**SIA “INLAB” konstatētās problēmas akreditācijas sistēmā**

**(SIA “INLAB” valdes priekšsēdētāja M.Poļakova ziņojums LNAP sēdē 2015.gada 29.aprīlī)**

**M.Poļakovs** izdala prezentācijas materiālus (prezentācijas drukātā versija un prezentācijā apkopotie fakti par LATAK pārkāpumiem).

**M.Poļakovs** ziņo par šādām SIA “INLAB” ieskatā identificētajām problēmām akreditācijas sistēmā:

* likumdošanas un normatīvo aktu prasību neievērošana akreditācijas institūcijas darbā;
  + Ar 22.07.2014. Administratīvās rajona tiesas spriedumu atzīta par prettiesisku LATAK rīcība – nesniedzot atbildi uz iesniegumu (18.12.2012.), neievērojot Iesniegumu likuma prasības;
  + Ar 02.04.2014. Administratīvās rajona tiesas spriedumu atzīta par prettiesisku LATAK rīcība, neievērojot Informācijas atklātības likuma prasības;
  + Ar 24.01.2014. Administratīvās rajona tiesas spriedumu atzīta par prettiesisku LATAK rīcība, neievērojot Informācijas atklātības likuma prasības.
  + SIA „INLAB” nav tikušas sniegtas atbildes uz vairākiem iesniegumiem un sūdzībām, kā, piemēram, uz 20.06.2012. Nr.12/05-2012, uz 02.07.2012. Nr.16/05-2012, uz 24.10.2012. Nr.65/05-2012, uz 27.02.2013. Nr.28/05-2013, uz 04.12.2013. Nr.171/05-2013, uz 17.01.2014. Nr.15/05/2014, uz 02.06.2014. Nr.126/05-2014 u.c.;
  + Sniedzot atbildi LATAK neievēro LR likumdošanā noteikto termiņu, kā, piemēram, SIA „INLAB” iesniegumu 27.02.2013. Nr.27/05-2013 (atbilde pēc ~9 mēnešiem), 20.09.2013. 96/05-2013(atbilde pēc ~4 mēnešiem), 03.10.2013 Nr.134/05-2013 (atbilde pēc ~2 mēnešiem), 03.10.2014. Nr.199/05-2014 (atbilde pēc ~4 mēnešiem), 30.12.2014. Nr.229/05-2014 (atbilde pēc ~4 mēnešiem) gadījumā;
* likuma Par atbilstības novērtēšanu 3.pantā neievērošana. LATAK nenodrošina atbilstības novērtēšanas vienotu kārtību.
  + Konstatēti gadījumi, kad veicot vienas un tās pašas ierīces atbilstības novērtēšanu, institūcijām ir pilnīgi pretēji rezultāti. Piemēram, vairākām medicīnas ierīcēm, kam INLAB konstatēja neatbilstību, cita akreditēta institūcija - TRADINTEK neatbilstību nekonstatēja.
  + LATAK par šo problēmu tika informēts (INLAB iesniedza LATAK sūdzības Nr. 160/05-2013, Nr.161/05-2013) 2013.gada novembrī. Vēl joprojām situācija nav atrisināta. TRADINTEK sertifikāti tā arī netika atsaukti. Netiek nodrošināta atbilstības novērtēšanas vienota kārtība.
  + LATAK ignorē iesniegumus (Nr.201/05-2013, Nr.47/05-2012) par SIA „ROLA” neatbilstošu akreditācijas standartiem darbību .
  + LATAK ignorē atbilstības novērtēšanas jomā esošās problēmas. Par to liecina arī 2014.gada jūlijā TV3 «Bez Tabu» sižets, kur akreditēta institūcija SIA „OSMUNDS” pārdeva uzlīmes pie lielveikala. Pirmkārt, tāds sižets nebūtu tapis, ja LATAK nebūtu ignorējis tam iesniegto informāciju par institūcijas pārkāpumiem. Otrkārt, aizvien nav tikuši atsaukti SIA „OSMUNDS” sertifikāti. Tiek apšaubīts fakts, ka LATAK būtu rosinājis sertifikātu atsaukšanu! Tikai pēc skandalozā sižeta, LATAK apturēja institūcijas akreditāciju.
* nepamatotu akreditācijas procesa uzsākšanas un lēmumu pieņemšanas novilcināšana;
  + 07.11.2014.: SIA „INLAB” iesniedz pieteikumu akreditācijai kalibrēšanas un testēšanas sfērās*.* LATAK bija nepieciešami 5 mēneši, lai pieņemtu lēmumu, turklāt neatbilstoši saskaņotai sfērai
  + 30.12.2014.:SIA „INLAB” pieteica precizējumus sfērā I-423. Aizvien nav pat saskaņota vērtēšana, nerunājot jau par lēmuma pieņemšanu.
  + 29.11.2013.: SIA „INLAB” lūgums par sfēras I-423 paplašināšanu. Tikai pēc 2 mēnešiem LATAK atbildēja – atbilde bija tāda, ka izskatīšana notiks tikai pēc tam, kad tiks izskatīta pretenzija pilnīgi citā kalibrēšanas sfērā.
  + 17.01.2014.: SIA „INLAB” nosūta LATAK vēstuli - norāda, ka kalibrēšanas sertifikāti attiecināmi vienīgi uz sfēru KT-302, bet ar sfēru I-423, kur pieteikta paplašināšana, tie nav saistīti. Atbilde uz sfēras paplašināšanas pieteikumu aizvien nav saņemta.
* kompetences trūkums un kļūdas novērtēšanas procesā;
  + 2014.gada notikumi liecina par vadošās vērtētājas M.Priedes nekompetenci. Vērtētāja, veicot SIA „INLAB” novērtēšanu, par neatbilstībām klasificēja tādus atklājumus, kuri nevar tikt šādi klasificēti. Turklāt par nenovērstām atzina neatbilstības, kas patiesībā tika novērstas.
  + Šobrīd tiesas ceļā pierādīts, ka kopumā vadošā vērtētāja M.Priede ir kļūdījusies vismaz 9 neatbilstību gadījumā no 13 izvērtētajām. To atzīst divas instances: administratīvā rajona tiesa un administratīvā apgabaltiesa.
* LATAK dokumentu, akreditācijas prasību haotiskas izmaiņas – izmaiņu noklusēšana, nepamatotu grozījumu veikšanu, iespējams, pat dokumentu falsifikācija.
  + Dokumentā LATAK-D.030-13/01.2015 „LATAK akreditācijas kritēriji un piemērojamo dokumentu saraksts”, uzskaitīti visi spēkā esošie LATAK dokumenti, kas ietver akreditācijas prasības. Kā spēkā esošs aizvien norādīts dokuments LATAK-D.014-06/07.2013. Neskatoties uz to, LATAK atteicās izskatīt SIA „INLAB” iesniegto apelāciju, norādot, ka apelācijas tiek skatītas LATAK-D.030-12/04.2014 dokumentā norādītajā kārtībā.
  + Pilnīgi izmainīta lēmumu apelāciju izskatīšanas kārtība – pēc izmaiņām LATAK vairs nav jāizskata apelācijas (lēmumi par akreditācijas piešķiršanu, apturēšanu u.t.t.).
  + Par veiktajām izmaiņām SIA „INLAB” nav informēta, lai gan informēšanas pienākums LATAK noteikts ar savstarpēji noslēgto līgumu.
  + Izmaiņas dokumentā veiktas nākamajā darba dienā pēc tā, kā 21.02.2014. pieņemts lēmums apturēt SIA „INLAB” akreditāciju kalibrēšanas sfērā.
  + Apelācijas izskatīšana tiesā ir pretrunā ar paša LATAK-D.030-12/04.2014 dokumenta prasībām un standarta LVS EN ISO/IEC 17011:2004 prasībām, kur noteikta konkrēta apelācijas izskatīšanas kārtība un apelācijas izskatīšanas termiņš noteikts - 30 dienas.
* LATAK prettiesiska darbība un iekšējā vide
  + Pēdējo divu gadu laikā no LATAK aizgājuši 67% no vadošajiem vērtētājiem neņemot vērā vēl 2 aizgājušos biroja darbiniekus
  + LATAK darbinieku aiziešana izmaksāja vismaz 104 843.40 €, ņemot vērā, ka ekspertu apmācības laiks ir 6 mēneši. Bieži vien seši mēneši ir par maz, lai sagatavotu kompetentu vadošo vērtētāju.
  + Vēl 3 vadošie vērtētāji meklē darbu un kopā ar to LATAK zaudēs vēl 31 453.02 €
  + Kopumā LATAK zaudē vismaz **136 296.42** €

Kopumā **M.Poļakovs** informē LNAP locekļus par esošajām problēmām (LATAK nekompetence vai ļaunprātīga rīcība) konkrētās akreditācijas lietās KT-423, K-516, T-516, I-469, I-448, K-150, T-150, I-340.

**M.Poļakovs** vēršas ar šādiem jautājumiem pie auditrijas:

1. Kur vērsties, ja konstatēti pārkāpumi atbilstības novērtēšanas institūcijas darbībā, problēmas sertifikātos (acīmredzama neatbilstība akreditācijas prasībām);
2. Kas atbild par to, ka LATAK neievēro akreditācijas procedūru prasības;
3. Kas ir atbildīgs par zaudējumiem, kas radušies atbilstības novērtēšanas institūcijai tādēļ, ka LATAK neievēro akreditācijas procedūras.

Atbildes no auditorijas netika sniegtas

**M.Pļakovs** izteica lūgumu auditorijai izveidot darba grupu, lai izskatītu sūdzības

* + 160/05-2013 (prezentācijas pielikumi (sarkanā sadaļa))
  + 161/05-2013 (prezentācijas pielikumi (dzeltenā sadaļa))
  + 201/05-2014 (prezentācijas pielikumi (baltā sadaļa))

ko nav izskatījis LATAK, kā dēļ cilvēku veselība ir apdraudēta.

**M.Poļakovs** norāda uz to, ka viņš lūdz izveidot darba grupu, lai pārbaudītu vai tiešām INLAB ir vainīgs vai arī LATAK mēģina to iznīcināt.