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Sēdi vada: Gints Miķelsons – Latvijas Būvniecības padomes priekšsēdētājs

Sēdē piedalās: Andris Božē; Zigmārs Brunavs; Baiba Fromane; Normunds Grinbergs; Leonīds Jākobsons; Ināra Laube; Elīna Rožulapa; Mārtiņš Straume; Edmunds Valantis; Roberts Vecums-Veco, Oskars Zivtiņš; Annija Novikova aizvieto Mārtiņš Liepiņš (LTIA).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Uzaicinātie: | Renārs Špade | * Būvniecības valsts kontroles birojs (BVKB); |
|  | Uldis Jansons | * BVKB, Metodiskās vadības un informācijas pārvaldības departamenta direktors; |
|  | Māris Demme | * BVKB, direktora pienākumu izpildītājs |
|  | Jana Salmiņa | * Finanšu ministrija (FM), Nodokļu administrēšanas un grāmatvedības politikas departamenta direktore; |
|  | Marika Valdmane | * Uzkrājuma principa projekta vadītāja; |
|  | Inese Bindemane | * Valsts ieņēmumu dienests, Nodokļu kontroles pārvaldes direktora vietniece; |
|  | Ilze Beināre | * Ekonomikas ministrija; |
|  | Olga Geitus-Eitvina | * Ekonomikas ministrija; |
|  | Aigars Paegle | * Latvijas Būvuzņēmēju partnerība; |
|  | Andis Jacino | * Latvijas Būvuzņēmēju partnerība; |
|  | Artis Grinbergs | * Ministru prezidenta birojs |
|  | Juris Grīnvalds | * Būvmateriālu ražotāju asociācija |
|  | Dainis Ģēģeris | * LSGŪTIS |

Sēdē nepiedalās: Kaspars Bondars; Pēteris Dzirkals; Juris Mellēns; Jurijs Strods; Līga Gaile; Vija Gēme; Jānis Rāzna (LTIA).

Protokolē: Brigita Ķirule-Vīksne - EM Būvniecības politikas departamenta vecākā eksperte.

Darba kārtība:

1. Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām”:

*Par elektroniskā darba laika uzskaiti būvniecībā, vienlaikus atceļot prasības galvenā būvdarbu veicēja atbildības nodrošinājumam par apakšuzņēmēja darba ņēmēju valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu nomaksu*.

1. Izmaiņas valsts nodevā par reģistrācijas darbībām būvkomersantu reģistrā.

Sēdi sāk 15:05

**1.§**

**Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām”**

--------------------------------------------------------------------------------------------------

**Ziņo:** J.Salmiņa

Pamato grozījumu izstrādi: virzot esošo likuma “Par nodokļiem un nodevām” XIII nodaļas regulējumu (XIII nodaļa) Ministru kabinets uzdeva Finanšu ministrijai (FM) līdz 1.maijam vēlreiz izvērtēt situāciju. Arī būvnieki Saeimā lūdza meklēt citus risinājumus, kas būtu mazāk administratīvi un finansiāli noslogojoši. Ņemot vērā kopumā visu pušu atbalstīto ideju par elektroniskās identifikācijas ieviešanu un vērtējot Skandināvu pieredzi, secināts, ka iespējams, līdzīgu sistēmu varētu izmantot darba laika uzskaitē būvobjektos.

Norāda uz apsvērumiem, kādēļ piedāvāts noteikt elektronisko darba laika uzskaiti (ElDLU) būvobjektā:

* saskaņā ar XIII nodaļu, lai pareizi piemērotu apstiprinātās prasības un attiecinātu iemaksas, objektā būtu jānodrošina darba laika uzskaite;
* vairāki būvnieki jau izmanto elektronisko identificēšanos būvobjektā;
* visām pusēm ir kopīgi jācīnās pret ēnu ekonomiku, kur daļa ir aplokšņu algu maksāšana.

Datus paredzēts izmantot risku vadībā un nodokļu administrēšanā.

Vienotajā sistēmā pieejams būvniecībā nodarbināto kopējais nostrādātās personas stundu skaits palīdzētu izslēgtu riskus, kad tiek mēģināts uzrādīt neatbilstošas darba stundas vai citu nodarbināto personu. Informāciju sapludinot vienā datu bāzē FM redz iespēju veikt uz risku analīzi balstītus tiešas nodokļu administrēšanas pasākumus. Analītikas iespējas mazinātu nepieciešamību pēc tematiskajām kontrolēm, kas nenoliedzami tērē gan Valsts ieņēmumu dienesta (VID), gan būvnieku resursus.

Regulējums neparedz konkrētu identificēšanas tehnoloģiju, jo iespējas tirgū ir plašas. Risinājumu izvēlas ģenerāluzņēmējs. Svarīgi, lai datu ieraksti būtu auditējami, būtu konstatējams, vai nav notikusi iejaukšanās. Paredzēti pušu pienākumi un atbildības, kā arī datu apjoms.

Lai uzņēmēji, kas jau izmanto elektroniskās kustības kontroles sistēmas, varētu tās pielāgot, regulējumā ir paredzēts pārejas periods.

Pagaidām projektā nav noteikts vienotās datu bāzes datu turētājs. FM pieļauj, ka datu bāze varētu būt Būvniecības informācijas sistēmas daļa.

Regulējums izstrādāts konsultējoties ar Ekonomikas ministriju (EM) un būvniecības nozares pārstāvjiem, tai skaitā ar Latvijas Būvuzņēmēju partnerību (partnerība).

Ja nozare ir gatava vienoties par ELDLUS ieviešanu, tas jāpagūst saskaņot Ministru kabinetā un pieņemt Saeimā līdz 1.jūlijam (termiņš, kad stājas spēkā XIII nodaļas noteikumi par atbildības nodrošinājums par apakšuzņēmēja darba ņēmēju). Attiecīgi nepieciešamie labojumi, ja tādi būtu, ir jāizdara tādā termiņā, lai 2 līdz 3 nedēļu laikā projektu varētu saskaņot Ministru kabinetā.

*Padomes locekļi izsaka viedokļus par projektu un uzdod jautājumus izstrādātājam:*

**G.Miķelsons** ELDLUS sakrīt ar LBP iepriekš saskaņotajiem mērķiem. Lūdz izteikties attīstītājiem, ceļu būvniekiem, lielajiem būvniekiem un asociācijai, kā arī BVKB un tad dod vārdu pārējiem dalībniekiem.

**A.Božē** izsaka šaubas par VID spēju administrēt procesu saskaņā ar XIII nodaļas regulējumu, kas stāsies spēkā 1.jūlijā, kā arī norāda uz augstiem izdevumi attīstītājiem un ģenerāluzņēmējiem. Atbalsta piedāvāto projektu, jo tas saskan ar attīstītāju stratēģiskiem mērķiem, labi darbojas citās valstīs, t.sk. Somijā, kur devusi ieguldījumu ēnu ekonomikas apkarošanā.

Uztrauc likumprojektā minētās procentuālās nobīdes un “nebilance”, kas var veidoties dēļ pamatotiem tehnoloģiskiem darba pārtraukumiem objektā. Principiāli sistēmu atbalsta, tā saskan ar nozares ilgtermiņa mērķiem. Norāda, ka sistēmas izveide radīs izmaksas uzņēmējiem, bet vienlaikus ieguvumu nozarei apkarojot ēnu ekonomiku vērtē kā daudz būtiskāku.

**B.Fromane** apstiprina, ka partnerība iesaistījusies likumprojekta izstrādē. Pauž pārliecinošu atbalsta ELDLUS ieviešanu. Norāda, ka krāpšanās ar uzrādīto darba laiku, ir ļoti izplatīta problēma, kas rada negodīgu konkurenci. Atbalsta ieviešanu arī privātajā sektorā, jo publisko būvdarbu pasūtījums veido ~25% no kopējā apjoma.

Nosauc punktus, kas jāprecizē:

* būvlaukuma definīcija – sevišķi svarīgi situācijās, kad ir vairākas būvatļaujas;
* prasība reģistrēt jebkuru, kurš ienācis teritorijā: tas radīs problēmu situācijās, kad objekts nav norobežojams, piemēram, ceļu būvē vai veicot remontdarbus ēkā, kas tiek ekspluatēta (viesa definīcija);
* atskaitīšanās datumu sasaistīt ar atskaitīšanos VID, t.i. katra mēneša 15.datums;
* 10%, kas var atšķirties no faktiskā laika, kas tiek uzskaitīts. Tam jābūt summāri atskaites periodā;
* 10% ir par maz kļūdas iespējai, partnerības aplēse, ka 15% varētu būt pietiekami, lai datus būtu iespējams tehniski korekti attiecināt uz faktiski nostrādātajām stundām;
* noteikt minimālo slieksni, no kura jāziņo par apakšuzņēmēju līgumiem, piemēram, 50 tūkst. EUR apmērā;
* ieviešana nevis no 2017.gada 1.oktobra, bet no 2018.gada 1.janvāra, lai uzņēmējiem nav gada finanšu gada vidū jāmaina darbības nosacījumi, būtiski gan darbības plānošanai, gan risinājumu izvēlei un ieviešanai.

Vēlreiz pauž konceptuālu atbalstu projektam.

**Z.Brunavs** Idejiski atbalsta projektu. Tomēr nav skaidrs, kā to nodrošināt ceļu būves objektos. Paralēli caur objektu tiek organizēta satiksme, objektā bieži atrodas īslaicīgie pakalpojumu sniedzēji, piemēram, materiālu un pārvietojamā objekta aprīkojuma piegādātāji.

Bažas, ka sistēmas izmaksas būs ievērojamas, bet tieši ceļu būvē tai būs maza atdeve. Sadārdzināsies darbi pasūtītājam un attiecīgi – nodokļu maksātājiem. Nav priekšlikumu risinājumam.

**N.Grinbergs** atgādina, ka iepriekš Latvijas Būvniecības padomē (LBP) prezentēta gan ID karšu sistēma, gan solidārās atbildības noteikšana. LBP ir pieņēmusi lēmumus virzīt šos jautājumus. Piedāvātajā projektā paredzēts izslēgt XIII nodaļu, kas bija solis, lai realizētu solidāro atbildību. Aicina vienoties, ka, izslēdzot XIII nodaļu, lēmums par solidāro atbildību tiek atliekts uz laiku, bet pie tā ir jāatgriežas.

LBP prezentētajā idejā par ID kartēm uzsvars bija uz 3 sistēmas funkcijām: 1) identificēšana, 2) piekļuves organizēšanas un darba laika uzskaite, 3) kvalifikācija. Kvalifikācija saistīta ar kvalitāti, produktivitāti, drošību, nozares prestižu. Piedāvātajā projektā fokuss ir uz ēnu ekonomiku un aplokšņu algām, kas ir svarīgi, bet nesasniedz pārējos mērķus.

Pauž viedokli kā nozares speciālists, ka kontrolējot trešās III objektus netiks skarti tie objekti, kur ēnu ekonomikas īpatsvars ir augstāks. Norāda, ka Latvijas Būvnieku asociācija vienmēr atbalstījusi ID kartes ar 3 funkcijām. Esošā redakcija uzliek slogu apakšuzņēmējiem. Dublējas darba devēja ziņojumi (DDZ) ar ELDLU datiem.

**G.Miķelsons** aicina FM vēlāk pieskarties sistēmu integrācijas un automatizācijas pakāpes jautājumiem.

**M.Demme** norāda, ka BVKB neparādās projektā kā datu bāzes turētājs. Atzīmē, ka datu pieejamību būtu lietderīgi nodrošināt ne tikai VID, bet arī citām kontrolējošām institūcijām. Būvinspektoriem interesē dalītā DL uzskaite par vadošajiem darbiniekiem, lai konstatētu, cik laika tie reāli velta objektam. Uzskata, ka sistēmu vajag ieviest racionālākajā veidā ne tikai no datu glabāšanas, bet arī no izmaksu viedokļa. BVKB ir laikus jāzina iesaistes līmenis, funkcijas. Pagaidām BVKB nav veicis detalizētus finanšu aprēķinus.

**J.Salmiņa** par DDZ uz ELDLUS datu integritāti paskaidro, ka ELDLUS nav pamats darba samaksai, ir pieļaujamā atkāpe, kā arī iespējams, ka darbinieks ir nodarbināts vairākos objektos, tai skaitā tādos, uz kuriem neattiecas projekta regulējums.

ELDLUS dati būs risku vadības rīks, lai attālināti salīdzinātu gan DDZ, gan kopējā apgrozījuma informāciju. Ja ir vēlme atteikties no DDZ, tad sistēma jāievieš visos objektos.

**E.Valantis** uzsver, ka ELDLUS ir ļoti būtiska, lai sakārtotu nozari un vienādotu konkurences iespējas. EM aktīvi iesaistījās projekta redakcijas izstrādē. Dokuments ir tapis kopīgā darbā, bet to protams, var un vajag pilnveidot.

Attīstītāji un būvnieki diskusijā norādīja, ka projekts paredz papildu atskaites, bet, uzņemoties šo papildu slogu, ir būtiski gūt pārliecību, ka tiks sasniegts mērķis. Aicina VID skaidrot, kā tiks izmantota informācija, lai nākotnē vairs nevarētu krāpties ar DLUS un, ka tie, kas krāpsies, tiks noķerti un nevarēs uzvarēt iepirkumos.

Norāda, ka jābūt arī sodu sistēmai. Atbalsta ieviešanu ar 2018.gada 1.janvāri, lai uzņēmēji varētu sagatavoties un notestēt sistēmas. Būtiski, lai būtu finansējums programmēšanai un vienotās datu bāzes uzturēšanai. Ja regulējumā paredz, ka datu bāzes uzturētājs ir BVKB (datu bāzi iekļauj BIS), nepieciešams paredzēt finansējumu arī darba vietai. **U.Jansons** (BVKB) min ļoti aptuvenu programmēšanas izmaksu aplēsi: 250 tūkst. EUR. **E.Valantis** norāda, ka pēc Somu piemēra būtu jāiekļauj ne tikai prasība atskaitīties par līgumiem, kas slēgti ar apakšuzņēmējiem, bet arī par summām, kas pārskaitītas, lai veidotos pilns priekšstats, kā arī ņemto vērā LBP nereti izskanējušo informāciju par nekorektiem norēķiniem ar apakšuzņēmējiem.

Aicina VID izskaidrot plānotās kontroles darbības.

**I. Bindemane** (VID) precizē jautājumus par BIS pieejamo datu apjomu un veidu un iespējamo lietotāju skaitu. **U.Jansons** (BVKB) paskaidro, ka pašlaik BVKB saskaņo līgumu ar VID un ir iespējams iekļaut tik lietotāju, cik VID ir nepieciešams. **I. Bindemane** norāda, ka situācijā, ja VID darbiniekiem būtu pietiekoša pieeja BIS, varētu atteikties no tiem projekta punktiem, kur prasīts jānodod informāciju VID.

**E.Valantis** lūdz precizēt plānoto kontroļu skaitu un veidu. **I.Bindemane** izsaka pieņēmumu, ka ar VID resursiem var aptvert apmēram 90% no būvniecībā strādājošām juridiskajām personām. Plāno veikt gan kontroles pasākumus, gan analizēt datus. Klātienes pārbaudēs kontrolēt, vai visas personas ir reģistrētas, piemērot sodu, ja būs tāds APK regulējums. Piekrīt FM, ka DDZ ir jāsaglabā. VID analizēs DDZ norādītos un ELDLUS reģistrētos datus. Vēl nevar atbildēt, vai regulējums būs pietiekams, lai uz tā pamata veiktu aprēķinu un attiecinātu nostrādāto darba laiku, vai vajadzēs ar esošajām metodēm audita gaitā pierādīt.

**B.Fromane** VID komentārs pārsteidz – ja VID sistēma nepalīdz cīņā ar aplokšņu algām, tad ir šaubas par sistēmas lietderību. Norāda, ka 2016.gadā būvniecībā no 40% uz 48% pieaudzis strādājošo skaits, kas saņem minimālo vai zem minimālās darba samaksas. **I.Bindemane** (VID) norāda, ka domā, ka sistēma var strādāt preventīvi. **B.Fromane**: uzsver, ka uzņēmuma mērķis nav pildīt valsts budžet, bet gan godīgi strādājot nopelnīt. Lai gan ēnu ekonomika nedaudz mazinās, situācija nav laba, sevišķi tiem uzņēmumiem, kuri maksā nodokļus. Piedāvātais mehānisms ir efektīvs godīgas konkurences nodrošināšanai. Mulsina VID teiktais, ka sistēma tiešā veidā nebūs piemērojama. **I.Bindemane** (VID) norāda, ka nozares pārstāvji minējuši – tie uzņēmumi, kuriem būs jāievieš ELDLUS, ir tie, kuriem problēma ir mazāka. **B.Fromane** paskaidro, ka ELDLUS attieksies uz visiem objektā nodarbinātajiem, t.sk apakšuzņēmējiem.

**E.Rožulapa** uzskata, ka 1 milj. slieksnis ir augsts. Tirgū ir uzņēmumi, kas darbojas mazo projektu nišā un nemaz netiecas strādāt lielajos objektos. Piekrīt N.Grinbergam, ka iepriekš LBP skatītās ID karšu funkcijas bija daudz plašākas. Vienlaikus norāda, ka sistēmu varēs paplašināt, kad tā būs aprobēta sākotnējā variantā, pievienojot gan kvalifikāciju, gan solidārās atbildības komponentes.

Piedāvā definēt statusu personām, kas objektā uzturas īslaicīgi un kam nav jāreģistrējas vispār – viesi, materiālu piegādātāji. Jautājumi par pārējām personas, kas ir pastāvīgi saistītas ar objektu: būvuzraugi, autoruzraugi, pasūtītāja pārstāvji: vai nodod datus arī par šīm personām? Kurš nodod datus (arhitektam nav līguma ar būvnieku); kas ar šiem datiem notiek?

**G.Miķelsons** secina, ka nepieciešams paredzēt viesa definīciju.

**J.Salmiņa** viesa definīciju paredzēts iekļaut anotācijā. ELDLUS nodrošināšana un datu nodošana ir ģenerāluzņēmēja pienākums, jo viņš atbild par būvobjektu. Apakšuzņēmēja pienākums ir nodrošināt, ka darbinieki iereģistrējas un izreģistrējas. Apakšuzņēmējam nav nepieciešama sava ELDLUS sistēma objektā. Viņš lieto ģenerāluzņēmēja nodrošināto sistēmu.

**R.Vecums-Veco** norāda, kastrādājot objektos kā būvniecības projektu vadītājs jau tagad saskaras ar situācijas, kad 5 objektos katrā ir sava karte. Uzskata, ka nepieciešama viena identifikācijas karte. Norāda, ka problēma radīsies, ja sistēma tehnisku iemeslu dēļ nestrādās un nebūs iespējams pierādīs, ka darbinieks bijis objektā. Norāda, ka no uz stundām nodokļus neattiecina, tos attiecina uz nopelnīto samaksu (*akorda darba samaksas princips*). Norāda, ka ģenerāluzņēmējam ir līgumi tikai ar pirmā līmeņa apakšuzņēmējiem. Nav skaidrs, kā ģenerāluzņēmējs kontrolēs apakšuzņēmēja nolīgtā būvuzņēmēja darbinieku stundas.

**B.Fromane** pauž uzskatu, ka ir 2 instrumenti ēnu ekonomikas apkarošanai: ģenerālvienošanās un ELDLUS. Krāpšanās ar stundām ir visos objektos. Sistēma strādās preventīvi. Zviedrijā, Somijā un Norvēģijā – nav obligāta vienotā karte. Karte nav obligāti nepieciešama, reģistrācijai var izmantot aplikāciju. Jāsāk ar godīgu samaksu un korektu stundu uzskaiti.

**E.Valantis** rezumējot vēlreiz uzsver, ka ideja laba, EM to atbalsta. Piekrīt, ka tā vēl jāpilnveido, jāparedz izmaksas programmēšanai. Norāda, ka, ņemot vērā VID pārstāvja teikto, ir skaidrs, ka anotācijā jāparedz, kā VID kontrolēs un cik VID nepieciešami resursi, lai veiktu kontroli un sistēma reāli darbotos. Tikai preventīva sistēma nedarbosies. Skandināvijā tiek veikti vairāki tūkstoši kontroļu gadā. Ir jāparedz pārbaudes un VID tās ir jāīsteno. **N.Grinbergs** norāda, ka principam jābūt līdzīgi kā vilcienā – ja katram vagonam kontrolieris iziet cauri, bez biļetes neviens nebrauc.

**G.Miķelsons** atzinīgi novērtē principu, kad nozare pati var izdomāt risinājumu, nevis valsts uzspiež ko konkrētu.

Aicina vienoties, ka līdz 14.05.2017. iesūta EM priekšlikumus un konceptuāli nobalsot.

Balsošanā piedalās 14 balsstiesīgi padomes locekļi (B.Fromane; E.Valantis; G.Miķelsons; O.Zivtiņš; E.Rožulapa; A.Novikova; Z.Brunavs; N.Gringergs; R.Vecums-Veco; M.Straume; L.Jākobsons; I.Laube; M.Liepiņš; A.Bože).

Balsojums: **“par”** – 7 balsis (B.Fromane; E.Valantis; G.Miķelsons; O.Zivtiņš; E.Rožulapa; A.Novikova; A.Bože);

**“atturas”** – 7 balsis (Z.Brunavs; N.Gringergs; R.Vecums-Veco; M.Straume; L.Jākobsons; M.Liepiņš; I.Laube);

**“pret”** – nav.

**Nolemj:** 1. Ar vienādu balsu skaitu, LBP priekšsēdētajām balsojot “par”, pieņemts lēmums konceptuāli atbalstīt likumprojekta “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām”” virzību (*Ministru kabineta 26.08.2014. Nr. 513 “Latvijas Būvniecības padomes izveidošanas un darbības kārtība”, 23.punkts*);

2. LBP dalībniekiem līdz 14.05.2017. nosūtīt Sekretariātam ([Brigita.Kirule-Viksne@em.gov.lv](mailto:Brigita.Kirule-Viksne@em.gov.lv)) priekšlikumus projekta precizējumiem.

3. Sekretariātam 15.05.2017. apkopot un nosūtīt FM LBP priekšlikums.

**2.§**

**Izmaiņas valsts nodevā par reģistrācijas darbībām būvkomersantu reģistrā**

--------------------------------------------------------------------------------------------------

**Ziņo**: E.Valantis

Prezentē (prezentācija pielikumā) plānotos grozījumus valsts nodevā par reģistrācijas darbībām būvkomersantu reģistrā. Min iemeslus regulējuma nepieciešamībai – plānotie ieņēmumi no būvkomersantu nodevas neatbilst faktiskajiem ieņēmumiem. Pašlaik BVKB un EM Būvniecības politikas departamenta izdevumi tiek finansēti no būvniecības programmas. Iztrūkums ir vairāk nekā 300 tūkst. EUR.

EM piedāvā atcelt ierobežojumu būvspeciālista nodarbinātībai; noteikt, ka nodevu maksā visi būvkomersantu reģistrā reģistrētie; iestrādāt mehānismu pievienoties ģenerālvienošanās nosakot nodevas atlaidi 50%. Paredzētas arī izmaiņas nodevas apmērā. Ja LBP piekrīt, piedāvā ierakstīt nosacījumus protokollēmumā nodevas izmantošanai, nosakot, ka, piemēram, 10% tiek novirzīti nozares attīstībai un LBP iniciatīvām.

Paskaidro, ka plāno virzīties strauji, bet, protams, būs oficiāls skaņošanas process.

**E.Rožulapa** lūdz paskaidrot, ko dos tas, ka atcels ierobežojumu būvspeciālista nodarbinātībai un atkal parādīsies uzņēmumi, kas nodarbināti n-tos uzņēmumos. **M.Straume** papildina, ka pirms ierobežojuma ieviešanas bija būvspeciālists, kas bija reģistrēts 37 uzņēmumos. Daudz bija tādu, kas norādīti virs 20 uzņēmumos.

**E.Valantis** pauž pārliecību, ka šāda veida ierobežojumi neko nerisina. Min piemēru, kad būvspeciālists, strādājot 2 uzņēmumos ir būvuzraugs vairāk nekā 30 būvobjektos. **M.Straume** piekrīt, ka LBS ir skatījis sūdzības, kur viens un tas pats būvspeciālists norādīts kā vadošais vairākos piedāvājumos vienā būvdarbu iepirkumā.

**E.Valantis** uzsver, ka Būvniecības likumā ir pateikts – būvniecībā var strādāt būvkomersants. Taisnīgs princips būtu, ja visi, kas strādā būvniecības nozarē, ir reģistrēti būvkomersanti.

**E.Rožulapa** norāda, ka ieviešot nodevu bija vienošanās, ka to maksā tikai būvuzņēmumi. Termins “būvkomersanti” uz profesionālo pakalpojumu sniedzējiem attiecināts tikai reģistrācijas kontekstā. Tāpat bija vienošanās, ka nodeva nepārsniedz 100 EUR, kā arī, ka no tās nefinansē BVKB, bet gan normatīvu izstrādi. Norāda uz šaubām par nodevas izmantojuma lietderību finansējot BVKB. Paskaidro, ka gaida, kad būs pabeigts BVKB funkciju audits, jo nevēlas apmaksāt neefektīvas darbības.

**O.Zivtiņš** pievienojas E.Rožulapai par efektīvu izlietojumu. Vienlaikus norāda, ka procentuālais apjoms no pašu spēkiem sniegtajiem apjomiem ir ļoti neliels. Kā arī uzsver, ka nozare to noteikti var atļauties to samaksāt: “Ja mēs turpināsim meditēt, tad tā valsts mums turpinās veģetēt.” Paskaidro, ka tas dos lielākas tiesības paprasīt no valsts kvalitatīvu pakalpojumu.

**Z.Brunavs** piekrīt iepriekš teiktajam, ka, nezinot kāda ir iestādes efektivitāte, nepiekrīt to finansēt. Norāda, ka ceļu būvē, kur ir liela materiālu ietilpība, nodeva ir pielīdzināma papildu nodoklim par būvmateriāliem. Lūdz aprēķinus, cik proporcionāli BVKB veic darbības tieši ceļu būves sektorā?

**G.Miķelsons** lūdz paskaidrot, vai ir iespējams vienoties, ka nodevā iekasētā nauda tiks novirzīta konkrētiem mērķiem.

**E.Valantis** norāda, ka tas jāieraksta protokollēmumā pieņemot projektu Ministru kabinetā.

**G.Miķelsons** uzsver, ka nozare vēlās ieguldīt ne tikai kontrolē, bet arī attīstībā. Tādēļ ir svarīgi, lai būtu pārliecība par izlietojumu.

**N.Grinbergs** atgādina, ka nodeva pēc būtības ir maksājums, par ko pretī saņem pakalpojumu. Norāda, ka “pašu spēkiem veiktie būvdarbi” ir neizkontrolējams lielums. Turklāt tas nav taisnīgs pret tiem komersantiem, kas pilda apakšuzņēmēja līgumus.

**E.Valantis** piekrīt, ka vienkāršāk izsekojams ir apgrozījums. EM ir gatava precizēt nodevas bāzi.

**B.Fromane** piekrīt principam, ka nodevu varētu noteikt no apgrozījuma. Paskaidro, ka atsevišķi būvuzņēmumi pašu spēkiem veikto apjomu neuzrāda vispār. Uzskata, ka stipram BVKB uzraudzībā un sakārtošanā ir liela loma. Ar jaunu vadītāju vai EM kontrolē BVKB parādīs virzienu, kādā darbosies, lai izslēgtu negodīgos komersantus. Vienlaikus norāda, ka partnerība nepiekritīs palielināt nodevu “palielināšanas pēc”. EM un BVKB jābūt efektīviem kontrolē un tiesību aktu sakārtošanā. Pauž viedokli, ka Būvniecības likuma “ātrie” grozījumi virzās lēni.

**G.Miķelsons** uzsver, ka, ja panāktu, ka nodevu maksa godīgi, iekasētu vairāk. Norāda, ka nauda attīstībai ir vajadzīga.

**M.Straume** piekrīt E.Rožulapai, tomēr uzskata, ka kontroles instruments valstij vajadzīgs. Tomēr norāda, ka BVKB nav pašam jākontrolē objekti, bet jādod nosacījumi, un jākontrolē to izpilde.

**G.Miķelsons** lūdz paskaidrot, vai būs darba grupa, kas skatīs BVKB nākotnes stratēģiju.

**E.Valantis** pateicas par ierosinājumiem un atbild, ka Būvniecības likuma grozījumu ievaros jāorganizē sanāksme, kur izvērtē BVKB funkcijas būvniecības kvalitātes kontrolei un jāvienojas. Jo mehānismi un iespējas ir dažādi. EM savu redzējumu bijām iedevuši uz Būvniecības likuma ātrajiem grozījumiem. Tas neguva atbalstu. Pirms virza jautājumu par 6 *prim* pantu – BVKB atbildību un funkcijām – EM ļoti labprāt uzklausīs visus priekšlikumus.

Pauž pārliecību, ka viens no BVKB uzdevumiem ir koncentrēt informāciju par kļūdām un pārkāpumiem, lai būtu iespējams tās analītiski izvērtēt, konstatētu problēmas un dot rekomendācijas nozarei, lai kļūdas neatkārtojas.

**E.Rožulapa** norāda uz aprēķinu, kas izriet no prezentācijā minētā: BVKB ekspertu sertificēšanas izdevumi ir nepilni 300 tūkst. EUR, sertificēšanas vajadzībām ir algoti 2 pilnas slodzes darbinieki, bet sertificēto ekspertu skaits ir 111. Attiecīgi uz 1 ekspertu BVKB izdevumi ir 2700 EUR. Kamēr LAS, kas gadā ar pusotru slodzi uzrauga 828 speciālus izmaksas uz 1 speciālistu ir 100 EUR. Uzdod jautājumu, vai BVKB lietderīgi izlieto finansējumu. **M.Demme** paskaidro, ka sertificēšanas nodrošinājuma summā ir finansējums atsevišķai nodaļa, kas pēc reorganizācijas būs inženiertehniskā nodaļa, tās finansējumā ir ietverta arī instrumentu iegāde. Tātad finansējums pēc būtības ir atbalsta sniegšanai kontroles departamentam.

**G.Miķelsons** piedāvā pabeigt skatīt jautājumu.

**E.Valantis** norāda, ka EM virzīsies ar prezentēto regulējumu. EM aicinās sniegt atzinumus, pēc tam, kad projekts būs izsludināts VSS un uzsver, ka EM ir gatava ņemt vērā konstruktīvus ierosinājumus.

Balsošanā piedalās 11 balsstiesīgi padomes locekļi (G.Miķelsons; B.Fromane; O.Zivtiņš; E.Rožulapa; M.Straume; N.Grinbergs; R.Vecums-Veco; Z.Brunavs; M.Liepiņš; I.Laube).

Balsojums **“par”** – 1 (E.Valantis);

**“atturas”** – nav;

**“pret”** – 10 (G.Miķelsons; B.Fromane; O.Zivtiņš; E.Rožulapa; M.Straume; N.Grinbergs; R.Vecums-Veco; Z.Brunavs; M.Liepiņš; I.Laube; L.Jākobsons)

Ar 10 balsīm “pret” projekta virzība nav atbalstīta.

**Nolemj**: Neatbalstīt izmaiņas valsts nodevā par reģistrācijas darbībām būvkomersantu reģistrā.

Sēdi slēdz 16:48

Padomes priekšsēdētājs G.Miķelsons

Protokolēja B.Ķirule-Vīksne