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**Latvijas būvniecības padomes sēdes**

PROTOKOLS

Tiešsaistē MS Teams (Ekonomikas ministrija)

plkst.13.00

Rīgā, 2021. gada 16.novembrī Nr.1

Sēdē piedalās: **Ilze Beināre, Andris Bērziņš, Andris Božē; Artis Dzirkalis Raimonds Eizenšmits; Līga Gaile; Dainis Ģēģers; Klāvs Grieze; Leonīds Jākobsons; Didzis Jēriņš; Jānis Kreicis; Mārtiņš Liepiņš; Gints Miķelsons; Indra Purs; Ervīns Timofējevs; Normunds Tirāns; Ilma Valdmane; Gunārs Valdmanis; Gunārs Valinks; Mārtiņš Vanags.**

Pieaicinātie:

|  |  |
| --- | --- |
| **Olga Feldmane** | * Ekonomikas ministrijas (EM) Būvniecības politikas departamenta direktore; |
| **Gusts Sproģis** | * EM Būvniecības politikas departamenta direktores vietnieks; |
| **Monta Berga** | * Biedrība “Latvijas ceļu būvētājs” |
| **Ints Pīrāgs** | * EM Būvniecības politikas departamenta vecākais eksperts |

Protokolē: **Inese Rostoka -** EM Būvniecības politikas departamenta vecākā eksperte

**Darba kārtībā**

1. Latvijas Būvniecības padomes (turpmāk – Padomes) priekšsēdētāja un priekšsēdētāja vietnieka vēlēšanas.

1. Priekšlikumi Padomes darba plānam 2022.gadam.
2. Citi jautājumi.

Sēde sākas 14.05

**Lietotie saīsinājumi**

BIS – būvniecības informācijas sistēma

BVKB – Būvniecības valsts kontroles birojs

EDLUS - elektroniskā darba laika uzskaites sistēma   
EM – Ekonomikas ministrija

ES – Eiropas Savienība

FIDIC - Starptautiskā inženieru konsultantu federācija

FM – Finanšu ministrija

IZM – Izglītības un zinātnes ministrija

LAS – Latvijas Arhitektu savienība

LBN – Latvijas būvnormatīvi

LBS – Latvijas Būvinženieru savienība

LDDK – Latvijas Darba devēju konfederācija

LVS – Latvijas valsts standarts

MK - Ministru kabinets

PIL – Publisko iepirkumu likums

TM – Tieslietu ministrija

VARAM – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

VBN – Ministru kabineta noteikumi Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi”

**1.§**

**Latvijas Būvniecības padomes (turpmāk – Padomes) priekšsēdētāja un priekšsēdētāja vietnieka vēlēšanas**

----------------------------------------------------------------------------------------------

Vēlēšanas vada O.Feldmane

Atbilstoši Padomes nolikumam *Padomes locekļi pirmajā padomes sēdē no padomes locekļu vidus izvirza ne mazāk kā divus padomes priekšsēdētāja kandidātus. Padomes priekšsēdētāju ievēlē, atklāti balsojot. Ja balsu skaits sadalās vienādi, rīko atkārtotu kandidātu izvirzīšanu un balsošanu.*

**O.Feldmane** aicina Padomi izvirzīt kandidātus.

**I.Pīrāgs** izstāsta balsošanas kārtību, kāda būs iespēja nobalsot.

**A.Bērziņš** gribētu izvirzīt Gintu Miķelsonu, kas sevi jau labi parādījis, kā lietpratīgu, izprotošu, līdzsvarotu un virzošu Padomes vadītāju, kam ir pietiekama profesionālā pieredze, lai Padomi novadītu. Daudz ir ieguldījis savā izglītībā, pārvalda 3 svešvalodas. Pārvalda ne tikai Būvniecības nozari, bet arī projektu vadību, labi sadarbojas ar mēdijiem.

**G.Valdmanis** atbalsta A.Bērziņam izvirzīto kandidatūru un aicina balsot par Gintu Miķelsonu kā padomes priekšsēdētāju un Arti Dzirkali, kā priekšsēdētāja vietnieku.

**G.Miķelsons** piekrīt kandidēt.

**N.Tirāns** izvirza par priekšsēdētāju vai vietnieku Ervīnu Timofējevu

**E.Timofējevs** piekrīr vairāk startēt kā priekšsēdētāja vietnieks.

Padomes priekšsēdētāja amatam ir izvirzīti 2 kandidāti: **Gints Miķelsons** un **Ervīns Timofējevs.**

Balsojumā piedalās 19 Padomes locekļi:



E.Timofējevs balso par G.Miķelsonu

**Gints Miķelsons ieguvis 100% Padomes atbalstu**

**O.Feldmane** aicina G.Miķelsonu pārņemt Padomes vadību.

**G.Miķelsons** pateicas par novērtējumu, gatavs turpināt iesākto, turpinās rūpēties par uzņēmēju un būvspeciālistu interešu aizstāvību, par kopīgiem attīstības projektiem un aktivitātēm, lai nozare varētu ieviest inovācijas. Turpināsim būt prasīgi pret valsts pārvaldi un sadarboties ar EM. Centīsies lai Padomes komunikācija būtu labā līmenī. Aicina Padomi būt vienotai pret valsts pārvaldi, lai varētu parādīt nozares nostāju un argumentētus viedokļus, gan aizstāvoties, gan runājot par attīstības jautājumiem. Turpināsim darbu pie Padomes profesionālās ietekmes vairošanas. Mums ir vērtīga komanda ar dažādiem viedokļiem, un attiecīgi mēģināsim to izmantot, lai MK nozarē ieklausās.

Aicina izvirzīt Priekšsēdētāja vietnieku.

*Padomes locekļi pirmajā padomes sēdē no padomes locekļu vidus izvirza ne mazāk kā divus padomes priekšsēdētāja vietnieka kandidātus. Padomes priekšsēdētāja vietnieku ievēlē, atklāti balsojot. Ja balsu skaits sadalās vienādi, izšķirošā ir padomes priekšsēdētāja balss.*

**G.Valinks** izvirza Andra Božē kandidatūru.

**A.Bozē** piekrīt.

**R.Eizenšmits** izvirza Arti Dzirkali, kurš ir augsti kvalificēts būvspeciālists, uzņēmuma vadītājs ar lielu pieredzi būvniecības nozarē.

**A.Dzirkalis** piekrīt kandidēt, pateicas par uzticību

Padomes priekšsēdētāja vietnieka vēlēšanām ir 3 kandidāti: **Ervīns Timofējevs, Andris Božē** un **Artis Dzirkalis**

Balsojumā piedalās 20 Padomes locekļi.



E.Timofējevs balso par Arti Dzirkali.

Ar balsu vairākumu par **Padomes priekšsēdētāja vietnieku ievēlēts Artis Dzirkalis.**

**G.Miķelsons** aicina vietnieku kopā ar EM izrunāt, kā organizēt Padomes darbu.

**O.Feldmane** ierosina uzaicināt uz jaunās padomes sēdi ministru, tas varētu būt janvārī. Iespējams, ka pēc ārkārtas situācijas beigām pēc 15.janvāra varēsim plānot sēdi klātienē.

**Nolemj. 1.** Par Padomes priekšsēdētāju ievēlēts Gints Miķelsons un par priekšsēdētāja vietnieku Artis Dzirkalis.

2. Uzaicināt ekonomikas ministru uz Padomes sēdi, lai iepazīstinātu ar jauno Padomes sastāvu, Padomes prioritātēm un Darba plānu 2022.gadam.

**2.§**

**Priekšlikumi Padomes darba plānam 2022.gadam**.

----------------------------------------------------------------------------------------------

**Diskusiju vada:** G.Miķelsons

Par nākamā gada prioritātēm.

**O.Feldmane** ieskicē to, kā ministrija plāno turpināt, kas palicis no esošajiem darbiem, ko gribētu pabeigt tuvākajā laikā. Covid ietekmes rezultātā daudzas prioritātes mainījušās.

1. Pētījumi:

* **Par būvniecības cenu prognozi un cenu svārstību tendencēm** (būvmateriālu sadārdzinājums un darba spēka nepietiekamība), lai varētu veikt uz faktiem balstītu analīzi. Pētījumi plānojam uzsākt gada sākumā, vasarā jau būs cita situācija, tad ja nepieciešams varēs atjaunot un precizēt pētījumu. Precizēsim metodoloģiju, jo statistiskā metode šobrīd nestrādā.
* **Ēnu ekonomika** **būvniecības nozarē**. Vērtēsim esošo ierobežojošo pasākumu ietekmi, lietderību un efektivitāti. Mēģināsim noskaidrot kuros segmentos pastāv ēnu ekonomika, tad varēs lemt par ierobežojošiem pasākumiem šajos segmentos. Šis pētījums saistīts ar ziņojumu par “būvniecības karteli”, no ziņojuma MK uzdeva divus uzdevumus: mazināt riskus “būvniecības karteļa” veidošanai un mazināt ēnu ekonomiku.

2. Turpināsim strādāt pie normatīvā regulējuma

* *Būvniecības likuma* grozījumi un obligātās apdrošināšanas likumprojekts -

ir saņemti daudzi iebildumi, šobrīd strādājam pie Izziņas. Tuvākajā laikā prezentēsim, tad Padomes locekļiem, kam būs interese varēs izdiskutēt iespējamos risinājumus apdrošināšanas likumprojektā, kā arī *Būvniecības likuma* grozījumos, kas paredz pasūtītāja striktu atbilstību.

* Tipveida līgumi, tuvākajā laikā tiks iesniegti VSS Atsevišķi nosūtīsim informācijai tiem kam palika iebildumi, lai VSS varētu vienoties par gala redakciju.
* Strādāsim intensīvi pie sertificēšanas noteikumiem Nr.169[[1]](#footnote-1). Esam izrunājuši ar sertificēšanas institūcijām un ar tām nozares organizācijām, kas pārstāv būvspeciālistus.
* Strādāsim intensīvi pie VBN grozījumiem. Esam izgājuši cauri jautājuma par ieceres sagatavošanu, priekšizpēti un projektēšanu, redakcijas ir saliktas un tuvākajā laikā varētu sākt sarunu un strādāt Darba grupā pie šiem grozījumiem.
* BL grozījumi ar Inženierkonsultanta institūcijas ieviešanu, redakcijas ir sagatavotas, pie kuriem jāstrādā
* Uzsāksim darbu pie ekspertīzes regulējuma pilnveidošanas, jo esam identificējuši būtiskas nepilnības.

Tās būtu prioritātes no EM puses.

**G.Miķelsons** informē, ka uzsāks plānoto darbu pie cenu indeksācija modeļa izveides un uzskata, ka būtu labi izveidot sinerģiju starp cenu pētījumu un cenu indeksāciju.

Jautā par BIS 3.kārtu, vai decembrī būs iespējams redzēt šo piedāvājumu.

**O.Feldmane** solas noskaidrot cik tālu BVKB ir ar šo projektu.

**L.Jākabsons** ir veicis aptauju būvmateriālu ražotāju vidū par elektroenerģijas ietekmi uz cenām, tā ir milzīga.

**R.Eizenšmits** pirmkārt, gribētu atzīmēt būvinženieru augstāko izglītību. Vairākas reizes LBS ir vērsusies IZM un Latvijas Nacionālajā akreditācijas birojā ar informāciju, ka Vidzemes augstskolā gatavotie būvdarbu vadītāji nesaņem atbilstošu izglītību, kāda nepieciešama sertificētam būvspeciālistam. Padome varētu mūs atbalstīt un panākt, ka turpmāk šī programma, pēc akreditācijas termiņa beigām netiek akreditēta.

Otrais, par LBN un LVS savstarpējo attiecību. Uzskata, ka standartus nevajadzētu iekļaut LBN, projektētājiem jābalstās uz standartiem, un lai LBN ir tikai vispārīgas prasības saturoši.

Treškārt, rodas iespaids, ka visi būvnieki tiek uzskatīti par zagļiem, jo par katru iegādāto lietu un vai materiāliem jāiesniedz BIS ekspluatācijas īpašību deklarācija, kaut gan lielāko daļu no šīm lietām būvnieki iepērk veikalā. No veikala netiek prasīt nekāda atbildība. Domājam, ka pavadzīme, kas apliecina attiecīgās lietas iegādi legālā veikalā būtu pietiekami, lai to varētu pievienot BIS.

**O.Feldmane** atbildot par LBN un standartiem, uzskata ka doma ir atbalstāma, bet ir grūti aizstāvēties tiesā pret negodīgiem būvspeciālistiem. Tā ir domāšanas maiņa, kad izņemam ārā konkrētu regulējumu un ieliekam vispārīgu regulējumu, saskaramies ar nopietnām problēmām. Uz šādu pieeju jāiet, kopā jāizstrādā ceļa karte, kā mēs aizejam, no pārregulācijas kāda ir šobrīd, uz standartiem. Iespējams, ka pie tā ir jāsāk strādāt, un jādomā kāda ir nozares iesaiste.

**G.Miķelsons** atgādina, ka Padome jau ir par to runājusi, ka LBN skaits ir pa daudz tuvu 30 un daudzus LBN jāpārvirza uz standartiem. Grūti iet ar LBN sakārtošanas jautājumiem. Runājot par būvkomersantu nodevas izlietojumu, iespējams nepieciešams kāds pētījums un jānolīgst kāds kas ar to strādā.

**I.Purs** papildināms ir tas , ka šinī gadā VSS izsludināts Arhitektūras likumprojekts un nākamajā gadā būs jāmeklē risinājumi arī būvniecības regulējumā. Arhitektūras likumprojekts ietver arī ainavu arhitekta profesiju. Ainavu arhitekti līdz 2013.gadam ir bijusi būvniecības regulējumā, šobrīd tas ir izzudis. Runājot par ārtelpu būvēm ainavu arhitektu būvniecības regulējumā nav, līdz ar to tos nevar iepirkt kā speciālistus publiskajos iepirkumos. Ainavu arhitekta un būvnieka profesijas iekļaušana būvniecības regulējumā būs prioritāte.

**G.Miķelsons** ierosina Padomei iepazīties ar Arhitektūras likumprojektu un to kādā mērā tas ietekmēs spēkā esošo būvniecības regulējumu.

**D.Jēriņš** informē, ka pašvaldības uztrauc tas, kas notiks ar būvuzraugiem un būvinspektoriem. Būvspeciālistu iespējas ražošanā un projektēšanā ir lielākas un uz pašvaldību nenāks strādāt. Trūkst būvuzraugu un būvinspektoru.

Otrais, par publiskajiem iepirkumiem, jādomā, kā rast iespēju noraidīt pretendentu piem., pretendentu ar kuru jau iepriekš lauzts līgums, šobrīd atbilstoši PIL, ja viss atbilst nav šādu tiesību noraidīt.

Trešais priekšlikums, apdrošināšana pasūtītājam, LPS protestē pret šādu normu, gribētu diskusiju par šo jautājumu.

**G.Miķelsonu** interesējas cik tālu ir ar projektēšanas vadlīniju izstrādi publiskajiem iepirkumiem.

**O.Feldmane** pateicas G.Miķelsonam un Partnerībai par ieguldīto darbu. Informē, ka izsūtīts lūgums LAS un LBS sniegt priekšlikumus, bet atbildes nav. Ja no nozares puses nav intereses, tad ministrija nevar to virzīt, ja nozare izrādīs atbalstu, tad tas arī ātrāk aizies.

**I.Valdmane** ir *Arhitektūras likumprojekta* izstrādes darba grupas locekle un varētu kādā no tuvākām sēdēm prezentēt par procesu un izstrādes gaitu, jo ir arī asas diskusijas nozares ietvaros. Tuvākā laikā gribētu plānot tikšanos ar EM par grozījumiem būvniecības normatīvajā regulējumā.

**L.Jākabsons** **paceļ jautājumu par ”*Rail Baltic* ”** projektu, kura struktūra un saskaņošanas kārtība nav skaidra nevienam iesaistītajam. Piem. Šī gada janvāra sākumā bija izsludināts iepirkums par dzelzsbetona konstrukcijām, kurā bija pieteikušies vairāki Latvijas uzņēmumi, tuvojas decembris, bet rezultāti nav zināmi, nezin, kad un kas tos paziņos.

Otrs, sākumā visi gāja ar lozungu, ka būs darbs Latvijas būvniekiem, ka būs iespēja pelnīt. Šodien lotes palielinājušās no 800 miljoniem EUR līdz 1 miljardam EUR. Piem. pēdējais iepirkums, lote 2.6 miljoni EUR, bet uzņēmuma kopējais apgrozījums tiek prasīts 1 miljards EUR. Latvijā šādu uzņēmumu nav, visas Latvijas būvkompānijas tiek noliktas malā.

Trešais, ārvalstu kompānijām cenu indeksācija ir iekļauta, bet mums tādas nav. Būsim spiesti strādāt kā apakšnieki bez cenu indeksācijas,

Varbūt varam uzklausīt kādu no “*Rail Baltic”* vai Satiksmes ministrijas par to, kāda ir tā kārtība un “*Rail Baltic”* struktūra.

**O.Feldmane** piekrīt, ka nepieciešams šo jautājumu virzīt, bet būtu jāsaprot ar kuru vajadzētu runāt, tāpēc būtu labi nodefinēt ko īsti vēlamies saprast, jo tā noteikti nav Satiksmes ministrija, kas stāstīs par to cik labs ir šis projekts. **Par “*Rail Baltic”* identificējam, kas mūs precīzi interesē šajā procesā, lai varētu runāt konkrēti.**

**G.Valdmanis** izvirza divus interesējošos jautājumus. Viens ir būvniecības procesā iesaistīto pušu atbildības skaidrs sadalījums, kas lielā mērā traucē pasūtījumu izpildi un kvalitātes novērtēšanu. Jautājums, kā sadalīt atbildību un kā piemērot regulējumu.

Otrs, ēnu ekonomikas apkarošana un iespēja to sasaistīt ar iepirkumu politiku, pēdējā gada laikā esam apkopojuši faktoloģisko bāzi par piedāvājumiem publiskajos iepirkumos, kur vērojamas pazīmes par ēnu ekonomiku. Piedāvā savāktos materiālus diskusijai un apspriešanai Padomē, lai meklētu risinājumus ēnu ekonomikas mazināšanai.

**O.Feldmane** informē, ka regulējums par atbildībām ir stājies spēkā šī gada sākumā un iepriekš piecus gadus diskutēts Padomē un nav gatava vēlreiz sākt diskusijas no jauna. Ja ir kāds konkrēts gadījums, tad ministrija ir gatava palīdzēt ar skaidrojumu sniegšanu. Ja problēmas ar regulējumu, tad konkrēti norādiet kurā punktā ir problēma.

**M.Vanags** vērš uzmanību uz Padomes profila pacelšanu augstākā līmenī, uz to kā veidot Padomes publisko komunikāciju, lai runātu par jautājumiem, kas varētu ieinteresētu citas ministrijas un valdību. Vajadzētu skatīt kādus fundamentālus jautājumu piem.: vai būvniecības izglītība atbilst tirgus vajadzībām; atbalsts būvmateriālu un būvniecības pakalpojumu eksportam; vietējo materiālu izmantošana būvniecībā. Pacelt tādus jautājumus, lai jebkurš ministrs būtu gatavs parakstīties zem tā. Piem. Memorands par koka izmantošanas veicināšanu būvniecībā. Skatīt plašākas nozares prioritātes, kas jau velk uz sabiedrības labumu, tas noderētu komunikācijai.

Runājot par aktuālajiem uzdevumiem normatīvajā regulējumā, gribētu runāt:

* Par jauno pieeju apdrošināšanai;
* Par 3.kategorijas ēku nodošanu ekspluatācijā un VUGD lomu šajā procesā, jo nav pieņemami, ka VUGD ierodas būvniecības procesa beigās un izvirza savas prasības. To varētu risināt, izņemot VUGD no būves pieņemšanas ekspluatācijā vai iesaistot to jau agrākā fāzē;
* Vairāki attīstītāji, lai attīstītu projektus ir nodibinājuši meitas uzņēmumus. Būvniecības regulējums nosaka, ja būvniecības ierosinātājs un būvētājs ir viena un tā pati persona, tad būvuzraugs nav nepieciešams, bet ja būvniecības ierosinātājs ir meitas uzņēmums, bet būvētājs māte, tad būvuzraugs ir nepieciešams, gribētu šo jautājumu risināt;
* Svarīga lieta par noklusējuma principa ieviešanu saskaņošanā;
* Par “zaļā koridora” ieviešanu, gribētu panākt, lai arī lokālplānojumus un detālplānojumus izskatītu šādā kārtībā;
* Par publiskās ārtelpas jautājumiem, šobrīd aktīvas diskusijas par autostāvvietu regulējumu, pasaulē tiek noteikts maksimālais autostāvvietu skaits pilsētas objektos, bet Latvijā joprojām spēkā minimālais auto stāvvietu skaits;
* Par insolācijas prasībām peremetriālas apbūves gadījumā.

**O.Feldmane** atbildot uz ierosinājumu par lieliem mērķiem un lieliem jautājumiem, atgādina, ka Padomē primāri ir definētas lielās Būvniecības nozares prioritātes, kas definētas Stratēģijā 2017.-2024.gadam[[2]](#footnote-2). Padome ir ievēlēta uz 3 gadiem Stratēģija beidzas 2024.gadā un Padomei būs jāveido stratēģiju nākamajam periodam. Šis ir būtisks jautājums, kas mums ir jāaktualizē.

No EM puses ministra prioritātes ir vietējā biznesa iesaiste, vietējo būvnmateriālu pielietošana būvniecībā un koka būvniecības veicināšana. Mēs varētu definēt lielo mērķi un tad vienoties par to, kā to panākt.

**G.Miķelsonas** pārstāvot Partnerību, runā par “zaļo būvniecību”. Pagājušajā gadā kopā ar EM un VARAM vienojāmies par tvērumu. Attiecīgi ceram, ka zem Klimata padomes tiks izveidota atsevišķa diskusiju platforma, kur šī “zaļā būvniecība” tiks skatīta.

Saglabāsim savu nostādni pret publiskajiem iepirkumiem, turpināsim uzturēt prasību FM, lai nebūti tādi kāpumi un kritumi ES fondu finansējuma sadalē.

**I.Purs** vēlas zināt, kā “zaļās būvniecības “ kritēriji tiks iestrādāti ES fondu finansējuma sadalē.

**G.Miķelsons** informē par tuvākajiem plāniem.

Decembrī Partnerība kopā ar VARAM būs sagatavojusi grozījumus un priekšlikumus “zaļā publiskā iepirkuma”(ZPI) kritērijiem, kur daļa būs obligāti un būs saķere ar ES fondiem. Šos priekšlikumus plānots prezentēt Padomē un EM, tad doties uz FM. Ja ZPI tiks padarīs par obligātu, tad tas tiks attiecināts arī uz visiem iepirkumiem. Šobrīd vēl jāsabalansē visu procesā iesaistīto prasības un vēlmes. Decembrī plānotas arī sarunas ar Finanšu nozares asociāciju par “zaļo būvniecību” par to, kā taxonomy regulējumā varētu izmantot ZPI un Ilgtspējīgas būvniecības sistēmas.

**Tad decembrī šo jautājumu par “zaļo būvniecību” varētu skatīt Padomē.**

**A.Božē** iestājas par būvniecības uzņēmumu konkurētspēju un būvkomersantu nodevas pārskatīšanu, kas ir augstāka, kā kaimiņu valstīs. Uzskata ka daļa būvkomersantu nodevas tiek izlietota nelietderīgi. Piem. Būvkomersantu klasifikācijas sistēmas uzturēšanai, kurai līdz šim nav atrasts pielietojums. Visi uzņēmumi par to maksā.

Viens no prioritārajiem jautājumiem it VUGD iesaiste būvniecības procesā. Esošais regulējums rada koruptīvu vidi, tas nav normāli. Jāmēģina atjaunot situāciju, kāda bija iepriekš kad VUGD izdeva Tehniskos noteikumus un konsultēja. Šobrīd katrs inspektors var interpretēt regulējumu kā vēlas un aizkavēt vairāku desmitu miljonu vērtu objektu nodošanu ekspluatācijā pat uz vairākiem mēnešiem, kas rada lielus zaudējumus. Piekrīt kopā ar NĪAA un EM iesaistīties risinājuma meklēšanā.

**O.Feldmane** informē, ka ir sagatavots ziņojums par VUGD attīstības koncepciju[[3]](#footnote-3). Aicina Padomi sekot līdzi VUGD ziņojuma virzībai MK. Šis jautājums ir aktuāls, gan attīstītājiem, gan projektētājiem un būvniekiem. Aicina noformulēt Padomes viedokli un sniegt MK.

**M.Vanags** atbalsta ierosinājumu Padomei sniegt savu viedokli par ziņojumu par VUGD attīstības koncepciju.

**G.Miķelsons norāda, ka katrs Padomes loceklis sagatavo savus lēmuma projektus un piedāvā izskatīšanai Padomes sēdē, negaidām, ka kāds no malas tos sagatavos.**

**N.Tirāns** bija sapratis, ka izveidos sertificētu speciālistu ugunsdrošībā, iesaistot VUGD pie sertificēšanas, tad kad pārejas periods būtu beidzies, VUGD būtu jāaiziet no pieņemšanas ekspluatācijā.

**A.Božē** uzskata, ka ir iespējams attiekties no VUGD iesaistes ekspluatācijā pieņemšanas procesā. Mums ir vesela virkne sfēras tai skaitā ir bīstamās iekārtas, kas atdotas privāto kompāniju uzraudzībā. Tās pieņem ekspluatācijā liftus, augstspiediena iekārtas. Vai to var attiecināt uz ugunsdrošības jautājumiem, nevar pateikt.

**E.Timofējevs** informē, ka šis jautājums jau ir skatīt Padomē un tiekaizmirsts par *Administratīvā procesa likumu* un reālo dzīvi. Pareizais ceļš ir būvspeciālista atbildība, ko mēs jau darām strādājot ar “Ceļa karti”. Jāsaprot, ka institūcija nav nekāds garants, atbildīgs ir konkrēts būvspeciālists.

Informācijai: pie LBS ir nodibināta VUGD tehniskā komiteja, kur var aizsūtīt VUGD lēmumus, kas šķiet pretrunīgi. Šajā institūcijā darbojas arī VUGD pārstāvji.

**D.Jēriņš** izsaka priekšlikumu, kaiespējam vajadzētu stiprināt VUGDviņiem radīt tehniskos darbiniekus, kas spēj izvērtēt projektus. Šajā situācijā nervi un papildus finanšu līdzekļi ir dramatiski. VUGD mājas lapā jābūt vienotam skaidrojumam.

***Informācijai.*** *Skaidrojumi par ugunsdrošības jautājumiem pieejami BIS[[4]](#footnote-4).*

**Nolēma:** G.Miķelsons kopā ar EM sastrukturizēs visus priekšlikumus par prioritātēm un prezentēs nākamajā Padomes sēdē.

**3.§**

**Citi jautājumi**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Par situāciju pēc 15.decembra, kad visiem klātienē strādājošiem jābūt vakcinētiem.**

**O.Feldmane** aicina Padomi padomāt divu laiku griezumā:

1. Kas notiek ar esošajiem līgumiem, kuriem termiņš ir šī gada decembrus līdz nākamā gada februārim;

2. Kas notiek sākoties aktīvai būvniecības sezonai , viens no argumentiem būs , ka būvniecībai nav aktīva miera periodā ziemā un sākoties nākamai sezonai būs laika rezerve, lai šo problēmu risinātu.

Aicina nozari savlaicīgi domāt, kas ir tie instrumenti, lai varētu samazināt darba spēka trūkumu sākoties aktīvai sezonai.

**Nolēma.** Latvijas Būvniecības padomes sēdi sasaukt 2021.gada 9.decembrī plkst.14:00, MS Teams. Sēdes darba kārtībā vienošanās par Padomes darbības prioritātēm 2022.gadā un Padomes Darba plāna apstiprināšana un ekonomiskie riski būvniecības nozarē pēc šī gada 15.decembra.

Padomes priekšsēdētājs G.Miķelsons

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Protokolēja I.Rostoka
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