# Datums skatāms laika zīmogā Nr. 3.4-3.1/2020/7951N

**Latvijas būvniecības padomes (LBP) sēdes**

PROTOKOLS

Tiešsaistē MS Teams (Ekonomikas ministrija)

plkst.12:00

Rīgā, 2020. gada 5.novembrī Nr.11

Sēdi vada: **Gints Miķelsons** - Latvijas Būvniecības padomes priekšsēdētājs

Sēdē piedalās padomes locekļi: **Andris Bērziņš, Kaspars Bondars, Artis Dzirkalis,** **Pēteris Dzirkals,** **Normunds Grinbergs,** **Leonīds Jākobsons, Ināra Laube, Ilmārs Leikums,** **Jānis Rāzna, Ervīns Timofējevs,** **Normunds Tirāns, Edvīns Kāpostiņš, Gunārs Valinks, Andris Veinbergs, Olga Feldmane** – EM Būvniecības politikas departamenta direktore.

Pieaicinātie: **Andris Lazarevs** - EM Būvniecības politikas departamenta direktores vietnieks;

**Svetlana Mjakuškina –** Būvniecības valsts kontroles biroja direktore;

|  |  |
| --- | --- |
| **Vilnis Ķirsis -** | Rīgas Dome priekšsēdētāja vietnieks; |
| **Inese Andersone -** | Rīgas Dome Pilsētas attīstīvbas komitejas vadītāja; |
| **Jānis Belkovskis -** | Rīgas Dome Būvvaldes vadītāja pienākumu izpildītājs; |
| **Edmunds Jurēvics** | Rīgas Dome priekšsēdētāja vietnieka biroja vadītājs; |
| **Aino Salmiņš -** | Latvijas Pašvaldību savienība (LPS), padomnieks tautsaimniecības jautājumos; |
| **Daina Dzilna -** | LPS, padomniece iepirkumu jautājumos; |
| **Aivars Brambis -** | SIA “Aqua-Brambis”; |
| **Sanita Vaivode -** | Aizsardzības ministrijas (AM) Nodrošinājuma un aizsardzības investīciju politikas departamenta (NAIPD) NATO un militārās infrastruktūras politikas nodaļas (NMIPN) vadītāja,; |
| **Arnolds Arnis -Ābelīte -** | AM NAIPD NMIPN vecākais referents; |
| **Inga Akmeņkalna -Avana** | AM NAIPD Iepirkumu plānošanas, metodoloģijas un atbalsta nodaļas vecākā eksperte; |
| **Ivars Vucāns -** | Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centra (VAMOIC) vadītājs; |
| **Inga Ābeļkalne -** | VAMOIC Būvniecības departamenta Būvprojektu izstrādes nodaļas vadītāja; |
| **Ligita Dzenīte -** | VAMOIC Juridiskā un iepirkumu nodrošinājuma departamenta vadītāja. |
| **Madara Liepiņa -** | Centrālās statistikas pārvaldes Uzņēmumu statistikas departamenta Rūpniecības un būvniecības statistikas  daļas vadītāja; |
| **Raimonds Eizenšmits -** | Latvijas Būvinženieru savienības valdes loceklis. |

Sēdē nepiedalās padomes locekļi:Ilze Beināre (EM), Māris Bambis, Dzintra Gorbunova, Klāvs Grieze, Jurijs Strods.

Protokolē: Inese Rostoka - EM Būvniecības politikas departamenta vecākā eksperte.

Darba kārtībā:

1. Rīgas Domes vadības redzējums par Rīgas nekustāmā īpašuma attīstības plāniem Rīgā 2021.-2023. gadā. Atbildes uz Latvijas Būvniecības padomes jautājumiem.

2. FIDIC obligātā piemērošana publiskajos būvdarbu iepirkumos.

3. Diskusija par Finanšu ministrijas sniegto atbildi uz Latvijas Būvniecības padomes vēstuli par pasākumiem, kas veicinātu Eiropas Savienības fondu finansējuma mērķtiecīgu ieguldījumu 2021.–2027.gada plānošanas periodā.

4. Citi jautājumi.

4.1. Centrālās statistikas pārvaldes informācija par NACE kodu pārskatīšanu.

Sēdi sāk plkst.12.05

**Lietotie saīsinājumi**

AiM – Aizsardzības ministrija

BIS – Būvniecības informācijas sistēma

BVKB – Būvniecības valsts kontroles birojs

EM – Ekonomikas ministrija

ES – Eiropas Savienība

FM – Finanšu ministrija

LAS – Latvijas Arhitektu savienība

LPS – Latvijas pašvaldību savienība

LBN – Latvijas būvnormatīvs

MK - Ministru kabinets

PIL – Publisko iepirkumu likums

VARAM – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

VBN – Ministru kabineta noteikumi Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi”

FIDIC - Starptautiskā inženieru konsultantu federācija (*Fédération Internationale Des Ingénieurs-Conseils* (International Federation of Consulting Engineers))

RRF - Atjaunošanas un noturības veicināšana (Recovery and Resilience Facility)

**1.§**

**Rīgas Domes vadības redzējums par Rīgas nekustāmā īpašuma attīstības plāniem Rīgā 2021.-2023. gadā**

--------------------------------------------------------------------------------------------

**Atbild:** V.Ķirsis, I.Andersone, J.Belkovskis

**G. Miķelsons** aicina Rīgas Domes pārstāvjus informēt padomi par plāniem būvniecības procesa virzības uzlabošanā, būvvaldes darbību un investīcijām būvniecībā.

**V.Ķirsis** informē, ka šobrīd notiek aktīva darbība 2 virzienos:

1. **Rīgas būvvaldes sakārtošana.** Kā pētījumi rādīja, tā ir viena no visnemīlētākajām institūcijām Rīgas Domē. Reti kuras investīcijas nav saistītas ar būvniecību, tāpēc būvniecības procesam jābūt maksimāli skaidram un ātram.

Lai veicinātu investīciju piesaisti plānots uzsākt pilotprojektu, veidot zaļo koridoru 3. grupas būvēm. Plānots ieviest konsultē vispirms principu būvvaldes darbā, kad investors var saņemt konsultāciju pirms Būvniecības procesa uzsākšanas.

Paralēli plānots reformēt Rīgas Domes Pilsētas attīstības departamentu, tajā iekļaujot Būvvaldi un Pilsētas arhitekta biroju. Tas ir svarīgi no investoru viedokļa, ka viss ir pieejams vienuviet, lai būtu vienots pašvaldības viedoklis un nebūtu dažādi viedokļi. Šādā modelī pastāv arī korupcijas riski, bet Rīgā ir iekavēta investīciju piesaiste, tāpēc jāiet uz riskiem. Lai to kontrolētu, plānojam, ka lēmumu pārsūdzēšana nonāk Rīgas Domes Juridiskajā departamentā (Juridiskā pārvalde).

Jaunajā modelī vēl plānots atjaunot Inženiertīklu turētāju padomi, lai mainot vienu risinājumu varētu sekot, kas mainās citos risinājumos. Arī saskaņojumi ar inženiertīklu turētājiem attīstītājiem paņem daudz laika.

Pilsētas attīstības departamentam tuvākajos gados priekšā ir milzīgs izaicinājums, apmēram 80% kapacitātes aizies *Rail Baltica* projekta realizācijai, plānojam, kā šo jautājumu risināt.

1. **Investīcijas**. Valdības līmenī notiek sarunas par RRF fondu, atjaunošanas un noturības veicināšanai. Finansējums paredzēts Rīgai un Pierīgai. Rīgai transporta sistēmas sakārtošanai 1,9 miljardi, kas paredz jau esošo projektu realizāciju, kā arī jaunu projektu uzsākšanu. RRF fonda finansējums paredzēts infrastruktūras sakārtošanai un vērsts uz CO2 izmešu samazināšanu. Plānots mainīt transporta filozofiju Rīgā, pakārtojot sabiedrisko transportu dzelzceļam: stāvparki pie Rīgas robežas, Rīgas ietvaros staciju pārbūvēšana, paredzēts pārbūvēt vairākas tramvaja līnijas, metrobusa izveide, kas ietu uz lielajiem tirdzniecības centriem (pim. IKEA, SĀGA u.c.). Ja valdība atbalstīs, tad arī šis finansējums nāks būvdarbu bilancē pie pasūtījumiem.

Līdz februārim projekts jāiesniedz Briselē, notiek vēl diskusijas ar Satiksmes ministriju un valdību. Rīgai pašai naudas, lai paceltu nozīmīgas investīcijas šobrīd nav, tāpēc liela mērā jāpaļaujas uz ES naudām.

Gatavs regulāri tikties ar Padomi, lai runātu par aktuālajiem jautājumiem**.**

**I.Andersone** atbild uz jautājumu par Rīgas teritorijas plānošanu no 2020. - 2030.gadam.

No šī gada februāra plāna projekts ir stipri mainījies saistībā ar *Rail Baltica* un saņemti jauni nosacījumi no valdības, par to kādam jābūt teritorijas plānojumam. Daudz vēl jāstrādā, cer ka uz nākamā gada beigām varētu apstiprināt Rīgas teritorijas plānu 2020.-2030.gadam

Pilsētas attīstības departamentā tiks veidota Darba grupa, kas ik nedēļu tiksies un apspriedīs jautājumus par lokālplānojumiem, lai process neiesprūstu un ātrāk virzītos uz priekšu.

No nekustamo īpašumu attīstītājiem gan tiem, kas izstrādā mājokļu projektus, gan tiem, kas darbojas infrastruktūras attīstībā, ienāk dažāda informāciju, par to, kā pilsēta var veicināt dažāda veida apbūvi. Nākamajā gadā, kad pārskatīsim nekustamā īpašuma nodokli, būs jānāk ar kādiem priekšlikumiem nodokļu izmaiņām, piemēram: koka apbūvei, zema energopatēriņa un nulles emisijas ēkām utt. Strādājot pie šī jautājuma, konsultēsimies ar Padomi.

**G.Miķelsons** norādam, ka ir ieskicēti infrastruktūras attīstības plāni, bet vai var ieskicēt kādi plāni būs attiecībā uz ēku būvniecību (restaurācija, atjaunošana, jauna būvniecība).

**I.Andersone** informē, ka atbilde nebūs, jo šobrīd notiek pirmā iterācija ar jauno budžetu. Esam procesā, vērtējam budžetu, lai varētu saprast, ko darīsim nākamajos gados. Paredzēts finansējums Mežaparka estrādei, bet tik grandiozus projektus, par budžeta līdzekļiem turpmāk nevarēsim atļauties.

**V.Ķirsis** uzskata, ka viss atkarīgs no politiskās diskusijas, visi ir vēlētājiem solījuši, bet realitātē budžetā jānogriež apmēram 20 milj.EUR. Diskusija, kam tiks tērēti līdzekļi nākamajā gadā, vēl ir priekšā. Pēc pusgada būs lielāka skaidrība. Vēl nav zināms, kas būs ar COVID pandēmiju..

**G.Miķelsons** jautājumā par PIL, Padome aicina skatīties uz investīciju ātrumu. FM izstrādātie grozījumi PIL padara procesu vēl lēnāku. Grib zināt, vai ir kas, kur Rīgas Dome gribētu mainīt taktiku.

**V.Ķirsis** gribētu īsākus termiņus publiskajam iepirkumiem. Domes taktika, vairāk gan infrastruktūras projektiem, būs Design and Build projektu iepirkšana, tā nodalot riskus par neparedzētiem darbiem. Attiecībā uz Domes neveiksmīgajiem iepirkumiem, galvenā problēma, ka nav bijusi veikta kvalitatīva priekšizpēte.

**I.Andersone** plāno uzsvaru likt uz godīgiem iepirkumiem, skatīsies, kur ir vājās vietas un aicina Padomi, kā industrijas pārstāvjus nākt uz sarunu un norādīt, kas būtu jāuzlabo. Lai ar ir jauna politiskā vadība, ierēdniecība ir palikusi tā pati.

**J.Belkovskis** – Par “zaļo koridoru” - esam nonākuši pie zināmiem principiem, kurus no novembra ieviešam. Īsumā principi:

* Esošā normatīvā regulējuma ietvaros, būvvalde procesā pieslēdzas konsultatīvi (ieviešam meta stadiju lielajiem investīciju projektiem 3.grupas jaunu būvju būvniecībai un 2.grupa ēkām - dzīvokļu projektiem -100 un vairāk dzīvokļi, divu nedēļu laikā izskatām un norādam lietas, kas būtu nepieciešams iesniedzot būvprojektu, tā saīsinot laiku uz labojumiem);
* Atgriežamies pie PAU (arhitektūras un plānošanas uzdevums), maksimāli koncentrējamies uz to, ka lietas, ko gribam norādīt norādam būvatļaujā, tā paātrinot būvatļaujas izsniegšanas procesu;
* Piedāvājam iesniegt projektu konsultatīvi bez skaņojuma ar inženiertīklu turētājiem. Būvvalde izskata arhitektūras daļu, norādot nepieciešamos labojumus, kad projektu atnes ar visiem skaņojumiem, to var izskatīt 10 dienu laikā.

Šo visu darām no septembra, janvārī/februārī jau varēs novērtēt un domāt par papildus uzlabojumiem.

**G.Miķelsons** vēlas zināt, kā Rīgas pilsētas būvvaldē veicas ar BIS lietošanu

**J.Belkovskis** informē, ka BIS tiek lietots, bet apgalvot, ka viss notiek kvalitatīvi nevar. Problēmas, kad tās tiek identificētas, tiek risinātas.

**E.Timofējevs** vērš uzmanību, ka Design and Build nav panaceja, galvenais ir savlaicīgi plānot investīcijas un profesionāli sagatavot iepirkumus (piem. Pirms iepirkuma sagatavots būvprojekts minimālā sastāvā, kad viss jau ir izpētīts).

Par būvvaldi iepriecināts, ka atgriežas pie tā, kas agrāk ir bijis un labi strādājis. Labi, ka konsultē, bet tas jādara profesionāļiem, ne juristam. Aicina atgriezties pie profesionālas izvērtēšanas

**J.Belkovskis** atbild, ka būvvalde pamazām iet prom no juridiskā koncepta**,** juristi projektus skatīs pēc nepieciešamības. Juristi jau neskata privātmājas, plānots, ka juristi nepiedalīsies arī 3.grupas būvju izvērtēšanā. Pieņemts, ka ar š.g.16.novembri lēmumus 2.grupas būvēm pieņem un parakstīs profesionāls speciālists – arhitekts vai inspektors, 3.grupas būvēm nodaļu vadītāji.

**D.Dzilna** jautā par apdrošināšanu, vai būvvalde nesaskata iespēja, ka polišu pagarinājumi būtu pieejami elektroniskā vidē.

**O.Feldmane** informē, ka šim jautājumam nav saistības ar Rīgas pilsētas būvvaldi, tas saistīts ar uzlabojumiem BIS un vienoto sistēmu. EM pie tā strādā.

**N.Grinbergs** grib atgādināt par nozares atvērtību palīdzībai, atgādina par Skati “Gada Labākā Būve Latvijā” un laikrakstu “Būvinženieris”

**G.Miķelsons** informē, ka šobrīd notiek sarunas ar VARAM, kas plāno apmācību pašvaldību speciālistiem, saistībā ar būvniecības iepirkumiem un aicina Rīgas Domes pārstāvjus piedalīties apmācības.

**I.Andersone** piekrīt sadarbībai dažādos jautājumos un aicina arī gadījumos, kad ir kāda konkrēta vajadzība, tad organizēt tematiskas saruna, par to kādi uzlabojumi būtu vajadzīgi būvniecības sektoram, lai uzņēmumiem būtu ērtāk strādāt, lai pašvaldība un iedzīvotāji būtu apmierināti.

**Ieteikumi EM**

**J.Belkovskis** uzteic EM darbu, kas līdz šim ir veikts, lai atvieglotu Būvniecības procesa un izsaka priekšlikumus normatīvā regulējuma pilnveidošanai:

* aicina atgriezties pie tā, regulējuma, kas atļautu inženiertīklus izbūvēt atsevišķā kārtā, no pamatprojekta. Tas būtiski paātrinātu projektu virzību;
* attiecībā uz degradētajām teritorijām, saskaramies ar problēmām, ka normatīvi neļauj veikt būvniecību, jo nevar izpildīt insolācijas prasības, tāpēc nav iespējams izbūvēt dzīvojamās telpas šajās teritorijās;
* atbalsta priekšlikumu par apdrošināšanu, ja dati par polisēm būtu centralizēti, tad būvniekam nebūtu jāgaida piecas dienas uz būvvaldes atzinumu.

**I.Andersone** - parādās jautājumi par stāvvietu politiku pilsētā. Neraugoties uz vēlmi, lai Rīgā vairāk pārvietojas ar kājām, velosipēdiem un sabiedrisko transportu, prasām arī izbūvēt auto stāvvietas. Aicina EM padomāt, lai prasības to izbūvei būtu saprātīgas.

**O.Feldmane** informē, ka šobrīd EM strādā pie LBN 200-20 “Vispārīgas prasības būvēm” un aicina Rīgas Domi sniegt priekšlikumus saistībā ar insolāciju, aicina to darīt ātri, jo plānots līdz gada beigām virzīt un MK.

EM aktīvi strādā pie BIS funkcionalitātes. Par inženiertīklu izbūvi atsevišķā kārtā, pašvaldības ir pret, jo tā nevarot spriest par būvi kopumā, bet pie šī jautājuma strādājam.

**Nolemj**: Organizēt atkārtotu tikšanos ar Rīgas Domes pārstāvjiem nākamā gada sākumā.

**2.§**

**FIDIC obligātā piemērošana publiskajos būvdarbu iepirkumos**

--------------------------------------------------------------------------------------------

**Ziņo:** O.Feldmane, G.Miķelsons

**O.Feldmane** informē Padomi par iemesliem kāpēc šo jautājumu lūdza iekļaut Darba kārtībā unkāpēc pieaicināti AiM un LPS pārstāvji.

Gan Būvniecības nozares un valdības parakstītajā Memorandā, gan Manifestā jaunajai valdībai, FIDIC līgumu ieviešana publiskajos iepirkumos tiek uzskatīta par būvniecības nozares prioritāro jautājumu.

Pamatojoties uz to, EM bija sagatavojusi iebildumus FM izstrādātajiem grozījumiem PIL, kas netika ņemti vērā.

EM lūdza iekļaut regulējumu, paredzot, ka būvdarbu iepirkumos, kuru vērtība pārsniedz 5.2 miljoni EUR, tiktu piemēroti FIDIC līgumi. Par šo priekšlikumu esam saņēmuši kritisku viedokli ne tikai no FM , bet arī AiM un LPS. Tāpēc gribētu dzirdēt Padomes viedokļi.

EM atbalsta FIDIC līgumu ieviešanu publiskajiem iepirkumiem vairs 5 milj. EUR. Saskatām, ka tas varētu paātrināt līgumu izpildi, novēršot ar strīdiem saistītos riskus. Mēs nerunājam par maziem iepirkumiem. FIDIC līgums ir līdzsvarots, pārdomāts un jēgpilns attiecību regulējums, nav skaidrs, kāpēc pasūtītājiem tas sagādā grūtības.

**G.Miķelsons** informē, ka tādi varētu būt aptuveni 100 darījumi gadā.

**S.Vaivode** – nevar nokomentēt par kādiem iebildumiem tiek runāts. Ir viena vēstule kurā pausts viedoklis par FIDIC līgumiem. Nav tā, ka netiek atbalstīts vispār, tie tiek arī jau tagad daļēji pielietoti. Baža ir bijusi par to, ka aizsardzības objektos ir specifiska iekļūšanas un izkļūšanas kārtība un par pārkāpumiem ir iespēja izbeigt līgumu vienpusēji, ir specifiskāki jomas noteikumi. FIDIC standarta procedūras ir stingri regulētas, inženierkonsultanta piesaiste būtu papildus izmaksas. VAMOIC pārstāvji varētu vairāk komentēt.

**O.Feldmane** informē, ka Valsts sekretāru sanāksmē AiM valsts sekretārs pauda kategorisku iebilda, pret FIDIC līgumiem kā tādiem.

AiM pārstāvji to nevar komentēt. VAMOIC pausto viedoklis tehnisku iemeslu dēļ nevar dzirdēt.

**D.Dzilna** pauž viedokli, kaLPS nekad nav iebildusi pret FIDIC līgumiem. FM ir devusi vairākus variantus un būvnieki tos nokritizēja, ka tie nav nekādi FIDIC līgumi. Jautājums ir par piemērošanu FIDIC piemērošana prasa vairāk laika un cilvēku resursus. Liela daļa iepirkumu speciālisti nav pazīstami ar FIDIC procedūrām. Ja to mēģinātu realizēt kā pilotprojektu, tad tā vairāk censtos izmantot. Visi vēl neesam gatavi obligātai piemērošanai.

**G.Valinks** piedāvā atnākt uz AiM **un** VAMOIC un izstāstīt par FIDIC līgumiem. Pašvaldības jau tagad piemēro FIDIC līgumus, galvenokārt ūdenssaimniecības projektos. Pats ir bijis FIDIC inženieris kādos 25 projektos, nav sajūtas, ka tas ir birokrātiskas pasākums, to ir jēgpilni ieviest. Ja ir vienāds līgums , tad katru reizi nav jāizgudro kas jauns.

**G.Miķelsons** vēlas zināt cik inženierkonsultantu ir Latvijā, vai tā nav problēma, vai ir speciālisti pieejami.

**O.Feldmane** norāda, ka precīzi nevar pateikt cik ir inženierkonsultantu. FIDIC inženieris ir neatkarīga persona, kas darbojas pasūtītāja interesēs. Tas var būt jebkurš attiecīgas jomas speciālists.

EM var sniegt kā priekšlikumu uz PIL grozījumu 2.lasījumu, neredzam lielas domstarpības, ja nebūs atbalsta, tad to nedarīs.

**S.Vaivode** informē, ka AiM gribētu rīkot atsevišķu sanāksmi ar EM, lai izrunātu šo jautājumu.

**D.Dzilna** komentē, ka neviens šobrīd neaizliedz piemērot FIDIC, bet pašvaldības to maz izmanto. Tās ir papildus izmaksas. Tāpat arī inženierkonsultanti nepiesakās iepirkumos.

**P.Dzirkals** uzskata, ka taisnība ir abām pusēm. Ja neprotam lietot FIDIC, tas nav iemesls no tā atteikties. FIDIC līgumi līdzsvaro attiecības starp pasūtītāju un izpildītāju. Uzņēmuma vadītājam vieglāk strādāt, jo katru reizi nav jāstrādā pēc jauniem noteikumiem.

**E.Timofējevs** piebilst, ka kompetents FIDIC inženieris var samazināt papildus izmaksas, kas var rasties būvniecības laikā.

**A.Bērziņš** norāda, ka tā ir pasūtītāja kompetence. FM izstrādātajos FIDIC līgumos pozīcija it tāda, ka Valsts nekustamie īpašumi negrib atbildēt par to, ko dara. EM priekšlikums ir atbalstāms, var runāt par to cik tas ir 5 vai 10 milj. EUR.

**G.Miķelsons** piedāvā padomei balsot čatā par EM priekšlikumiem FIDIC līgumu ieviešanai publiskajos iepirkumos vairs 5 milj. EUR vai 10 milj. EUR.

Padome konceptuāli atbalsta FIDIC līguma ieviešanu publiskajos iepirkumos.

Balsojumā piedalās 16 Padomes locekļi un LPS.

Par 5 milj. EUR - 14

Par 10 milj. EUR - 1 un LPS

Atturas – 1

**Padome atbalsta EM priekšlikumu par FIDIC līgumu ieviešanu publiskajos iepirkumos vairs 5 milj. EUR.**

**G.Miķelsons** raksturo esošo situāciju saistībā ar publiskajiem iepirkumiem (prezentācija pielikumā) un iepazīstina Padomi ar priekšlikumiem PIL grozījumiem.

Analizē pēc PIL procedūrām veiktos publiskos iepirkumus 2019.gadā: 9.panta kārtībā, Zemsliekšņa iepirkumi un iepirkumi virs 5 milj. EUR.

Būvniecības konkursiem ir gari piedāvājumu izvērtēšanas termiņi līdz 5 mēnešiem, 1/3 daļa iepirkumu tiek pagarināti termiņi vai izsludināti no jauna, daudzi iepirkumi noslēdzas bez rezultāta.

FM iecerējusi uzlikt papildus ierobežojošas procedūras publiskajos iepirkumos gan saistībā ar apakšuzņēmumu pārbaudēm, gan saistībā ar patiesā labuma guvēju meklēšanu. Uztrauc arī izslēgšanas kritēriji, tie ir ļoti vispārīgi un pasūtītājiem subjektīvi interpretējami.

**Latvijas Būvniecības padomes priekšlikumi**

Papildināt Publisko iepirkumu likuma 26. pantu ar trešo daļu šādā redakcijā:

*(3) Iepirkuma komisija lēmumu par publiska būvdarbu līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, iepirkuma procedūras izbeigšanu vai pārtraukšanu pieņem ne vēlāk kā divu mēnešu laikā pēc pieteikumu vai piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām. Ja objektīvu iemeslu dēļ šo termiņu nav iespējams ievērot, iepirkuma komisija to var pagarināt ar motivētu lēmumu, par tā pieņemšanu paziņojot pretendentiem. Termiņa ierobežojums neattiecas uz būvdarbu iepirkumu, kurā tiek piemērota sarunu procedūra vai konkursa procedūra ar sarunām.*

* *Kritērijus attiecināt uz apakšuzņēmējiem, kuru veicamo būvdarbu vērtība ir vismaz 10% no kopējās līguma vērtības vai pārsniedz 350 000 EUR, ņemot vērā mazāko vērtību.*
* *Uz PLG izslēgšanas kritēriji būtu attiecināmi tikai tādā gadījumā, ja Latvijas un ārvalstu komersantiem tiks noteikta līdzvērtīga atbilstības pierādīšanas procedūra.*
* *Izslēgšanas noteikumi ir jāpiemēro tikai attiecībā uz profesionāliem pārkāpumiem attiecīgajā nozarē, ja par tiem piemērots administratīvais un/vai krimināllikumā noteiktais sods.*
* *Grozījumi stājas spēkā gadu pēc līgumu reģistra izveides, lai līgumu reģistrā vismaz tiek uzkrāta informācija, kurā pasūtītāji var apskatīties ziņas par izbeigtajiem līgumiem.*

**E.Timofējevs** iebilst par profesionālo atbildību un sodiem. Uzņēmumi praktizē to, ka maina speciālistus, kurus soda, šobrīd vēršamies tikai pret fizisku personu, tāpat sodiem jāpiesaista arī uzņēmums. Nav iebildumu, ka soda speciālistu, bet ja uzņēmums vairāku gadu laikā maina būvspeciālistus, tad jāpievērš uzmanība arī uzņēmumam.

**G.Miķelsons** aicina LAS iesniegt savus priekšlikumus uz Saeimā uz PIL grozījumu 2.lasījumu. Nav skaidrības par LAS pozīciju šajā jautājumā, jo PIL izslēgšanas kritēriji tieši fokusēti uz juridiskām personām, bet ja tās veic profesionālās darbības pārkāpumus, tad tas ir būvkomersantu sertifikācijas un regulējuma joma

Diskusija par pretendenta reputācijas noteikšanu

**P.Dzirkals** iebilst pret FM izstrādātajiem grozījumiem un to, ka pasūtītājam dotas subjektīvas tiesības lemt par izslēgšanas kritērijiem, tie ir korupciju veicinoši grozījumi. Nevar ieviest kritērijus, kas nav objektīvi izvērtējami, piem. tiesas spriedums, nodokļu parāds u.c. Nevar dot varu kādam kaut ko izlemt, kritērijiem jābūt skaidri saprotamiem.

**R.Špade** atgādina, ka tad, kad tika izstrādāti noteikumi par būvkonmersantu klasifikāciju, jautājums par reputāciju tika diskutēts un nonāca pie secinājuma, ka kādā sarakstā būvkomersantu var ielikt tikai pēc tiesas lēmuma.

**D.Dzilna** vērš uzmanību uz to, ka ne vienmēr problēmas ir saistītas pasūtītāju. Piem. lielākā daļa būvniecības projekti iet ar ES finansējumu, notiek CFLA pārbaudes. Lai saskaņotu atsevišķus sīkumus, paiet mēnesis. Likumdevējs mēģina pasūtītājam uzlikt pienākumus, kas prasa laiku un resursus. Piem. ārvalstu uzņēmums, kā var pārbaudīt nodokļu parādu esamību. LPS bija priekšlikums, ka varētu iesaistīties VID.

**G.Miķelsons** norāda, ka ir daudz riski, ka viss process pagarinās un sadārdzinās

**O.Feldmane** piekrīt, ka iespējams, ka publiskā pārvalde nemāk noteikt kvalifikācijas kritērijiem, ja mēs neatbalstām reputācijas kritēriju, tad ir gadījumi, kad nevaram izbeigt iepirkumu un aicina Padomi mēģināt ieskicēt, kā valsts varētu noraidīt reputācijas zaudējušus uzņēmumus.

EM būtu vieglāk, ja Padome noformulētu un oficiāli iesniegtu savu viedokli. Padomei ir arī tiesības iesniegt savus priekšlikumiem Saeimā.

**P.Dzirkals** ierosina, ja tiek pieņemta norma par reputāciju, tad būvkomersanta aizsardzībai būtu likumprojektā jāiestrādā, ka tas kurš pieņēmis lēmumu par pretendenta izslēgšanu, kompensē zaudējumus būvkomersantam, ja tiesā atzīst, ka izslēgšana ir bijusi nepamatota.

**I.Leikums** atbalsta LAS priekšlikumu, projektēšanā ir pietiekoši daudz tādu uzņēmumu, kas maina būvspeciālistus un turpina piedalīties konkursos.

**G.Miķelsons** ierosina ņemt par bāzi Partnerības sagatavotos priekšlikumus, sagatavot vēstuli, kurā apkopos visus priekšlikumus un elektroniski izsūtīs Padomei saskaņošanai.

**Nolemj:** Apkopot Padomes priekšlikumus par grozījumiem PIL un vēstuli iesniegt EM.

**3.§**

**Diskusija par Finanšu ministrijas sniegto atbildi uz Latvijas Būvniecības padomes vēstuli par pasākumiem, kas veicinātu Eiropas Savienības fondu finansējuma mērķtiecīgu ieguldījumu 2021.–2027.gada plānošanas periodā**

--------------------------------------------------------------------------------------------

**Ziņo:** G.Miķelsons

Visiem bija iespēja izlasīt FM atbildes vēstuli. Padomes jautājumi bija par investīciju apjomiem un investīciju aprites ātrumu.

**G.Miķelsons** komentē FM vēstuli.

Par investīciju apjomiem FM ziņu nav, bet tiek norādīts, ka apjoms būs līdzīgs, kā šinī gadā. FM atzīst, ka jāpārskata investīciju dalījums pa segmentiem. Cerams, ka jau nākamajā gadā FM mājas lapā varēsim redzēt šo dalījumu, tad būs vieglāk prognozēt būvniecības apjomus.

Par publiskajām investīcijām nākamajā gadā, FM atsaucas uz EM prognozi, plānots ka būs pieejami būvniecībai aptuveni 1,2 miljardi EUR. Uzskatam ka tas nav pietiekami, lai sildītu ekonomiku. FM atsaucas uz ES fondiem un pieņem, ka publisko investīciju apjoms varētu būt lielāks.

Par investīciju aprites ātrumu, FM iebilst, ka aprites ātrums ir pietiekams un Latvija labi izskatās uz citu valstu fona. FM nav ieinteresēta paātrināt publisko investīciju aprites ātrumu.

Šobrīd esam iesaistīti FM izstrādāto PIL grozījumu vērtēšanā. MK tos ir pieņēmis un nodevis Saeimai. Uzskata, ka šie grozījumi pagarinās termiņu un palielinās birokrātiju.

**P.Dzirkals** komentē FM vēstuli, un norāda, ka nav pieņemams, ka budžetā investīcijas infrastruktūrā definē, kā investīcijas pamatkapitāla veidošanā, piem.: ja naudu iegulda pamatkapitālā sedzot iepriekšējo gadu zaudējumus (*AirBaltic*), tās nav nekādas investīcijas, tā ir zaudējumu segšana.

**O.Feldmane** informē, ka FM tieši pretēji vēlas ir sadalīt investīcijas divās daļās, nodalīt tās investīcijas, kas tiek ieguldītas pamatkapitālā no tām, kas ieguldītas nekustamajā īpašumā. FM beidzot ir gatava to darīt, kas līdz šim nav izdarīts.

**Nolemj:** Pieņemt zināšanai

**4.§**

**Citi jautājumi \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**4.1. Centrālās statistikas pārvaldes informācija par NACE kodu pārskatīšanu.**

**Ziņo**: M.Liepiņa

        Ņemot vērā, ka Saimniecisko darbību statistiskā klasifikācija NACE izveidota par pamatu ņemot ANO Starptautisko standartizēto visu ekonomiskās darbības veidu klasifikāciju (ISIC), kura arī tuvākajā laikā tiks pārskatīta, ES Statistikas birojs Eurostat pieņēma lēmumu veikt Saimniecisko darbību statistiskās klasifikācijas NACE 2. red. (NACE) būtisku pārskatīšanu saskaņoti ar ISIC pārskatīšanu. Abu klasifikāciju pārskatīšanas procesā tiks nodrošināta Eurostat sadarbība ar ANO ekspertiem klasifikāciju jomā.

        2019. gadā tika pieņemts lēmums par NACE pārskatīšanu saistībā ar izmaiņām ekonomikas struktūrā un jaunu tehnoloģiju attīstību.

        Pašlaik Eurostat NACE klasifikācijas pārskatīšanas darba grupa turpina priekšlikumu apkopošanu. Paralēli NACE klasifikācijas pārskatīšanas procesam tiks veikta arī Preču statistiskās klasifikācijas pēc saimniecības nozarēm (CPA) pārskatīšana.

        Centrālā statistikas pārvalde ir saņēmusi jau pieņemtos un priekšlikumus izmaiņām attiecībā uz NACE klasifikācijas F sadaļu "Būvniecība". Vēlamies saņemt nozares ekspertu un galveno NACE klasifikācijas lietotāju viedokli par citu ES dalībvalstu izteiktajiem priekšlikumiem NACE klasifikācijas izmaiņām. Prezentācija pielikumā.

**G.Miķelsons** aicina atsūtīt informācijas apkopojumu ar to kādi šobrīd ir NACE kodi un kādus plānots mainīt.

**L.Jākobsons** vēlas zināt vai tiek skarti arī būvmateriālu ražotāji (23 kods). Ražotājam atbilstoši NACE kodiem tiek saņemts atbalsts no valsts. Kad tiks pieņemts gala lēmums?

**M.Liepiņa** informē, ka šobrīd tiek skatīti kodi sadaļās no A-H, līdz gada beigām plānots sagatavot priekšlikumus. Aicina Padomi līdz Novembra beigām sniegt priekšlikumus. Rūpīgi jāpadomā par kodiem , jo no tiem atkarīgs valsts finansējumus atbilstoši NACE uzņēmumu darbības veidam.

**Nolemj.** Padomei līdz novembra beigām sniegt priekšlikumus Centrālajai statistikas pārvaldei par NACE kodu izmainām sadaļai F Būvniecība.

**4.2. Par BVKB darbību 2020.gadā**

**G.Miķelsons** ierosina diskusiju ar EM un BVKB

* Par BVKB izstrādātajām būvekspertīzes vadlīnijām;
* Par BVKB 2020 gada darbības plānu.

**E.Timofējevs** gribētu saņemt arī BVKB skaidrojumu par vadlīnijām.

**O.Feldmane** vēlas precizēt, vai šo jautājumu skatam Padomē vai ārpus Padomes sēdes tiekas ar BVKB visi, kam ir interese.

**Nolemj. 1.** Nākamo padomes sēdi sasaukt 2020.gada 3.decembrī, plkst.14.00.

2.Nākamajā sēdē skatīt jautājumu par BVKB darba plānu 2020.gadam

3. Organizēt atsevišķu tikšanos ar BVKB un EM, lai runātu par būvekspertīzes vadlīnijām.

Sēdi slēdz 14:40

Padomes priekšsēdētājs G.Miķelsons

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Protokolu sagatavoja I.Rostoka