Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **“Latvijas nacionālais enerģētikas un klimata plāns 2021.-2030.gadam” (VSS-1136)** |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 2019.gada 14.novembris, izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē (VSS-1136)  2019.gada 5.decembris, nosūtīts elektroniskai saskaņošanai |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Ārlietu ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, Satiksmes ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Zemkopības ministrija, Pārresoru koordinācijas centrs, Valsts kanceleja, Labklājības ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera, Latvijas Darba devēju konfederācija |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Ārlietu ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, Satiksmes ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Pārresoru koordinācijas centrs, Labklājības ministrija Latvijas Pašvaldību savienība, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Latvijas Darba devēju konfederācija |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
|  |  | **Tieslietu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  1. Saskaņā ar Attīstības plānošanas sistēmas likuma 4. pantu "attīstības plānošanas dokumentā izvirza mērķus un sasniedzamos rezultātus attiecīgā politikas jomā vai teritorijā, apraksta noskaidrotās problēmas un paredz to risinājumus, izvērtē šo risinājumu iespējamo ietekmi, kā arī plāno turpmāko politikas īstenošanai un rezultātu novērtēšanai nepieciešamo rīcību." Vēršam uzmanību, ka plāna projektā minētais princips par risinājumu iespējamās ietekmes izvērtēšanu nav pilnībā ievērots. Piemēram, plāna projekta 4. pielikuma H.1. horizontālā pasākuma 2. punkts paredz izstrādāt grozījumus Eiropas Savienības (turpmāk – ES) fondu vadības likumos un pakārtotajos normatīvajos aktos ar mērķi visos pasākumos, kas tiek finansēti ES fondu vai citu finansējuma avotu ietvaros, nodrošināt energoefektivitātes uzlabošanu – energoresursu izmantošanas efektivitāti, resursu izmantošanas samazināšanu, pasākumos iekļaujot izvērtējumu, vai paredzētie pasākumi varētu būt aizstājami ar tehniski, ekonomiski un videi nekaitīgiem alternatīviem pasākumiem. Savukārt plāna projekta 4.1. nodaļā (82. lpp.) minētā horizontālā pasākuma aspekti pēc būtības nav izvērtēti. Piemēram, nav vērtēts, vai šādu pienākumu ietveršana visos pasākumos, kas tiek finansēti ES fondu vai citu finansējuma avotu ietvaros, neradīs nesamērīgu administratīvo slogu finansējuma saņēmējiem un būtiski neapgrūtinās ES un citu fondu finansējuma apguvi.  Līdzīgi būtu nepieciešams papildus izvērtēt citus plāna projekta 4. pielikumā minētos pasākumus, kas skar vai var skart privātpersonu intereses, radot papildu izmaksas, piemēram, H.6. horizontālais pasākums, 1.5. pasākuma 2. punkts, kā arī pasākumus, kuru īstenošana varētu konfliktēt ar citām politikas jomām, piemēram, plāna projekta 4. pielikuma 3.2. pasākuma 5. punkts (būvatļauju izsniegšana pirms IVN procesa).  Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt minētos plāna projekta pasākumus un papildināt to aprakstu ar risku izvērtējumu alternatīvu risinājumu iespējām. Ja šāda risku izvērtējuma iekļaušana plāna projektā šobrīd nav iespējama, lūdzam plāna projekta 4. pielikuma "Plānotās rīcībpolitikas un to īstenošanas pasākumi" sadaļu "Darbības rezultāti" attiecīgajos gadījumos precizēt, norādot, ka problēma un risinājumu iespējas vēl tiks papildus vērtētas. | **Daļēji ņemts vērā.**  Norādām, ka daudzi Plāna 4.pielikumā iekļautie pasākumi jau nosaka izvērtējuma vai pētījuma veikšanu, kura ietvaros tad arī tiktu izvērtēta pasākuma ietekme.  Tāpat pasākumiem, kas attiecas uz tiesību aktu / normatīvo aktu izstrādi, minētā ietekme arī tiks vērtēta šo aktu sākotnējā ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā)  Tāpat jānorāda, ka jau šobrīd ES struktūrfondu pieteikumos ir jāvērtē pasākuma ietekme.  Norādām, ka visaptveroši ieviešot H.1 pasākumu alternatīvo pasākumu izvērtēšana tiks noteikta kā obligāta enerģētikas un klimata politiku un investīciju plānošanā.  Ņemot vērā, ka “energoefektivitāte pirmajā vietā” principa visaptverošu ieviešanu nosaka Regula 2018/1999, tad šādiem izvērtējumam ir jābūt obligātiem.  Tāpat, ņemot vērā, ka Latvijai noteiktais energoietaupījumu mērķis 2030.gadam ir 2,2 reizes lielāks nekā 2020.gadam, tad ir nepieciešams nodrošināt, ka ES struktūrfondu vai cita finansējuma (valsts budžets, pašvaldību budžets uc.) īstenotie pasākumi dod arī ieguldījumu energoefektivitātes mērķa izpildē.  H.6. pasākuma ietekme arī tiks vērtēta, kad minētie pasākumi tiks izteikti tiesību aktos / normatīvajos aktos, tomēr jānorāda, ka H.6 pasākuma īstenošana ir, piemēram, degvielas piegādātāju interesēs, jo tas rada sistēmu, kas palīdz degvielas piegādātājiem izpildīt noteiktos AER īpatsvara mērķus.  Plāna 4.pielikuma 1.5.pasākuma 1.darbība nosaka ietekmes izvērtējumu, jo ir jāizvērtē tehniskā, juridiskā un ekonomiskā ietekme.  4.pielikuma 3.2.pasākuma 5.punkts ir precizēts | Plāna 4.pielikuma H.1 pasākuma 2.darbība ir precizēta, svītrojot vārdus “visos” un iekļaujot vārdus “ja atbilstoši).  Attiecīgi precizēta Plāna 4.1.nodaļa.  Plāna 4.nodaļā ir iekļauts šāds teikums:  “Pirms Plānā noteikto pasākumu īstenošanas ir jāveic risku izvērtējums alternatīvu risinājumu iespējām.”  4.pielikuma 3.2.pasākuma 5.punkts ir precizēts:  “5. Pilnveidots regulējums būvatļauju izsniegšanas kārtībai vēja parku attīstībai, tostarp izvērtēta iespēja radīt risinājumu, kas ļautu paredzētās darbības ierosinātājam saņemt būvatļauju arī pirms IVN procesa veikšanas, neatceļot IVN procesu” |
|  |  | **Tieslietu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  2. Plāna projekta 4. pielikuma 3.3. punkta 3. apakšpunktā ir paredzēts līdz 2022. gada 31. decembrim izstrādāt normatīvos aktus, taču minētā apakšpunkta rezultatīvajos rādītājos nav norādīts, ka rezultatīvais rādītājs būs normatīvā akta vai cita dokumenta izstrāde. Ņemot vērā minēto, nepieciešams izvērtēt, vai nav papildināms minētais apakšpunkts ar vēl citiem rezultatīvajiem rādītājiem, un nepieciešamības gadījumā attiecīgi precizēt plāna projektu. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikums ir būtiski precizēts |
|  |  | **Tieslietu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  3.Ministru kabineta 2014. gada 2. decembra noteikumu Nr. 737 "Attīstības plānošanas dokumentu izstrādes un ietekmes izvērtēšanas noteikumi" (turpmāk – attīstības plānošanas noteikumi) 25.4. un 25.5. apakšpunkts paredz, ka plānā ietver pasākumus noteiktā mērķa sasniegšanai, darbības rezultātus un to rezultatīvos rādītājus un termiņus pasākumu īstenošanai ar precizitāti līdz pusgadam. Ņemot vērā minēto, nepieciešams atbilstoši papildināt plāna projekta 4. pielikuma 8., 9. un 12. rīcības virzienu. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 8., 9. un 12. rīcības virzienā visas norādītās kolonnas ir aizpildītas |
|  |  | **Tieslietu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  4. Lūdzam precizēt plāna projekta 4. pielikuma 11. rīcības virziena 11.1. punktā paredzēto uzdevumu "Izvērtēta iespēja nodrošināt, ka kadastrālā vērtība NĪN aprēķinam (izvērtēta iespēja ieviest speciālo kadastrālo vērtību nekustamā īpašuma nodoklim ēkām) netiek palielināta dēļ veiktajiem energoefektivitātes uzlabošanas pasākumiem  vai dēļ ne-emisiju AER tehnoloģiju uzstādīšanas",svītrojot vārdus iekavās "*(izvērtēta iespēja ieviest speciālo kadastrālo vērtību nekustamā īpašuma nodoklim ēkām)*". Vēršam uzmanību, ka minētā rīcības virziena būtība, ietekme un iespējamie risinājumi plāna projektā nav detalizētāk vērtēti, līdz ar to nav pamatoti bez papildu izvērtējuma plāna projekta 4. pielikumā ietvert vienu konkrētu risinājumu. Tāpat, ņemot vērā minēto, lūdzam Valsts zemes dienestu "(TM (VZD)" norādīt kā līdzatbildīgo, nevis atbildīgo institūciju. | **Daļēji ņemts vērā**  Minētā redakcija ir svītrota arī ņemot vērā FM iebildumu.  Tomēr norādām, ka pasākums jau nosaka izvērtējumu, līdz ar to TM norādītais uz izvērtējuma veikšanu jau ir noteikts Plāna 4.pielikuma 11.1.pasākumā.  Ņemot vērā, ka TM ir atbildīgi par Ministru kabineta noteikumu “Kadastrālās vērtēšanas noteikumi”, tad TM nav nosakāma tikai līdzatbildība.  Papildināts ar līdzatbildības noteikšanu EM. | Plāna 4.pielikuma 11.1.pasākums ir precizēts  “1. **Lai veicinātu iedzīvotāju iesaisti un vēlmi īstenot energoefektivitātes uzlabošanas pasākumus, lai nodrošinātu valsts energoefektivitātes uzlabošanas obligāto mērķu izpildi, lai būtiski uzlabotu situāciju ar mājokļu stāvokli valstī, nodokļu politikas pamatnostādņu ietvaros izvērtēti vai pārskatīti NĪN vai PVN nosacījumi, veikt izvērtējumu iedzīvotāju iesaistes optimālākajam risinājumam, izvērtējot:**  1.1. nodokļu politikas pamatnostādņu un pašvaldību ietvaros – NĪN atvieglojumus un NĪN likmes mājsaimniecībām, kurās ir veikti energoefektivitātes uzlabošanas pasākumiem[[1]](#footnote-1) vai uzstādītas ne-emisiju tehnoloģijas[[2]](#footnote-2), ņemot vērā arī Plānā noteiktos rīcības virzienus attiecībā uz enerģētikas un klimata jomu;  1.2. iespēju mazināt veikto energoefektivitātes uzlabošanas pasākumu[[3]](#footnote-3) vai uzstādīto ne-emisiju AER tehnoloģiju[[4]](#footnote-4), kas ietekmē kadastra objektu raksturojošos datus, ietekmi uz kadastrālo vērtību, kas tiek izmantota NĪN aprēķinam” |
|  |  | **Tieslietu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  5. Attīstības plānošanas noteikumu 26.2. apakšpunkts paredz, ka Ministru kabineta rīkojumā par plānu norāda termiņu, līdz kuram iesniedzams plāna ietekmes izvērtējums. Ievērojot minēto, lūdzam rīkojuma projektā ietvert attiecīgu punktu. | **Ņemts vērā**  Skaidrojam, ka minētie apsvērumi ir aptverti ar Ministru kabineta rīkojuma 6.punktu.  Attiecīgo pienākumu nosaka Regulas 2018/1999 14.pants – līdz 2023.gada 30.jūnijam Latvijai ir jāiesniedz EK aktualizētā Plāna projekts, bet līdz 2024.gada 30.jūnijam – aktualizētais Plāns.  Līdz ar to jau regulā ir noteikts, kad Latvija ir jāveic Plāna pārskats, kā arī atbilstoši Regulas 17.panta nosacījumiem integrētie progresa ziņojumi par tā īstenošanu. | Rīkojuma 6.punkts, kurā ir iekļauta atsauce uz Regulu 2018/1999 |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  Iebildums par NEKP rīkojuma projektu:  Svītrot 4. punktā vārdus “un Emisiju kvotu izsoles instrumenta”, jo Emisijas kvotu izsolīšanas instrumenta darbību reglamentē likums Par piesārņojumu un Emisijas kvotu izsolīšanas instrumenta darbības stratēģija. | **Daļēji ņemts vērā**  Emisijas kvotu izsolīšanas instrumenta finansējuma izlietojumu nosaka likums “Par piesārņojumu”, kas ir tiesību akts | Rīkojuma projekta 4.punkts:  “4. Nozaru ministrijām, izstrādājot vai grozot atbilstošos politikas plānošanas dokumentus un tiesību aktus, Eiropas Savienības fondu, Emisiju kvotu izsoles instrumenta vai cita finansējuma īstenošanai noteiktos politikas plānošanas dokumentus vai tiesību aktus, kā arī izstrādājot valsts budžeta tiesību aktus ņemt vērā un ievērot Plānā noteiktos mērķus, rīcībpolitikas pasākumus un to ieviešanai paredzētos termiņus.” |
|  | Plāna 2.2.1.4. un 5.2.4.nodaļa | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  Iebildumi par NEKP pamattekstu:  1. Papildināt 2.2.1.4. un 5.1.4. nodaļas par siltumnīcefekta gāzu (turpmāk – SEG) emisiju prognozēm bāzes un mērķa scenārijiem atbilstoši VARAM sniegtajai informācijai. Precizētais fails pievienots pielikumā (datne: VARAM\_NEKP2030\_PAPILDINATS\_KPD). | **Ņemts vērā** | Plāna 2.2.1.4. un 5.2.4.nodaļa ir attiecīgi papildināta |
|  | Plāna 13.tabula | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  2. Pārskatīt noteikto kopējo SEG emisiju samazinājuma mērķi, ņemot vērā sākotnējās indikatīvās NEKP prognozes par Eiropas Savienības Emisiju tirdzniecības sistēmā neiekļautajām darbībām (ne-ETS) emisiju samazinājumu 2030. gadā, kā arī nepieciešamību savstarpēji saskaņot ilgtermiņa stratēģijas un NEKP kopējo SEG emisiju samazināšanas mērķus.  1Atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2018. gada 11. decembra Regulai Nr. 2018/1999 *par enerģētikas savienības un rīcības klimata politikas jomā pārvaldību un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 663/2009 un (EK) Nr. 715/2009, Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 94/22/EK, 98/70/EK, 2009/31/EK, 2009/73/EK, 2010/31/ES, 2012/27/ES un 2013/30/ES, Padomes Direktīvas 2009/119/EK un (ES) 2015/652 un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 525/2013* ilgtermiņa stratēģijai un NEKP jābūt savstarpēji saskaņotiem.  Pamatojoties uz LIAS2030 kopējais SEG emisiju samazinājums šobrīd NEKP norādīts kā -55% (pret 1990.gadu, neņemot vērā ZIZIMM sektoru).  Informatīvā ziņojuma projektā “Latvijas stratēģija klimatneitralitātes sasniegšanai līdz 2050.gadam” (turpmāk – Stratēģija) kā kopējais SEG emisiju mērķis 2030.gadam noteikts - 65% samazinājums (salīdzinot ar 1990.gadu, neiekļaujot ZIZIMM sektoru).  VARAM, veicot aptuvenu indikatīvu aprēķinu un balstoties uz   * Fizikālā Enerģētikas institūta aprēķinātām indikatīvām kopējām SEG emisijām ne-ETS sektorā mērķa scenārijam 2030.gadam un * Latvijas ES ETS sektora emisiju aptuvenām aplēsēm 2030.gadam, kas aprēķinātas, piemērojot Latvijai  ES ETS sektora mērķi: -43% SEG samazinājums 2030.gadā (salīdzinot ar 2005.gadu),   konstatētēja, ka plānotais NEKP kopējais SEG emisiju samazinājuma mērķis 2030.gadam noteikti pārsniedz LIAS2030 (un šobrīd arī NEKP) norādīto -55% samazinājumu un aptuveni atbilst Stratēģijas mērķim -65% kopējo SEG emisiju samazinājumam 2030.gadā (salīdzinot ar 1990.gadu, neiekļaujot ZIZIMM sektoru). | **Ņemts vērā** | Plāna 13.tabula ir precizēta ņemot vērā starpministriju saskaņošanā esošo informatīvo ziņojumu “Latvijas stratēģija klimatneitralitātes sasniegšanai līdz 2050. gadam” |
|  | Plāna 4.11.nodaļa | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  3. Precizēt tekstu 4. nodaļā pie 4.11. rīcībpolitikas virziena, skaidrojot par notekūdeņu savākšanas un attīrīšanas saistību ar NEKP noteikto klimata mērķu sasniegšanu, vienlaikus, akcentēt notekūdeņu savākšanas un attīrīšanas sistēmu atjaunošanu un modernizāciju saistībā ar pašas sistēmas energoefektivitāti, norādot, ka “Tāpat kanalizācijas sistēmas elementu un notekūdeņu attīrīšanas iekārtu energorisinājumi bieži nav energoefektīvi. Arī lietusūdeņu infiltrācija dēļ nolietotiem un nerekonstruētiem kanalizācijas tīkliem palielina pārsūknējamo un attīrāmo notekūdēnu apjomu. Ir prognozējams, ka sistēmu un iekārtu noslodze vēl varētu palielināties pieaugot nokrišņu apjomam klimata pārmaiņu ietekmē. Vienlaikus, sausuma periodos var notikt notekūdeņu infiltrācija vidē, kā rezultātā rodas gan vides piesārņojums, gan var tikt ietekmēta notekūdeņu attīrīšanas kvalitāte”. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.11.nodaļa ir attiecīgi precizēta |
|  | Plāna 4.3.nodaļa | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  4. Precizēt 4.3. nodaļu, 1. problēmjautājumu papildinot ar klimata pārmaiņu mazināšanas integrēšanu sabiedrības domāšanā un 3. problēmjautājumu papildinot ar nepieciešamību informēt sabiedrību, valsts un pašvaldību iestāžu darbiniekus par gaisa piesārņojuma samazināšana un klimata pārmaiņu samazināšanas politikām to mērķiem, savstarpējām sinerģijām un pretrunām starp abām politikām. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.3.nodaļa ir attiecīgi papildināta |
|  | Plāna 4.4.nodaļa | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  5. Izsvērt “piesārņotājs maksā” principa lietojumu 4.4. nodaļā. Ne visi NEKP paredzētie nodokļu pasākumi tiek īstenoti atbilstoši principam “piesārņotājs maksā”, jo, piemēram, biomasu izmantojošas sadedzināšanas iekārtas tiek atbrīvotas no dabas resursu nodokļa maksājumiem, lai gan šīs iekārtas rada lielāku gaisa piesārņojumu ar smalkajām daļiņām un benz(a)pirēnu kā citu kurināmo izmantošana. Aicinām precizēt minēto principu sašaurinot tā nozīmi un neattiecinot uz visa veida piesārņojumu. | **Ņemts vērā**  Ņemot vērā, ka Plānā (lai gan tas aptver SEG emisiju samazināšanas nosacījumus) tiek arī pietiekami lielā mērā ņemti vērā gaisa piesārņojuma aspekti un nepieciešamība nodrošināt gaisa piesārņojošo vielu emisiju samazināšanu.  Biomasas iekārtas ir atbrīvotas tikai no CO2 DRN maksāšanas, bet netiek atbrīvotas no DRN par smalkajām daļiņām maksāšanas. Tāpat arī, ja šobrīd biomasas izmantošanai netiek piemērots CO2 DRN, Plānā tiek skatīta situācija 2030.gadā | Plāna 4.4.nodaļa ir papildināta. |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  6. Precizēt 4.4. nodaļas pirmo punktu. Fosilo energoresursu aizstāšana ar biomasu veicina gaisa piesārņojuma ar smalkajām daļiņām, GOS un benz(a) pirēna pieaugumu. | **Daļēji ņemts vērā**  Nav saprotams, kuru redakciju 4.4.nodaļā ir nepieciešams precizēt. Ja tiek uzsvērta šī redakcijas precizēšana “Ar nodokļu pasākumiem veicināts fosilās enerģijas samazinājums un veicināta pāreja un ne-emisiju energoresursu izmantošanu, kā rezultātā nodrošināta gaisa kvalitātes uzlabošanās” tad jānorāda, ka tieši ir minēta pāreja un ne-emisiju tehnoloģijām, kas ir saules, vēja, ģeotermālā uc, tehnoloģijas, kas nerada arī minētās gaisa piesārņojuma emisijas | Minētais punkts ir precizēts |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  7. Papildināt 4.4. nodaļu (94. lpp.) par atvieglojumiem attiecībā uz “tradicionālajām” biodegvielām, jo atvieglojumi neattiektos uz tādām pirmās paaudzes biodegvielām, kā, piemēram, no rapšu sēklām iegūta dīzeļdegviela, kas ir neefektīvs risinājums SEG emisiju samazināšanai, jo tiek palielinātas emisijas lauksaimniecības sektorā. 2016. gada jūlijā publicētajā Eiropas mazemisiju mobilitātes stratēģijā ir norādīts, ka pakāpeniski ir jāatsakās no pirmās paaudzes biodegvielas un tās vietā jāizmanto modernās biodegvielas (otrā paaudze), kas ražotas no atkritumiem un atlikumiem. | **Daļēji ņemts vērā**  Norādām, ka minētā informācija ir iekļauta Plāna 2.5.6.nodaļā un nav nepieciešama tās dublēšana.  Moderno biodegvielu izmantošanas veicināšanas pasākumi ir iekļauti Plāna 4.pielikumā.  Tāpat VARAM joprojām nav sniedzis skaidrojumu par pausto apgalvojumu kopsakarībai biodegvielu izmantošanai Latvijā un SEG emisiju palielināšanai lauksaimniecības sektorā. Norādām, ka 2018.gadā biodegvielas izmantojums Latvijā bija 3,7 reizes lielāks nekā 2017.gadā, bet biodegvielas ražošana 2018.gadā bija par 67% lielāka nekā 2017.gadā, tomēr SEG emisiju apjoms lauksaimniecības sektorā 2018.gadā bija par 3,2% mazāks nekā 2017.gadā | Attiecīgais teikums Plāna 4.4.nodaļā ir precizēts  Attiecīgi ir papildināts Plāna 4.pielikuma 11.4.pasākums:  “1. **Ņemot vērā, ka enerģijas galapatēriņā lielākais patēriņa sektors ir transports, kā arī to, ka transporta sektors ir lielākais SEG emisiju avots ne-ETS darbībās un AER īpatsvars transporta enerģijas patēriņā ir niecīgs, lai nodrošinātu fosilo degvielu izmantošanas samazināšanu, lai veicinātu nepieciešamo būtisko AER izmantošanas pieaugumu transportā, tādējādi sniedzot būtisku ieguldījumu gaisa kvalitātes uzlabošanā, AER īpatsvara pieaugumā, energoefektivitātes uzlabošanā un valsts enerģētiskās atkarības mazināšanai, nodokļu politikas pamatnostādņu ietvaros izvērtēti vai pārskatīti akcīzes nodokļa degvielai nosacījumi, izvērtējot tostarp šādas iespējas:**  1.1. Izvērtēta iespēja nodokļu politikas pamatnostādnēs periodā no 2022.gada biometānam un biodegvielām noteikt pēc iespējas zemāku akcīzes nodokļa likmi, izvērtējot iespēju diferencēt samazinātās likmes pirmās paaudzes biodegvielai un modernām biodegvielām un biogāzei  1.2. izvērtēta iespēja periodā no 2022.gada noteikt samazinātu akcīzes nodokļa likmi (attiecībā pret benzīna un dīzeļdegvielas likmi) citām alternatīvajām degvielām, izvērtējot to ražošanas izmaksas[[5]](#footnote-5)  1.3. Izvērtēta iespēja uz noteiktu laiku, bet ne ilgāk kā līdz 2025.gadam samazināt akcīzes nodokli dabasgāzei transportā  1.4. Izvērtēta iespēja diferencēt akcīzes nodokļa degvielām likmes un tās noteikt, ņemot vērā CO2 emisiju ietilpību un radītās gaisu piesārņojošo vielu emisijas” |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  8. Precizēt 4.6. nodaļas (100. lpp), kas ir saprotams ar “cieto un šķidro” kurināmo. Esošajā redakcijā saprotams, ka uz dabasgāzi šī prasība neattiecas, jo tas uzskatāms par “gāzveida kurināmo”. | **Ņemts vērā**  Gāzveida kurināmais / degviela minētajā punktā ir minēta | Plāna 4.6.nodaļas “Galvenie problēmjautājumi” 2.punktā iekļautas attiecīgās skaidrojošās zemsvītras piezīmes |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  9. Attiecībā uz 7.1. nodaļu:  9.1. pārskatīt definējumu “klimata finansējums”, jo, augstāk ir norādīti finanšu avoti: valsts budžets, ES fondi u.c, kuru ietvaros tiek sniegts atbalsts arī pasākumiem klimata politikas jomā. Saskaņā ar likumu Par piesārņojumu EKII ir valsts budžeta programma. Savukārt Inovācijas fonds ir Eiropas Komisijas finansēta programma. EKII, Inovācijas fonda un Modernizācijas fonda finansējums veidojas no emisijas kvotu izsolīšanas, līdz ar to aizstāt vārdus “klimata finansējums” ar vārdiem “ETS finanšu mehānismi” vai “Finansējums no emisiju kvotu izsolīšanas”.  9.2. precizēt sniegto informāciju (145.lpp.) par EKII, jo saskaņā ar VARAM aprēķiniem EKII ieņēmumi 3. ES ETS periodā indikatīvi varētu sastādīt 197 milj. euro. Lūdzu norādīt, ka EKII ir valsts budžeta programma.  9.3. precizēt 146. lpp. norādīto, ka 2018. gada septembrī vidējā emisiju kvotu cena bija 25 EUR. Norādām, ka 2018. gada septemrī vidējā emisijas kvotas cena European Energy Exchange platformā bija 21,6 EUR, savukārt 2019. gada septembrī 25,7 EUR.  9.4. svītrot sadaļā “Inovāciju fonds” teikumu “Latvijai būs pieejami Inovāciju fonda līdzekļi.” | **Ņemts vērā** | Plāna 7.nodaļa ir precizēta |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  10. Precizēt 93. lpp. norādīto un NEKP 4. pielikuma 11.2. rīcības virzienā ietverto priekšlikumu par iespējamo dabas resursu nodokļa piemērošanu sadedzināšanas iekārtām ar jaudu mazāku nekā 0,2 MW. Vēršam uzmanību uz to, ka Dabas resursu nodokļa likuma 4. pielikuma 1. punktā nodokļa objekts ir noteikts kā oglekļa dioksīda (CO2) emisijas no iekārtām, kuru kopējā ražošanas jauda nepārsniedz 20 MW. | **Ņemts vērā**  Tiek piedāvāts izvērtēt piemērot papildus arī DRN iekārtām ar jaudu mazāku nekā 0,2 MW nemainot nosacījumu, ka DRN tiek piemērots iekārtām ar jaudu 0,2MW-20MW.  Saskaņā ar Dabas resursu nodokļa likumu nodokļa maksātājs ir persona, kura ir saņēmusi atļauju A vai B kategorijas piesārņojošās darbības veikšanai vai C kategorijas piesārņojošas darbības apliecinājumu (sadedzināšanas iekārtas), kur visas atļaujas attiecas uz iekārtām ar nominālo siltuma jaudu vienādu vai lielāku ar 0,2MW.  Līdz ar to pat, ja Dabas resursu nodokļa 4.pielikuma 1.punktā nav atrunāta minimālā ražošanas jauda DRN aprēķinam, likuma 3.panta pirmā daļa to nosaka. | Plānā un 4.pielikuma 11.2.pasākuma 1.4.darbība ir svītrota |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  Iebildumi par NEKP pielikumiem:  1. attiecībā uz 1. pielikumu:  1.1. nenorādīt darbības, kas vērstas uz kūdras izmantošanu siltumapgādē, vai arī detalizētāk NEKP skaidrot, kā NEKP attiecas uz kūdras izmantošanu siltumapgādē (Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2030.gadam (1. lpp.) un informatīvais ziņojuma “Latvijas Enerģētikas ilgtermiņa stratēģija 2030 – konkurētspējīga enerģētika sabiedrībai”” (9. lpp.) sasaistē ar NEKP norādīta kūdras veicināšana Latvijas siltumapgādē). Konkrētais pasākums ir pretrunā ar NEKP dekarbonizācijas dimensiju un kūdra nav uzskatāma par atjaunojamo energoresursu.  1.2. precizēt tabulas kolonnu saturu. Norādām, ka pie Reģionālās politikas pamatnostādnēm 2013.-2019., pēdējā kolonnā ir norādīta informācija par reģionālās politikas mērķiem, nevis galvenajiem virzieniem mērķa sasniegšanai, kā minēts kolonnas virsrakstā. Savukārt priekšpēdējā kolonnā norādītais mērķis ir ilgtermiņa mērķis, kas noteikts Latvijas Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030. gadam. Lai nodrošinātu satura atbilstību kolonnu virsrakstiem, aicinām attiecībā uz Reģionālās politikas pamatnostādnēm 2013.-2019. gadam informāciju no pēdējās kolonnas pārcelt uz priekšpēdējo kolonnu, savukārt pēdējā kolonnā norādīt Reģionālās politikas pamatnostādņu 2013.-2019. gadam 1. pielikumā minētos rīcības virzienus. Tāpat informējam, ka 2019. gada 19. novembrī tika apstiprinātas Reģionālās politikas pamatnostādnes 2021.-2027. gadam. | **Daļēji ņemts vērā**  Atkārtoti norādām, ka Plāna 1.pielikumā ir iekļauts apkopojums no šobrīd spēkā esošajiem politikas plānošanas dokumentiem untam ir tikai informatīvs raksturs .  Plāna 1.pielikuma “Reģionālās politikas pamatnostādnes 2013.-2019.gadam” sadaļa ir precizēta iekļaujot jaunās Reģionālās politikas pamatnostādnes 2021.-2027. gadam. | Plāna 1.pielikums ir precizēts |
|  | Plāna 2.pielikums | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  2. Attiecībā uz 2. pielikumu, precizēt 1. tabulu, iekļaujot uz 2019. gada oktobri aktuālākos rezultatīvo rādītāju indikatorus (Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un Kohēzijas fondu). Lūdzu pievērst uzmanību “RKR 26 – Gada enerģijas galapatēriņš (tai skaitā: dzīvojamajās, privātajās nedzīvojamajās un publiskajās nedzīvojamajās ēkās)” rādītājam, kas atbilstoši aktuālajam rādītājam ir “RCR26 - Annual primary energy consumption (of which: dwellings, public buildings, enterprises, other)”. Izvērtēt, vai atbilstoši šīm izmaiņām nav nepieciešams precizēt NEKP 4. pielikuma rīcības virzienus. Norādīt ERAF un KF fondu rādītājus tikai tiem specifiskajiem mērķiem, kuriem ir sasaiste ar NEKP tvērumu un tā rezultātiem, bet pārējiem specifiskajiem mērķiem, kuriem ir sasaiste ar klimatu vai enerģētiku, norādīt attiecīgu plānošanas dokumentu. | **Ņemts vērā** | Plāna 2.pielikums ir aktualizēts |
|  | Plāna 3.pielikums | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  3. Attiecībā uz 3. pielikumu, Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu valsts un dzīvojamās ēkās" 4.2.1.1. un 4.2.1.2. pāsākumos kā rezultatīvais rādītājs (3. kolonnā) norādīta ietaupītā enerģija, GWh, bet nav norādīta uzstādītā AER papildjauda, MW, kā 4.2.2. vai 4.1.1. specifiskā atbalsta mērķa programmās. Tāpat nav norādīti citi rādītāji, kā, piemēram, primārās enerģijas gada patēriņa samazinājums gadā un aprēķinātais SEG samazinājums gadā. Izvērtēt un iekļaut saskanīgus rezultātu rādītājus, tai skaitā izvērtēt, vai nav nepieciešama visu rezultatīvo rādītāju un iznākumu norādīšana. | **Ņemts vērā** | Plāna 3.pielikums ir precizēts |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  4. Attiecībā uz 4. pielikumu:  4.1. precizēt H.1 pasākumu, ņemot vērā, ka otrajā darbības rezultātā noteiktais “visos pasākumos, kas tiek finansēti ES fondu vai citu finansējuma avota ietvaros [..]” nav attiecināms uz visām jomām, kā arī tas varētu radīt papildus slogu. | **Ņemts vērā**    “Energoefektivitāte pirmajā vietā” tiek plānots ieviest pietiekami plaši un tas attiektos uz lielāko daļu plānošanas un investīciju pasākumu, kas arī ir noteikts H.1 pasākuma 1.darbībā | Plāna 4.pielikuma H.1 pasākuma 2.darbības rezultātā ir svītrots vārds “visos” un iekļauti vārdi “ja atbilstoši” |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  4.2. precizēt H.1 un H.12 pasākumu darbības rezultātus. Norāde uz Teritorijas attīstības plānošanas likumu un Ministu kabienta 2014. gada 14. oktobra noteikumiem Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” neatbilst šo normatīvo aktu mērķim un būtībai. Tiesību akti no pasākumiem ir jāsvītro. | **Ņemts vērā**  Tomēr pasākumu īstenošanai būs nepieciešams nodrošināt arī Teritorijas attīstības plānošanas likuma grozījumus, lai noteiktu, ka pašvaldības savā attīstības plānošanā ievēro “energoefektivitāte pirmajā vietā” principu  H.2. pasākumā atsauce uz minētajiem tiesību aktiem nav iekļauta. | Plāna 4.pielikuma H.1. un H.12 pasākumiem atsauce uz konkrētiem tiesību aktiem ir svītrota. |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  4.3. precizēt H.3 pasākuma pirmā darbības rezultāta 2. punktu, kāpēc ir noteiktas tikai pilsētas (nevis lielie novadi, kas izveidosies pēc administratīvi teritoriālā reformas), kā arī precizēt, kādēļ kā kritērijs ir noteikts konkrēti 20 tūkst. iedzīvotāji. | **Ņemts vērā**  H.3. iepriekšējā Plāna redakcijā, ko arī VARAM saskaņoja bija noteikts, ka šis pasākums attiecas uz “nacionālās nozīmes attīstības centriem”. Tā kā jaunā Administratīvi teritoriālā reforma maina “nacionālās nozīmes attīstības centru” sarakstu, tad, lai nezaudētu Plānā piedāvātā pasākuma būtību, tika izstrādāts minētais kritērijs – pilsētas ar iedzīvotāju skaitu lielāku nekā 20 tūkst. iedz., kas atbilst iepriekšējam “nacionālās nozīmes attīstības centri” sarakstam, tam pievienojot arī Ogri.  Lielie novadi tiktu iekļauti, ja tie atbilstu nosacījumam “noteiktām administratīvajām teritorijām (piemēram, energointensīvajām teritorijām). | Plāna 4.pielikuma H.3 pasākuma 1.punkta 2.ievilkums ir precizēts:  “noteiktu, ka vienošanās obligāti ir jāslēdz pilsētām ar iedzīvotāju skaitu lielāku nekā 20 tūkst.7 (turpmāk – lielās pilsētas) un noteiktām administratīvajām teritorijām (piemēram, energointensīvajām teritorijām), izvērtējot vai vienošanās obligāti ir jāslēdz arī lielajiem novadiem, kas izveidosies Administratīvi teritoriālās reformas īstenošanas 2021.gadā ietvaros);”  Ievilkumā ir iekļauta zemsvītras piezīme. |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  4.4. svītrot no H.5 pasākuma kolonnas “Iespējamais finansējums, tā avots” vārdus “t.sk. Modernizācijas fonds”. | **Daļēji ņemts vērā**  Ņemot vērā, ka šāds pasākums nodrošinātu to, ka Latvijā būtu iespējams pašiem ražot modernās biodegvielas & biogāzi, bet šādam pasākumam nebūs pieejami papildu līdzekļi no ES fondiem, tad kā iespējamais avots cita starpā norādāmi valsts budžeta līdzekļi, tai skaitā modernizācijas fonda ietvaros.  Šāda pasākuma īstenošana ir nepieciešama gan AER īpatsvara transportā sasniegšanai, gan moderno biodegvielu mērķa sasniegšana, gan transporta enerģijas aprites cikla SEG emisiju intensitātes samazināšanas mērķa sasniegšanai, arī ņemot vērā VARAM būtisko pretestību citiem transporta sektora SEG emisiju samazināšanas pasākumiem. |  |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  4.5. svītrot no 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.8., 2.2., 2.3., 2.4., 2.6., 3.4., 3.7.,5.2. , 5.4., 5.9., 5.10., 5.11., 5.12. un 5.14. rīcības virziena kolonnas “Iespējamais finansējums, tā avots” vārdus “t.sk. EKII”, “t.sk. Modernizācijas fonds” un “t.sk. EKII, Modernizācijas fonds”, jo atbalsta virzieni šo instrumentu ietvaros vēl nav apstirpināti. | **Daļēji ņemts vērā**  Sadaļā “Iespējamais finansējums, tā avoti” ir norādīti iespējamie avoti pasākumu īstenošanai, t.sk. valsts budžeta līdzekļi, neizslēdzot arī EKII un Modernizācijas fondu.  Turklāt minētie virzieni nav pretrunā ar likumā “Par piesārņojumu” noteiktajiem nosacījumiem.  Vienlaikus jāatzīmē, ka Plāns ir politikas plānošanas dokuments. Tieši Plāns ir uzskatāms par dokumentu, ar ko iezīmēt tā sauktā “klimata finansējuma” iespējamos izlietojuma virzienus. |  |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  4.6. papildināt 1.2., 1.3. un 2.2. rīcības virzienus darbības rezultātus ar tekstu šādā redakcijā “ņemot vērā nepieciešamību ievērot gaisa kvalitāti regulējošos normatīvos aktus un nosacījumus”. | **Ņemts vērā** | Papildināti 1.2., 1.3. un 2.2. rīcības virzienu darbības rezultāti |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  4.7. svītrot 1.3. rīcības virziena otrā darbības rezultāta aprakstā vārdus “iespēju robežās”. | **Ņemts vērā**  Norādām, ka šobrīd nav iespējams jau konkrēti noteikt, ka šādi līdzmaksājuma diversificēšanas nosacījumi būs pieļaujami un tos būs iespējams piemērot | Pārformulēts uz:  “izstrādāti līdzmaksājuma diversificēšanas nosacījumi, iespēju robežās ņemot vērā” |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  4.8. svītrot 3.1. rīcības virziena kolonnā “Iespējamais finansējums, tā avots” vārdus “Inovācijas fonds”. | **Daļēji ņemts vērā**  Sadaļā “Iespējamais finansējums, tā avoti” ir norādīti iespējamie avoti pasākumu īstenošanai, neizslēdzot Inovāciju fondu. |  |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  4.9. svītrot 3.5. rīcības virziena izpildes termiņa sesto punktu. | **Ņemts vērā** | Termiņš svītrots |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  4.10. 4.1. rīcības virziena 4. punkts ir pretrunā centralizētas siltumapgādes veicināšanai un 2. rīcības virzienam. Vispirms būtu nepieciešams sistēmas izvērtējums un robežvērtību noteikšana neefektīvai centralizētajai siltumapgādes sistēmai un tikai pēc tam ļaut atslēgties no centralziētās siltumapgādes sistēmas, piemēram 2.2. rīcības virziena 8. punkta līmeņatzīmes pārsniegšana vai noteiktās ekonomiskās līmeņatzīmes pārsniegšana. Prasības izpildes termiņš 01.07.2021. nav saskanīgs ar 2. rīcības virzienā izvirzītajiem termiņiem, kur izvērtējumi ir ar vēlākiem termiņiem un vadlīniju izstrāde ekonomiskajiem aprēķiniem ir noteikta ar 2026. gada termiņu. Lūdzam šī punkta izpildes termiņu noteikt samērīgu un saskanīgu ar 2. rīcības virzienu, vai arī 4.1. rīcības virziena 4. punktam pievienot neefektīvas centralziētās siltumapgādes sistēmas noteikšanas metodoloģijas izstrādi. Neatbalstām atjaunojamo energoresursu kopienas risinājumu, kas tiek veidots, atslēdzoties no efektīvas atjaunojamo energoresursu centralizētas siltumapgādes sistēmas, jo tādējādi var rasties riski, ka citiem centralizētas siltumapgādes sistēmas patērētājiem var sadārdzināties pakalpojuma izmaksas, vai ekstrēma gadījumā –veidoties individuāli fosilo energoresursu siltumapgādes risinājumi centralizētās siltumapgādes sistēmas sadārdzinājuma dēļ. | **Daļēji ņemts vērā**  Termiņš ir noteikts saskaņā ar Direktīvas 2018/2001 transponēšanas termiņu.  4.1.pasākums vairāk attiecas uz enerģijas izmantotājiem, kuri nav pieslēgti CSA.  VARAM viedoklis tiks ņemts vērā Plānā minētā tiesiskā regulējuma izstrādē. |  |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  4.11. skaidrot 5.1. rīcības virzienā lietoto terminu “norobežotās autostāvvietas” lēno uzlādes staciju uzstādīšanai daudzdzīvokļu ēkām. Norādīt, uz kādām stāvvietām un, kuros gadījumos attieksies norādītais atbalsts. | **Ņemts vērā**  5.1. rīcības virzienā ir iekļauta atsauce uz Direktīvas 2010/31/ES 8.pantu. | Plāna 4.pielikuma 5.1.pasākums ir būtiski precizēts |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  4.12. papildināt 5.2. rīcības virzienu ar atbalsta sniegšanu ne tikai elektromobiļu iegādei, bet arī velotransporta izmantošanai gadījumos, kad persona atsakās no privātā transporta izmantošanas. Šāds pasākums būtu ar mazāku ietekmi uz vidi, kā arī elektromobiļu izmantošanas pieaugums neatrisinās sastrēguma problēmas, ka arī emisijas, kas rodas no riepu abrāzijas. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 5.2.pasākums ir būtiski precizēts |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  4.13. svītrot 5.4. rīcības virzienā kā galveno atbildīgo VARAM, jo par direktīvas “Par “tīro” un energoefektīvo autotransporta līdzekļu izmantošanas veicināšanu” īstenošanu atbildīga ir Satiksmes ministrija. | **Daļēji ņemts vērā** | VARAM ir noteikta līdzatbildība pašvaldību publisko iepirkumu sakarā. |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  4.14. pamatot, kādēļ 5.6. rīcības virzienā tiek minētas tikai pilsētas un vai pasākums ir attiecināms uz visām Latvijas pilsētām (Latvijā ir 76 pilsētas). 5.6. rīcības virziena “Pilnveidot sabiedriskā transporta izmantošanas iespējas pilsētās” darbības rezultātu sadaļā noteikto “1. Veikti attiecīgie grozījumi pilsētu saistošajos noteikumos vai iekšējos noteikumos, lai: [..]” aicinām izteikt šādā redakcijā “1. Veikti attiecīgie grozījumi pašvaldību saistošajos noteikumos vai iekšējos noteikumos, lai: [..] ” | **Ņemts vērā**  Plāna projektā šis pasākums tika attiecināts uz Rīgu un Pierīgu. Pasākums ir precizēts, lai tas attiektos tikai uz lielajām pilsētām, ņemot vērā, ka tajās dzīvo 1,02 milj.iedzīvotāju, kas ir 53,2% no 2019.gada Latvijas iedz.skaita. tāpēc tiek piedāvāts koncentrēties uz minētajām pilsētām un to kaimiņu pašvaldībām |  |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  4.15. precizēt 5.8. rīcības virziena definēto finansējumu kā “nepārsniedzot ~256 milj. EUR”. | **Ņemts vērā** |  |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  4.16. pārcelt 5.9. rīcības virzienā Satiksmes ministriju pie atbildīgās institūcijas un VARAM pie līdzatbildīgās institūcijas, jo Satiksmes ministrija ir atbildīga par “Velotransporta pamatnostādņu izstrādi”. | **Ņemts vērā** |  |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  4.17. noteikt 5.9. rīcības virziena pirmajā darbības rezultātā, ka plānojums ir jāintegrē jau esošo obligāti izstrādājamo teritorijas attīstības plānošanas dokumentu ietvaros, lai neradītu papildus slogu dokumentu izstrādē. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 5.9.pasākums ir precizēts |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  4.18. precizēt 5.9. rīcības virziena trešo darbības rezultātu “3. ieviesti nosacījumi (tehniskajos noteikumos), ka jaunu autoceļu vai pilsētās jaunu ielu būvniecības gadījumā vai veicot esošo autoceļu un ielu pārbūvi ir jāveido veloinfrastruktūra ”, skaidorjot, kas tiek saprasts ar tehniskajiem noteikumiem, kā arī precizēt vai darbība attiecās tikai uz pilsētu ielu būvniecību vai visas pašvaldības ielu būvniecību. | **Ņemts vērā** | Darbības rezultāts precizēts. |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  4.19. pārcelt 5.13. rīcības virzienā Satiksmes ministriju pie atbildīgās institūcijas un VARAM pie līdzatbildīgās institūcijas, jo Valdības deklarācijā par šī pasākuma īstenošanu atbildība ir notiekta Satiksmes ministrijai. | **Ņemts vērā** |  |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  4.20. precizēt 5.13. rīcības virziena otro darbības rezultātu “Veicināta sabiedriskā transporta multimodālo punktu izveide [..]” precizējot vai pasākums attiecās uz visām Latvijas pilsētām (Latvijā šobrīd ir 76 pilsētas). | **Ņemts vērā**  ņemot vērā, ka pasākumu iesniedza VARAM, EM nevar to precizēt, ja VARAM nesniedz informāciju kā.  EM piedāvā pasākumu sašaurināt līdz “lielajām pilsētām” | Plāna 4.pielikuma 5.13.pasākuma 2.punkts ir precizēts:  “2. Veicināta sabiedriskā transporta multimodālo punktu izveide, lai sekmētu transporta novirzīšanu no lielo pilsētu centriem, nodrošinot, ka multimodālie punkti apvieno daudzveidīga sabiedriskā transporta (autoceļi, dzelzceļš, veloceļi) un mikromobilitātes iespējas” |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  4.21. papildināt 7.2. rīcības virzienu ar iespējamo finansējumu no Eiropas Savienības fondien 45 milj. EUR apmērā. | **Ņemts vērā** |  |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  4.22. precizēt 7.3. rīcības viziena 3. punkta redakciju šādā redakcijā: “Izstrādāti finansēšanas pasākumi pieslēgšanās pārejai, sistēmas energoefektivitātes uzlabošanai.”. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 7.3.pasākums ir precizēts:  “1. Izstrādāti attiecīgie MK noteikumi, lai ES struktūrfondu vai citu finansējuma avotu ietvaros periodā pēc 2021. gada nodrošinātu ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas pakalpojumu kvalitātes attīstību un uzlabošanu, kā arī pieslēgšanas iespējas  2. Izveidota sistemātiska pieeja, lai palielinātu pieslēgto iedzīvotāju ēku skaitu pie centralizētās kanalizācijas sistēmas  3. Izstrādāti finansēšanas pasākumi pieslēgšanās pārejai, sistēmas energoefektivitātes uzlabošanai  4. Izstrādāta pieeju dūņu apsaimniekošanai” |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  4.23. vēršam uzmanību, ka 11.2. rīcības virzienā var rasties savstarpējas pretrunas, jo gaisa kvalitātes uzlabošanas nolūkā būtu jāpalielina dabas resursu nodoklis iekārtām, kas izmanto biomasu un jāsamazina dabas resursu nodoklis piemēram, dabas gāzei, kura vispār nerada putekļu emisijas, savukārt, lai samazinātu CO2 biomasai nodoklis netiek piemērots un tiek piemērots paaugstināts dabas resursu nodoklis dabas gāzei. Līdz ar to dabas resursu nodokļa noteikšana CO2 un gaisu piesārņojošajām vielām ir savstarpēji pretrunīgs pasākums. | **Daļēji ņemts vērā**  Norādām, ka šāda pretruna ir risināta, nosakot, ka DRN tiek palielināts gan gaisa piesārņojošo vielu emisijām, gan CO2 emisijām | Plāna 4.pielikuma 11.2.pasākuma 1.1.darbība ir precizēta:  “1.1. Izvērtēta iespēja periodā pēc 2021.gada pakāpeniski palielināt DRN gan par gaisa piesārņojošo vielu emisijām un CO2 emisijām gaisā, izvērtējot DRN CO2 un gaisu piesārņojošajām vielām savstarpējās pretrunas” |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  4.24. izteikt 12.4. rīcības virziena otro darbības rezultātu šādā redakcijā “Pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentos integrēti oglekļa mazietilpīgas attīstības un pielāgošanās klimata pārmaiņām aspekti, t.sk. uzlabojot pilsētvides plānošanu, attīstīt zaļo infrastruktūru u.c.” | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 12.4.pasākums ir precizēts:  “1. Pilnveidotas pašvaldību attīstības programmas, integrējot oglekļa mazietilpīgas attīstības un pielāgošanās klimata pārmaiņām aspektus to attīstības plānošanas dokumentos.  2. Pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentos integrēti oglekļa mazietilpīgas attīstības un pielāgošanās klimata pārmaiņām aspekti, t.sk. uzlabojot pilsētvides plānošanu, attīstīt zaļo infrastruktūru u.c.” |
|  |  | **Ārlietu ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  *1. Oglekļa piesaistes un uzglabāšanas (CCS) tehnoloģiju atspoguļojums NEKP.*  Aicinām sniegt plašāku informāciju par Latvijas skatījumu uz oglekļa piesaistes un uzglabāšanu tehnoloģiju izmantošanas iespējām un procentuālu tā īpatsvaru 2050. gadā – cik lielu apjomu veidos dabiskā piesaiste, un cik lielu piesaisti Latvija, apzinoties to kapitālietilpīgumu, varētu veikt izmantojot šīs tehnoloģijas. Informācija par oglekļa piesaistes un uzglabāšanas iespējām varētu tikt iekļauta, papildinot sadaļu “Pētniecības un inovāciju ieguldījuma enerģētikas un klimata sasniegšanā, stiprināšanā un prioritāšu definēšana mērķtiecīgām investīcijām”. | **Ņemts vērā**  Plāns attiecas uz periodu līdz 2030.gadam, kad nav plānota / prognozēta CCS tehnoloģiju “ienākšana” Latvijas enerģētikas sistēmā, ņemot vērā šo tehnoloģiju augstās izmaksas un neizvērtētām vides ietekmēm.  Plāna 22.tabulā ir iekļauta informācija par Latvijas ieguldījumi SET plāna prioritātēs, kur oglekļa uztveršanas un noglabāšanas prioritātei atšķirībā no perioda līdz 2018.gadam ir paredzēts ieguldījums līdz 2% periodā līdz 2027.gadam.  Oglekļa noglabāšana Latvijas teritorijā un šelfā šobrīd nav atļauta un netiek paredzēta šāda atļauja nākotnē, tāpēc šobrīd Latvijai ir nepieciešams uzsvērt *carbon capture & use* tehnoloģijas. Pārskatot plānu, tiks izvērtēta tehnoloģiju attīstība un iespējamie risinājumi oglekļa uztveršanai un izmantošanai. | Plāna 4.2.nodaļa ir precizēta |
|  |  | **Ārlietu ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  *2. Pāreju uz klimatam draudzīgiem risinājumiem veicinoši pasākumi un alternatīvu piedāvājuma palielināšana privātpersonām (mājsaimniecībām).*  Attiecībā uz nodokļu zaļināšanu transporta enerģijai un īpaši mājsaimniecībām, aicinām izvērtēt iespēju norādīt arī veicinošu atbalsta pasākumu iekļaušanu NEKP, kas veicinātu pāreju uz dabai draudzīgiem transportlīdzekļiem, piemēram, pamatojoties arī uz citu valstu pieredzi.  Tāpat attiecībā uz CCS, aicinām EM izvērtēt iespēju iekļaut NEKP arī informāciju par iespējamiem atbalsta pasākumiem mājsaimniecībām un privātpersonām, kas veic darbības dabiskai oglekļa piesaistei. Papildinot NEKP minēto principu “piesārņotājs maksā” – vai tiek domāts arī pretēji - par atbalsta pasākumiem. | **Ņemts vērā**  Plāna 5.rīcības virzienā ir iekļauti daudzi pasākumi iedzīvotāju pārejai uz bezemisiju vai mazemisiju transportlīdzekļu izmantošanu. Daudzus pasākumus ieteica sabiedrība (NVO vai nozaru pārstāvji), kas tos izstrādāja, tieši izvērtējot citu valstu pieredzi.  Pasākumi oglekļa dabiskajai piesaistei ir iekļauti Plāna 9. rīcības virzienā, savukārt Latvijas normatīvajos aktos ir iekļauti pienākumi veikt konkrētas apmežošanas darbības pēc mežaudzes nociršanas |  |
|  |  | **Ārlietu ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  *3. Plašāka sadarbība ar Baltijas valstīm mērķu sasniegšanā.*  Transporta jomā Baltijas valstis identificējušas sadarbības potenciālu biogāzes, biodegvielu un ceļa nodokļu jomās. Ņemot vērā, ka tieši transporta joma Baltijas valstīs ir viens no lielākajiem ne-ETS darbību SEG emisiju avotiem, aicinām izvērtēt iespēju sniegt informāciju par to vai tiek plānota sadarbība elektrisko uzlāžu tīkla vai citu dabai draudzīgu alternatīvu infrastruktūras izstrādē, tādējādi veicinot transporta jomas mērķu izpildi. | **Ņemts vērā**  ETL uzlādes tīkla izbūve TEN-T ceļu pamattīklā ir noteikta ES direktīvā 2014/94/ES. Līdz ar to ETL uzlādes tīkla izbūve tiek veikta visās ES dalībvalstīs. Sadarbību ar citām valstīm jau šobrīd notiek, lai nodrošinātu ērtu ETL uzlādes tīklu izmantošanu ārvalstu pārstāvjiem ES ietvaros. Līdz ar to ir radīti priekšnosacījumi iespējai pārvietoties starp ES dalībvalstīm ar elektromobīļiem. Vienlaikus nacionālā ETL uzlādes tīkla uzturētāja sadarbības veicināšana ar partneriem Baltijas līmenī ir atbalstāma. | Plāna 1.4.2.nodaļa ir papildināta |
|  |  | **Ārlietu ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  *4. Atkritumu sadedzināšana.*  Ņemot vērā publiskās diskusijas, aicinām NEKP iekļaut informāciju par atkritumu sadedzināšanu enerģijas ražošanas vajadzībām un Latvijas nostāju un plānus ieviest vai ierobežot šādas darbības. | **Ņemts vērā**  Pirms Valsts atkritumu apsaimniekošanas plāna 2021-2027. gadam izstrādes un attiecīgu pētījumu veikšanas nav iespējams izvērtēt šī pasākuma lietderību atkritumu apsaimniekošanas nozares mērķu sasniegšanā.  Skaidrojam, ka šāda informācija Plānā nav iekļauta un speciāli izdalīta, ņemot vērā saņemtos sabiedrības iebildumus (vides NVO).  Plānā pēc būtības ir iekļauta nostāja atkritumu sadedzināšanai enerģijas vajadzībām (cita veida sadedzināšana Latvijā nav atļauta), jo nav iekļauti ierobežojošo pasākumi vai nosacījumi šādas darbības veikšanai.  Tajā pašā laikā Plānā nav iekļauti arī atbalstoši pasākumi, jo Plānā lielāks uzsvars ir likts uz ne-emisiju tehnoloģijām un AER tehnoloģijām, kas vienlaicīgi gan būtiski samazina SEG emisiju apjomu, gan nepasliktina gaisa kvalitātes rādītājus.  Atkritumu sadedzināšanas procesā  radītās SEG un atkritumu sadedzināšanas procesā radītās enerģijas potenciālais devums enerģētikas mērķu sasniegšanā nav līdz šim vērtētas un kopumā atkritumu sadedzināšana tiek uzskatīta par negatīvu (nevēlamu) pasākumu klimata mērķu sasniegšanas kontekstā, tādēļ, 7.rīcības virziens nosaka pasākumus atkritumu apsaimniekošanas attīstībā, uzsvaru liekot uz atkritumu apjoma samazināšanu un pārstrādi, īpaši atsaucoties uz aprites ekonomikas principiem. | Plāna 4.11.nodaļa ir precizēta |
|  |  | **Ārlietu ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  *5. Ūdeņraža izmantošana tautsaimniecībā.*  Aicinām plašāk atspoguļot ūdeņraža potenciālo izmantošanu Latvijas tautsaimniecībā un iespējamos ieguvumus. | **Ņemts vērā**  Ūdeņraža ražošana (ieguve) vēja enerģijas ražošanas procesā ir iekļauta Plāna 4.pielikumā, lai šādu ūdeņradi būtu iespējams izmantot pēc tam transportā. Tomēr saskaņā ar veikto modelēšanu, periodā līdz 2030.gadam netiek paredzēta ūdeņraža kā kurināmā vai degvielas izmantošana. Modelēšanā šāds kurināmais / degviela uzrādās periodā pēc 2035.gada.  Plāna 4.nodaļā ūdeņradis kā degviela ir minēta Plāna 4.9.nodaļā.  Tāpat arī Plāna 4.10.nodaļā ir iekļauti pasākumi dabasgāzes infrastruktūras modernizācijai, to pielāgojot ūdeņraža pārvadei |  |
|  |  | **Ārlietu ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  *6. Taisnīgas un godīgas pārkārtošanas nodrošināšana.*  Aicinām uzsvērt un plašāk atspoguļot potenciālos sociālos riskus, kas varētu rasties, īstenojot ekonomiku transformējošos procesus. | **Ņemts vērā**  Norādām arī, ka par *Just transition* fonda sarunām Ekonomikas ministrija nav atbildīgā, tāpēc Ekonomikas ministrija var iekļaut informāciju, kas attiecas uz šiem nosacījumiem, tikai savas kompetences ietvaros.  Tāpat arī norādām, ka Ekonomikas ministrija sagatavoja savu viedokli par *Just transition* fondu (Ārlietu ministrijai), ko papildinātu arī iekļāva Plāna 5.2.3.nodaļā. | informācija ir iekļauta Plāna 5.2.3.nodaļā. |
|  |  | **Ārlietu ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  *7. Ietekmes uz mājsaimniecību budžetu analīze un izvērtējums.*  Aicinām NEKP plašāk atspoguļot pasākumu ietekmi arī uz privātpersonu un/vai mājsaimniecību budžetu. | **Daļēji ņemts vērā**  Detalizētāka analīze par pasākumu ietekmi uz dažādām sabiedrības mērķa grupām tiks vērtēta plāna īstenošanas gaitā, tai skaitā īstenojot konkrētos pasākumus, kā arī pie plāna pārskatīšanas 2023.gadā. |  |
|  |  | **Ārlietu ministrija**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  *8. Klimatneitralitātes sasniegšanas 2050 izmaksu provizorisks aprēķins.*  Tāpat aicinām NEKP iekļaut aptuvenās nepieciešamās investīcijas definēto pasākumu īstenošanai un mērķu sasniegšanai. | **Daļēji ņemts vērā**  Norādām, ka Plāns attiecas uz periodu līdz 2030.gadu, kur nepieciešamās investīcijas ir redzamas Plāna 4.pielikumā.  Klimatneitralitātes mērķa sasniegšanai nepieciešamās investīcijas ir iekļaujamas Latvijas ilgtermiņa stratēģijā virzībai uz klimatneitralitātes mērķi (Regulas Nr.2018/1999 15.pants), ko izstrādā VARAM. |  |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  Satiksmes ministrija ir izvērtējusi Ekonomikas ministrijas sagatavoto plāna projektu “Latvijas Nacionālais enerģētikas un klimata plāns 2021.-2030.gadam” un izsaka šādus iebildumus:   * **par plāna projekta 4.pielikumu “Plānotās rīcībpolitikas un to īstenošanas pasākumi”:**   1. Lūdzam horizontālā pasākuma H.1. “Visaptveroši ieviest un īstenot (piemērot) “energoefektivitāte pirmajā vietā” (“energy efficiency first”)” ailes “Darbības rezultāts” 2. punkta 1.apakšpunktu izteikt šādā redakcijā:  “visos pasākumos, kas tiek finansēti ES fondu vai citu finansējuma avotu ievaros, un, ja attiecināms, nodokļu izmaiņu pasākumos, jānodrošina energoefektivitātes uzlabošana – energoresursu izmantošanas efektivitāte, resursu izmantošanas samazināšana, pasākumos iekļaujot arī izvērtējumu, vai paredzētie pasākumi nav aizstājami ar izmaksefektīvākiem, tehniski, ekonomiski un videi nekaitīgiem alternatīviem pasākumiem, kas vienlīdz efektīvi nodrošina attiecīgo mērķu sasniegšanu, kur minētās izmaksefektīvas alternatīvas ietver pasākumus, ar kuriem enerģijas pieprasījumu un energoapgādi padara efektīvāku, jo īpaši ar tādiem līdzekļiem kā izmaksefektīvs enerģijas galapatēriņa ietaupījums, pieprasījuma reakcijas iniciatīvas un efektīvāka enerģijas pārveide, pārvade un sadale”. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma H.1 pasākums ir precizēts |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  2. Lūdzam precizēt horizontālo pasākumu H.1. “Visaptveroši ieviest un īstenot (piemērot) “energoefektivitāte pirmajā vietā” (“energy efficiency first”)”, vārdus “īstenot (piemērot)” aizstājot ar vārdu “piemērot”, tādējādi novēršot liekvārdību un uzlabojot teksta uztveramību. | **Ņemts vērā** | “Visaptveroši ieviest un piemērot “energoefektivitāte pirmajā vietā” (“*energy efficiency first*”) principu” |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  3. Lūdzam horizontālā pasākuma H.1. “Visaptveroši ieviest un īstenot (piemērot) “energoefektivitāte pirmajā vietā” (“energy efficiency first”)” ailes “Darbības rezultāts” 1.punktu izteikt šādā redakcijā:  “1. Izvērtēta iespēja tiesību aktos – Ministru kabineta noteikumos Nr.737, enerģētikas un klimata politikas tiesību aktos un pašvaldību plānošanas sistēmas tiesību aktos – Teritorijas attīstības plānošanas likumā un Ministru kabineta noteikumos Nr.628, iekļaut:   * + pienākumu pirms politikas plānošanas un investīciju lēmumu pieņemšanas izvērtēt, vai paredzētie pasākumi kopumā vai daļēji nav aizstājami ar izmaksefektīviem, tehniski, ekonomiski un videi nekaitīgiem alternatīviem pasākumiem, kas vienlīdz efektīvi nodrošina attiecīgo mērķu sasniegšanu   + pienākumu izmaksefektīvu alternatīvās ietvert pasākumus, ar kuriem enerģijas pieprasījumu un energoapgādi padara efektīvāku, jo īpaši ar tādiem līdzekļiem kā izmaksefektīvs enerģijas galapatēriņa ietaupījums, pieprasījuma reakcijas iniciatīvas un efektīvāka enerģijas pārveide, pārvade un sadale.   + pienākumu iekļaut izvērtējumu attiecīgajā attīstības plānošanas vai politikas plānošanas dokumentā   + rekomendācijas EM nodrošināt vadlīnijas iepriekšminēto izmaksefektīvo alternatīvu izvērtējuma veikšanai”.   Satiksmes ministrijas piedāvātā redakcija novērsīs liekvārdību, kā arī uzlabos teksta uztveramību. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma H.1 pasākums ir precizēts |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  4. Lūdzam horizontālā pasākuma H.11. “Enerģētikas un klimata padomes darbības paplašināšana” ailē “Darbības rezultāts” precizēt numerāciju un 2.punktu (pašreizējais 3.punkts) izteikt šādā redakcijā:  “2. Enerģētikas un klimata padomes ietvaros ir izveidota atvērta un starpsektorāla ilgtspējīgas mobilitātes apakšpadome, kura īsteno sadarbību ar sabiedriskām organizācijām informācijas kampaņu veidošanā”. Satiksmes ministrijas ieskatā precizētā redakcija konkretizē padomes nosaukumu, kā arī sakārto dokumenta numerāciju. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma H.11 pasākums ir precizēts |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  5. Horizontālā pasākumā H.11. “Enerģētikas un klimata padomes darbības paplašināšana” ailes “Darbības rezultāts” 3.punktā norādīts, ka padomes uzdevums ir īstenot sadarbību ar sabiedriskām organizācijām informācijas kampaņu veidošanā. Vienlaikus ailē “Iespējamais finansējums, tā avoti” norādīts “Esošā budžeta ietvaros”, bet ir skaidrs, ka šādi pasākumi ir saistīti ar papildu finanšu līdzekļu piesaisti – avoti var būt dažādi, līdz ar to padomes izveide var notikt esošā budžeta līdzekļa ietvaros, bet tālākajām kampaņām finansējums būs nepaciešams. | **Ņemts vērā**  Svītrots “informācijas kampaņu veidošanā”, lai apakšpadomes darbību neierobežotu tikai vienam šādam darbam.  Par finansējumu būtu jālemj, kad padome nolems veikt kādas darbības, tad būtu nepieciešams rast papildu finansējumu (ES fondi, valsts budžets) | Plāna 4.pielikuma H.11 pasākums ir precizēts |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  6. Lūdzam sniegt skaidrojumu, kāda izveidota komiteja ir norādīta horizontālā pasākuma H.11. “Enerģētikas un klimata padomes darbības paplašināšana” ailes “Izpildi raksturojošie rezultatīvie rādītāji” 1) punktā. | **Ņemts vērā**  Minētais punkts svītrots |  |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  7. Lūdzam precizēt horizontālo pasākumu H.12. “Visaptveroši ieviest un piemērot sociālās situācijas aspektu enerģētikas un klimata politikā”, vārdus “sociālās situācijas” aizstājot ar vārdu “sociālo”, tādējādi uzlabojot teksta labskanību. | **Ņemts vērā** | “Visaptveroši ieviest un piemērot sociālo aspektu enerģētikas un klimata politikā” |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  8. Lūdzam horizontālā pasākuma H.12. “Visaptveroši ieviest un piemērot sociālās situācijas aspektu enerģētikas un klimata politikā” ailes “Darbības rezultāts” 1.punktā konkretizēt normatīvos aktus, kurus paredzēts piemērot darbības rezultāta sasniegšanai. | **Daļēji ņemts vērā**  Tiesību aktu vai normatīvo aktu konkretizācija nav veikta, ņemot vērā Valsts kancelejas un PKC norādes.  Plānots veikt grozījumus Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumos Nr.300 “Ministru kabineta kārtības rullis” un  Ministru kabineta 2009.gada 15.decembra instrukcijā Nr.19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība”. | Plāna 4.pielikuma H.12 pasākums:  “1. izvērtēta iespēja tiesību aktos par Ministru kabineta kārtību un tiesību aktos par tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtību, kā arī teritorijas attīstības plānošanas tiesību aktos, iekļaut pienākumu, ka izstrādājot tiesību aktus vai saistošos noteikumus, kas skar enerģētikas vai klimata politikas jomu, jo īpaši, ja šāda tiesību akta pieņemšanas rezultātā var palielināties enerģijas cena sabiedrībai, ir obligāti jāanalizē iespējamā ietekme uz enerģētisko nabadzību un kur nepieciešams, jāparedz kompensējošie pasākumi, ja tiek secināts, ka minētais tiesību akts var negatīvi ietekmēt iedzīvotāju enerģētiskās nabadzības līmeni  2. Izvērtēta iespēja teritorijas attīstības plānošanas tiesību aktos par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem noteikt, ka pirms tādu plānošanas un investīciju lēmumu pieņemšanas, kas skar enerģētikas un klimata jomu, ir jāizvērtē, vai paredzētos pasākumos tiek ievērots taisnīgas pārejas princips, t.i., tiek ņemti vērā un izvērtēts, vai lēmumi nodrošina sabiedrības (darba ņēmēja) tiesības uz iztiku, kad tiek veikta ražošanas, apsaimniekošanas vai ekonomikas nozares kopumā pāreja uz ilgtspējīgu ražošanu, neveicinot klimata pārmaiņas un aizsargājot bioloģisko daudzveidību.” |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  9. Lūdzam precizēt 5.1. pasākuma “Atbalstīt ilgtspējīgu infrastruktūras izveidi” ailes “Darbības rezultāts” 2.punkta 1.izpildi raksturojošo rezultatīvo rādītāju, izsakot to šādā redakcijā: ”1) līdz 2030.gadam ETL ātro uzlādes staciju skaits ir sasniedzis 300 (papildu līdz 150 ETL uzlādes stacijas)”.  Satiksmes ministrija nacionālā līmeņa uzlādes tīklā plāno uzstādīt 139 stacijas, savukārt pārējo uzlādes staciju izveide tiks veicināta ar atbalsta un veicinošiem pasākumiem privātajā sektorā. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 5.1.pasākums ir būtiski precizēts |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  10. Lūdzam precizēt 5.1. pasākuma “Atbalstīt ilgtspējīgu infrastruktūras izveidi” ailes “Darbības rezultāts” 3.punktu, iekļaujot Satiksmes ministriju kā līdzatbildīgo institūciju, jo jautājums par infrastruktūras izveidi pasākumā minētajos gadījumos ir Ekonomikas ministrijas kompetencē. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 5.1.pasākums ir būtiski precizēts |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  11. Lūdzam precizēt 5.1. pasākuma “Atbalstīt ilgtspējīgu infrastruktūras izveidi” 2.darbības rezultāta aili “Izpildi raksturojošie rezultatīvie rādītāji”, izsakot 2) un 3)apakšpunktu šādā redakcijā: “2) definēti kritēriji, kas nosaka kārtību, kā degvielas uzpildes stacijās nepieciešams ierīkot uzlādes iespējas elektrotransportlīdzekļiem, 3) noteiktas prasības, kā nepieciešams Izvietot lēnās vai vidējās uzlādes iespējas publiskos stāvlaukumos (stāvvietās) pie jaunām un renovētām ēkām”. | **Daļēji ņemts vērā**  Minētais darbības rezultāts attiecas uz atbalsta programmām nevis uz reglamentējošo nosacījumu izstrādi | Precizēts Plāna 4.pielikuma 5.1.pasākuma 2. un 3. darbības rezultāta rādītāji |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  12. Lūdzam svītrot 5.9., 5.10. un 5.11. pasākumu.  Ar Ministru kabineta 2018.gada 14.augusta rīkojumu Nr.389 “Par Velosatiksmes attīstības plānu 2018.–2020. gadam” ir atbalstīts Velosatiksmes attīstības plāns 2018.-2020.gadam, kurā jau ir noteikti pasākumi, lai veicinātu velosatiksmes attīstību un velotransporta plašāku izmantošanu. Atbilstoši plānā noteiktajam, patreiz tiek veikts visaptverošs pētījums, lai iegūtu datus, kas raksturo velosatiksmi un velosatiksmes infrastruktūru nacionālā mērogā un vides dimensijās, kā rezultātā tiks sniegti priekšlikumi turpmākai datu uzskaitei valsts mērogā, kā arī velosatiksmes attīstībai un tās integrēšanai kopējā transporta sistēmā izstrādājot nākošā termiņa velosatiksmes vai mikromobilitātes plānu.  Savukārt nosacījumi infrastruktūras izveidei ir iekļauti Latvijas standartā LVS 190-9:2015 “Ceļu projektēšanas noteikumi. 9.daļa Velosatiksme”, pie kura aktualizācijas ir uzsākts darbs, lai precizētu esošos un iekļautu papildu nosacījumus velosatiksmes integrēšanai kopējā transporta sistēmā. Papildu prasība jaunu autoceļu un ielu būvniecības gadījumā obligāti veidot veloinfrastruktūru ir nesamērīga prasība, ņemot vērā apkārtējo autoceļu un ielu tīkla specifiku, tostarp esošo veloinfrastruktūru.  Papildus vēršam uzmanību, ka infrastruktūras plānošana un uzlabošana ir attiecīgo pašvaldību un citu infrastruktūras pārvaldītāju pārziņā atbilstoši jau esošajam normatīvajam regulējumam, proti, likumā “Par autoceļiem”, likumā “Par pašvaldībām”, Ceļu satiksmes likumā.  Tāpat Satiksmes ministrija norāda, ka 5.9. pasākuma “Attīstīt velosatiksmi, attīstot velonovietņu pieejamību, pilnveidojot velonovietņu pieejamību, izbūvējot papildu un atjaunojot esošos veloceļus” ailes “Darbības rezultāts” 1.punktā “izstrādāt nacionālā vai reģionālā līmeņa veloinfrastruktūras plānojumu, tajā iekļaujot arī gājēju infrastruktūras plānojumu un lēngaitas transportlīdzekļu infrastruktūras plānojumu (5.10., 5.11.pasākums)” tiek neatbilstoši piemērotas prasības infrastruktūras izveidei lēngaitas transportlīdzekļiem. Ņemot vērā, ka netiek sniegts plašāks skaidrojums, kāda veida transportlīdzekļi vai pārvietošanās veidi ir ietverti šajā tvērumā, Satiksmes ministrija norāda, ka atbilstoši esošajai redakcijai šādas prasības varētu tikt piemērotas gan, piemēram, traktortehnikai, gan četriteņu mopēdiem. Tādējādi šāda apzīmējuma lietošana nav skaidra, jo apgrūtina šāda vai līdzvērtīga pasākuma īstenošanu. | **Daļēji ņemts vērā**  Satiksmes ministrijas minētais politikas plānošanas dokuments attiecas uz periodu līdz 2020.gadam, savukārt Plāns aptver periodu no 2021.gada līdz 2030.gadam.  Lēngaitas transportlīdzekļu skaidrojums ir iekļauts zemsvītras piezīmē un arī redakcija ir papildināta.  Nav konstatējama pretruna Plānā iekļautajiem pasākumiem jauna plānošanas dokumenta izstrādei to integrējot teritorijas attīstības dokumentos, kurus sāks izstrādā pēc 2021.gada, līdz ar to tajos jau būs ņemami vērā Plānā noteiktie nosacījumi.  Tāpat nav konstatējama pretruna šobrīd uzsāktam standarta pārskatīšanas procesam un plānā iekļautajiem nosacījumiem. Tieši otrādāk – standarta pārskatīšanā tiktu jau ņemti vērā Plāna nosacījumi | Plāna 4.pielikuma 5.9., 5.10 un 5.11.pasākums ir precizēts |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  13. Lūdzam precizēt 5.1.pasākuma “Atbalstīt ilgtspējīgu infrastruktūras izveidi” ailes “Darbības rezultāts” 1.punktu, izsakot to šādā redakcijā:  “1. Izstrādāti MK noteikumi, lai sākot ar 2021.gadu ES fondu un citu finansējuma avotu ietvaros nodrošinātu konkurētspējīgu un videi draudzīgu TEN-T dzelzceļa tīklu”. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 5.1.pasākums ir būtiski precizēts |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  14. Lūdzam precizēt 5.1.pasākuma “Atbalstīt ilgtspējīgu infrastruktūras izveidi” ailes “Darbības rezultāts” 3.punktu, izsakot to šādā redakcijā:  “3. izstrādāts risinājums elektrouzlādes staciju izbūves veicināšanai daudzdzīvokļu un publisko ēku jaunbūvēs, kā arī renovētās daudzdzīvokļu un publiskajās ēkās”. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 5.1.pasākums ir būtiski precizēts |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  15. Lūdzam precizēt 5.1.pasākuma “Atbalstīt ilgtspējīgu infrastruktūras izveidi” ailes “Izpildi raksturojošie rezultatīvie rādītāji” 1) punkta pirmo apakšpunktu, izsakot to šādā redakcijā:  “līdz 2023.gadam pabeigta dzelzceļa līniju “Daugavpils-Krustpils”, “Rēzekne-Krustpils” un “Krustpils-Rīga” elektrifikācija, novirzot kravas no autoceļiem uz dzelzceļu. 2021.-2027.gada plānošanas periodā uzsākta nākamo dzelzceļa līniju elektrifikācija;”. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 5.1.pasākums ir būtiski precizēts |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  16. Lūdzam 5.1. pasākuma “Atbalstīt ilgtspējīgu infrastruktūras izveidi” 3.darbības rezultāta ailes “Izpildi raksturojošie rezultatīvie rādītāji” 1)apakšpunktā skaidrot un precizēt, vai tiešām ir plānots izstrādāt politikas plānošanas dokumentu. | **Ņemts vērā**  Jā, minētie nosacījumi ir arī iekļaujami Latvijas ilgtermiņa ēku atjaunošanas stratēģijā, kas izriet no Direktīvas 2010/31/EK (konsolidētā versija) | Rādītājs precizēts: 1) izstrādāts ēku atjaunošanas politikas plānošanas dokuments |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  17. Lūdzam 5.1. pasākuma “Atbalstīt ilgtspējīgu infrastruktūras izveidi” 3.darbības rezultāta ailes “Izpildi raksturojošie rezultatīvie rādītāji” 3)apakšpunktā skaidrot un precizēt terminu “norobežota stāvvieta”. Lūdzam arī skaidrot pasākuma ieviešanas praktiskos nosacījumus, kā arī precizēt normatīvajā aktā lietoto terminoloģiju, lai būtu viennozīmīgi skaidrs attiecīgās normas piemērošanas apjoms. | **Ņemts vērā**  Iekļauta atsauce uz Direktīvas 2010/31/EK 8.pantu (skatīt VARAM iebildumu) |  |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  18. Lai sekmētu 5.1. pasākuma “Atbalstīt ilgtspējīgu infrastruktūras izveidi” otrā darbības rezultāta 2., 3. un 4. rezultatīvā rādītāja koordinētu izpildi, lūdzam precizēt aili “Atbildīgā institūcija”, kā atbildīgo institūciju nosakot arī pašvaldības un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju, kas ir vadošā valsts pārvaldes iestāde pašvaldību attīstības un pārraudzības jomā. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 5.1.pasākums ir būtiski precizēts |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  19. Lūdzam svītrot Satiksmes ministriju no 5.1. pasākuma “Atbalstīt ilgtspējīgu infrastruktūras izveidi” 3.darbības rezultāta ailes “Atbildīgā institūcija” no atbildīgo institūciju loka atbilstoši Satiksmes ministrijas atbildības jomai un kompetencei. Satiksmes ministrija atbalsta norādīt Satiksmes ministriju kā līdzatbildīgo institūciju. Satiksmes ministrijas ieskatā arī Latvijas Pašvaldību savienība un Latvijas lielo pilsētu asociācija būtu norādāma kā līdzatbildīgā institūcija, jo pasākums tiks realizēts pašvaldību teritorijās, tādēļ to iesaiste nepieciešama. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 5.1.pasākums ir būtiski precizēts |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  20. Lūdzam precizēt 5.1. pasākuma “Atbalstīt ilgtspējīgu infrastruktūras izveidi” 1.darbības rezultāta aili “Iespējamais finansējums, tā avoti”, aizstājot skaitli un vārdus “~318 milj. EUR” ar skaitli un vārdiem “346,6 milj. EUR, jo 2014.-2020.gada plānošanas periodā dzelzceļa līnijas elektrifikācijai piešķirtais ES fondu finansējums ir 346,6 milj. EUR. Ņemot vērā ailē “Izpildi raksturojošie rezultatīvie rādītāji” esošo informāciju par turpmāku dzelzceļa līniju elektrifikāciju, kā arī Rail Baltica projektu, finansējuma summa jāprecizē atbilstoši rezultatīvo rādītāju sasniegšanai nepieciešamajam finansējuma apmēram. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 5.1.pasākums ir būtiski precizēts |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  21. 5.1. pasākuma ailē “Iespējamais finansējums, tā avoti” 1.darbības rezultāta kā viens no finansējuma avotiem norādīts “plānošanas reģioni”. Ņemot vērā minēto, lūdzam skaidrot kā tiek plānota plānošanas reģionu iesaiste pasākuma finansēšanā. | **Ņemts vērā**  Plānošanas reģioni svītroti no finansējuma avotu uzskaitījuma | Plāna 4.pielikuma 5.1.pasākums ir būtiski precizēts |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  22. Lai precizētu pasākuma piemērošanas auditoriju, lūdzam precizēt 5.2. pasākumu “Veicināt un atbalstīt mazemisiju un bezemisiju iegādi privātpersonām vai komersantiem (komerctransportam)” aiz vārda “bezemisiju” ar vārdu “transportlīdzekļu”. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 5.2.pasākums ir būtiski precizēts |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  23. Lūdzam precizēt 5.2. pasākuma “Veicināt un atbalstīt mazemisiju un bezemisiju iegādi privātpersonām vai komersantiem (komerctransportam)” ailes “Darbības rezultāts” 1.punktu, aizstājot vārdu “vai” ar vārdu “un”, jo iespēja saņemt finansiālu atbalstu ETL iegādei sniedzama gan juridiskām, gan fiziskām personām. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 5.2.pasākums ir būtiski precizēts |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  24. Lūdzam 5.2. pasākuma “Veicināt un atbalstīt mazemisiju un bezemisiju iegādi privātpersonām vai komersantiem (komerctransportam)” ailes “Izpildi raksturojošie rezultatīvie rādītāji” 1. pasākuma 4) rezultatīvo rādītāju attiecināt uz 2.pasākuma rezultatīvo rādītāju, tādējādi precizējot attiecīgā rādījuma atbilstošo pasākumu. | **Ņemts vērā**  2.darbības rezultāts ir izdalīts atsevišķā ailē | Plāna 4.pielikuma 5.2.pasākums ir būtiski precizēts |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  25. Lūdzam precizēt 5.3. pasākuma “Veicināt zemu emisiju transportlīdzekļu pārvietošanos lielajās pilsētās” ailes “Darbības rezultāts” 2.punktu, izsakot to šādā redakcijā:  “2. Izstrādāti attiecīgie tiesību akti, kuros noteikts, ka lielajās pilsētās līdz 2030.gadam vismaz 50% no pilsētas sabiedriskajā transportā izmantotās enerģijas ir iegūta no AER vai elektroenerģija, paredzot noteiktā mērķa pārskatīšanu, ja pasākums rada nesamērīgu ietekmi uz pakalpojuma cenām sabiedrībai”. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 5.3.pasākuma 2.darbība ir precizēta |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  26. Ņemot vērā 2019.gada 7.jūlijā Valsts sekretāru sanāksmē izsludināto Ministru kabineta rīkojuma projektu “Grozījumi Ministru kabineta 2017.gada 25.aprīļa rīkojumā Nr.202 “Par Alternatīvo degvielu attīstības plānu 2017.–2020.gadam”” (VSS - 650), lūdzam papildināt šādā redakcijā:   * 5.3. pasākuma “Veicināt zemu emisiju transportlīdzekļu pārvietošanos lielajās pilsētās” 1.darbības rezultāta aili “Izpildi raksturojošie rezultatīvie rādītāji” ar jauniem apakšpunktiem: “2) priekšrocības ETL un dabasgāzes transportam pilsētu komunālajiem dienestiem, 3) priekšrocības ETL un dabasgāzes transportam pasažieru pārvadātājiem (taksometriem)”; * 5.3. pasākuma “Veicināt zemu emisiju transportlīdzekļu pārvietošanos lielajās pilsētās” 2.darbības rezultāta aili “Izpildi raksturojošie rezultatīvie rādītāji” ar 3)apakšpunktu: “3) priekšrocības ETL un dabasgāzes transportam pilsētās sabiedriskajam transportam un starppilsētu pārvadājumiem”; * 5.4. pasākuma “Palielināt “tīro”, t.i., mazemisiju un bezemisiju, transportlīdzekļu skaitu caur publisko iepirkumu veiktajos pakalpojumos un piegādēs” 1. un 2. darbības rezultāta aili “Izpildi raksturojošie rezultatīvie rādītāji” ar 2)apakšpunktu: “2) noteiktas prasības valsts iestādēm un pašvaldībām pāriet uz videi draudzīgu un alternatīvajām degvielām darbināmu transportu”. * 11.4. pasākuma “Nodokļu politikas pamatnostādņu ietvaros pārskatīt akcīzes nodokļa likmes un to piemērošanas nosacījumus degvielai” aili “Izpildi raksturojošie rezultatīvie rādītāji” ar 5)apakšpunktu: “5) priekšrocības ETL un dabasgāzes transportlīdzekļu iegādei”; * 11.5. pasākuma “Nodokļu politikas pamatnostādņu ietvaros pārskatīt transportlīdzekļiem piemērojamo nodokļu nosacījumus” aili “Izpildi raksturojošie rezultatīvie rādītāji” ar jauniem apakšpunktiem: “5) palielināts nodokļa apmērs videi kaitīgiem transportlīdzekļiem, 6) priekšrocības komersantiem ETL un dabasgāzes transportlīdzekļu iegādei”; * 12.1. pasākuma “Uzlabot sabiedrības zināšanas, informētību un izpratni par klimata pārmaiņu mazināšanu, AER izmantošanu un resursefektivitāti” 3. darbības rezultātu ar šādiem apakšpunktiem:   “- vienotās informatīvās platformas izveide – pārejai uz videi draudzīgu transporta sistēmu (alternatīvās degvielas, atjaunojamās degvielas).   * reģionu centros nodrošināta iespēja saņemt informatīvo atbalstu par pāreju uz videi draudzīgu transportu (līzings/kreditēšana/alternatīvo degvielu priekšrocības – bukleti, informatīvie centri, tiešās konsultācijas, informatīvās dienas, semināri)”. * 12.1. pasākuma “Uzlabot sabiedrības zināšanas, informētību un izpratni par klimata pārmaiņu mazināšanu, AER izmantošanu un resursefektivitāti” aili “Izpildi raksturojošie rezultatīvie rādītāji” ar šādu punktu: “Iedzīvotājiem sniegts atbalsts pārejai uz videi draudzīgiem transportlīdzekļiem”. | **Daļēji ņemts vērā**  5.3.pasākums attiecas uz pienākuma (mērķa) noteikšanu, kur nebūtu izdalāmas kādas priekšrocības. Auto pārbūves priekšrocības ir noteiktas 11.5.pasākumā, kur šī pārbūve tiek ņemta vērā transportlīdzekļu ekspluatācijas nodokļa noteikšanā.  11.4.un 11.5. pasākuma rādītāji nav mainīti, jo darbības rezultātos jau ir uzskaitītas priekšrocības  Nosacījumi par vienotās informatīvās platformas izveidi ir iekļauti 12.5.pasākumā | Plāna 4.pielikuma 5.3.pasākums ir precizēts |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  27. Lūdzam precizēt 5.4. pasākuma “Palielināt “tīro”, t.i., mazemisiju un bezemisiju, transportlīdzekļu skaitu caur publisko iepirkumu veiktajos pakalpojumos un piegādēs.” aili “Darbības rezultāts”, svītrojot 2.punktu, jo ar plānu tiek paredzēts veids kā direktīva tiek ieviesta, tostarp ar plānu nevis normatīvo aktu tiek noteikts tvērums, ņemot vērā direktīvā minētās iespējas. Attiecībā uz formulējumu par finanšu avotu “esošā budžeta ietvaros” jau projekta izstrādes gaitā Finanšu ministrijas pirmie aprēķini liecināja, ka ietekme uz valsts budžetu būs ievērojama. | **Ņemts vērā**  Skaidrojam, ka minētais pasākums paredz izvērtējumu noteikt minēto mērķi, nevis konkrētu mērķu un tā izpildes pasākumus.  Minētais pasākums būtu arī ieviešams periodā sākot no 2030.gada, turpretim Direktīva 2019/1161 nosaka mērķus līdz 31.12.2030. (Direktīvā iekļautā Pielikuma 3.un 4.tabula). tāpēc nav redzama pretruna Plāna 5.4.pasākuma 2.darbības rezultātam ar Direktīvā 2019/1161 noteikto.  Minētais izvērtējums ir jāsagatavo esošā budžeta ietvaros.  Direktīvas transponēšana un attiecīgo tiesību aktu un/vai normatīvo aktu izstrāde tiek veikta esošo ministru budžetu ietvaros. Minētajos aktos noteikto pasākumu īstenošanai var būt finansiāla ietekme (atbilstības izmaksas), kas ir jāvērtē katra atsevišķā tiesību / normatīvā akta izstrādes laikā.  Vienlaikus norādām, ka direktīvu transponēšana var notikt un notiek arī direktīvu nosacījumus iestrādājot politikas plānošanas dokumentos. | Plāna 4.pielikuma 5.4.pasākuma 2.darbība ir precizēta:  “2. izvērtēta iespēja paredzēt, lielajās pilsētās sākot no un pēc 2030.gada atļauta tikai tādu transportlīdzekļu iegāde, kas izmanto no AER iegūtu transporta enerģiju (piemēram, elektroenerģija, biometāns, ūdeņradis). Šis nosacījums nav piemērojams operatīvajiem transportlīdzekļiem / dienestiem.” |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  28. Lūdzam precizēt Pasākumu 5.4. pasākuma “Palielināt “tīro”, t.i., mazemisiju un bezemisiju, transportlīdzekļu skaitu caur publisko iepirkumu veiktajos pakalpojumos un piegādēs.” aili “Atbildīgā institūcija”, kā pirmo atbildīgo institūciju norādot Finanšu ministriju, jo tā ir atbildīga par Publisko iepirkumu likumu. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 5.4.pasākums ir precizēts |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  29. Lūdzam precizēt 5.6. pasākuma “Pilnveidot sabiedriskā transporta izmantošanas iespējas pilsētās” 2.darbības rezultāta aili “Atbildīgā institūcija”, svītrojot Satiksmes ministriju kā atbildīgo institūciju pašvaldības teritorijā īstenojama sabiedriskā transporta pakalpojuma sniegšanai. Vienlaikus aicinām pirms 2.darbības rezultāta iekļaušanas vērtēt tā provizorisko pienesumu plāna projekta mērķu sasniegšanai un finansiālo ietekmi. | **Daļēji ņemts vērā**  Noteikta SM līdzatbildība | Plāna 4.pielikuma 5.6.pasākums ir precizēts:  “1. Veikti attiecīgie grozījumi pašvaldību saistošajos noteikumos vai iekšējos noteikumos, lai:   * + līdz 2022.gadam ieviestu pilsētu sabiedriskā transporta (izņemot dzelzceļu vai starppilsētu sabiedrisko transportu) laika biļeti ar vispārējo pieejamību   + līdz 2022.gadam pārskatītu autostāvvietu izvietojumu, lai pilsētu centrālajās daļās samazinātu autostāvvietu skaitu, tās primāri koncentrējot pie veselības vai sociālās aprūpes iestādēm vai valsts vai pašvaldību iestāžu klientu apkalpošanas vietām, un maksu   + līdz 2025.gadam pārskatītu sabiedriskā transporta tīklus un to pārklājumu, lai pēc iespējas vairāk samazinātu tīklu pārklāšanās garumus   + līdz 2025.gada pārskatītu sabiedriskā transporta maršrutus tā, lai sabiedriskais transports apstātos pie maršruta tuvumā esošām dzelzceļa stacijām un veidojot jaunus sabiedriskā transporta maršrutus ņemt vērā dzelzceļa stacijas   + līdz 2023.gadam izvērtētu Pierīgas sabiedriskā transporta, kas kursē no Pierīgu uz Rīgu, biļetes atzīšanu Rīgas sabiedriskajā transportā   + līdz 2022.gadam izvērtētu iespējas pagarināt Rīgas satiksmes maršrutus līdz Pierīgas lielākajām apdzīvotajām vietām   + līdz 2025.gadam ieviestu viedās tehnoloģijas (luksofori un mainīgās zīmes) satiksmes regulēšanai   2. izvērtēta iespēja atjaunot ūdens sabiedrisko transportu Rīgas aglomerācijā, kas savienotu Pierīgas teritorijas ar Rīgas pilsētu” |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  30. Lai uzlabotu labskanību un precizētu attiecīgā pasākuma būtību, lūdzam precizēt 5.8.pasākumu, izsakot to šādā redakcijā: “Veicināt dzelzceļa kā mūsdienīga un videi draudzīga sabiedriskā transporta sistēmas mugurkaula izmantošanu”. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 5.8.pasākums ir precizēts |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  31. Lūdzam precizēt 5.8. pasākuma “Veicināt mūsdienīga un videi draudzīga dzelzceļa sabiedriskā transporta izmantošanu” ailes “Darbības rezultāts” 3.punktu, vārdu “ietekme” aizstājot ar vārdu “nepieciešamība”. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 5.8.pasākums ir precizēts |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  32. Lūdzam precizēt 5.8. pasākuma “Veicināt mūsdienīga un videi draudzīga dzelzceļa sabiedriskā transporta izmantošanu” ailes “Darbības rezultāts” 1.darbības rezultātu, izsakot to šādā redakcijā:  “1. Izstrādāti attiecīgie MK noteikumi, lai nodrošinātu jaunu elektrovilcienu iegādi, izmantojot 2014.-2020.gada plānošanas perioda ES fondu finansējumu”.  Satiksmes ministrija norāda, ka ņemot vērā Ministru kabineta 2019.gada 13.septembra sēdes protokollēmuma (prot.Nr.41, 1.§) 3.1.apakšpunktā pieņemto lēmumu, Satiksmes ministrijai jānovirza atbrīvoto/neizmantoto ES fondu finansējums 113 609 656 EUR apmērā Rīgas un Pierīgas pasažieru pārvadājumu nodrošināšanai nepieciešamo elektrovilcienu iegādes projekta īstenošanai. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 5.8.pasākums ir precizēts |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  33. Lūdzam svītrot 5.8. pasākuma “Veicināt mūsdienīga un videi draudzīga dzelzceļa sabiedriskā transporta izmantošanu” ailes “Darbības rezultāts” 3.punktu, jo vienīgā regulārā iekšzemes lidojuma maršruta ietekme uz kopējām transporta emisijām ir nebūtiska, tajā pašā laikā maršruts ir būtisks reģiona attīstībai. Līdz ar to nav lietderīgi veikt viena maršruta slēgšanas iespējas izvērtējumu. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 5.8.pasākuma 3.darbība svītrota |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  34. Lūdzam precizēt 5.8. pasākuma “Veicināt mūsdienīga un videi draudzīga dzelzceļa sabiedriskā transporta izmantošanu” 1.darbības pasākuma aili “Iespējamais finansējums, tā avoti”, izsakot to šādā redakcijā: “ES fondi 113 609 656 EUR, Valsts budžets ~ 150 000 000 EUR”.  Ņemot vērā Ministru kabineta 2019.gada 13.septembra sēdes protokollēmuma (prot.Nr.41, 1.§)  3.1.apakšpunktā pieņemto lēmumu, Satiksmes ministrijai jānovirza atbrīvoto/neizmantoto ES fondu finansējums EUR apmērā Rīgas un Pierīgas pasažieru pārvadājumu nodrošināšanai nepieciešamo elektrovilcienu iegādes projekta īstenošanai. | **Ņemts vērā** |  |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  35. Lūdzam precizēt 5.13. pasākuma “Veicināt multimodālo punktu izveidi” ailes “Darbības rezultāts” 2. punktu, papildinot aiz vārda “veloceļi” ar vārdiem “un mikromobilitātes”. Satiksmes ministrija ieskatā nepieciešams precizēt attiecīgā pasākuma darbības loku, attiecinot to, piemēram, arī uz velotransportu. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 5.13.pasākums ir precizēts |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  36. Lai precizētu objekta nosaukumu, lūdzam attiecīgi precizēt 5.13. pasākuma “Veicināt multimodālo punktu izveidi” aili “Izpildi raksturojošie rezultatīvie rādītāji”, izsakot to šādā redakcijā:  “Attīstīts Salaspils kravu pārkraušanas terminālis (~150 ha)”. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 5.13.pasākums ir precizēts |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  37. Lai precizētu atbildīgo institūciju, lūdzam 5.13. pasākuma “Veicināt multimodālo punktu izveidi” ailē “Atbildīgā institūcija” kā atbildīgo institūciju noteikt Satiksmes ministriju, vienlaicīgi svītrojot Vides aizsardzības un reģionālās ministriju. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 5.13.pasākums ir precizēts |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  38. Lūdzam 5.13. pasākuma “Veicināt multimodālo punktu izveidi” 2.darbības rezultāta ailē “Līdzatbildīgā institūcija” kā līdzatbildīgo institūciju norādīt arī LLPA, jo pasākums tiks realizēts arī pašvaldību teritorijās, tāpēc ir nepieciešama to iesaiste. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 5.13.pasākums ir precizēts |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  39.Lūdzam 5.13. pasākuma “Veicināt multimodālo punktu izveidi” 1.darbības rezultāta aili “Iespējamais finansējums, tā avoti” izteikt šādā redakcijā: “ES fondi, Valsts budžets”, jo Salaspils kravu pārkraušanas terminālis iespējams tiks attīstīts ar ES līdzfinansējumu. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 5.13.pasākums ir precizēts |
|  | Attiecīgā redakcija:  “ir izstrādātas programmas” | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  40. Lūdzam konkretizēt, kāda programma tiek paredzēta pasākuma 5.14. ailē “Izpildi raksturojošie rezultatīvie rādītāji”. | **Ņemts vērā** | Attiecīgā redakcija ir precizēta:  “1) ir izstrādāti atbilstoši tiesību akti (atbalsta programmas)” |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  41. Lūdzam precizēt 11.4. pasākuma “Nodokļu politikas pamatnostādņu ietvaros pārskatīt akcīzes nodokļa likmes un to piemērošanas nosacījumus degvielai” un 11.5. pasākuma “Nodokļu politikas pamatnostādņu ietvaros pārskatīt transportlīdzekļiem piemērojamo nodokļu nosacījumus” aili “Līdzatbildīgā institūcija”, papildinot to ar vārdiem “Ekonomikas ministrija”. Atbilstoši kompetenču sadalījumam degvielas tirgus uzraudzība un attīstības plānošana ir Ekonomikas ministrijas kompetence. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 11.4. un 11.5.pasākumi ir precizēti |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  42. Lūdzam precizēt “esošā budžeta ietvaros” terminoloģiju, jo no pielikumā minētajiem pasākumiem ir viennozīmīgi skaidrs, ka tie nav veicami esošā budžeta ietvaros. Lūdzam skaidrot, kādi ir iespējamie citi finansējuma avoti jo, ja pasākuma realizēšana ir saistīta ar finansējuma piesaisti, tad ir saprotams, ka tam būs nepieciešami papildu finanšu līdzekļi. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 4.zemsvītras piezīme:  “4 piešķirto valsts vai pašvaldības (ja pasākums attiecas uz pašvaldību atbildību) budžeta līdzekļu ietvaros” |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  43. Lūdzam precizēt lietoto terminoloģiju, jo  tiek lietoti dažādi termini “mazemisiju”, “bezemisiju, “zemu emisiju”, “videi draudzīgu transportlīdzekļu iegādi”, “ne-emisiju”, “nulles emisiju”. | **Ņemts vērā**  Lai nodalītu tehnoloģijas (piemēram, iekārtas) no transportlīdzekļiem attiecībā uz tehnoloģijām tiek izmantots termins “ne-emisiju tehnoloģija, bet attiecībā uz transportlīdzekli – bezemisiju transportlīdzeklis (arī lai pielāgotu Plānu ES tiesību aktos izmantotajiem terminiem). Plāna 21.zemsvītras piezīmē ir iekļauts skaidrojums “mazemisiju transportlīdzeklim”.  “Nulles emisiju” attiecībā uz transportlīdzekļiem ir precizēts uz “bezemisiju” | Terminoloģija precizēta visā Plāna 4.pielikumā |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  44. Lūdzam skaidrot kā ir noteiktas ailē “Iespējamais finansējums, tā avoti” norādītās summas. | **Ņemts vērā**  Finansējuma avoti sadaļā summas ir norādītas pēc aptuvenām aplēsēm, ņemot vērā:   * esošā ES fondu periodā (2014.-2020.g.) īstenotos pasākumus (ja tiek paredzēta pasākumu turpināšana vai pastiprināšana) * nozaru pārstāvju vai komersantu sniegto informāciju par pasākumu īstenošanas izmaksām * EM veiktos aprēķinus * citās ES dalībvalstīs īstenoto pasākumu izmaksas * modelēšanas ekspertu sniegto informāciju |  |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**   * **par Ministru kabineta rīkojuma projektu:**   45. Lūdzam precizēt 4.punktu, ņemot vērā, ka daļa plāna projekta pasākumu punktu ir vērtējami, lai saprastu vai konkrētais pasākums ir/nav veicams, daļa pasākumu nav saprotama, daļa no pasākumiem iezīmē tālākos virzienus, kā arī ir nepieciešama diskusija par atsevišķu fiskālo ietekmi vai finansiālajām iespējām. Līdz ar to 4.punktā dotais uzdevums “ievērot Plānā noteiktos rīcībpolitkas pasākumus un to ieviešanai paredzētos termiņus” nav korekts. | **Ņemts vērā** | Rīkojuma projekta 4.punkts:  “4. Nozaru ministrijām, izstrādājot vai grozot atbilstošos politikas plānošanas dokumentus un tiesību aktus, Eiropas Savienības fondu, Emisiju kvotu izsoles instrumenta vai cita finansējuma īstenošanai noteiktos politikas plānošanas dokumentus vai tiesību aktus, kā arī izstrādājot valsts budžeta tiesību aktus ņemt vērā un ievērot Plānā noteiktos mērķus, rīcībpolitikas pasākumus un to ieviešanai paredzētos termiņus.” |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  46. Lūdzam skaidrot 5.punktu, jo plāna projektā minēto pasākumu ieviešana pirmšķietami prasīs lielus finansiālus ieguldījumus. Vienlaikus ir saprotams, ka ar lielu varbūtību pasākumi nevarēs tikt realizēti esošā budžeta ietvaros un šobrīd daudzi plānotie pasākumi ir bez finansiāla seguma. | **Ņemts vērā**  Rīkojuma projekta 5.punkts attiecas uz valsts budžeta līdzekļiem.  Jānorāda, ka ministrijām ir iespēja konkrētā gada projekta izstrādē iesniegt savus pieteikumus budžeta līdzekļu saņemšanai, kas arī pēc konkrētā gada budžeta pieņemšana skaitīsies “esošā budžeta ietvaros”.  Plāns cita starpā ir arī ir ES fondu sadales instruments, līdz ar to tieši ar Plānu lielā mērā tiks pārdalīts ES fondu finansējums.  Vienlaikus atzīstams, ka Plānā noteiktie pasākumi, kuriem finansējums varētu nebūt pieejams, varētu arī netikt īstenoti. | Rīkojuma 5.punkts ir precizēts:  “5. Jautājumu par valsts budžeta līdzekļu piešķiršanu Plāna pasākumu īstenošanai 2021.gadā un turpmākajos gados izskatīt Ministru kabinetā kopā ar visu ministriju un citu centrālo valsts iestāžu iesniegtajiem prioritāro pasākumu pieteikumiem gadskārtējā valsts budžeta likumprojekta un vidēja termiņa budžeta ietvara likumprojekta sagatavošanas un izskatīšanas procesā atbilstoši valsts budžeta finansiālajām iespējām.” |
|  |  | **Pārresoru koordinācijas centrs**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  1. Ņemot vērā, ka ZIZIMM sektoram ir īpaša loma nesamazināmo SEG emisiju kompensācijā, lūdzam projektā skaidrot, kā un vai mainīsies ne-ETS darbību sasniedzamās mērķa vērtības 2030. gadam (skat. projekta 1.tabulu, 8.lpp), ja ZIZIMM uzskaites kategorijās: 1) netiks sasniegta “0 milj. t” vērtība; 2) tiks sasniegta piesaistes “-3,1 milj. t” vērtība; | **Daļēji ņemts vērā**  Skaidrojam, ka saskaņā ar likuma ,,Par piesārņojumu” 52. panta trešo daļu ,,Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija sadarbībā ar Zemkopības ministriju, Ekonomikas ministriju, Satiksmes ministriju un citām nozaru ministrijām katru gadu pēc Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 21. maija Regulas Nr. 525/2013 par mehānismu siltumnīcefekta gāzu emisiju pārraudzībai un ziņošanai un citas informācijas ziņošanai valstu un Savienības līmenī saistībā ar klimata pārmaiņām un par Lēmuma Nr. 280/2004/EK atcelšanu (turpmāk — Regula Nr. 525/2013) 7. panta pirmajā un otrajā daļā un 8. panta pirmajā daļā minēto ziņojumu iesniegšanas sagatavo un līdz 31. decembrim iesniedz Ministru kabinetam informatīvo ziņojumu par siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanas un oglekļa dioksīda piesaistes saistību izpildi. Minētajā informatīvajā ziņojumā iekļauj:  1) siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanas un oglekļa dioksīda piesaistes saistību izpildes izvērtējumu;  2) ja nepieciešams, priekšlikumus par izmaksu efektīviem, sociālekonomiski izvērtētiem un attiecīgā perioda nozaru politikas plānošanas dokumentiem atbilstošiem papildu pasākumiem siltumnīcefekta gāzu emisijas samazināšanas un oglekļa dioksīda piesaistes saistību izpildei.”.  Ņemot vērā augstāk minēto un to, ka NEKP tiek gatavots iesniegšanai EK kā Latvijas plāns mērķu sasniegšanai, vairāku scenāriju iekļaušana plānā nebūtu lietderīga. Tā kā plāns tiks regulāri pārskatīts, iespējamie risinājumi “*ja 1) netiks sasniegta “0 milj. t” vērtība*”tiks risināta caur papildu pasākumu ieviešanu. |  |
|  |  | **Pārresoru koordinācijas centrs**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  2. Lūdzam projektā skaidrot, vai un kā plānots ieviest mehānismu izmaksu efektivitātes novērtēšanai pasākumiem par samazināto emisiju apjomu konkrētos sektoros, kas nākotnē būtu lietderīgs rīks, kas ļautu valsts un ES fondu atbalstu novirzīt tām nozarēm, kurās emisiju samazināšana norit izmaksu efektīvā veidā; | **Daļēji ņemts vērā**  Skaidrojam, ka katra nozarei būtu jāiesaistās pasākumu īstenošanā NEKP mērķu izpildei saskanīgi ar savas nozares esošajiem un nākotnē izstrādājamiem politikas plānošanas dokumentiem un nozarei pieejamo finansējumu. Atsevišķa mehānisma izveide šobrīd netiek plānota.  Minētais ierosinājums tiks izvērtēts Plāna aktualizācijā. |  |
|  |  | **Pārresoru koordinācijas centrs**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  3. Projektā ietvertas šādas prognoze 2030.gadam par emisiju samazinājumu ne-ETS sektoriem: *enerģētikas sektorā - 1300 kt CO2 ekv; transporta sektorā - 800 kt CO2 ekv.; atkritumu apsaimniekošanas sektorā – 326 kt CO2 ekv; lauksaimniecības sektorā – 12%.* Ievērojot minēto lūdzam:  3.1. lauksaimniecības sektora prognozes izteikt “kt CO2 ekv”;  3.2. projektu papildināt ar informāciju par aprēķināto un prognozēto samazināmo kvantitatīvo CO2 ekv vērtību iekļaušanu attiecīgo nozaru politikas plānošanas dokumentos. Šāda rīcība nodrošinās hierarhiski saistītu politikas plānošanu un virzību uz projektā noteikto mērķa vērtību izpildi ne ETS darbībām nozarēs, kurām tiks sniegts ES fondu un valsts atbalsts klimatneitralitātes sasniegšanā; | **Daļēji ņemts vērā**  3.1. Skaidrojam, ka 3.1. iebildumā minētie 12% ir kūtsmēslu apsaimniekošanas sektora SEG emisiju samazinājums nevis kopējais lauksaimniecības SEG emisiju samazinājums.  3.2. Skaidrojam, ka nosacījums par SEG emisiju samazinājuma vērtību konkrētās darbībās Plānā nav iekļauts, jo tas pēc būtības nozīmē, ka katram sektoram tiek noteikts atsevišķs SEG emisiju samazināšanas mērķis, kas šobrīd ir noteikts tikai valstij. Tāpat jānorāda, ka plāna izstrādes gaitā, tostarp NEKP 2030 izstrādes starpministriju darba grupā, šāda iniciatīva par mērķu noteikšanu pa nozarēm netika izteikta un attiecīgi vērtēta un pašreizējā plāna stadijā to nav vairs iespējams īstenot. Piedevām jānorāda, ka valstij Regulā 2018/842 ir noteiktas vairākas elastības iespējas ikgadējo mērķu sasniegšanai, tai skaitā speciālās rezerves izmantošana, papildu piešķirto vienību izmantošana, vienību pārpalikuma pārcelšana no viena gada uz nākamo gadu utt. Savukārt nozarei šādas elastības nav noteiktas un netiek piedāvāts noteikt.  SEG emisiju samazināšanas mērķi attiecas tikai uz ne-ETS darbībām (un ir kopējs visām ne-ETS darbībām), bet ne-ETS darbībās ir iekļauta mazākā enerģētikas daļa. Savukārt vismaz 12 enerģētikas sektora mērķi attiecas uz visu enerģētikas sektoru kopumā – gan ETS, gan ne-ETS. Līdz ar to, lai izpildītu ne-ETS darbību SEG emisiju samazināšanas mērķi, varētu tikt būtiski apdraudēta valstij saistošo enerģētikas mērķu izpilde, jo tad iespējams tiktu noteikts par pienākumu veikt pasākumus tikai ne-ETS enerģētikas daļā. | Papildināta 2. nodaļas 27. lpp. ar tekstu “2030.gadā kopējās lauksaimniecības sektora SEG emisijas pieaugs par 30,1% (718 kt CO2 ekv.) un 11,5% (320 kt CO2 ekv.), attiecīgi salīdzinot ar 2005. un 2017.gada emisijām.”  Papildināta 5. nodaļas 136. lpp. ar tekstu “Mērķa scenārijā lauksaimniecības emisiju prognožu rezultāti norāda, ka lauksaimniecības sektorā emisijas līdz 2030. gadam varētu pieaugt par 8.2% (227 kt CO2 ekv.), salīdzinot ar 2017.gadu un par 26,2% (625 kt CO2 ekv.) salīdzinājumā ar 2005. gadu .”  Rīkojuma projekta 4.punkts:  “4. Nozaru ministrijām, izstrādājot vai grozot atbilstošos politikas plānošanas dokumentus un tiesību aktus, Eiropas Savienības fondu, Emisiju kvotu izsoles instrumenta vai cita finansējuma īstenošanai noteiktos politikas plānošanas dokumentus vai tiesību aktus, kā arī izstrādājot valsts budžeta tiesību aktus ņemt vērā un ievērot Plānā noteiktos mērķus, rīcībpolitikas pasākumus un to ieviešanai paredzētos termiņus.” |
|  |  | **Pārresoru koordinācijas centrs**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  4. Precizēt Ministru kabineta rīkojuma projekta 4.punktu, izsakot to šādā redakcijā: *“Nozaru ministrijām, izstrādājot vai grozot atbilstošos politikas plānošanas dokumentus un tiesību aktus, kā arī Eiropas Savienības fondu un Emisiju kvotu izsoles instrumenta īstenošanai noteiktos tiesību aktus, ņemt vērā un* ***ieviest Plānā noteiktos rīcībpolitikas pasākumus paredzētajos termiņos, kā arī noteikt kvantitatīvas emisiju samazinošas vērtības konkrētām ne ETS darbībām****”.* | **Daļēji ņemts vērā**  Nosacījums par SEG emisiju samazinājuma vērtību konkrētās darbībās Plānā nav iekļauts, jo tas pēc būtības nozīmē, ka katram sektoram tiek noteikts atsevišķs SEG emisiju samazināšanas mērķis, kas šobrīd ir noteikts tikai valstij. Tāpat jānorāda, ka plāna izstrādes gaitā, tostarp NEKP 2030 izstrādes starpministriju darba grupā, šāda iniciatīva par mērķu noteikšanu pa nozarēm netika izteikta un attiecīgi vērtēta un pašreizējā plāna stadijā to nav vairs iespējams īstenot. Piedevām jānorāda, ka valstij Regulā 2018/842 ir noteiktas vairākas elastības iespējas ikgadējo mērķu sasniegšanai, tai skaitā speciālās rezerves izmantošana, papildu piešķirto vienību izmantošana, vienību pārpalikuma pārcelšana no viena gada uz nākamo gadu utt. Savukārt nozarei šādas elastības nav noteiktas un netiek piedāvāts noteikt. | Rīkojuma projekta 4.punkts:  “4. Nozaru ministrijām, izstrādājot vai grozot atbilstošos politikas plānošanas dokumentus un tiesību aktus, Eiropas Savienības fondu, Emisiju kvotu izsoles instrumenta vai cita finansējuma īstenošanai noteiktos politikas plānošanas dokumentus vai tiesību aktus, kā arī izstrādājot valsts budžeta tiesību aktus ņemt vērā un ievērot Plānā noteiktos mērķus, rīcībpolitikas pasākumus un to ieviešanai paredzētos termiņus.” |
|  |  | **Pārresoru koordinācijas centrs**  **(2019.gada 2.decembra atzinums)**  Papildus, vēršam uzmanību uz to, ka nepieciešams redakcionāli precizēt plāna ilgtermiņa mērķi (5. lpp.), norādot atbilstošāko darbības vārdu *(piem., vairot, paaugstināt, nodrošināt u.tml.)* pirms vārda “…sabiedrības labklājību..”. | **Ņemts vērā** |  |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  1. Plāna projektu nepieciešams saskaņot ar Labklājības ministriju, ņemot vērā, ka rīkojuma projekta 2.punktā noteikts, ka Labklājības ministrija ir viena no atbildīgajām institūcijām plāna ieviešanā, savukārt Valsts sekretāru sanāksmes 2019.gada 7.novembra protokola Nr.42 3.§ 1.punktā, kurā norādītas institūcijas, ar kurām nepieciešams saskaņot plāna projektu, nav norādīta Labklājības ministrija. | **Ņemts vērā**  Lai gan kļūdas pēc Valsts sekretāru sanāksmes 2019.gada 14.novembra sēdes protokolā netika iekļauta Labklājības ministrija kā ministrija ar kuru ir nepieciešams saskaņot Plānu, Labklājības ministrija savu atzinumu ir sniegusi (skatīt šo izziņu) |  |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  2. Norādām, ka plānu jāizstrādā atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 2.decembra noteikumu Nr.737 “Attīstības plānošanas dokumentu izstrādes un ietekmes izvērtēšanas noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr.737) IV. sadaļā paredzētajām prasībām. Attiecīgi Plāna projekts jāpapildina ar kopsavilkumu par tajā iekļauto uzdevumu ietekmes novērtējumu uz valsts un pašvaldību budžetu, kas ir atspoguļojams atbilstoši iepriekš minēto noteikumu 2.pielikumā norādītajai tabulai, savukārt Plāna projekta 4.pielikums jāprecizē, svītrojot kolonnu “Iespējamais finansējums, tā avoti”. Atzīmējām, ka noteikumu Nr.737 25.6.apakšpunktā noteikts, ka plānam jāietver pasākumu izpildei pieejamo, kā arī papildus nepieciešamo finansējumu, pievienojot detalizētus aprēķinus par ietekmi uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem atbilstoši normatīvajam aktam par tiesību akta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtību. | **Daļēji ņemts vērā**  Lai gan Plāns ir izstrādāts kā politikas plānošanas dokuments – Plāns, pēc iespējas ievērojot Ministru kabineta 2014.gada 2.decembra noteikumos Nr.737 “Attīstības plānošanas dokumentu izstrādes un ietekmes izvērtēšanas noteikumi” noteikto Plāna saturu un struktūru, tomēr Plānam ir piemērojams šos Ministru kabineta noteikumu 6.punktā noteiktais izņēmums – “Izstrādājot attīstības plānošanas dokumentus un veicot tādu attīstības plānošanas dokumentu ietekmes izvērtējumu, kuru izstrādi nosaka Latvijas starptautiskās saistības vai citi Eiropas Savienības vai Latvijas Republikas normatīvie akti, pēc iespējas ievēro šajos noteikumos noteiktās prasības, ciktāl tas nav pretrunā ar attiecīgajos starptautiskajos dokumentos, Eiropas Savienības vai Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.”  Tā kā Regulā 2018/1999 ir noteikts detāli izstrādāt Plānā iekļauto rīcības virzienu un pasākumu un to īstenošanai nepieciešamo finansējumu sarakstu, tad Plāna 4.pielikums netiks mainīts. | Plāna Ievada daļā ir papildināta |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  3. Norādām, ka nav saprotams, par kādu papildu valsts budžeta līdzekļu piešķiršanu 2021.gadam un turpmākajiem gadiem būtu jālemj Ministru kabinetam saskaņā ar Ministru kabineta rīkojuma projekta 5.punktu, ņemot vērā, ka plāna projektā nav sniegta informācija par pasākumu īstenošanai papildu nepieciešamo finansējumu un tā apmēru. Turklāt vēršam uzmanību, ka no Plāna projektā 7.nodaļā sniegtās informācijas nav saprotams, vai valsts budžeta finansējums ir domāts kā nacionālais finansējums ES fondu līdzfinansētajiem projektiem. Ja gadījumā papildu valsts budžeta finansējums ir domāts kā nacionālais finansējums, tad attiecīgi tas nav jāpieprasa kā prioritārais pasākums un 5.punkts ir jāsvītro. | **Ņemts vērā**  Skaidrojam, ka Plāna ietvaros iezīmēto politikas pasākumu īstenošanai papildu finansējums var tikt paredzēts gan kā līdzfinansējums, gan kā pamata finansējums, līdz ar to Ministru kabineta rīkojuma projekta 5.punkts ir saglabājams. Vienlaikus vēlamies atzīmēt, ka tas ir veidots pēc analoģijas ar “Gaisa piesārņojuma samazināšanas rīcības plāna 2019.-2030.gadam” rīkojuma projektu, kas ir saskaņots Finanšu ministrijas redakcijā. | Rīkojuma 5.punkts:  “5. Jautājumu par valsts budžeta līdzekļu piešķiršanu Plāna pasākumu īstenošanai 2021.gadā un turpmākajos gados izskatīt Ministru kabinetā kopā ar visu ministriju un citu centrālo valsts iestāžu iesniegtajiem prioritāro pasākumu pieteikumiem gadskārtējā valsts budžeta likumprojekta un vidēja termiņa budžeta ietvara likumprojekta sagatavošanas un izskatīšanas procesā atbilstoši valsts budžeta finansiālajām iespējām.” |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  4. Lūdzam plāna projekta 116.lpp. pie 6.3.pasākuma norādīt, kuras ministrijas budžeta ietvaros tiks plānots finansējums Aizsargāto lietotāju informācijas sistēmas izveidei. | **Daļēji ņemts vērā**  Skaidrojam, ka lai ieviestu minēto informācijas sistēmu ir izstrādāti priekšlikumi likumprojektam “Grozījumi Elektroenerģijas tirgus likumā” un paralēli tiek veikti grozījumi Ministru kabineta 2016.gada 12.jūlija noteikumos Nr. 459 “Aizsargātā lietotāja tirdzniecības pakalpojuma sniegšanas, obligātā iepirkuma komponentes un sadales sistēmas pakalpojuma kompensēšanas kārtība” (turpmāk- Kārtība), kas faktiski būs jauna Kārtība.  Norādām, ka, lai ievērotu Plāna konsekventumu vienam konkrētam pasākumam netiks konkrēti norādīta nozaru ministrijas atbildība.  Plāna 4.pielikumā attiecīgā pasākuma īstenošanā ir noteikta EM atbildība | Plāna attiecīgā rindkopa ir precizēta |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  5. Ņemot vērā, ka apstrādes rūpniecības nozare veido ievērojamu daļu no kopējām izmaksām, aicinām papildināt plāna projektā tabulu Nr.1 “ES un Latvijas EnS dimensiju politikas rezultāti un to galvenie rezultatīvie radītāji” (turpmāk – tabula Nr.1) ar atsevišķu rādītāju “Enerģijas, kas ražota no AER, īpatsvars enerģijas bruto gala patēriņā apstrādes rūpniecībā (%)”. | **Ņemts vērā**  Skaidrojam, ka Plāna ietvaros mērķi tiek noteikti, ņemot vērā Regulas 2018/1999 nosacījumus un papildus mērķu noteikšana, kas var papildus ietekmēt, piemēram, apstrādes rūpniecības nozari, nebūtu nosakāmi. Vienlaikus, 2018.gadā apstrādes rūpniecībā no visiem izmantotajiem energoresursiem (ieskaitot siltumenerģiju un elektroenerģiju) 42-45% bija atjaunojamie energoresursi (fiziskais patēriņš) – cietā, šķidrā un gāzveida biomasa, kā arī biomasas daļa sadzīves atkritumos un nolietotajās riepās.  Jānorāda, ka AER īpatsvaru enerģijas galapatēriņa sektoros nosaka saskaņā ar Direktīvā 2009/28/EK noteikto aprēķina formulām, līdz ar to saskaņā ar noteiktajām formulām AER īpatsvars apstrādes rūpniecībā var būt lielāks.  Sagaidāms, ka laika posmā līdz 2030.gadam tas mainīsies atbilstoši vispārējām tendencēm. |  |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  6. Lūdzam skaidrot, kāpēc plāna projekta tabulas Nr.1 ailē Nr.1.3. “Enerģijas, kas ražota no AER, īpatsvars enerģijas bruto galapatēriņā transportā (%)” norādītais Latvijas 2030.gada mērķis, kas ir 7, ir mazāks par Latvijas 2020.gada mērķi, kas ir 10, un Eiropas Savienības (turpmāk – ES) 2030.gada mērķi, kas ir 14.  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka pie minētā Latvijas 2030.gada mērķa vērtības ir ievietota atsauce Nr.11, kas skaidro moderno biodegvielu un biogāzes terminu. Norādām, ka minētā atsauce ir attiecināma uz aili Nr.1.4. “Moderno biodegvielu īpatsvars enerģijas bruto galapatēriņā transportā (%)”. | **Ņemts vērā**  Lūgums skatīt Plāna 3.1.2.nodaļu, kur ir skaidrots, ka AER īpatsvara transportā mērķis 2020.gadam nav lielāks kā 2030.gadam noteiktais minimālais mērķis, jo ir sasniedzams citādāk – 2030.gada mērķis ir izpildāms tikai ar moderno biodegvielu & biogāzes izmantojumu, elektroenerģiju un pārstrādāto biodegvielu, bet 2020.gada mērķi bija iespējams gandrīz pilnībā sasniegt tikai izmantojot tā sauktās pirmās paaudzes biodegvielas. Tā kā modernās biodegvielas ir pieejamas mazākā apjomā, to ražošana šobrīd nenotiek pietiekami aktīvi, tad 2030.gada mērķa sasniegšanai būs jāpieliek lielākas pūles nekā 2020.gada mērķa sasniegšanai. | Zemsvītras piezīme ir precizēta |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  7. Lūdzam precizēt plāna projekta tabulas Nr.1 aili Nr.5.1. “Ieguldījumi P&A (% no IKP)”, nosakot, ka ES 2020.gada mērķa vērtība ir 3% no IKP. Šis mērķis ir noteikts Komisijas paziņojumā “Eiropa 2020. Stratēģija gudrai, ilgtspējīgai un integrējošai izaugsmei”. | **Ņemts vērā** | Plāna 1.tabula ir precizēta atbilstoši |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  8. Plāna projekta 2.1.sadaļas “Makroekonomika” 2.rindkopā ir norādīts, ka plāna 3.pielikumā “Esošās un īstenotās rīcībpolitikas un galvenie to īstenošanas pasākumi” (turpmāk – 3.pielikums) ir iekļauta informācija par periodam līdz 2050.gada sagatavoto prognožu bāzes scenārijā ietvertajām galvenajām īstenotajām rīcībpolitikām un galvenajiem to īstenošanas pasākumiem. Vēršam uzmanību, ka plāna projekta 3.pielikumā nav atrodama informācija par 2050.gada prognozēm. | **Ņemts vērā** | Minētā rindkopa ir precizēta |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  9. Lūdzam precizēt plāna projekta 43.lapas otrajā rindkopā norādīto informāciju, skaitli “2030”aizstājot ar skaitli “2025”, jo 2018.gadā parakstītais dokuments par Baltijas valstu elektrotīklu sinhronizāciju ar Eiropas sistēmu paredz sinhronizāciju pabeigt līdz 2025.gadam. <http://ast.lv/lv/events/eiropas-valstu-solidaritate-energetikas-joma-baltijas-valstu-elektrotiklu-sinhronizacija-ar> | **Ņemts vērā** |  |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  10. Uzskatām, ka plāna projektā 35.attēlu (56.lapā) par degvielas cenas galalietotājiem komponenšu sadalījumu nepieciešams papildināt ar citu degvielu komponenšu sadalījumu, jo minētais sadalījums ir attiecināms tikai uz bezsvina benzīnu, kas aizņem tikai ap 13% no realizēto naftas produktu apjoma tonnās 2019.gada 9 mēnešos un 21% no aprēķinātā akcīzes nodokļa minētajā laika periodā. Piemēram, dīzeļdegvielai valsts nodevas un nodokļi veido ap 48% no kopējās degvielas cenas mazumtirdzniecībā. Līdz ar to aicinām šādu pat komponenšu sadalījumu aprēķināt arī par dīzeļdegvielu un citām gāzveida degvielām. | **Daļēji ņemts vērā**  Skaidrojam, ka saskaņā ar Latvijas Degvielas tirgotāju asociācijas un Latvijas Automoto biedrības informāciju šī proporcija ir savādāka nekā FM atzinumā norādīts, kur LDTA sniegtā informācija, kas ir ilustrēta 35.attēlā norādīts, ka tā attiecas tieši uz dīzeļdegvielas cenas komponentēm | Precizēts 35.attēla nosaukums |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  11. Plāna projekta 11.tabulā (57.lapā) ir nepieciešams norādīt, ka akcīzes nodokļa likme dabasgāzei atkarībā no izmantošanas veida tiek piemērota pēc dabasgāzes augstākās siltumietilpības (angliski - GCV). | **Ņemts vērā** | Iekļautas jaunas zemsvītras piezīmes |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  12.Plāna projekta 11.tabulā 14.ailē pēc vārda degvieleļļa ir nepieciešams papildināt ar vārdu “(mazuts)”, vienlaikus svītrojot vārdu “(mazuts)” 15.ailē. | **Ņemts vērā** |  |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  13. Plāna projekta 92.lapā pirmo rindkopu nepieciešams precizēt un papildināt, ka, rēķinot pēc ietekmes uz vidi pēc radītām CO2 emisijām, akcīzes nodokļa likme dīzeļdegvielai ir par 32% zemāka 2019.gadā, salīdzinot ar likmi bezsvina benzīnam, bet 2020.gadā tā būs par aptuveni 29% zemāka. Vienlaikus nepiekrītam apgalvojumam, ka akcīzes nodokļa likme LPG ir par 35% zemāka nekā dabasgāzei (ja to izmanto kā degvielu), lai gan tieši dabasgāzes CO2 emisiju ietilpība ir par 25% mazāka nekā LPG. Līdz ar to lūdzam sniegt pamatojumu ar aprēķiniem par minēto apgalvojumu. Pēc Finanšu ministrijas datiem akcīzes nodoklis dabasgāzei, rēķinot pēc CO2 emisijām, ir 53 *euro* par t CO2, bet LPG 84 *euro* par t CO2 2019.gadā, bet, ņemot vērā akcīzes nodokļa pieaugumu LPG 2020.gadā, akcīzes nodokļa slogs LPG sastādīs 98 *euro* par t CO2, tātad aptuveni 1,85 reizes lielāks nekā dabasgāzei. | **Daļēji ņemts vērā**  Veikts precizējums nolūkā uzlabot teksta skaidrību. Vienlaikus skaidrojam, ka  Plāna attiecīgajā sadaļā ir sniegta informācija par dīzeļdegvielas, benzīna un LPG CO2 emisiju ietilpību, kas tiek noteikta kā CO2 emisijas faktors, ko pēc tam izmanto, lai aprēķinātu valsts CO2 emisiju apjomu. Latvijas SEG inventarizācijas ziņojumos ir atrodams, ka CO2 emisijas faktors vislielākais ir dīzeļdegvielai, benzīnam tas ir zemāks, vēl zemāks ir LPG, bet dabasgāzes CO2 emisijas faktors ir viszemākais no minētajiem degvielas veidiem.  Tieši pēc šādiem principiem būtu jāskata degvielas izmantojuma ietekme, jo tieši šie principi tiek izmantoti, lai aprēķinātu valsts SEG emisiju apjomu un noteiktu valsts mērķu izpildi.  Akcīzes nodokļa likmju atšķirības ir vērtētas pēc piemērotajām likmēm. | Attiecīgā informācija ir precizēta, lai uzlabotu skaidrību par izmantotajiem pieņēmumiem. |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  14. Plāna projekta 92.lapā otro rindkopu nepieciešams precizēt, jo papildu transporta ekspluatācijas nodokļa (turpmāk –TEN) likmi 300 *euro* nevar tieši uzskatīt par CO2 emisiju likmi TEN aprēķinā, ņemot vērā, kā tā ir jāmaksā neatkarīgi no automobiļa CO2 emisiju līmeņa gadījumā, ja vieglā automobiļa, kurš pirmo reizi reģistrēts pēc 2008.gada 31.decembra, motora tilpums pārsniedz 3500 cm3. | **Ņemts vērā**  Veikts precizējums nolūkā uzlabot teksta skaidrību.  Vienlaikus skaidrojam, ka minētajā rindkopā ir pieminēts TEN un norādīts, ka augstākā TEN likme varētu sastādīt ļoti mazu apjomu no auto vērtības savukārt papildu TEN likmes šajā rindkopā nav minētas. | Attiecīgā rindkopa ir precizēta |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  15. Plāna projekta 93.lapā nepieciešams precizēt otrās rindkopas redakciju, jo detalizēta pasākuma izvirzīšana nav atbalstāma, ja nav noteikta ietekme un ieguvumi šāda pasākuma ieviešanai. Līdz ar to piedāvājam minēto rindkopu izteikt šādā redakcijā: “Izvērtēta iespēja uz noteiktu laiku ieviest samazinātu pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk – PVN) likmi mājsaimniecībām energoefektivitātes uzlabošanas pakalpojumu saņemšanai un ne-emisiju tehnoloģiju uzstādīšanai.” Padomes 2006.gada 28.novembra direktīva 2006/112/EK par kopēju pievienotās vērtības nodokļa sistēmu, tā sauktā PVN direktīva, šobrīd ļauj ieviest samazinātu PVN likmi privātu mājokļu atjaunošanai un remontam, izņemot materiāliem, kas sastāda nozīmīgu daļu no sniegtā pakalpojuma vērtības, tomēr būtiski ir vērtēt šādu likmju ieviešanas mērķi un sasniedzamos rezultātus, kā arī budžeta ietekmi. Savukārt samazinātās PVN likmes ieviešanu ne-emisiju tehnoloģiju uzstādīšanai minētā PVN direktīva neparedz. | **Ņemts vērā** | Ņemot vērā Finanšu ministrijas iebildumā minēto, precizēta attiecīgā teksta redakcija. |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  16. Plāna projekta 93.lapā trešo rindkopu skaidrības labad nepieciešams precizēt, papildinot pēc vārdiem “akcīzes nodokļa atbrīvojumu”  ar vārdiem “naftas produktiem”. | **Ņemts vērā** |  |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  17. Plāna projekta 108.lapā priekšpēdējās rindkopas pēdējo teikumu nepieciešams precizēt, izmantojot PVN jomai atbilstošu terminoloģiju, jo nav tāda termina “PVN atlaide”. Piedāvājam teikumu precizēt šādi: “Sākotnējo investīciju apmēra samazināšanos var veicināt atbalsta pasākumi no valsts puses (piemēram, samazinātās PVN likmes ieviešana).” Lai gan tekstā kā valsts atbalsts ir minēts tieši PVN, tomēr šāds atbalsts var būt arī, piemēram, noteiktas summas kompensācija no valsts puses. | **Ņemts vērā** | Minētais teikums ir izteikts FM norādītajā redakcijā |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  18. Ņemot vērā datus par energoresursu patēriņu autotransportā saskaņā ar Latvijas energobilanci 2018.gadā, plāna projekta 110.lapā otrās rindkopas pirmo, otro un trešo teikumu nepieciešams aizstāt ar šādu tekstu: “Dīzeļdegviela ir galvenais autotransportā izmantotais energoresurss un tās īpatsvars autotransportā 2018.gadā bija 72,2% (34 663 TJ). Savukārt benzīna īpatsvars – tikai 17,3% (7 700 TJ) un sašķidrinātās naftas gāzes (turpmāk – LPG) – 5,2% (2 312 TJ). Saspiestā dabasgāze (turpmāk – CNG), sašķidrinātā dabasgāze (turpmāk – LNG) un dabasgāze 2018.gadā Latvijā tika patērēta ļoti nelielos apjomos – 0,0045% (2 TJ) no autotransportā izmantotā energoresursu apjoma.”. Papildus minētās lapas kājenē ir nepieciešams norādīt atsauci uz avotu: <https://www.csb.gov.lv/sites/default/files/publication/2019-08/Nr_21_Latvijas_energobilance_2018_%2819_00%29_LV.pdf> | **Ņemts vērā** | Minētā rindkopa ir precizēta FM norādītajā redakcijā |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  19.Lūdzam precizēt plāna projekta 2.6.1.sadaļā “Pašreizējā situācija pētniecības, inovāciju un konkurētspējas uzlabošanas jomā un tehnoloģiju sektorā” (turpmāk – 2.6.1.sadaļa) norādīto informāciju par Jaunuzņēmumu darbības atbalsta likumu, ņemot vērā, ka minētais likums  tiek grozīts, nevis izstrādāts no jauna. | **Ņemts vērā** | Attiecīgā rindkopa ir precizēta |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  20. Lūdzam skaidrot plāna projekta 2.6.1.sadaļā ietverto informāciju par Latvijas investīciju attīstības aģentūras administratīvo atbalstu jaunuzņēmumiem, norādot, kādā veidā plānots sniegt minēto atbalstu. | **Ņemts vērā** | Minētā rindkopa ir precizēta |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  21. Lūdzam precizēt plāna projekta 3.4.sadaļas “Iekšējais enerģijas tirgus” 3.4.2.apakšsadaļā “Enerģijas pārvades infrastruktūra” 2.rindkopā norādīto terminu “ES līdzfinansējums”, nodrošinot vienotu pieeju plāna projektā lietoto terminu un pieteikto saīsinājumu lietošanā. | **Ņemts vērā** | Minētais teikums ir svītrots |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  22. Lūdzam aizstāt plāna projekta 3.5.1.sadaļas “Pētniecība un attīstība un inovācijas” (turpmāk – 3.1.5.sadaļa) pirmajā rindkopā vārdu “paredzēts” ar vārdiem “plānots atbalsts” attiecībā uz norādīto informāciju par mērķfokusētu atbalstu P&I klimata tehnoloģiju attīstīšanai un ieviešanai, ņemot vērā, ka vēl turpinās diskusijas par ES dalībvalstīm pieejamo Kohēzijas politikas finansējumu 2021.–2027.gada plānošanas periodam un atbalsta tvērumu. | **Ņemts vērā** | Minētā redakcija ir precizēta |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  23. Lūdzam norādīt informācijas avotu plāna projekta 3.5.1.sadaļas otrajā rindkopā ietvertajai informācijai “*2021.–2027.gada plānošanas periodā, atbilstoši ES tiesību aktu priekšlikumiem, plānots vismaz 25%  no kopējiem publiskā finansējuma ieguldījumiem P&I investēt klimata tehnoloģiju attīstīšanai un ieviešanai…*”, nodrošinot informācijas izsekojamību. | **Daļēji ņemts vērā**  Informācija ir aktualizēta, ņemot vērā Izglītības un zinātnes ministrijas sniegto informāciju. |  |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  24. Lūdzam papildināt plāna projekta tabulu Nr.21 “Latvijas pētniecības un attīstības politikas mērķi un to rezultatīvie radītāji” (turpmāk – tabula Nr.21), norādot sniegtās informācijas avotu. Vēršam uzmanību, ka, piemēram, rādītājs “Inovatīvo uzņēmumu īpatsvars (%) no visiem uzņēmumiem” Viedās specializācijas otrā monitoringa ziņojuma projektā atšķiras, tādēļ kvalitatīvu secinājumu izdarīšanai ir nepieciešami salīdzināmi un droši dati. | **Daļēji ņemts vērā**  Skaidrojam, ka saskaņā ar zemsvītras piezīmē minētajā tabulā paskaidroto normālrakstā ir iekļauti tie mērķi un mērķrādītāji, kas jau ir noteikti Latvijas politikas plānošanas dokumentos vai tiesību aktos.  FM minētie mērķi ir noteikti Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030. gadam.  Plānā nav iekļautas visas atsauces uz visiem jau spēkā esošajiem politikas plānošanas dokumentiem un tajos noteiktajiem mērķiem, lai izvairītos no Plāna apjoma būtiska palielinājuma. | 21.tabulas zemsvītras piezīmes ir papildinātas |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  25. Lūdzam skaidrot plāna projekta tabulas Nr.21 pirmajā rindā sniegto datu pamatotību, ņemot vērā, ka, saskaņā ar tabulā sniegto informāciju rādītājs “Inovatīvu produktu apgrozījums (% no kopējā apgrozījuma)” jau 2016.gadā pārsniedza 2030.gada mērķi vairāk nekā trīs reizes. Ja minētā informācija ir korekta, rosinām apsvērt šī rādītāja pārskatīšanu. | **Ņemts vērā**  Skaidrojam, ka šī mērķa pārskatīšana šobrīd nav plānota, bet, ja nepieciešams tās pārskatīšana tiks ierosināta Plāna aktualizēšanā 2022.-2023.gadā.  Minētais esošās situācijas rādītājs ir svārstīgs lielums, kas var arī būtiski samazināties periodā līdz 2030.gadam |  |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  26. Lūdzam labot plāna projekta 4.1. sadaļā minēto informāciju, ka energoefektivitātes pakalpojuma līgumi, kurus slēdz pašvaldība vai valsts iestāde, ir fiskāli neitrāli projekti. Vēršam uzmanību, ka gadījumā, ja vispārējās valdības sektorā esoša institucionāla vienība noslēdz energoefektivitātes līgumu, neievērojot Eiropas Kontu sistēmas (turpmā – EKS) statistiskās uzskaites nosacījumus, tad šāds līgums rada ietekmi gan uz vispārējās valdības budžeta bilanci, kur veiktie privātā partnera kapitālieguldījumi tiek uzskaitīti kā vispārējās valdības budžeta izdevumi, gan uz vispārējās valdības sektora parādu. Vienlaikus, lūdzam ņemt vērā, ka energoefektivitātes projekti un to līgumi ir jāizstrādā atbilstoši EKS nosacījumiem un tiem saskaņā ar EKS nosacījumiem ir jābūt fiskāli neitrāliem. Lūdzam papildināt Plāna projektu (4.1. un 4.5. sadaļu) ar minēto informāciju. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.1. un 4.5.nodaļas ir attiecīgi papildinātas |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  27. Lūdzu papildināt plāna projekta 4.2.sadaļas “Pētniecība un inovācija” apakšsadaļas “Galvenie problēmjautājumi” 2.apakspunktu arī ar rūpnieciskajiem pētījumiem. | **Ņemts vērā** | Minētā apakšpunkta 2.rindkopa ir papildināta |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  28. Plāna projekta 4.5. sadaļā ir norādīts, ka tiek plānots izstrādāt vienotu energoefektivitātes līgumu, kas būtu fiskāli neitrāls. Lūdzam papildināt 4.5. sadaļā minēto informāciju, ka par izstrādātā līguma projekta ietekmi uz vispārējās valdības budžeta bilanci un parādu tiek plānots konsultēties ar Eiropas Savienības statistikas biroju *Eurostat*, saņemot apstiprinājumu, ka izstrādātais līguma projekts ir uzskaitāms privātā partnera bilancē. | **Ņemts vērā** | Attiecīgā rindkopa ir papildināta |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  29.Vēršam uzmanību, ka ES struktūrfondu un Kohēzijas fonda (turpmāk – ES fondi) 2014.–2020.gada plānošanas periods vēl nav noslēdzies un 4.1.1.specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt efektīvu energoresursu izmantošanu, enerģijas patēriņa samazināšanu un pāreju uz AER apstrādes rūpniecības nozarē” ietvaros līdz perioda beigām  plānots sniegt atbalstu 52 komersantiem. Līdz ar to lūdzam precizēt, norādot, vai plāna projekta  4.5.sadaļas “Ēku energoefektivitātes uzlabošana” (turpmāk – 4.5.sadaļa) apakšsadaļā “Esošā situācija” 5.rindkopas sākumā minētais laika periods (no 2009.gada līdz 2019.gada septembrim) ir attiecināms uz visu rindkopu vai tikai uz daudzdzīvokļu ēku atjaunošanu. | **Ņemts vērā**  Minētās rindkopas sākumā jau ir iekļauta šī informācija:  “Laika periodā no 2009.gada līdz 2019.gada septembrim **daudzdzīvokļu ēku atjaunošanā** ieguldīts kopējais finansējums 235,27 milj.EUR apmērā, t.sk. ES fondu finansējums 106,45 milj.EUR apmērā, atjaunojot 838 ēkas un nodrošinot vidējo siltumenerģijas patēriņu 95,61 kWh/m2 gadā.”  Savukārt attiecībā uz SAM 4.1.1. norādām, ka tekstā ir norādīts laika periods: “**2014.-2020. gada** ES fondu plānošanas periodā energoefektivitātes uzlabošanas pasākumi veikti 12 ražošanas ēkās[…]”. Norādītās 12 ražošanas ēkas ir uz plāna tapšanas brīdi pabeigto projektu skaits, kuros ir veikti ieguldījumi tieši ražošanas ēku energoefektivitātes uzlabošanā, neskaitot projektus, kuros veikta tikai iekārtu nomaiņa. | Minētā sadaļa būtiski precizēta |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  30.Lūdzam sniegt pamatojumu plāna projekta 4.5.sadaļas apakšsadaļas “Galvenie problēmjautājumi”  1.punktā “Novecojis ēku fonds arī īpaši zemu energoefektivitātes līmeni” (turpmāk – apakšsadaļas 1.punkts) minētajam apgalvojumam “*Tikai 10-15% no visām dzīvojamajām ēkām Latvijā ir uzceltas pēdējo 10-15 gadu laikā un ir uzskatāmi par moderniem un labā stāvoklī esošiem mājokļiem*”. Vēršam uzmanību, ka ES fondu Uzraudzības komitejas (turpmāk – UK) 2015.gada 30.aprīļa sēdē apstiprinātā tirgus nepilnību izvērtējuma “Daudzdzīvokļu māju energoefektivitātes paaugstināšanas finanšu pieejamības Ex-ante izvērtējums” 6.4.sadaļā “Ieteikumi augstas energoefektivitātes rādītāju prasību sasniegšanai” ir norādīts, ka Latvijā no kopējā daudzdzīvokļu ēku īpatsvara tikai 3% ēkas ir būvētas pēc 2003.gada, kad stājās spēkā jaunas būvnormatīvu prasības attiecībā uz norobežojošajām konstrukcijām. Tāpat lūdzam papildināt plāna projektu ar informāciju, ka 2003.gadā stājās spēkā Latvijas būvnormatīvs (turpmāk – LBN) 002-001 “Ēku norobežojošo konstrukciju siltumtehnika”, ar kuru tika noteiktas siltumtehniskās prasības ēku norobežojošām konstrukcijām, līdz ar to visas ēkas, kuru celtniecība ir uzsākta kopš 2003.gada, var tikt uzskatītas par atbilstošām šobrīd spēkā esošajām siltumtehniskajām prasībām. | **Ņemts vērā** | Attiecīgā rindkopa ir precizēta |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  31. Plāna projekta 4.5.sadaļas apakšsadaļas “Galvenie problēmjautājumi” 1.punkta otrajā rindkopā ir norādīts, ka jāvērtē jauno dzīvojamo ēku būvniecības prasības un ka šobrīd šādas prasības nav stiprinātas. Lūdzam precizēt, par kādām prasībām tiek minēts, jo, piemēram, Ministru kabineta 2013.gada 9.jūlija noteikumu Nr.383 “Noteikumi par ēku energosertifikāciju” 5.pielikumā ir noteikts ēku energoefektivitātes minimālais pieļaujamais līmenis jaunbūvēm. | **Ņemts vērā** | Minētais teikums ir svītrots |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  32. Lūdzam papildināt plāna projekta 4.5.sadaļas apakšsadaļas “Galvenie problēmjautājumi” 2.punktā “Neaktīva sabiedrības interese veikt energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumus” sniegto informāciju par neaktīvo sabiedrības interesi veikt energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumus, norādot, ka EM veicina sabiedrības interesi veikt energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumus, piemēram, informatīvās kampaņas “Dzīvo siltāk” ietvaros. | **Ņemts vērā** | Minētā rindkopa ir papildināta |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  33. Vēršam uzmanību, ka plāna projekta 4.5.sadaļas apakšpunkta “Galvenie problēmjautājumi” 3.punktā “Nepietiekama privāto investīciju iesaiste un šķēršļi ESKO veicināšanai” sniegtā informācija par šķēršļiem ESKO veicināšanai nav pilnīga, jo ESKO neierobežojas tikai ar pakalpojumu sniegšanu pašvaldībām, bet savus pakalpojumus var sniegt arī privātajam un publiskajam sektoram. Papildus norādām, ka ES fondu UK 2019.gada 6.novembra rakstiskās procedūras ietvaros apstiprinātajā Tirgus nepilnību izvērtējuma daudzdzīvokļu māju energoefektivitātes paaugstināšanas finanšu pieejamības jomā progresa ziņojumā kā galvenā konstatētā problēma ESKO attīstībai ir ESKO uzņemto saistību refinansēšana. | **Ņemts vērā** | Minētā rindkopa ir papildināta arī ņemot vērā “Altum” viedokli |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  34. Plāna projekta 4.5.sadaļas apakšpunktā “Galvenais rīcības virziens (1.rīcības virziens)” 2.punktā “Nodrošināt ēku energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu īstenošanu privātmājās vai neliela skaita ēku kompleksos (1.4., 1.5., 1.6.pasākums)” ir sniegta informācija par principu “*first come-first serve*”. Uzskatām, ka šis princips nenodrošina projektu savstarpējo konkurenci, līdz ar to pastāv iespēja, ka atbalsts var tik sniegts projektiem ar ļoti zemu atdevi. Vēršam uzmanību, ka publiskie resursi ir jāinvestē visefektīvākajā veidā, līdz ar to lūdzam izvērtēt iespēju, lai projektu pieteicēji konkurētu savā starpā un tiktu atbalstīti tikai visefektīvākie projekti. Papildus vēršam uzmanību, ka ES fondu atbalsta koncepts pēc 2020.gada vēl nav izstrādāts un saskaņots ar Eiropas Komisiju, kā arī vēl nav izstrādāts šī atbalsta sākotnējais novērtējums, ar kuru tiks noteikts visefektīvākais atbalsta sniegšanas veids, līdz ar to nevar viennozīmīgi apgalvot, ka labākais atbalsta sniegšanas veids būs pēc principa “*first come-first serve*”. | **Daļēji ņemts vērā**  Skaidrojam, ka paustajām bažām nav pamata, jo Plāna 4.pielikuma 1.4.punkta 2.darbībā ir minēti kritēriji, kas ir jāievēro atbalsta piešķiršanai, kur viens no kritērijiem ir “sasniegtais energoefektivitātes ietaupījums un emisiju procentuālais samazinājums”, līdz ar to projekti ar mazu atdevi netiktu atbalstīti. | Plāna 4.pielikuma 1.4.pasākuma 3.darbība ir papildināta:  “3. Izstrādāta iespēja pieteikties finansiālam atbalstam tiešsaistē, ievērojot noteiktus kritērijus un pamatojot ar izdevumu apliecinošiem dokumentiem, ja Latvijas tiesību aktos nav noteikts savādāk” |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  35. Lūdzam papildināt plāna projekta 4.6.sadaļā “Siltumapgāde un aukstumapgāde” ietverto atsauci Nr.160 ar informācijas avotu, piemēram, tīmekļa vietnes adresi vai ziņojumu, kur var iepazīties ar plānā minēto informāciju. | **Ņemts vērā** | Minētā zemsvītras piezīme ir pārvietota. Attiecīgais teikums ir svītrots |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  36.Saskaņā ar Ministru kabineta 2019.gada 7.maija rīkojuma Nr.210 “Par Valdības rīcības plānu Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai” 5.1.punktu Finanšu ministrijai sadarbībā ar valdības sociālajiem un sadarbības partneriem līdz 2020.gada 31.maijam jāizstrādā vidēja termiņa valsts nodokļu politikas pamatnostādnes. Līdz ar to plāna projekta 11. rīcības virziena “Nodokļu sistēmas “zaļināšana” un pievilcīguma energoefektivitātei un AER tehnoloģijām uzlabošana” pasākumi varētu tikt vērtēti šo pamatnostādņu izstrādes laikā. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 11.rīcības virzienā iekļauta jauna attiecīga zemsvītras piezīme |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  37. Lūdzam papildināt plāna projekta 7.1.sadaļas “Iespējamie finansējuma avoti” apakšpunktu “Inovāciju fonds” ar atsauci, norādot, kas tas ir par instrumentu un no kādiem līdzekļiem tiek finansēts. | **Ņemts vērā** | Attiecīgā sadaļa ir papildināta ar zemsvītras piezīmi ar atsauci uz EK tīmekļa vietni un ir iekļauts jauns teikums. |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  38.Lūdzam papildināt plāna projekta 1.pielikumu “Plāna rīcībpolitikas konteksta sasaiste ar Latvijā spēkā esošajiem politikas plānošanas dokumentiem un tajos noteiktajiem politikas virzieniem” (turpmāk – 1.pielikums) ar rīcībpolitiku jomu ieviešanu atbildīgām iestādēm. Vienlaicīgi lūdzam papildināt plāna projekta 1.2.4.sadaļu “Nacionālo enerģētikas un klimata rīcībpolitiku īstenošanas administratīvā struktūra” ar atsauci uz plāna projekta 1.pielikumu. | **Ņemts vērā** | Plāna 1.pielikuma 1.kolonnā ir iekļauta informācija par katra dokumenta atbildīgo iestādi.  Plāna 1.2.4.nodaļa ir attiecīgi papildināta |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  39. Lūdzam papildināt plāna projekta 2.pielikuma “Indikatīvā ERAF un KF sasaiste ar Plānu” tabulu Nr.2 “Tematiskie veicinošie nosacījumi, ko piemēro ERAF, ESF+ un Kohēzijas fondam” ar atsauci uz Eiropas Parlamenta un Padomes regulas priekšlikuma Nr. 2018/0196(COD), ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma un migrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Robežu pārvaldības un vīzu instrumentu, IV pielikumu. Tāpat lūdzam izvērtēt, vai minētajā tabulā jāietver arī tie priekšnosacījumi, kas nav attiecināmi uz nacionālo enerģētikas un klimata plānu 2021.-2030.gadam. | **Ņemts vērā** | Plāna 2.pielikums ir būtiski aktualizēts |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  40. Lūdzam plāna pielikumā Nr.3 “Esošās un īstenotās rīcībpolitikas un galvenie to īstenošanas pasākumi” precizēt rīcībpolitiku “*Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 23.aprīļa direktīva Nr. 2009/33/EK par “tīro” un energoefektīvo autotransporta līdzekļu izmantošanas veicināšanu (un tās grozījumi (COM(2017) 653))*” sekojošā redakcijā “*Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 23.aprīļa direktīva Nr. 2009/33/EK par “tīro” un energoefektīvo autotransporta līdzekļu izmantošanas veicināšanu (un tās grozījumi Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/1161 (2019. gada 20. jūnijs), ar ko groza Direktīvu 2009/33/EK par “tīro” un energoefektīvo autotransporta līdzekļu izmantošanas veicināšanu)*”. | **Ņemts vērā** | Plāna 3.pielikums attiecīgā redakcija ir precizēta |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  41. Lūdzam plāna pielikumā Nr.4 “Plānotās rīcībpolitikas un to īstenošanas pasākumi” precizēt 5. rīcības virziena “Energoefektivitātes uzlabošana, alternatīvo degvielu un AER tehnoloģiju izmantošanas veicināšana transportā” pasākuma Nr. 5.4. darbības rezultāta 1.punktu šādā redakcijā “1. Nodrošināts Eiropas Parlamenta un Padomes 2019.gada 20.jūnija direktīvā Nr.2019/1161 noteikto mērķrādītāju izpilde attiecībā uz “tīro” un energoefektīvo autotransporta līdzekļu izmantošanu, nosakot un nodrošinot šādu mērķu izpildi 2030.gadā: - mazas noslodzes transportlīdzekļiem vismaz 22% jābūt bezemisiju transportlīdzekļiem, lielas noslodzes transportlīdzekļiem N2 un N3 kategorijas vismaz 9% un M3 kategorijas transportlīdzekļiem vismaz 50% jābūt “tīriem” transportlīdzekļiem, darbināmiem ar alternatīvām degvielām kā definēts Direktīvā Nr.2014/94/ES; - pusei no noteiktajiem 50% “tīriem” M3 kategorijas transportlīdzekļiem jābūt bezemisiju transportlīdzekļiem.” un svītrot darbības rezultāta 2.punktu. | **Daļēji ņemts vērā**  Skatīt skaidrojumu par Satiksmes ministrijas 27.iebildumu  5.4.pasākuma 2.punkts nosaka izvērtējumu noteikt minēto mērķi nevis nosaka jau konkrētu mērķu un tā izpildes pasākumus.  Uzskatām, ka šāda veida izvērtējums ir veicams. |  |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  42. Norādām, ka plāna projektā un plāna projekta 4.pielikumā nav tieši un skaidri norādīts, kādas būs kopējās izmaksas pa 10 gadiem *(saskaņā ar EM sniegto informāciju MK seminārā un Ekonomikas ministrija 2019. gada 21. novembrī Rīgā rīkotajā konferencē Nacionālā enerģētikas un klimata plāna 2030. gadam apspriešanai, kopējās izmaksas būtu aptuveni 6 mljrd. EUR. Pašreizējā pielikumā ietvertie pasākumi prasītu ieguldījumus vairāk par 8,5 mljrd. EUR apmērā, pie tam ir iekļauti pasākumi, kuriem nav atrunāts izmaksu apmērs)*. Nav norādīts nepieciešamā indikatīvā finansējuma apmērs pa sektoriem, kas ļautu secināt, kāds būtu katra sektora devums mērķu sasniegšanā, īpaši par KLP un Mežsaimniecības sektoru. | **Daļēji ņemts vērā** | Papildināta Plāna 7.nodaļa, iekļaujot informāciju par kopējo Plāna 4.pielikumā identificēto finansējuma apjomu |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  43. Lūdzam arī precizēt principus, pēc kādiem pieņēmumiem ir veikti aprēķini, kuri ļāvuši secināt, ka ar 4.pielikumā minētajiem pasākumiem Latvija sasniegs uzstādītos mērķus klimata un enerģētikas politikā. Uzskatām, ka plāns būtu pilnvērtīgs, ja tas būtu papildināts ar vairākiem iespējamiem attīstības scenārijiem (LV iekšējai lietošanai), lai būtu iespējams izvērtēt, vai kādai nozarei netiek uzlikti neproporcionāli lielāks slogs mērķu izpildīšanā. | **Ņemts vērā**  Skaidrojam, ka Plāna 2.nodaļā un 5.nodaļā ir iekļautas Plāna dimensiju attīstības prognozes vismaz 2 modelēšanas scenārijiem – bāzes scenārijs, kur ir apskatīta situācija nākotnē, ja tiek īstenotas tikai šobrīd spēkā esošās politikas un pasākumi (2.nodaļa), un mērķa scenārijs, kur ir apskatīta situācija nākotnē, ja tiek īstenotas Plāna 4.pielikumā izteiktie pasākumi (5.nodaļa), ņemot vērā Plāna 4.pielikumā noteiktos rādītājus un finansējuma apjomus. Plāna 5.nodaļā ir arī paskaidroti Plāna sagatavošanā veiktā modelēšana un izmantotie pieņēmumi.  Tāpat attiecībā uz SEG emisiju samazināšanas mērķa sasniegšanu, ir izstrādāta mērķa scenārija jutīguma analīze (Plāna 5.nodaļa).  Izmantotie dati Eiropas Komisijas izstrādātajās veidlapās tiks publicēti Ekonomikas ministrijas tīmekļvietnē līdz 10.decembrim, kā arī Plānā tiks iekļauta atsauce uz publicētajām veidlapām.  Tāpat norādām, ka katra pasākuma ieviešanas ietekme tiks vēl atsevišķi vērtēta, izstrādājot attiecīgos normatīvos aktus.  Ņemot vērā Plāna apjomu un tajā jau iekļauto informāciju, papildus informācija par modelēšanas procesu tiks publicēta EM mājas lapā, bet Plānā ir iekļauta atsauce. | Plāna 44.zemsvītras piezīme |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  44. Nav skaidras analīzes, vai plāna projekta 4.pielikumā norādītie pasākumi ir izmaksu ziņā visizdevīgākais un visoptimālākais scenārijs. Turklāt ir ļoti svarīgi izprast modelētos mērķa scenārijus un jo īpaši to, kas ir un kas nav iekļauts bāzes scenārijā, jo investīciju vajadzības parasti tiek norādītas kā papildu izmaksas pret bāzes scenāriju. | **Daļēji ņemts vērā**  Skaidrojam, ka Plāna 4.pielikumā iekļautie pasākumi ir vairāk nekā gadu diskutēti ar nozares pārstāvjiem, lai Plānā tiktu iekļauti tikai efektīvākie pasākumi, kas nodrošinās nepieciešamo ietekmi uz Plānā noteikto mērķu sasniegšanu.  Informācija par papildu nepieciešamajām investīcijām attiecībā pret bāzes scenāriju iekļauta plāna 5.2.nodaļā.  Tāpat norādām, ka katra pasākuma ieviešanas ietekme tiks vēl atsevišķi vērtēta, izstrādājot attiecīgos normatīvos aktus. | Informācija ir iekļauta Plāna 5.2.sadaļā |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  45. Tāpat nav norādīts izmaksu finansēšanas avotu indikatīvais sadalījums 4.pielikumā minēto pasākumu izpildei (cik no fondiem, valsts budžeta, emisiju tirdzniecības u.c.), arī sadalījumā pa gadiem. Līdz ar to vēlamies uzsvērt, ka Finanšu ministrija nevar uzņemties atbildību par 4.pielikumā ietvertajiem rīcības pasākumiem.  Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam papildināt plāna 5.sadaļu par plānoto rīcībpolitiku un pasākumu izmaksām, norādot arī ietekmi uz IKP. | **Daļēji ņemts vērā**  Skaidrojam, ka minēto izmaksu indikatīvo sadalījumu īpaši attiecībā uz ES fondu finansējumu būs iespējams noteikt tikai, kad ES būs apstiprināts daudzgadu budžeta 2021.-2027. ietvars un tā īstenošanas nosacījumi. | Informācija ir iekļauta Plāna 5.2.sadaļā |
|  | Plāna 4.pielikuma 3.3.pasākuma 2. un 3. punkts. | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  46.Lūdzam viennozīmīgai izpratnei, precizēt informāciju plāna projekta 4.pielikumā horizontālā pasākumā H.8 un 3. Rīcības virzienā “Ne-emisiju tehnoloģiju izmantošanas veicināšana elektroenerģijās ražošanā” 3.3.apakšpunktā. Vēršam uzmanību uz Meža likuma 44.pantā noteiktajiem valsts meža zemes atsavināšanas ierobežojumiem, kā arī no 01.01.2017. spēkā esošo apbūves tiesības tiesisko regulējumu (Civillikuma 3.A nodaļa) un grozījumiem likuma “Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību” 14.pantā, kas neparedz turpmāk iznomāt zemi patstāvīgu īpašuma objektu būvniecībai. Norādām, ka nav saprotams, vai Plāna projektā tiek piedāvāts risinājums normatīvajā aktā paredzēt iespēju organizēt valsts meža zemju atsavināšanu izsolē, vai tomēr apbūves tiesību piešķiršanu izsolē un attiecīgi 25% no ieņēmumiem novirzīt “AER veicināšanas un energoefektivitātes uzlabošanas fonda izveidei”. Tāpat precizējams teksts par nepieciešamību izstrādāt nosacījumus apbūves tiesības piešķiršanai uz valsts īpašumā esošo nekustamo īpašumu vēja parku būvniecībai (nevis iznomāšanai) un maksas par apbūves tiesības piešķiršanu (nevis nomas maksas) aprēķinam un attiecīgi 25% no ieņēmumiem novirzīt “AER veicināšanas un energoefektivitātes uzlabošanas fonda izveidei”. | **Ņemts vērā**  Precizēts, ka plāns paredz rīkot izsoles par apbūves tiesību piešķiršanu. | Plāna 4.pielikuma 3.3.pasākuma 2. un 3. punkts ir precizēts:  “2. Izstrādāti nosacījumi apbūves tiesību piešķiršanai uz valsts īpašumā esoša nekustamā īpašuma vēja parku būvniecībai un maksas par apbūves tiesības piešķiršanu aprēķinam (piemēram, atkarībā no saražotās elektroenerģijas vērtības)  3. Izstrādāti nosacījumi mežu zemju izmantošanai vēja parku attīstībai:   * + Izstrādāti iespējamie kompensācijas mehānismi vēja parku attīstībai valsts mežu zemēs oglekļa dioksīda piesaistes zudumu (ja tādi radīsies) kompensēšanai (ar oglekļa dioksīda piesaistes palielināšanu citās darbībās)   + Izstrādāti risinājumi par izsoļu rīkošanu apbūves tiesību piešķiršanai vēja parku attīstībai valsts meža zemēs (izpēte ar apbūves tiesībām);   + Izstrādāti attiecīgie tiesību akti, kuros ir noteikts, ka valsts mežu zemēs, kur pēc veiktā izvērtējuma tas ir tehniski un teritoriāli iespējams, neradot būtisku kaitējumu meža ekosistēmām, var tikt izveidoti vēja parki” |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  47. 11.rīcības virziena 11.1.pasākumā - ieviešot jaunus vai pārskatot jau ieviestos PVN atvieglojumus, - ir jāņem vērā PVN direktīvā noteiktais tvērums. Līdz ar to piedāvājam trešo darbības rezultātu izteikt šādā redakcijā: “Izvērtēta iespēja uz noteiktu laiku ieviest samazinātu PVN likmi mājsaimniecībām energoefektivitātes uzlabošanas pakalpojumu saņemšanai un ne-emisiju tehnoloģiju uzstādīšanai.” PVN direktīva šobrīd ļauj ieviest samazinātu PVN likmi privātu mājokļu atjaunošanai un remontam, izņemot materiāliem, kas sastāda nozīmīgu daļu no sniegtā pakalpojuma vērtības, tomēr būtiski ir vērtēt šādu likmju ieviešanas mērķi un sasniedzamos rezultātus, kā arī budžeta ietekmi. Savukārt samazinātās PVN likmes ieviešanu ne-emisiju tehnoloģiju uzstādīšanai minētā PVN direktīva neparedz. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 11.1 pasākuma ir precizēts |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  48.Lūdzam svītrot plāna projekta 4.pielikuma 11.rīcības virziena 11.1.pasākuma 2.punkta (2.rindkopas) (58 lpp.) tekstā iekavās esošos vārdus “(izvērtēta iespēja ieviest speciālo kadastrālo vērtību nekustamā īpašuma nodoklim ēkām)”. Informējam, ka Finanšu ministrija, kas ir par nekustamā īpašuma nodokļa politiku atbildīgā iestāde, neplāno ieviest speciālās kadastrālās vērtības nekustamā īpašuma nodokļa vajadzībām; | **Ņemts vērā**  Kompromisa vārdā minētais teksts iekavās ir svītrots. Vienlaikus norādām, ka speciālās kadastrālās vērtības ieviešanu paredz Tieslietu ministrijas izstrādātais Ministru kabineta noteikumu “Kadastrālās vērtēšanas noteikumi” projekts - Speciālās vērtības noteikšana individuālo dzīvojamo māju apbūves zemei NĪ nodokļa aprēķina vajadzībām. Līdz ar to ir secināms, ka šādas speciālās vērtības ieviešana NĪ nodokļa aprēķinam ir iespējama. | Plāna 4.pielikuma 11.1 pasākuma ir precizēts |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  49.Ņemot vērā 11.rīcības virziena 11.4.pasākumā noteikto par iespēju uz laiku, bet ne ilgāk kā līdz 2025.gadam,  samazināt akcīzes nodokli dabasgāzei transportā kā atbildīgās institūcijas noteikt Satiksmes ministriju un Ekonomikas ministriju, bet kā līdzatbildīgo institūciju noteikt Finanšu ministriju atbilstoši Finanšu ministrijas 2019.gada 19.februāra vēstulē Nr.12/A-5/841, kas adresēta Ekonomikas ministrijai, sniegtajam viedoklim. | **Ņemts vērā** |  |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  50. 11.rīcības virziena 11.5.pasākumā trešais darbības rezultāts ir svītrojams, jo jau šobrīd PVN regulējums nosaka, ka, ja transportlīdzeklis ir domāts apliekamiem darījumiem, tad priekšnodoklis ir atskaitāms 100% apmērā, proti, arī par ETL un *plug-in* hibrīdautomobīļiem. Papildus paskaidrojam, ka nav iespējams noteikt tiesības atskaitīt priekšnodokli, ja automašīna tiek izmantota citiem mērķiem, proti, privātām vajadzībām un neapliekamu darījumu nodrošināšanai. Turklāt šāda regulējuma ieviešana būtu klajā pretrunā Eiropas Savienības regulējumam PVN jomā. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 11.5.pasākuma 3. darbība ir svītrota |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  51.11.rīcības virziena 11.6.pasākumā par pirmo darbības rezultātu pēc vārdiem “fosilā kurināmā atbrīvojumi”  papildināt ar vārdiem “un atvieglojumi”, jo Finanšu ministrijai ir jāizvērtē gan atbrīvojumi, gan atvieglojumi. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 11.6 pasākuma ir precizēts |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  52.Uzskatām, ka 11.rīcības virziena 11.6.pasākumā par trešo darbības rezultātu – izvērtēt iespēju Latvijā piemērot nodokļu atlaides vai nodokļu atbrīvojumus Direktīvas 2003/96/EK  15.pantā minētajiem energoresursiem ir pretrunā ar 11.6.pasākumā par pirmo darbības rezultātu, tāpēc trešā darbība ir svītrojama. | **Daļēji ņemts vērā**  Darbība nav svītrota, bet ir precizēta | Plāna 4.pielikuma 11.6 pasākuma 3.darbība ir precizēta |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  53. Ir svītrojams 11.rīcības virziena 11.7.pasākumā otrais darbības rezultāts, jo nav skaidrs mērķis un nav saprotams, kāpēc nodokļi nebūtu iekļaujami izmaksās. | **Ņemts vērā**  Skaidrojam, ka pasākums pēc būtības ietver noteikta izvērtējuma veikšanu.  Izvērtējuma ietvaros cita starpā aplūkojams jautājums, piemēram, par to cik pamatoti piemērot CO2 nodokli patēriņam, piemēram, patērētajai siltumenerģijai vai elektroenerģijai, ko piemērotu, piemēram, mājsaimniecībai katrai patērētajai enerģijas kWh, vienlaikus arī ražotājam piemēroto DRN un kurināmā / degvielas akcīzes nodokli (pēc būtības vides nodokli) arī iekļaut enerģijas tarifā vai gala cenā, jo DRN un akcīzes nodoklis būtu jāmaksā enerģijas ražotājam par enerģijas ražošanā patērēto energoresursu, bet CO2 nodoklis ir piemērojams patērētajai enerģijai.  Izvērtējums veicams, lai novērstu iespējamu situāciju, ka, piemēram, enerģijas ražotājs nodokļus nemaksā, bet enerģijas patērētājs maksā trīskāršu vides nodokli.  Tāpat šobrīd ir pieļauts, ka enerģijas ražotājs, kas ir iekļauts ES ETS, var visus emisijas kvotu pirkšanas izdevumus iekļaut tarifā, un rezultātā par ETS maksā patērētājs pilnībā, neņemot vērā ne enerģijas ražotāja efektivitāti (lietderību), ne zudumus pārvadē. | Plāna 4.pielikuma 11.7.pasākuma 1.2.darbība ir precizēta:  “1.2. Izvērtēta iespēja “piesārņotājs maksā” principa dalītā piemērošana enerģijas ražošanai un patēriņam, izvērtējot:   * + tarifu piemērošanas nosacījumu un nodokļu (DRN, akcīzes nodoklis) izmaksu iekļaušanas tarifā nosacījumus regulētajās nozarēs   + iespēju noteikt ierobežojumus vides nodokļu (DRN, akcīzes nodoklis) vai emisijas kvotu pirkšanas izdevumu iekļaušanu enerģijas cenā” |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  54**.** Lūdzam svītrot plāna projekta 4.pielikuma 11.rīcības virziena 11.7.pasākuma 3.punkta (3.rindkopas) (65 lpp.) tekstu “uzņēmuma ienākuma nodokļa”. Vēršam uzmanību uz to, ka uzņēmumu ienākuma nodoklis (turpmāk – UIN) tiek maksāts tikai peļņas sadales brīdī, līdz ar to tas netiek maksāts par katru kalendāro gadu, kā rezultātā ieņēmumi varētu nebūt precīzi prognozējami, un tos būtu grūti saistīt ar norādīto konkrēto izlietojumu (piesārņojuma administrēšana un emisiju samazināšanas pasākumu veikšana). Tāpat jānorāda, ka UIN tiek maksāts tikai valsts budžetā, UIN maksātājs var būt reģistrēts vienā pašvaldībā, bet veikt darbību izmantojot savu struktūrvienību citā pašvaldībā, UIN vajadzībām tās netiek nodalītas, līdz ar to nav iespējams noteikt UIN daļu, kas būtu attiecināms uz konkrētu pašvaldību. | **Ņemts vērā**  Skaidrojam, ka pasākums pēc būtības ietver noteikta izvērtējuma veikšanu, kas var sekmēt politikas pasākumu īstenošanu pašvaldībās u.tml.  Šāds izvērtējums ir nepieciešams, jo Plāna īstenošanā būs nepieciešama pašvaldību iesaiste un ieinteresētība, bet pašvaldībām šobrīd nav pieejama liela daļa no vides nodokļiem.  “piesārņotājs maksā” princips nosaka, ka piesārņotājs maksā par piesārņojuma administrēšanu (novēršanu, samazināšanu uc.), bet pašvaldībām, kurās rodas piesārņojums, šī administrēšanas maksa nav pieejama. | Plāna 4.pielikuma 11.7.pasākuma 1.3.darbība ir precizēta:  “1.3. izvērtēta iespēju daļu no IIN un DRN, ko maksātu tikai par enerģijas ražošanu, novirzīt konkrētās pašvaldības budžetā, nosakot šo ieņēmumu konkrētu izlietojumu – piesārņojuma administrēšanai un emisiju samazināšanas pasākumu veikšanai” |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  55. Plāna projekta 4.pielikumā “Plānotās rīcībpolitikas un to īstenošanas” ir iekļauti vairāki pasākumi, kur viens no finansējuma avotiem ir pašvaldību budžets. Ja pašvaldību finansējums plānots kā līdzfinansējums fondu projektu ietvaros, lūdzam šajos pasākumos kā finansējuma avotu norādīt “Pašvaldību budžeta līdzfinansējums. | **Daļēji ņemts vērā**  Norādām, ka, piemēram, plāna 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 2.2., 2.3., 2.4.pasākumos pašvaldība var izmantot savu budžetu arī ne tikai kā līdzfinansējumu, bet arī, piemēram, lai finansētu iedzīvotājiem energoaudita veikšanu, lai algotu energokonsultantus, kas nodrošinātu procesa administratīvo vadību utt. tāpat attiecībā uz gājēju, velo u.c. infrastruktūras izveidi pašvaldībās ir jānorāda, ka to pašvaldības var veikt pilnībā finansējot no sava budžeta | Plāna 4.pielikumā attiecībā redakcija ir izteikta “pašvaldību budžets, t.sk., pašvaldību budžeta līdzfinansējums”. |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  56. Lūdzam precizēt plāna projekta 4.1 sadaļā norādīto, ka pašvaldībām ir tiesības izmantot ESKO un slēgt energoefektivitātes pakalpojuma līgumus uz termiņu ne ilgāku par 20 gadiem, jo atbilstoši gadskārtējam valsts budžeta likumam pašvaldībām nav tiesību uzņemties ilgtermiņa saistības atbilstoši likuma “Par pašvaldību budžetiem” 22. pantam, izņemot saistības:  1) līdz pieciem gadiem pašvaldību autonomo funkciju nodrošināšanai nepieciešamajiem pakalpojumiem, datortehnikas, sakaru un citas biroja tehnikas iegādei;  2) ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumu nodrošināšanai;  3) likumā  par gadskārtējo valsts budžetu minēto investīciju projektu īstenošanai;  4) Publiskās un privātās partnerības likumā noteiktajā kārtībā akceptēto publiskās un privātās partnerības projektu īstenošanai. | **Ņemts vērā**  Attiecīgā redakcija ir precizēta, vienlaikus jānorāda, ka tas, ka šobrīd pašvaldībām nav tiesību uzņemties ilgtermiņa saistības nenozīmē automātiski to, ka šis nosacījums būs spēkā līdz 2030.gadam. ja šāds nosacījums var būtiski ietekmēt valstij noteikto mērķu, pienākumu un saistību izpildi, tad ļoti iespējams būtu nepieciešams šādus nosacījumu grozīt. | Plāna 4.1.nodaļa ir precizēta |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  57.Lūdzam svītrot plāna 4.4.nodaļas “Nodokļu zaļināšana” sadaļas “Galvenais rīcības virziens (11. rīcības virziens) Nodokļu sistēmas “zaļināšana” un pievilcīguma energoefektivitātei un AER tehnoloģijām uzlabošana”:  1) 1.pasākuma “1) Ar nodokļu sloga nepalielināšanu motivēt pasākumu ieviešanu un veikšanu (11.1.pasākums)” (93 lpp.) pirmās rindkopas otro teikumu: “Tādējādi pat, ja īpašuma kadastrālā vērtība tiktu paaugstināta, šī vērtība neietekmētu nekustamā īpašuma nodokļa aprēķinu.”. Uzskatām, ka šādam apgalvojumam nav pamata un tas ir nepatiess, jo jebkādas kadastrālās vērtības (kas ir nekustamā īpašuma nodokļa bāze) izmaiņas ietekmē nekustamā īpašuma nodokļa apmēru.  2) 2.pasākuma “2) “piesārņotājs maksā” principa īstenošana un fosilā kurināmā subsīdiju pārtraukšana (11.2., 11.3., 11.6. un 11.7.pasākums)” (93 lpp.) trešās rindkopas tekstu “uzņēmuma ienākuma nodokļa”. Vēršam uzmanību uz to, ka uzņēmumu ienākuma nodoklis (turpmāk – UIN) tiek maksāts tikai peļņas sadales brīdī, līdz ar to tas netiek maksāts par katru kalendāro gadu, kā rezultātā ieņēmumi varētu nebūt precīzi prognozējami, un tos būtu grūti saistīt ar norādīto konkrēto izlietojumu (piesārņojuma administrēšana un emisiju samazināšanas pasākumu veikšana). Tāpat jānorāda, ka UIN tiek maksāts tikai valsts budžetā, UIN maksātājs var būt reģistrēts vienā pašvaldībā, bet veikt darbību izmantojot savu struktūrvienību citā pašvaldībā, UIN vajadzībām tās netiek nodalītas, līdz ar to nav iespējams noteikt UIN daļu, kas būtu attiecināms uz konkrētu pašvaldību. | **Daļēji ņemts vērā**  1) teikums svītrots.  Kā jau vairākkārtīgi EM ir norādījusi, valstij ir nepieciešams nodrošināt tai noteikto mērķu sasniegšanu, bet iedzīvotāju iesaiste energoefektivitātes uzlabošanas pasākumos ir nepietiekama, jo šie pasākumi ir ļoti dārgi. Tāpēc ir nepieciešams izstrādāt motivējošus pasākumus, kā iedzīvotājus vairāk iesaistīt ēku siltināšanas pasākumos. Tas, ka iedzīvotājiem pēc ēkas siltināšanas un uzlabošanas netiks tāpēc palielināts NĪN (bet īpašuma tirgus vērtība palielināsies) ir īpaši svarīgi arī ņemot vērā Tieslietu ministrijas izstrādāto Ministru kabineta noteikumu “Kadastrālās vērtēšanas noteikumi” projektu.  2) skatīt skaidrojumu pie Finanšu ministrijas 54.iebilduma |  |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  58. Lūdzam kopsavilkuma 1.1.2 sadaļā objektīvi norādīt informāciju par potenciālo finansējumu no fondiem, salāgojot to ar 7.sadaļā norādīto informācija par potenciālajiem finansēšanas avotiem no ES daudzgadu budžeta programmām.  Vienlaikus aicinām papildināt plāna projekta 2. pielikumu un 7. sadaļas ievaddaļu ar informāciju par citiem finansēšanas avotiem no ES fondiem (t.sk no kopējās lauksaimniecības politikas). Aicinām nelikt neproporcionāli lielu uzsvaru uz kohēzijas politikas finansējumu, par kuru vēl diskusijas turpinās, tomēr jau pašlaik ir indikācijas par lieliem samazinājumiem iepretim 2014.-2020.g. plānošanas periodam. | **Daļēji ņemts vērā**  Skaidrojam, ka Plāna 7.nodaļā ir iekļauta informācija par KLP.  Plāna 2.pielikums attiecas tikai uz ERAF un KF sasaisti ar Plānu, un šī pielikuma iekļaušana Plānā izriet no Finanšu ministrijas norādēm, jo informācija par šo sasaisti ir jāsniedz. |  |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  59. Ņemot vērā, ka liela daļa plāna projektā ietvertie plānotie atbalsta pasākumi paredz komercdarbības atbalsta piešķiršanu, uz ko attiektos komercdarbības atbalsta kontroles regulējums, lūdzam papildināt plāna projekta 7.nodaļu “Plāna finansiālā ietekme” ar informāciju, ka izvērtējot un izstrādājot plāna projektā minētos atbalsta pasākumus, tie tiks vērtēti atbilstoši attiecīgajam komercdarbības atbalsta kontroles regulējumam. | **Ņemts vērā** | Plāna 7.nodaļas pēdējais teikums. |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  60. Nav skaidrs, kāda ir paredzamā valsts budžeta indikatīvā daļa atbalstam energoefektivitātes uzlabošanas pasākumu veikšanai, AER tehnoloģiju ieviešanai un citu SEG emisiju samazināšanas pasākumu līdzatbalstam. | **Ņemts vērā**  Skaidrojam, ka Finanšu ministrijas minētie apsvērumi par budžeta indikatīvo daļu lielā mērā izrietēs no ES fondu regulas nosacījumiem un saistītiem faktoriem. Vienlaikus jāņem vērā, ka  Plāna sagatavošanā un nepieciešamā finansējuma aprēķinā tika izmantotas tās valsts budžeta līdzfinansējuma daļas, kādas šobrīd ir spēkā konkrētām atbalsta programmām.  Minēto izmaksu indikatīvo sadalījumu īpaši attiecībā uz ES fondu finansējumu būs iespējams noteikt tikai, kad ES būs apstiprināts daudzgadu budžeta 2021.-2027. ietvars un tā īstenošanas nosacījumi. | Plāna 7.1.nodaļas “valsts budžets” sadaļā ir iekļauta jauna rindkopa |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  61.Kopumā nav norādīts, kā Latvija izpildīs jaunuzņemto 50% AE īpatsvara enerģijas galapatēriņa mērķi, vai pie mainīgiem apstākļiem tas ir racionāli valstij uzņemties šādu mērķi. Saskaņā ar plāna projektā aprakstīto 50% atjaunojamo energoresursu mērķi nebūs iespējams sasniegt bez neproporcionāli liela sloga uz mājokļu sektoru un transporta sektoru, OIK aizstājot ar lielu papildus nodokļu slogu. Norādām, ka 5.1.2 sadaļā ir rakstīts, ka “Izvērtējot ekonomiski pieejamo AER potenciālu un plānotos pasākumus, AER daļa kopējā enerģijas galapatēriņā 2030.gadā sasniedz 50%”, bet tajā pašā laikā 2.2.2.3 sadaļā norādīts, ka “Ņemot vērā esošās rīcībpolitikas un īstenotos pasākumus, kā arī vēl nenoteikto un neskaidro politiku attiecībā uz AER izmantošanas veicināšanu bāzes scenārija prognozes liecina par to, ka kopējais AER īpatsvars Latvijas energobilancē 2020.gadā tiek sasniegts, savukārt periodā pēc 2020.gada paliks gandrīz nemainīgs – 2030.gadā būs 40%, kas ir par apmēram 0,5%-1% vairāk nekā 2020.gadā”. Tāpat plāna projektā ir norādīta pretrunīga informācija par iespējamo valsts lomu un nepieciešamām izmaksām vēja parku attīstībai.  Ņemot vērā iepriekš minēto, Finanšu ministrija iebilst pret atbildību sadalījumu plāna 4. pielikumā, īpaši par 11.6.punktu. Lūdzam papildināt ar atbildīgo EM, vai arī lūdzam svītrot rezultatīvo rādītāju “nodrošināts AER īpatsvara enerģijas galapatēriņā pieaugumu līdz 50% 2030.g”. | **Daļēji ņemts vērā**  Skaidrojam, ka minētais mērķis izriet no EK stingrajām rekomendācijām, ko EK tāpat kā citām dalībvalstīm sniedza, secinot, ka dalībvalstu sākotnējie plānu projektos definētie ieguldījumi nebūs pietiekami, lai nodrošinātu kopēju ES AER mērķa sasniegšanu. Vēršam uzmanību, ka gadījumā, ja arī pēc plāna gala versiju iesniegšanas EK secinās, ka dalībvalstu ieguldījumi nenodrošina kopējo ES mērķa sasniegšanu, tad EK izmantos Regulā 2018/1999 norādīto formulu un atbilstoši noteiks dalībvalstīm juridiski saistošus mērķus, kas Latvijas gadījumā var sasniegt 55% AER īpatsvaru. Tādējādi būtiski, ka Latvija solidāri ar citām ES dalībvalstīm vismaz minimālajā apmērā ņem vērā EK stingrās rekomendācijas.  Nav saprotams FM iebildums par Plāna 4.pielikuma 11.6.pasākuma atbildību, īpaši ņemot vērā FM 51.iebildumu, jo šis pasākums attiecas uz Latvijā piemērojamo nodokļu sistēmu  Plāna 11.rīcības virzienā iekļauto pasākumu rezultatīvie rādītāji tika iekļauti pēc Finanšu ministrijas norādēm, ka ir nepieciešams norādīt konkrētu mērķi, kāpēc minētie pasākumi tiek piedāvāti. Norādām arī, ka rezultatīvajam rādītājam ir pievienota zemsvītras piezīme, kurā ir norādīts, ka šis mērķis ir sasniedzams īstenojot kopā ar vēl 5 rīcības virzieniem.  Tāpat norādām, ka par minētā mērķa sasniegšanu atbildīga ir valsts kopumā.  Papildus informējam, ka nodokļu pasākumi ir veicinoši, bet attiecīgajos 5 rīcības virzienos ir noteikta virkne pasākumu, kas tiešā veidā stimulēs AER un energoefektivitātes pasākumu īstenošanu. Ņemot vērā Latvijas energobilances sadalījumu pa sektoriem attiecībā uz AER mērķa sasniegšanu būtiskāko ieguldījumu sniegs pasākumi siltumapgādē, kas vienlaikus veicinās patērētājiem kvalitatīvāka un lētāka pakalpojuma pieejamību, kā arī transporta sektorā, kur pasākumi izrietēs no ES līmenī noteiktā saistošā mērķa. Tāpat vēršam uzmanību, ka virkni AER pasākumu var īstenot bez papildu finanšu līdzekļiem, nodrošinot dažādu barjeru novēršanu tehnoloģiju attīstībai Latvijā, attiecībā uz ko plānā ir iekļauti vairāki horizontālie pasākumi un pasākumi 3.rīcības virzienā. |  |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  62. Lūdzam norādīt elektrības cenu indikatīvas projekcijas (kaut arī tā ir sensitīva informācija) un kāda varētu būt potenciālā ietekme uz konkurētspēju un enerģētisko nabadzību, tās mazināšanu, ņemot vērā, ka tādām valstīm kā Latvija klimata un enerģētikas plāna mērķu ieviešana īstermiņā prasītu proporcionāli pret IKP lielākas izmaksas. | **Daļēji ņemts vērā**  Skaidrojam, ka minētā informācija Eiropas Komisijas izstrādātajās veidlapās tiks publicēta Ekonomikas ministrijas tīmekļvietnē līdz 10.decembrim, kā arī Plānā tiks iekļauta atsauce uz publicētajām veidlapām.  Vienlaikus informējam, ka elektroenerģijas cenas veidošanās ir būtiski atkarīga no situācijas visā Nordpool reģionā un Baltijā pieejamajām ģenerācijas un starpsavienojumu jaudām. |  |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  63. Nav iekļauti pietiekami detalizēti un ekonomiski pamatoti pasākumi par taisnīgas/ godīgas pārkārtošanās *(Just transition*) aspektiem. Šī informācija ir ļoti svarīga, ja gadījumā sarunās par ES daudzgadu budžetu pēc 2020.gada tiks pielemts daļu finansējuma no kohēzijas politikas novirzīt *Just transition* fonda veidošanai un būs nepieciešams pamatot pietiekami lielas aploksnes iezīmēšanu Latvijai. | **Ņemts vērā**  Skaidrojam, ka par *Just transition* fonda sarunām Ekonomikas ministrija nav atbildīgā, tāpēc Ekonomikas ministrija var iekļaut informāciju, kas attiecas uz šiem nosacījumiem, tikai savas kompetences ietvaros.  Tāpat arī norādām, ka Ekonomikas ministrija sagatavoja savu viedokli par Just transition fondu (Ārlietu ministrijai), ko papildinātu arī iekļāva Plāna 5.2.3.nodaļā. | Šī informācija ir iekļauta Plāna 5.2.3.nodaļā. |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  64. Uzskatām, ka plānam būtu jāiet roku rokā ar konkrētu vīziju, kā uzņēmumi nomainīs tehnoloģijas, cik tas tiem izmaksās, kāda būs atdeve, kā arī no kādiem avotiem tiks nosegti cenu palielinājumi iedzīvotājiem. | **Ņemts vērā**  Skaidrojam, ka Plāns ir ietvardokuments, kurā iekļauti rīcības virzieni, lai nodrošinātu Latvijai noteikto mērķu izpildi un lai nodrošinātu galvenās Latvijas nostājas virzībai uz klimatneitralitāti, un enerģētisko neatkarību un drošību, uz gaisa kvalitāte uzlabošanu.  FM minēto vīziju (nosacījums) iekļaus Ekonomikas ministrijas izstrādātajās jaunākajās Nacionālās industriālās politikas pamatnostādnēs |  |
|  |  | **Izglītības un zinātnes ministrija**  **(2019.gada 26.novembris)**  Izglītības un zinātnes ministrija **saskaņo** Nacionālā Enerģētikas un klimata plāna 2021.-2030. gadam projektu, vienlaikus **aicinot precizēt**:  1) plāna 1.1.3. nodaļas 1. tabulu, 2.6., 3.5., 4.2. nodaļu;  2) plāna 4. pielikuma 2.6., 3.5. un 5.14. sadaļas;  atbilstoši epasta pielikuma failos ietvertajiem precizējumiem | **Ņemts vērā** |  |
|  |  | **Labklājības ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  1. Lūdzam precizēt dokumenta sadaļas “Ievads” un “Kopsavilkums”. Saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 2.decembra noteikumiem Nr.737 “Attīstības plānošanas dokumentu izstrādes un ietekmes izvērtēšanas noteikumi” Plānā ietver plāna satura kopsavilkumu (ne vairāk kā divas lappuses), kas pēc būtības ir īss un vienkāršs ieskats dokumenta saturā, un kas parasti atrodams pašā dokumenta sākumā, tajā nav apakšsadaļu un tabulu. Savukārt Ievads ir pamatdokumenta pirmā sadaļa, ko autors veido pēc savas izvēles, ja uzskata tādu par nepieciešamu. Šobrīd pēc satura izskatās, ka sadaļā “Ievads” ietvertā informācija drīzāk atbilst kopsavilkumam un otrādi. Lūdzam sagatavot un noformēt plānošanas dokumentu atbilstoši 2014.gada 2.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.737 “Attīstības plānošanas dokumentu izstrādes un ietekmes izvērtēšanas noteikumi” un iekļaut tajā ietekmes novērtējumu uz valsts un pašvaldību budžetu. | **Daļēji ņemts vērā**  Lai gan Plāns ir izstrādāts kā politikas plānošanas dokuments – Plāns, pēc iespējas ievērojot Ministru kabineta 2014.gada 2.decembra noteikumos Nr.737 “Attīstības plānošanas dokumentu izstrādes un ietekmes izvērtēšanas noteikumi” noteikto Plāna saturu un struktūru, tomēr Plānam ir piemērojams šos Ministru kabineta noteikumu 6.punktā noteiktais izņēmums – “Izstrādājot attīstības plānošanas dokumentus un veicot tādu attīstības plānošanas dokumentu ietekmes izvērtējumu, kuru izstrādi nosaka Latvijas starptautiskās saistības vai citi Eiropas Savienības vai Latvijas Republikas normatīvie akti, pēc iespējas ievēro šajos noteikumos noteiktās prasības, ciktāl tas nav pretrunā ar attiecīgajos starptautiskajos dokumentos, Eiropas Savienības vai Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.”  Regulas 2018/1999 pamattekstā ir noteikti elementi, kam ir jābūt Plānā un ir noteikts, ka Plānam jāatbilst Plāna I pielikumā iekļautajam Plāna saturam. Regulas 2018/1999 I pielikumā ir noteikts, ka Plāna kopsavilkums ir:  1.1. Kopsavilkums  i. Plāna politiskais, ekonomiskais, vides un sociālais konteksts  ii. Stratēģija, kas attiecas uz enerģētikas savienības piecām dimensijām  iii. Pārskata tabula, kurā norādīti plāna galvenie mērķi, rīcībpolitikas un pasākumi | Plāna Ievada daļa ir precizēta un papildināta |
|  |  | **Labklājības ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  2. Ievadā sniegtie rīcības virzieni nav sasaistīti ar nacionālajiem mērķiem un mērķrādītājiem, kā arī rīcībpolitiku un pasākumiem, turklāt attiecīgajās Plāna 3. un 4.sadaļās informācija nav grupēta atbilstoši rīcības virzieniem. Lūdzam precizēt dokumentu, lai novērstu minētās nepilnības. | **Ņemts vērā**  Plāna saturs ir balstīts uz Regulas 2018/1999 I pielikumā noteikto un balstīts uz Regulā 2018/1999 izstrādātajam dimensijām.  Savukārt, tā kā Plāns ir nacionālais politikas plānošanas dokuments, tad Plāna rīcības virzieni ir izstrādāti atbilstoši Latvijas situācijai un veicamajām darbībām, lai izpildītu Regulas 2018/1999 noteiktos dimensiju mērķus.  Plāna 4.nodaļa ir atkāpe no Regulas 2018/1999 noteiktā Plāna 4.nodaļas satura, kas veikta, lai pamatotu, paskaidrotu un argumentētu Plāna 4.pielikumā piedāvātos pasākumus. | Plāna 1.attēls.  Plāna 4.nodaļā katrā apakšnodaļā ir iekļautas atsauces uz saistītajiem rīcības virzieniem |
|  |  | **Labklājības ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  3.Lai novērstu redakcionālas neskaidrības, lūdzam Ievada 2.un 3.rindkopā saskaņot jēdzienu “mērķis” un “vīzija” lietošanu, vai nu izmantojot tikai jēdzienu “mērķis”, vai arī papildinot dokumenta tekstu ar vīzijas aprakstu. | **Ņemts vērā** | Plāna Ievada 3.rindkopas ievaddaļa:  “**Lai īstenotu mērķi ir nepieciešams:”** |
|  |  | **Labklājības ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  4. Vides un sociālās drošības ilgtspēja ir savstarpēji saistītas, īpaši ņemot vērā to, ka izmaiņas vides un klimata politikā un atbalstā saistītas ar izmaiņām saimnieciskajā darbībā noteiktās nozarēs, tam ir ietekme uz reģionu attīstību, nozarēm, nodarbinātību, iedzīvotāju patēriņu. Virzība uz ilgtspējīgu Eiropu 2030. gadā un arī stratēģiskais redzējums, kas definēts Eiropas Komisijas 2018.gada novembra paziņojumā “TĪRU planēta visiem” (<https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2018/LV/COM-2018-773-F1-LV-MAIN-PART-1.PDF>), ir vērsti uz starpdisciplināriem pasākumiem tādās jomās kā enerģētika un transports, nodokļi, pētniecība, rūpniecības un konkurences politika, kā arī nodarbinātības un sociālā politika. Lai uzsvērtu Plāna ilgtermiņa mērķī iekļauto sabiedrības labklājības uzlabošanu un enerģētiskās nabadzības samazināšanu, lūdzam Ievada 3.rindkopu papildināt ar ceturto apakšpunktu, kurā tiktu iekļauta nepieciešamība nodrošināt vienlīdzīgu pieeju energoresursiem visām iedzīvotāju grupām neatkarīgi no to ienākumu līmeņa un tādas politikas veidošanu, kas nepasliktinātu sociāli neaizsargāto grupu dzīves līmeni un sociāli ekonomisko situāciju. Tāpat aicinām pārdomāt, kādā veidā atspoguļot savlaicīga atbalsta sniegšanas nepieciešamību pārstrukturējamo nozaru/ komersantu nodarbinātājiem, lai ilgtspēja un efektivitāte vienā nozares politikā netiktu panākta uz negatīvas ietekmes radīšanas rēķina citās nozares politikās. Vides aizsardzības ietekme uz nodarbināto prasmēm un ienākumiem tiek analizēta Eiropas Komisijas sagatavotajā un 2019.gada sākumā publicētajā pārskatā par nodarbinātības un sociālās situācijas attīstību ES (<https://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=738&langId=en&pubId=8219>). Ziņojumā secināts, ka pāreja uz klimatneitrālu politiku ietekmēs nodarbinātību kopumā, tās polarizāciju, un šī tendence ES dalībvalstīs ievērojami atšķiras. Kopumā klimata politika veicina visu prasmju radīšanu, jo īpaši vidējās kvalifikācijas un arī zemas kvalifikācijas grupām. Vācijā tiek prognozēta samērā līdzsvarota darba vietu radīšana visās darba algu kvintilēs. Spānijā, Īrijā, Igaunijā, Lietuvā un Slovākijā paredzams, ka tiks mazināta darbavietu polarizācija, būs pieprasījums pēc vidējas kvalifikācijas speciālistiem, vidēji apmaksātos darbos. Plānā vajadzētu analizēt, kāda ietekme būs Latvijā. Ietekme uz nodarbinātību ievērojami atšķiras starp nozarēm un valstīm. Tā ziņojumā tiek norādīts, ka IKP ietekme ir gaidāma visaugstākā Latvijā, ņemot vērā tā atkarību no fosilā kurināmā importa, bet nodarbinātības ietekme, visticamāk, varētu būt mērena. Pēc attiecīgas Ievada 3.rindkopas precizēšanas, aicinām izvērtēt Plāna 4.pielikuma rīcības virziena un pasākumu pārstrukturēšanas iespējas un atsevišķi izdalīt tos rīcības virziena pasākumus, kas skar sociālos aspektus. | **Daļēji ņemts vērā**  Norādām, ka galvenais šī Plāna izstrādes pamatojums ir tieši enerģētikas un klimata mērķu izpildes nodrošināšana, kas jāveic arī ievērojot sociālos aspektus. Tāpēc Plāna rīcības virzieni nav mainīti, jo tie atspoguļo noteikto enerģētikas un klimata mērķu izpildes nepieciešamos rīcības virzienus.  Plānā ir skatīti enerģētiskās nabadzības mazināšanas nosacījumi, Plāna galvenajā mērķi ir iekļauts nosacījums par sabiedrības labklājības uzlabošanu.  Plāna ietekme, tai skaitā uz darba vietām, taisnīgas pārejas aspekti ir iekļauti Plāna 5.nodaļā. | Plāna Ievada 3.rindkopas 3.punkts ir papildināts |
|  |  | **Labklājības ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  5. Lūdzam papildināt 1.1.1.sadaļu “Plāna politiskais, ekonomiskais, vides aizsardzības un sociālais konteksts” ar informāciju par sociālo kontekstu. Šobrīd sadaļas saturā un politikas rezultātu un rādītāju līmenī sociālais konteksts nav minēts nemaz. Uzskatām, ka principa “piesārņotājs maksā” apraksts 1.sadaļā nav attiecināms uz Plāna ieviešanas sociālo kontekstu. Pāreja uz ekoloģiski ilgtspējīgu, klimatneitrālu ekonomiku pēc noklusējuma nav sociāli iekļaujoša, tādēļ nodarbinātības un sociālās politikas ir svarīgas, lai pāreja būtu labi pārvaldīta un sociāli taisnīga. Šiem aspektiem būtu jāpievērš padziļinātāka uzmanība sociālā konteksta aprakstā. | **Ņemts vērā** | Plāna 1.1.1.nodaļa ir papildināta |
|  |  | **Labklājības ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  **6.** Lūdzam 1.1.2.sadaļā sākotnēji minēt, kādas ir Enerģētiskās savienības dimensijas - vai tās ir noteiktas ES līmenī vai katra valsts tās nosaka pati. No turpmākā dokumenta teksta ir noprotams, ka dimensijas ir atrodamas 3.sadaļā “Nacionālie mērķi un mērķrādītāji”, tomēr tas nav viennozīmīgi nolasāms. | **Ņemts vērā** | 7.zemsvītras piezīme:  “7 Regulas 2018/1999 1.panta 2.punkts” |
|  |  | **Labklājības ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  **7.** Lūdzam precizēt 1.1.3.sadaļu. Šobrīd sadaļa sākas ar 1.tabulu bez ievadošā teksta sadaļas sākumā, kā arī pēc tabulas sniegts teksts, kā noteikti plānā iekļautie pasākumi, taču nav sniegta informācija par plāna mērķiem un apakšmērķiem, ja tādi ir, un paskaidrots, ka rezultāti noteikti atbilstoši apakšmērķiem, dimensijām, rīcības virzieniem vai kā citādi. Turklāt Plānā ir ietverta atsevišķa sadaļa 3.sadaļa “Nacionālie mērķi un mērķrādītāji”, kur šī tabula pēc būtības iederētos. | **Ņemts vērā** | Plāna 1.1.3.nodaļa ir papildināta. |
|  |  | **Labklājības ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  **8.** Lūdzam 1.1.3.sadaļā 1.tabulā iekļaut politikas rezultātu attiecībā uz enerģētisko nabadzību, ņemot vērā, ka enerģētiskā nabadzība ir uzsvērta Ievadā sniegtajā Plāna ilgtermiņa mērķī. | **Daļēji ņemts vērā**  Plāna 1.1.3.nodaļā ir iekļauta norāde, ka detalizētie mērķi ir uzskaitīti Plāna 3.nodaļas apakšnodaļās.  Šāda pieeja ir ievērota, lai pēc iespējas nedublētu Plānā iekļauto informāciju, jo Plānā nosakāmie mērķi saskaņā ar Regulu 2018/1999 šī informācija ir iekļaujama nodaļā “Nacionālie mērķi un mērķrādītāji” | Plāna 1.1.3.nodaļa ir papildināta. |
|  |  | **Labklājības ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  **9.** Lūdzam 1.2.1.sadaļā ieļauto analīzi papildināt ar ietekmes raksturojumu uz iedzīvotāju sociāli ekonomisko situāciju, proti, kā nozari, kas gan tiešā, gan netiešā veidā (caur pakalpojumu cenu pieaugumu) ietekmē iedzīvotāju dzīves līmeni, pirktspēju un pieejamību precēm un pakalpojumiem. Klimata izmaiņas bieži vien var būtiskāk skart tieši tās mājsaimniecības, kurām ir zemi ienākumi. Viens no iemesliem ir tas, ka šīm mājsaimniecībām ir nepietiekami finanšu resursu, lai pielāgotu savu dzīves vidi, enerģijas patēriņu u.c. Pašreizēja redakcijā enerģētikas nozares raksturojums tikai no ekonomiskās izaugsmes viedokļa ir pārāk vienpusējs un neaptver līdzsvarotā veidā visus potenciālās ietekmes aspektus. Tāpat aicinām papildināt informāciju par patēriņa pieaugumu mājsaimniecībās par 0,2 procentpunktiem (13.lpp.) laikā no 2017.gada līdz 2018.gadam ar skaidrojumu, kāpēc 0,2 procentpunktu pieaugums ir vērtējams kā būtisks, uz kā rēķina ir noticis pieaugums (lietotāju skaits vai patērētās enerģijas apjoms vienam lietotājam), ņemot vērā gan veiktos pasākumus energoefektivitātes uzlabošanai, gan būtisko tarifu pieaugumu kontekstā ar tirgus liberalizāciju un OIK izmaksām. | **Daļēji ņemts vērā**  Plāna saturu nosaka Regulas 2018/1999 I pielikums, kurā ir norādīts, kādai informācijai ir jābūt Plāna sadaļās.  Norādām, ka Plāna 1.2.1.nodaļā ir iekļaujama informācija par ES un LV energosistēmu. | **LM minētā redakcija ir svītrota.**  Plāna 1.2.1.nodaļas virsraksts ir precizēts |
|  |  | **Labklājības ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  **10.** Lūdzam neizmantot plānā secinājumu, ka “*Pēc būtības piesārņojumu rada galapatērētājs, jo patēriņa pieprasījums nodrošina un veicina piedāvājuma ražošanu. Līdz ar to tieši patērētājiem ir jābūt atbildīgiem par piesārņojuma administrēšanas – ierobežošana, mazināšana un kaitējuma cilvēka veselībai vai videi novēršana, izmaksām.*” (9.lpp.). Jāņem vērā, ka galapatērētājam ne vienmēr ir alternatīvas preces vai pakalpojuma izvēles iespējas, kura ražošanas process nerada piesārņojumu. Ministrijas ieskatā atbildību par piesārņojuma radīšanu nevar uzlikt galapatērētājam, ja vien viņš nav tiešais piesārņojumu radītājs, kā tas ir noteikts Vides aizsardzības likuma 3.pantā noteiktajos vides aizsardzības principos. | **Ņemts vērā**  LM minētā redakcija ir “piesārņotājs maksā” jēdziena skaidrojums.  Norādām, ka Līgums par ES darbību ir hierarhiski augstāks Latvijai saistošs ES tiesību akts, tāpēc ir jāievēro tajā noteiktie principi un nosacījumi.  Patērētājs ir tiešs piesārņojuma radīšanas iemesls, jo bez pieprasījuma nebūtu piedāvājuma un, ja pieprasījuma apmierināšanā (piedāvājumā) tiek radīts piesārņojums, tad par to ir atbildīgs pieprasītājs. | Minētā redakcija ir precizēta. |
|  |  | **Labklājības ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  11. Aicinām izvērtēt 2.1.3.sadaļā minētās korelācijas “cena, ko enerģijas lietotājs ir gatavs maksāt, rāda, cik daudz enerģijas resursus viņi vēlas patērēt” pamatotību, jo ir noteikts enerģijas resursu patēriņa līmenis, kas nav saistīts ar gatavību maksāt, bet gan ar nepieciešamību to darīt, lai nodrošinātu noteiktu siltuma līmeni, ražošanas apjomu u.tml. Turklāt iedzīvotāju augstā maksātnespēja, tai skaitā, parādi par komunālajiem pakalpojumiem, apkuri, ļoti uzskatāmi parāda, ka šādu cenu iedzīvotāji nevar atļauties samaksāt, bet enerģijas resursu patēriņš notiek. | **Ņemts vērā**  Norādām, ka minētā informācija (pieņēmumu apraksts) attiecas uz modelēšanas procesu – kas un kādā veidā tiek pieņemts un izmantots modelī | Minētā rindkopa ir precizēta |
|  |  | **Labklājības ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  12. Lūdzam precizēt Plāna 2.4.2.sadaļā ietverto tekstu “mazinot vēsturiski pārāk augsto Baltijas valstu atkarību no mūsu Krievijas”. Tāpat lūdzam skaidrot, kā informācija 31.lpp. par nenoteikto un neskaidro politiku attiecībā uz AER izmantošanas veicināšanu ir savietojama ar attīstības prognozēs plānoto AER izmantošanas veicināšanu un dažādošanas pasākumu pozitīvo ietekmi uz enerģētiskās drošības un atkarības samazināšanas mērķu izpildi. | **Ņemts vērā**  31.lpp iekļauta informācija par 2020.gada mērķa izpildi un par situāciju līdz 2018.gadam, kā arī par attīstības prognozēm bāzes scenārijā (scenārijā, kur tiek īstenotas šobrīd spēkā esošās politikas un pasākumi). Redakcija no 2.4.2.sadaļas ir pārcelta uz 5.nodaļu (5.1.4.nodaļa), jo informācija attiecas uz mērķa scenārija īstenošanu | Minētā redakcija ir labota |
|  |  | **Labklājības ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  13. Lūdzam papildināt 2.5.3.3.sadaļas analīzi par prognozējamo dabasgāzes cenu kāpuma ietekmi uz iedzīvotāju ienākuma līmeni un pieejamību precēm un pakalpojumiem, proti, cik lielā mērā tas skars pieejamību enerģijas resursiem, cik lielā mērā ietekme būs netieša caur pakalpojumu cenu pieaugumu.  Lūdzam 2.5.4.sadaļā “Enerģētiskā nabadzība un enerģētiskā pieejamība” ietvert vismaz Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komiteja sniegto enerģētiskās nabadzības definīciju “grūtības vai nespēja mājoklī uzturēt atbilstīgu temperatūru vai izmantot citus būtiskus energopakalpojumus par saprātīgu cenu”, norādot, ka Latvijas attīstības plānošanas dokumentos un tiesību aktos līdz šim šis jēdziens nav bijis definēts, un tikai pēc tam apskatīt citus enerģētiskās nabadzības blakusefektus saistībā ar labklājību un veselību. Tā kā Latvijā nav definēta enerģētiskā nabadzība un nav noteikti rādītāji tās raksturošanai, lūdzam viennozīmīgi pateikt, ka šajā analīzē izmantotie rādītāji ir tikai daži iespējamie raksturlielumi un ka pieeju enerģijas resursiem var raksturot arī ar mājokļa kvalitātes rādītājiem, datiem par iedzīvotāju apkures parādiem, datiem par mājokļiem, kuros vēl joprojām nav nodrošināts elektrības pieslēgums u.tml.  Lūdzam Plāna 4.pielikumā paredzēt pasākumu enerģētiskās nabadzības definēšanai un kritēriju noteikšanai.  Tāpat sadaļā nepieciešams precizēt rindkopu attiecībā uz VPP “Enerģētika” konkursa “Ilgtspējīga enerģētikas infrastruktūra un tirgus”, kura ietvaros tiks veikts enerģētiskās nabadzības situācijas Latvijā novērtējums, aprakstu. Kā zināms, konkurss ir noticis, pētījums jau ir pabeigts.  Vienlaikus sadaļu nepieciešams papildināt ar informāciju par pasākumiem, kas valstī tiek īstenoti attiecībā uz enerģētisko nabadzību un enerģētisko pieejamību. | **Ņemts vērā**  Iepriekšējā apkures periodā dabasgāzes cenas pieaugums bija būtisks un dabasgāzes cena bija ievērojami augsta, savukārt vasaras sezonā dabasgāzes cena atkal ir ievērojami samazinājusies. Savukārt tas nekādā veidā neatspoguļojas produktu, preču un pakalpojumu cenā.  Kurināmā cena siltumenerģijas tarifā vidēji ir 50% no kopējās tarifa likmes, kur daudzi CSA komersanti izvērtēsavas iespējas un izmaksas, slēdz līgums ar fiksēto dabasgāzes cenu, *hedžē* savu risku  Plāna 4.pielikumā šādi pasākumi nav noteikti, jo Plāna 4.nodaļā ir minēta informācija, ka šobrīd jau tiek īstenoti 2 projekti enerģētiskās nabadzības izvērtēšanai un definēšanai. Līdz ar to nav pamatoti noteikt vēl viena pasākuma īstenošanu | Plāna attiecīgā redakcija ir papildināta  Plāna 2.5.4.nodaļas 1.rindkopa un pēdējā rindkopa ir precizēta |
|  |  | **Labklājības ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  14.Lūdzam Plāna 3.sadaļas sākumā sniegt ievadu par nacionālo mērķu un mērķrādītāju noteikšanu, skaidrojot, ka turpinājumā sniegtās apakšsadaļas ir noteiktas atbilstoši Enerģētiskās savienības dimensijām (ja tā ir) un kāda ir mērķu sasaiste ar Ievadā sniegtajiem rīcības virzieniem. | **Daļēji ņemts vērā**  Nav iespējams norādīt Plāna mērķu sasaisti ar rīcības virzieniem (skatīt skaidrojumu pie LM 4.iebilduma) | Plāna 3.nodaļas ievaddaļa ir precizēta |
|  |  | **Labklājības ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  15. Lūdzam Plāna 3.4.3.5.sadaļā ietvert aprakstu attiecībā uz problemātiku saistībā ar aizsargātā lietotāja jēdzienu un tvērumu, proti, bažas par to, vai aizsargātā lietotāja definīcijā ietvertās iedzīvotāju grupas atbilst enerģētiskās nabadzības mērķa grupām, un kāds būtu piemērotākais atbalsts iedzīvotāju grupām, kas saskaras ar enerģētisko nabadzību. Pašreizējā redakcija nesniedz skaidru priekšstatu par to, vai paralēli plānots ieviest un uzturēt divus atbalsta mehānismus – aizsargātā lietotāja atbalsts un atbalsts enerģētiskās nabadzības riska grupām, kas tiks noteiktas, balstoties uz definīciju un administratīviem kritērijiem. | **Daļēji ņemts vērā**  Energopatērētāja aizsardzības nosacījumu un enerģētiskās nabadzības nosacījumi ir izdalīti atsevišķi saskaņā ar Regulā 2018/1999 noteikto Plāna saturu | Plāna 3.4.4.nodaļa ir papildināta |
|  |  | **Labklājības ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  **16.** Lūdzam Plāna 3.4.4.sadaļā izvērsti skaidrot, kā noteikts enerģētiskās nabadzības mērķis Latvijai 2030.gadam – “nodrošināt, ka enerģētiskās nabadzības līmenis Latvijā ir mazāks nekā 7,5%”. No minētā teksta nav saprotams, kas tas ir par rādītāju, kā tas tiek mērīts, kāda ir vērtība 2018.gadā, īpaši ņemot vērā, ka Latvijā vēl joprojām nav definēts enerģētiskās nabadzības jēdziens.  No sadaļā 2.5.4. sniegtās informācijas nojaušams, ka šis varētu būt rādītājs par mājsaimniecību īpatsvaru, kurām trūkuma dēļ bija liegta siltuma nodrošināšana mājoklī (2018.gadā – 7,5% no visām Latvijas mājsaimniecībām). Ja mērķī ir ietverts šis rādītājs, tad uzskatām, ka enerģētiskās nabadzības kontekstā piemērotāk būtu noteikt politikas rezultāta rādītāju par to mājsaimniecību īpatsvaru 1. un 2.ienākumu kvintilē, kurām bija grūtības uzturēt mājokli siltu, attiecīgi tam jābūt mazākam kā 2018.gada vērtībai, ņemot vērā, ka 2018.gadā 1.kvintilē grūtības izjuta 17,5% un 2.kvintilē 13,6% mājsaimniecību. Saglabājot rādītāju, kas parāda īpatsvaru no visām mājsaimniecībām, t.sk. 4. un 5.kvintilēs, kurām bija grūtības uzturēt mājokli siltu, rādītājs neparāda ietekmi uz tām iedzīvotāju grupām, kuras visvairāk pakļautas nabadzības riskam un kuras bez valsts un pašvaldību atbalsta pasākumiem no enerģētiskās nabadzības izkļūt nevar. Aicinām Ekonomiskas ministriju vispirms vienoties par jēdziena definēšanu un tikai tad izlemt, kādi būtu piemērotākie rādītāji šīs problēmas analīzei.  Ņemot vērā, ka enerģētiskā nabadzība ir ietverta Plāna ilgtermiņa mērķī, nepieciešams arī skaidrojums, kuri no minētajiem rīcības virzieniem ir vērsti uz šī mērķa sasniegšanu. | **Daļēji ņemts vērā**  Norādām, ka minētais indikators (rādītājs) tiek noteikts EUROSTAT un arī mērķa noteikšanā tiek izmantots šis rādītājs. Tāpat ir arī paredzēts izmantot šos rādītāju, kas ir harmonizēts EUROSTAT rādītājs, lai varētu Latvijas noteikto mērķrādītāju savstarpēji salīdzināt.  Tāpat Plānā tiks iekļauts minētais vidējais rādītājs. Savukārt specifiskos nozaru politikas plānošanas dokumentos ir jau iespējams izstrādāt detalizētus mērķrādītājus atsevišķām sabiedrības grupām un definēt pasākumus katrai atsevišķai sabiedrības grupai  Plāna 4.10.nodaļā ir iekļauta informācija par pasākumiem, kas nodrošina enerģētiskās nabadzības mazināšanu. | Plāna 3.4.4.nodaļa ir precizēta |
|  |  | **Labklājības ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  **17.** Lūdzam Plāna 4.1.sadaļā problēmjautājumu par nepilnīgu energoefektiviātes monitoringa sistēmu papildināt ar risku izvērtējumu par iespējamo slogu, ko šāda ziņošanas sistēma varētu radīt privātpersonām, par riskiem, ko radīs privātpersonu kompetence energoefektivitātes novērtēšanā un kvalitatīvā ziņošanā, iespējamu finansiālu ietekmi privātpersonām, kā arī riskiem par visu privātpersonu apzināšanu un ziņošanas nodrošināšanas kontroli. | **Daļēji ņemts vērā**  Nav konstatējams, ka vienkāršota un atvieglota ziņošanas sistēma (piemēram ar mobilo aplikāciju) iedzīvotājiem radīs papildu slogu, kur, piemēram, reizi gadā iedzīvotājam būs jāsniedz informāciju par savas mājsaimniecības gada enerģijas patēriņu pēc veiktajiem energoefektivitātes uzlabošanas pasākumiem. | Plāna 4.1.nodaļa ir papildināta |
|  |  | **Labklājības ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  **18.** Lūdzam Plāna 4.3.sadaļas esošo situāciju papildināt ar skaidrojumu, ka ne tikai sabiedrības nevēlēšanās un inertums savu ikdienas paradumu maiņā ir galvenais šķērslis zemai iesaistei enerģētikas un klimata problemātikas risināšanā, bet arī neskaidrā valdības nostāja un nepārtrauktās izmaiņas AER izmantošanā, vidēja un ilgtermiņa skatījuma trūkums, plaši izskanējusī informācija par ļaunprātīgu valsts atbalsta izmantošanu un krāpniecību OIK kontekstā, izmaiņu augstās tiešās izmaksas iedzīvotājiem un zemais ienākumu līmenis, kas galarezultātā rada neuzticēšanos valsts īstenotajai politikai. | **Daļēji ņemts vērā** | Plāna 4.3.nodaļa ir papildināta |
|  |  | **Labklājības ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  **19.** Lūdzam papildināt 4.3.sadaļā identificēto problēmu par neefektīviem un novēlotiem izglītošanas pasākumiem, proti, kāpēc un kuri izglītošanas pasākumi nedod vēlamo rezultātu, lai varētu pārliecināties, ka šajā Plānā iekļautie pasākumi neatkārtos tās pašas problēmas un nodrošinās vēlamo rezultātu sasniegšanu. | **Daļēji ņemts vērā** | Attiecīgā Plāna nodaļa ir papildināta.  Attiecīgās nodaļas virsraksts ir precizēts. |
|  |  | **Labklājības ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  **20.** Lūdzam papildināt Plāna 4.5.apakšpunktu ar detalizētāku izklāstu un aprēķinu par to, kā dzīvojamo ēku renovācijai un siltināšanai uzņemtās kredītsaistības ietekmē māju iedzīvotāju finansiālo stāvokli un uz kādu laika periodu, cik lielā mērā iedzīvotāju iesaisti ietekmē maksātnespēja un zemais ienākumu līmenis (mājas parādsaistības par komunālajiem pakalpojumiem). Neaktīvo sabiedrības interesi dzīvojamo ēku renovācijā un siltināšanā ietekmē ne tikai administratīvais slogs, bet arī kredītsaistības, kuras nereti jāuzņemas uz 10 vai pat vairāk gadiem, kā arī nespēja norēķināties jau par esošajiem pakalpojumiem un izveidojušās parādsaistības. Papildus vēršam uzmanību uz to, ka pēc ēkas renovācijas pieaug ne tikai nekustamā īpašuma vērtība, bet līdz ar to arī Nekustamā īpašuma nodoklis, par kuru jānorēķinās katram nekustamā īpašuma īpašniekam, kas arī būtu jāņem vērā. | **Daļēji ņemts vērā**  Plānā iekļautie māju siltināšanas pasākumi līdzīgi kā ES struktūrfondu esošajā plānošanas periodā ir brīvprātīgi pasākumi, kuru iedzīvotāji brīvprātīgi apņemas īstenot. Arī iespējamās kredītsaistības iedzīvotāji šādā gadījumā uzņemas brīvprātīgi.  Attiecībā uz NĪN pieaugumu, jānorāda, ka Plāna 4.pielikuma 11.rīcības virzienā ir iekļauts pasākums, lai nodrošinātu, ka NĪN netiek palielināts energoefektivitātes uzlabošanas pasākumu veikšanas rezultātā. | Plāna 4.5.nodaļa ir papildināta |
|  |  | **Labklājības ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  **21.** Lūdzam skaidrot, kā 4.6.sadaļā plānotais CSA un LSA lietotāju skaita palielinājums ietekmē vai neietekmē šajā Plānā minētās demogrāfiskās prognozes un iedzīvotāju skaita būtisko samazinājumu. Tāpat lūdzam izvērtēt iespējamo risku, ka iedzīvotāju izvēle nepieslēgties CSA var būt objektīvi pamatota un kā nevēlēšanās pieslēgties CSA var ietekmēt plānotos ieguldījumus un ilgtspēju šajā jomā. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.6.nodaļa ir papildināta |
|  |  | **Labklājības ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  **22.** Lūdzam papildināt 4.7.sadaļā sniegto informāciju par iespējamo risku un ietekmes izvērtējumu, vai piedāvātie risinājumi un plānotais atbalsts vēja enerģijas projektiem neatkārtos līdzšinējās problēmas atbalstītas enerģijas ražošanā. | **Daļēji ņemts vērā**  Norādām, ka atbalsta pasākumi – finansējuma piesaiste, vēja enerģijas attīstībai attiecas uz ES struktūrfondu (CEF) piesaisti, kur piesaistot minēto finansējumu tiktu izveidota infrastruktūra un konkursa kārtībā tiktu izsolīta iekārtu uzstādītājam, kuram arī savukārt būtu iespējam piesaistīt ES struktūrfondu līdzekļus iekārtu uzstādīšanai. Nekāds cits atbalsta pasākums (finansiāls) netiek plānots. Tāpat tiek piedāvāts strādāt pie administratīvo šķēršļu novēršanas sauszemes vēja parku attīstībai. | Plāna 4.7.nodaļa ir papildināta |
|  |  | **Labklājības ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  **23.** Lūdzam papildināt 4.9.apakšpunktu ar izpēti par iemesliem, kāpēc samazinās sabiedriskā transporta izmantošana. Ministrijas ieskatā augstās sabiedriskā transporta cenas, kā arī ceļā pavadītais laiks, var ietekmēt personas pārvietošanās izvēli. Piemēram, Rīgas pilsētas sabiedriskā transporta izmantošana (visos transporta veidos un virzienos) vienai strādājošai personai var izmaksāt līdz pat 50 *euro/mēn*. Ja privāto transportlīdzekli izmanto vismaz divas personas, kuras brauc vienā virzienā, sabiedriskais transports var kļūt neizdevīgs, jo degvielas un ekspluatācijas izmaksas nepalielinās neatkarīgi no transportlīdzeklī esošo personu skaita. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.9.nodaļa ir papildināta |
|  |  | **Labklājības ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  24. Lūdzam precizēt un papildināt Plāna 4.10.sadaļu “Enerģētiskā drošība, iekšējais enerģijas tirgus”. Ņemot vērā, ka enerģētiskā nabadzība ir ietverta Plāna ilgtermiņa mērķī, šajā sadaļā jābūt ietvertiem arī pasākumiem attiecībā uz enerģētiskās nabadzības mazināšanu. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka pie ieguvumiem sabiedrībai norādītais, ka “Aizsargātā lietotāja atbalstu saņem visi, kam tas pienākas”, ir pretrunā ar 2.5.4.sadaļā minēto, ka enerģētiskās nabadzības jēdziens un kritēriji Latvijā nav definēti, lai identificētu enerģētiskās nabadzības riskam pakļautās sociālās grupas. Tādējādi norādīt kā ieguvumu, ka visi identificētie aizsargātie lietotāji saņem atbalstu elektroenerģijas izmaksu segšanai, ir nekorekti, jo nav zināms, cik lielā mērā aizsargātā lietotāja statusā iekļautās sociālās grupas pārklājas ar enerģētiskajai nabadzībai pakļautajām grupām, kā arī, vai sniegtais atbalsts norēķiniem par elektroenerģiju vispār atstāj ietekmi uz enerģētisko nabadzību, ņemot vērā, ka elektroenerģija ir tikai viens no aspektiem un Latvijas iedzīvotāji pārsvarā siltumapgādei lieto citus enerģijas veidus. Lūdzam attiecīgi precizēt arī Plāna 4.pielikumā iekļauto 6.3.pasākumu un tā darbības rezultātus. | **Daļēji ņemts vērā**  Plāna 4.10.nodaļas redakcija ““Aizsargātā lietotāja atbalstu saņem visi, kam tas pienākas” attiecas uz plānoto situāciju 2030.gadā, kāda būs, kad Plāns tiks pilnībā īstenots.  Kā jau minēts Plānā, tad šobrīd izstrādāt detālus pasākumus enerģētiskās nabadzības mazināšanai nav iespējams, jo vēl tiek īstenoti 2 projekti attiecībā uz šo jautājumu.  Minētā redakcija par detalizētu pasākumu iekļaušanu Plāna aktualizācijā nav pretrunā ar noteikto mērķi, jo aktualizācija ir jāveic līdz 2023.gada 30.jūnijam, bet mērķis tiek noteikts 2030.gadam | Attiecīgā ievilkuma redakcija ir precizēta:  “Aizsargātā lietotāja pakalpojumu saņem visi, kam tas pienākas (80 000 vietā 160 000) un tiek īstenoti mērķtiecīgi pasākumi enerģētiskās nabadzības būtiskai mazināšanai.”  Plāna 4.10.nodaļa ir papildināta ar teikumu:  “Šo projektu ietvaros izstrādātie risinājumi tiks iekļauti Plāna aktualizācijā 2023.gadā.” |
|  |  | **Labklājības ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  25.Lūdzam Plāna 3.pielikumu “Esošās un īstenotās rīcībpolitikas un galvenie to īstenošanas pasākumi” grupēt un numurēt atbilstoši Plānā ietvertajiem rīcības virzieniem. | **Daļēji ņemts vērā**  Plāna 3.pielikums attiecas uz esošo politikas plānošanas sistēmu.  Plāna 3.pielikumā ir iekļautas spēkā esošās un īstenotās rīcībpolitikas, kas ir izmantotas modelēšanā bāzes scenārija izstrādē. Šādas informācijas iekļaušanu Plānā nosaka Regula 2018/1999.  Šī pielikuma grupēšana un formatēšana pēc Plānā iekļautajiem rīcības virzieniem arī nav pamatota, jo Plānā iekļautie rīcības virzieni 2030.gadam nav tie paši rīcības virzieni, kas šobrīd ir spēkā un tiek īstenoti. |  |
|  |  | **Labklājības ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  26. Lūdzam precizēt Plāna 4.pielikumā iekļauto 5.3.pasākuma 2.darbības rezultāta formulējumu, jo nav skaidrs, kad ietekme uz sabiedriskā transporta pakalpojuma cenām tiks noteikta kā nesamērīga un kāds līmenis tiks uzskatīts par samērīgu. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 23.zemsvītras piezīme:  “23 Ņemot vērā Eiropas Komisijas 2012.gada 21.jūnija regulas Nr.601/2012 par siltumnīcefekta gāzu emisiju monitoringu un ziņošanu saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2003/87/EK 18.pantu, izmaksas uzskata par nesamērīgām, ja aplēstās izmaksas pārsniedz ieguvumus” |
|  |  | **Labklājības ministrija**  **(2019.gada 3.decembra atzinums)**  27.Vēl viens svarīgs aspekts, kas nav iekļauts Plānā, ir ar pāreju uz videi nekaitīgu, klimatneitrālu ekonomiku saistīto ieņēmumu izmantošana. Šie ieņēmumi ir resurss, kas ļauj valdībām finansēt pasākumus, lai atbalstītu kvalifikācijas paaugstināšanu, prasmju attīstīšanu nodarbinātajiem vai mazinātu augstākas enerģijas cenas ietekmi uz mājsaimniecību finansiālo spēju. | **Ņemts vērā** | Plāna 5.2.3. nodaļas pēdējais teikums ir precizēts |
|  |  | **Latvijas Pašvaldību Savienība**  **(2019.gada 29.novembra atzinums)**  Latvijas Pašvaldību savienība (LPS) nesaskaņo plāna projektu “Latvijas Nacionālais enerģētikas un klimata plāns 2021.-2030.gadam” (turpmāk – Plāns), jo ir sekojoši iebildumi.  1. Rīkojuma 2. punktā pašvaldības kopā ar nozaru ministrijām ir noteiktas par atbildīgajām institūcijām plāna ieviešanā. Taču rīkojuma 5. punktā, runājot par finansējuma piešķiršanu pasākumu īstenošanai, minēts “atbilstoši valsts budžeta finansiālajām iespējām”. Uzdevumiem, kur pašvaldības nozīmētas kā galvenās atbildīgās vai līdzatbildīgās, kā finansējuma avots norādīts, ka tas veicams, izmantojot gan valsts, gan pašvaldību budžetus. Kā zināms, Likuma par pašvaldībām 13. pants nosaka, ka “Valsts pārvaldes iestādēm nav tiesību uzdot pašvaldībām pildīt tādas funkcijas un uzdevumus, kuru finansēšana nav nodrošināta”. Plānā ir skaidri jānorāda pasākumu izpilde par valsts budžeta līdzekļiem.  LPS uzskata, ka Ministru kabineta rīkojumā vai nu jāiekļauj punkts, ka plāna ieviešanā iesaistītās institūcijas plānā noteikto pasākumu īstenošanu veic tam piešķirto valsts budžeta līdzekļu ietvaros, vai arī jāsvītro rīkojumā un plānā pašvaldības un LPS kā atbildīgās vai līdzatbildīgās par plāna ieviešanu.  2. Analoģiski iebildumi LPS ir par plāna 7. nodaļā “Plāna finansiālā ietekme” par norādēm, ka Plānā minētos uzdevumus plānots realizēt, izmantojot arī pašvaldību budžeta finansējumu (kopā ar citiem finansēšanas avotiem). | **Daļēji ņemts vērā**  1. Pašvaldības jau šobrīd aktīvi iesaistās energoefektivitātes uzlabošanas un AER izmantošanas pasākumu īstenošanā, līdzdarbojoties gan ēku siltināšanā, atbalsta sniegšanā daudzdzīvokļu ēku siltināšanā, energoefektivitātes un AER tehnoloģiju uzstādīšanā pašvaldību ēkās un uzņēmumos.  Tāpat attiecībā uz pašvaldību iesaisti norādām, ka Direktīvas 2018/2001 15.pantā ir noteikts šādi:  “3.   Dalībvalstis nodrošina, ka valsts, reģionālā un vietējā līmeņa kompetentās iestādes, plānojot – tostarp, veicot agrīnu telpisko plānošanu –, projektējot, būvējot un atjaunojot pilsētu infrastruktūru, rūpnieciskos, komerciālos vai dzīvojamos rajonus un energoinfrastruktūru, tostarp elektroenerģijas, centralizētās siltumapgādes un aukstumapgādes, dabasgāzes un alternatīvo kurināmo/degvielu tīklus, paredz noteikumus par atjaunojamās enerģijas integrēšanu un ieviešanu, tostarp par no atjaunojamajiem energoresursiem iegūtas enerģijas pašpatēriņu un atjaunojamās enerģijas kopienām, un nenovēršama atlikumsiltuma vai atlikumaukstuma izmantošanu. Dalībvalstis jo īpaši mudina vietējās un reģionālās administratīvās iestādes, plānojot infrastruktūru pilsētās, attiecīgā gadījumā iekļaut arī siltumapgādi un aukstumapgādi no atjaunojamiem energoresursiem un apspriesties ar tīklu operatoriem, lai ņemtu vērā to, kā energoefektivitātes un pieprasījuma reakcijas programmas, kā arī konkrēti noteikumi par no atjaunojamajiem energoresursiem iegūtas enerģijas pašpatēriņu un atjaunojamās enerģijas kopienām ietekmē operatoru plānus par infrastruktūras attīstību.”  Savukārt Direktīvas 2018/2001 18.pantā ir noteikts:  “6.   Dalībvalstis – attiecīgā gadījumā ar vietējo un reģionālo iestāžu līdzdalību – izstrādā piemērotas informācijas, izpratnes veidošanas, norādījumu vai mācību programmas, lai informētu iedzīvotājus par to, kā īstenot savas aktīva lietotāja tiesības, un par ieguvumiem un praktiskiem aspektiem, tostarp tehniskiem un finansiāliem aspektiem, kas saistīti ar no atjaunojamajiem energoresursiem iegūtas enerģijas attīstību un izmantošanu, cita starpā arī ar no atjaunojamajiem energoresursiem iegūtas enerģijas pašpatēriņu vai līdzdalību atjaunojamās enerģijas kopienās.”  Savukārt Regulas 2018/1999 preambulas 64.punktā ir noteikts:  “ Dalībvalstīm būtu jāievēro princips “energoefektivitāte pirmajā vietā”, kas nozīmē, ka pirms enerģētikas plānošanas un politikas un investīciju lēmumu pieņemšanas ir jāapsver, vai paredzētos plānošanas, politikas un investīciju pasākumus kopumā vai daļēji var aizstāt ar izmaksefektīviem, tehniski, ekonomiski un videi nekaitīgiem alternatīviem plānošanas, politikas un investīciju pasākumiem, kas vienlaikus joprojām nodrošina attiecīgo lēmumu mērķu sasniegšanu. Tas jo īpaši ietver energoefektivitātes uzskatīšanu par vienu no izšķirīgiem elementiem un vienu no būtiskākajiem apsvērumiem turpmākajos lēmumos par investīcijām Savienības energoinfrastruktūrā. Šādas izmaksefektīvas alternatīvas ietver pasākumus, ar kuriem enerģijas pieprasījumu un energoapgādi padara efektīvāku, jo īpaši ar tādiem līdzekļiem kā izmaksefektīvs enerģijas galapatēriņa ietaupījums, pieprasījuma reakcijas iniciatīvas un efektīvāka enerģijas pārveide, pārvade un sadale. Turklāt dalībvalstīm būtu jāmudina minētā principa izplatīšana reģionālajā un vietējā pašpārvaldē, kā arī privātajā sektorā.”  Līdz ar to ES tiesību aktos ir noteikts, ka reģionālā un vietējā līmenī ir jābūt pilnīgai iesaistei Plāna īstenošanā | Rīkojuma 5.punkts ir izteikts šādā redakcijā:  “5. Jautājumu par valsts budžeta līdzekļu piešķiršanu Plāna pasākumu īstenošanai 2021.gadā un turpmākajos gados izskatīt Ministru kabinetā kopā ar visu ministriju un citu centrālo valsts iestāžu iesniegtajiem prioritāro pasākumu pieteikumiem gadskārtējā valsts budžeta likumprojekta un vidēja termiņa budžeta ietvara likumprojekta sagatavošanas un izskatīšanas procesā atbilstoši valsts budžeta finansiālajām iespējām.” |
|  |  | **Latvijas Pašvaldību Savienība**  **(2019.gada 29.novembra atzinums)**  3. Par Plāna 4. pielikumu “Plānotās rīcībpolitikas un to īstenošanas pasākumi” ir divu veidu iebildumi:   * 1. Daudzos pasākumos, kur pašvaldības ir noteiktas kā atbildīgās vai līdzatbildīgās, kā viens no finansējuma avotiem ir pašvaldību budžets. Piemēram. 4. pielikuma 11. daļā Nodokļu sistēmas “zaļināšana” un pievilcīguma energoefektivitātei un AER tehnoloģijām uzlabošana – p. 11.1. norādīts, ka valsts energoefektivitātes pasākumiem var tikt pārskatīti pašvaldību nodokļi (NĪN). Kā līdzatbildīgā institūcija ir norādīta arī LPS. Lūdzam šo punktu svītrot.   2. Daudziem tehniskiem pasākumiem 4. pielikumā kā līdzatbildīgās ir norādītas pašvaldības, kaut gan pasākumi acīmredzami ir ārpus pašvaldību kompetences (piemēram, daudzu MK noteikumu izstrāde; atsevišķi punkti: H13. izstrādāt risinājumus paralēli pieslēdzamo energoapgādes sistēmu skaitam; 1.4. īstenot energoefektivitātes uzlabošanas pasākumus privātmājās; 3.1. starpvalstu atkrastes vēja parku izveide; 3.2 pārskatīt teritoriālos, būvniecības regulējuma un zemes izmantošanas ierobežojumu nosacījumus; 3.3. izstrādāt konceptuālo risinājumu sauszemes vēja parku attīstībai; 5.2.2. ETL uzlādes infrastruktūras attīstība (pašvaldībām nepieder elektroapgādes infrastruktūra); 5.12 samazināt iedzīvotāju darījumu pārvietošanās nepieciešamību; 6.1. nodrošināt enerģētisko drošību un enerģētiskās atkarības mazināšanu).   Šādi pasākumi ir valsts kompetencē, un pašvaldības var tikt iesaistītas, tikai saņemot attiecīgu valsts finansējumu.   * 1. Plānā ir diezgan daudz deklaratīvu, Latvijas pašvaldību un valsts situācijai neaktuālu vai nevajadzīgu punktu, piemēram 5.8. – pārskatīt iekšzemes lidojumu ietekmi (uz Liepāju?); 5.9. nacionālā vai reģionālā līmeņa gājēju infrastruktūras izveide; no pašvaldību budžetiem nav lielu iespēju 5.4. punkta izpildei – palielināt tīro t.i. mazemisiju vai bezemisiju transportlīdzekļu skaitu.   2. LPS izsaka bažas par ne-ETS SEG emisiju samazināšanas mērķa izpildes saistībām un uzskata ka Latvijai plānotās saistībās periodā no 2021. gada līdz 2030. gadam, kas pieprasa nodrošināt 6% ne-ETS darbību SEG emisiju samazinājumu, salīdzinot ar Latvijas ne-ETS darbību SEG emisiju apjomu 2005. gadā ir ārkārtīgi liels. LPS bažas pamatojas tajā ka šis emisijas samazinājums skars vairākus sektorus un ietekmēs reģionālās attīstības iespējas. Pēc mūsu izvērtējuma liels SEG emisiju samazinājums ir plānots lauksaimniecības jomā gan lopkopībā gan lauksaimniecības jomā pie “apmežota zeme”, “atmežota zeme”, “apsaimniekota aramzeme”. Neatrisināts jautājums plānā ir mazemisiju mobilitātes attīstības jautājums un pašvaldībām ir svarīgi saprast mehānismu un finansējumu lai transporta sektors pārietu uz atjaunojamiem resursiem. Jāņem vērā ka šajā jautājumā pašvaldībām būs nepieciešams liels valsts investīciju atbalsts tieši uz infrastruktūras izveidi reģionos, jo transporta sektorā AER īpatsvara pieaugumu vismaz līdz 7% 2030.gadā ir pārāk ambiciozs. Tāpat no pašvaldību puses vērtējot jau šobrīd ir liels AER īpatsvars (trešais lielākais ES) un pašvaldību ieskatā tā palielināšana ir apgrūtinoša, jo šobrīd Latvijā AER īpatsvars elektroenerģijā un siltumapgādē un aukstumapgādē pārsniedz 50%. Tas nozīmē ka būs nepieciešams inovatīvs un dārgs risinājums.   3. Lūdzam plānā identificēt nozīmīgākos ES struktūrfondu plānotos pasākumus, kuri būtu mērķēti uz šī plāna mērķiem un lūdzam paredzēt un izstrādāt īpašu sadaļu reģionu un pašvaldību investīciju projektiem:      1. EKII finansējumā kas periodā līdz 2030. gadam varētu būt līdz 622 milj. EUR      2. Inovāciju fonda atbalsta programmā;      3. Modernizācijas fondā, lai pašvaldības varētu finansēt energoefektivitātes uzlabošanas un enerģētikas sektora modernizācijas projektus   Ņemot to visu vērā, LPS piedāvā atlikušajā laikā, pirms iesniegt Plānu Eiropas komisijai, izvērtēt un svītrot no plāna minētos punktus. | **Daļēji ņemts vērā**  Plāna 4.pielikuma 11.1.pasākuma darbības rezultāts ir izvērtējums un, ja attiecināms tiesību un normatīvo aktu izstrādāšana, kur LPS ir noteikta kā līdzatbildīgie.  Šādam pasākumam papildus līdzekļi nav nepieciešami, jo tas ir ministriju kompetences jautājums, bet LPS un LLPA ir norādīti, kā līdzatbildīgie, jo minētais izvērtējums un tiesību akti tiks izstrādāti sadarbībā ar LPS un LLPA.  Daudzi no pasākumiem, kuriem pašvaldībām ir noteikta līdzatbildība ir izvērtējumu, pētījumu, tiesību aktu un normatīvo aktu izstrāde, kur pašvaldības tiek aktīvi iesaistītas, jo tieši pašvaldībām ir pieejama detālāka informācija, ir lielākas iespējas iegūt informāciju no iedzīvotājiem, ir labākas zināšanas par pašvaldību teritorijā esošo komersantu darbību, par pašvaldību resora darbībām un īpatnībām utt. Tāpēc šādiem pasākumiem ir noteikta pašvaldību līdzatbildība.  Tāpat vairāki pasākumi tiešā mērā attiecas uz pašvaldību kompetenci, jo attiecas uz pašvaldību saistošo noteikumu izstrādi un tajos iekļaujamajiem nosacījumiem.  Attiecībā uz bezemisiju vai mazemisiju transportlīdzekļu iegādi – šis nosacījums tieši skar arī pašvaldības, jo attiecas uz šādu transportlīdzekļu īpatsvaru publiskajos iepirkumos, ko veic arī pašvaldība.  Attiecībā uz ne-ETS darbību SEG emisiju samazināšanas mērķi – šis mērķis ir noteikts *Eiropas Parlamenta un Padomes 2018.gada 19.jūnija regulā Nr.2018/842 par saistošiem ikgadējiem siltumnīcefekta gāzu emisiju samazinājumiem, kas dalībvalstīm jāpanāk no 2021. līdz 2030. gadam un kas dod ieguldījumu rīcībā klimata politikas jomā, lai izpildītu Parīzes nolīgumā paredzētās saistības, un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 525/2013*, un Latvijai nav izvēles brīvību šī mērķa noteikšanā.  Emisijas kvotu izsolīšanas instrumenta investīciju projekti tiks noteikti “Emisijas kvotu izsolīšanas instrumenta darbības stratēģijā”. Inovāciju fonda atbalsta nosacījumi ir izstrādāti Direktīvā Nr.2018/410 un pakārtotajos ES tiesību aktos, jo šis ir ES līmeņa fonds. Par Modernizācijas fonda administrējošo iestādi Latvijā vienošanās nav, bet atbalsta nosacījumi ir arī noteikti Direktīvā 2018/410. |  |
|  |  | **Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija**  **(2019.gada 29.novembra atzinums)**  Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) savas kompetences ietvaros izskatīja Valsts sekretāru 2019.gada 14.novembra sanāksmē izsludināto plāna projektu “Latvijas Nacionālais enerģētikas un klimata plāns 2021.-2030.gadam” (VSS-1136) (turpmāk – plāna projekts) un atbalsta plāna projekta tālāku virzību, vienlaikus izsakot šādu iebildumu:  Plāna projekta 4.pielikuma “Plānotās rīcībpolitikas un to īstenošanas pasākumi” (turpmāk – 4.pielikums) 2.rīcības virziena *“Energoefektivitātes uzlabošana un AER tehnoloģiju izmantošanas veicināšana siltumapgādē un aukstumapgādē, un rūpniecībā”* 2.2.pasākuma *“Veicināt AER izmantošanu un energoefektivitātes uzlabošanu centralizētajā siltumapgādē. Pielāgot CSA aukstumapgādei ēkās”* 8.darbības rezultātā Regulatoram ir uzdots izvērtēt iespēju centrālajā siltumapgādē ieviest CO2 emisiju līmeņatzīmi uz patērētājam piegādātu MWh. Regulators vērš uzmanību, ka CO2 emisiju daudzuma noteikšana neietilpst Regulatora kompetencē. Līdz ar to lūdzam svītrot Regulatoru kā norādītā darbības rezultāta atbildīgo institūciju.  Vienlaikus Regulators izsaka šādus priekšlikumu:  Plāna projekta 4.pielikuma 11.rīcības virziena *“Nodokļu sistēmas “zaļināšana” un pievilcīguma energoefektivitātei un AER tehnoloģijām uzlabošana”* 11.7.pasākuma *“Izvērtēt “piesārņotājs maksā” principa piemērošanas sistēmu”* izpildi raksturojošajos rezultatīvajos rādītājos 2.punktā aizstāt vārdus “tarifu piemērošanas metodikā” ar “tarifu aprēķināšanas metodikā”. Regulators vērš uzmanību, ka izpildi raksturojošajos rezultatīvajos rādītājos 1.punktā minētā izvērtēšana neietilpst Regulatora kompetencē.  Vienlaikus Regulators norāda, ka dabasgāzes un elektroenerģijas sektorā netiek noteikti tarifi ražotājiem un gala lietotājiem, no kā ir secināms, ka Regulatora iesaiste 11.7.pasākuma izpildei ir attiecināma tikai uz siltumenerģiju.  Plāna projekts ar redakcionāliem komentāriem tika nosūtīts Ekonomikas ministrijai pirmdien, 2019. gada 2. decembrī. | **Daļēji ņemts vērā**  Plāna 4.pielikuma 2.2.punkta 6.darbībā SPRK ir iekļauts kā līdzatbildīgā iestāde, jo tieši SPRK var būt pieejama precīzākā informācija attiecībā uz centrālās siltumapgādes komersantiem un to darbību.  Iesniegtie labojumi un komentāri ir ņemti vērā | Plāna 4.pielikuma 2.2.punkta 6.darbībā noteiktās atbildības ir precizētas  Plāna projekta 4.pielikuma 11.7.pasākuma darbības rezultāts ir precizēts |
|  |  | **Zemkopības ministrija**  **(2019.gada 6.decembra atzinums)**  Lūdzam precizēt 3. pielikuma pēdējo rindu. Šobrīd rīcībpolitikas dokumentam “Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādnes 2015.-2020. gadam” atbilstošie pasākumi uzskaitīti plašāk nekā pamatnostādņu tvērums. Pielikumā pievienojam iespējamo redakciju 3. pielikuma daļai attiecībā uz Zemkopības ministrijas kompetences jomu. | **Ņemts vērā** | Plāna 3.pielikums ir attiecīgi precizēts |
|  |  | **Zemkopības ministrija**  **(2019.gada 6.decembra atzinums)**  NEKP projekta 4. pielikuma H8 punkts paredz izvērtēt iespēju AER veicināšanas un energoefektivitātes uzlabošanas fonda izveidei, kurā tiktu novirzīti 25% no ienākumiem, kas iegūti arī no gūtajiem ieņēmumiem no meža zemju izsolēm un valsts nekustamo īpašumu iznomāšanas vēja parku būvniecībai. Saskaņā ar Meža likuma 44. pantu valsts meža zemes nav atsavināmas. Savukārt, apbūves tiesības piešķiršanas procedūru uz valsts meža zemes organizē un līgumus administrē akciju sabiedrība “Latvijas valsts meži”. Līdzekļi no akciju sabiedrības “Latvijas valsts meži” peļņas Valsts kasē nonāk dividenžu veidā. Līdz ar to H8 punkta pasākums finansējuma piesaistei nav īstenojams saistībā ar ieņēmumiem no valsts mežu zemes. | **Daļēji ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma H.8 pasākuma 1.3.darbība:  “1.3. izvērtēta iespēja AER veicināšanas un energoefektivitātes uzlabošanas fonda izveidei (un attiecīgi izveidots fonds), kurā tiktu novirzīti 25% no ienākumiem, kas iegūti no ar enerģētiku saistītām darbībām – akcīzes nodokļa un DRN, kas piemērots enerģijas ieguvei izmantotajam kurināmajam un degvielai (11.2., 11.3.pasākums), kā arī no gūtajiem ieņēmumiem no meža zemju izsolēm (no AS “Latvijas valsts meži” peļņas dividendēm) un valsts nekustamo īpašumu iznomāšanas vēja parku būvniecībai (3.3.pasākums), valsts AER statistikas tirgošanas citām valstīm (ja īstenots H.10.pasākums) un noteikts apjoms no EKII” |
|  |  | **Zemkopības ministrija**  **(2019.gada 6.decembra atzinums)**  NEKP projekta 4. pielikuma 3.3.2. punkts paredz līdz 2022. gada beigām izstrādāt risinājumus par izsoļu rīkošanu vēja parku attīstībai valsts meža zemēs (izpēte ar apbūves tiesībām). 2018.gada 19.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.350 “Publiskas personas zemes nomas un apbūves tiesības noteikumi” papildināšanai ir nepieciešams 1 – 2 gadi. Mūsuprāt 3 gadi ir nesamērīgi ilgs periods, ņemot vērā potenciālu vēja parku attīstītāju interesi par vēja parku attīstīšanu valsts meža zemēs. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 3.3.pasākuma 3.darbībai izpildes termiņš ir noteikts 31.12.2021. |
|  |  | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  **(2019.gada 10.decembra atzinums)**  1. LDDK **iebilst** pret Plāna sadaļā 2.1.2. “Indikatīvās attīstības prognozes” (21.lpp.) minēto, ka “Iekšzemes kopprodukta prognozes līdz 2030.gadam neparedz ļoti būtisku tautsaimniecības nozaru struktūras maiņu, salīdzinājumā ar pašreizējo situāciju. Tā saglabāsies tuva esošajai. Komercpakalpojumu nozaru īpatsvars līdz 2030.gadam varētu palielināties par vienu procentpunktu. Pieaugums sagaidāms arī IT, būvniecības un rūpniecības nozaru īpatsvaram tautsaimniecībā. Savukārt lauksaimniecības, transporta, finanšu pakalpojumu un sabiedrisko pakalpojumu nozaru īpatsvars varētu nedaudz samazināties.” un plāna sadaļā 5.2.3. “Taisnīgas un godīgas pārkārtošanas nodrošināšana” minēto (146.lpp.), kur ir norādīts, ka noteiktās emisiju ietilpīgās nozarēs (piemēram, lauksaimniecībā, mežsaimniecībā, apstrādes rūpniecībā) un uzņēmumos nākotnē varētu rasties nepieciešamība veikt pasākumus, kas sekmētu iedzīvotāju nodarbinātības izmaiņas, karjeras pārorientāciju, palīdzību darba atrašanā citā nozarē, palīdzību dzīvesvietas maiņā u.tml.  Tādējādi netieši tiek atzīts, ka Plāna izpildes rezultātā tomēr notiks tautsaimniecības nozaru struktūras maiņa, jo noteiktām nozarēm būs jāierobežo emisijas, t.sk. uzņemoties papildu izmaksas, kas ietekmēs arī nodarbinātību.  **Priekšlikums**: papildināt Plānu, sniedzot kvantitatīvu aptuveno izvērtējumu tam, kādas tautsaimniecības nozares, tostarp iedzīvotāju nodarbinātības aspektā, varētu ietekmēt Plānā iekļautās plānotās rīcībpolitikas un pasākumi. | **Daļēji ņemts vērā**  IKP ilgtermiņa prognozes sagatavo Ekonomikas ministrija un tās ir analizētas sadarbībā ar VARAM, FM, SM, ZM ekspertiem.  Plāna 5.2.3.nodaļa iezīmē ilgtermiņa situāciju, kas ne obligāti jau notiks periodā līdz 2030.gadam.  5.2.3. nodaļā iezīmētā situācija nenozīmē, ka būtiski mainīsies tautsaimniecības nozaru īpatsvars vai ranžējums, jo arī nodarbinātības izmaiņas, karjeras parorientācijas var notikt vienas nozares ietvaros.  Skaidrojam arī, ka emisiju samazināšanas pasākumu īstenošana, piemēram, energoefektivitātes uzlabošanas pasākumus, AER vai ne-emisiju tehnoloģiju izmantošanu, nenozīmē, ka tāpēc notiks tautsaimniecības nozaru struktūras maiņa, jo Plāna 4.pielikumā ir iekļauti tādi pasākumi, kas būtiski nepasliktina uzņēmumu konkurētspēju | Plāna 2.1.2.nodaļas 3.rindkopa ir precizēta.  5.2.3.nodaļa ir precizēta. |
|  |  | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  **(2019.gada 10.decembra atzinums)**  2. LDDK **iebilst** pret Plāna sadaļu 4.9. Transports (112.lpp).  **Pamatojums:**  LDDK ieskatā Plāns nesatur informāciju par to, ar kādām metodēm un darbībām 2030.gadā Latvijā ir plānots sasniegt maksimāli iespējamais, ekonomiski pamatotais siltumnīcefekta gāzu (SEG) emisiju samazinājums transporta sektorā, kā arī veicināta atjaunojamo energoresursu īpatsvara palielināšana un enerģijas gala patēriņa mazināšana transporta sektorā atbilstoši noteiktajiem mērķiem, bet satur esošās situācijas aprakstu.  Sadaļā “Galvenās rīcības un pasākumi” (115.lpp.) nav definēts stratēģiskais virziens transporta enerģijas attīstībai. Tik mazā valstī kā Latvija ir apšaubāms, ka var attīstīt visus virzienus vienlaicīgi. Lai nodrošinātu finanšu ieguldījumus infrastruktūras attīstībā, būtu jābūt skaidram, vai šīs investīcijas nodrošinās sagaidāmo efektu un būs finansiāli ilgtspējīgas bez papildu finansējuma. Ja nav šādu aprēķinu, būtu jāveido būtiski atbalsta pasākumi, tam paredzot arī finansējumu. Attiecībā uz pasažieru pārvadājumu segmentu, tam ir ieplānota pārāk maza ietekme uz kopējo CO2 izmešu samazinājuma apjomu saistībā ar transporta nozari.. Kā zināms, vislielākā ietekme pasažieru pārvadājumu nozarē ir tieši Rīgas sabiedriskajam transportam. Samazinot Rīgā privāto transportlīdzekļu lietošanu, varētu sagaidīt, ka tiks nodrošināta vislielākā ietekme SEG emisiju samazināšanas virzienā. Plānā nav ietverta stratēģija, tieši kas tiks darīts, lai SIA “Rīgas satiksme” spētu palielināt pārvadāto pasažieru skaitu, kā rezultātā, nezaudējot mobilitāti, pilsētvidē samazinātos privāto transportlīdzekļu skaits.  Lai palielinātu sabiedriskā transporta izmantošanu, būtu jānodrošina tā ērtums (pietiekams reisu biežums un teritoriālā pieejamība) un, lai netērētu lieki resursus, tas būtu maksimāli jātuvina pieprasījumam (reisu biežums un transportlīdzekļu atbilstība pasažieru skaitam).  **Priekšlikums**:   * 1. Lai nodrošinātu finanšu ieguldījumus transporta infrastruktūras attīstībā, būtu jāveido būtiski atbalsta pasākumi, tam paredzot arī finansējumu;   2. Lai sekmētu sabiedriskā transporta izmantošanu, būtu jāparedz arī pasākumi sabiedriskā transporta ērtuma veicināšanai un atbilstība pieprasījuma (reisu biežums un teritoriālā pieejamība;   3. lai nodrošinātu iespēju iegādāties efektīvākus un videi draudzīgākus transporta līdzekļus, nepieciešams:      1. nodrošināt tiešo atbalstu un PVN 100% priekšnodokli elektroauto (iespējams PHEV hibrīdiem);      2. definēt zemu emisiju segmentu līdz 115g/km (NEDC), kam (a) noteikt visu veidu nodokļu atbrīvojumu, t.sk. PVN 100% priekšnodokli; (b) iedarbināt valsts garantiju programmu, tādējādi palielinot spēju kvalificēties komercbanku līzinga produktiem;      3. Pārskatīt prasības komercbanku sektorā, lai veicinātu kvalitatīva finansējuma saņemšanu arī lietota automobiļa (vecumā līdz 8-10 gadiem) iegādei. | **Daļēji ņemts vērā**  Skaidrojam, ka transportā 2018.gadā tika radīts lielākais SEG emisiju apjoms salīdzinot ar citiem sektoriem, tāpat transporta energoresursu patēriņš ir lielākais no visiem citiem sektoriem.  Plāns aptver periodu līdz 2030.gadam, kas ir 10-gadu periods, kurā var īstenot dažādus pasākumus, lai uzsāktu transporta sektora pārorientāciju nepieciešamajā virzībā uz klimatneitralitāti  2.1. Visi pasākumi, kurus tiek piedāvāts īstenots transporta sektorā, ir iekļauti Plāna 4.pielikumā 5. rīcības virzienā, 11.rīcības virzienā, kā arī horizontālajos pasākumos. Būtiska šo pasākumu daļa ir ES struktūrfondu, kā arī cita finansējuma (piemēram, finansējums no emisijas kvotu izsolēm) pasākumi, tāpat pienākums degvielas piegādātājiem un nodokļu sistēmas pārskatīšanas pasākumi.  Atbalsta pasākumiem ir iezīmēts gan finansējums, gan iespējamie finansējuma avoti.  2.2. minētie nosacījumi ir iekļauti Plāna 4.pielikuma 5.6., 5.7., 5.8.pasākumos.  2.3.1. skaidrojam, ka Finanšu ministrija nepiekrīt šādam pasākumam (FM 50.iebildums) - “11.rīcības virziena 11.5.pasākumā trešais darbības rezultāts ir svītrojams, jo jau šobrīd PVN regulējums nosaka, ka, ja transportlīdzeklis ir domāts apliekamiem darījumiem, tad priekšnodoklis ir atskaitāms 100% apmērā, proti, arī par ETL un *plug-in* hibrīdautomobīļiem. Papildus paskaidrojam, ka nav iespējams noteikt tiesības atskaitīt priekšnodokli, ja automašīna tiek izmantota citiem mērķiem, proti, privātām vajadzībām un neapliekamu darījumu nodrošināšanai. Turklāt šāda regulējuma ieviešana būtu klajā pretrunā Eiropas Savienības regulējumam PVN jomā.”  Tāpēc minētais priekšlikums nav ņemts vērā.  Plāna 4.pielikuma  2.3.2. Plāna 4.pielikuma 16.zemsvītras piezīmē ir definēts zemu emisiju segmenta transportlīdzeklis – “16 Transportlīdzeklis ar CO2 emisiju apmēru līdz 75g/km (New European Driving Cycle – NEDC) vai 90g/km (Worldwide harmonized Light vehicles Test Procedures – WLTP).”  Skaidrojam, ka nevaram ņemt vērā piedāvāto zemu emisiju segmenta robežvērtību. Ņemot vērā Eiropas Vides aģentūras sagatavoto jaunāko ziņojumu par CO2 emisijām no jaunajiem pasažieru auto (2018.g reģistrācija), vidējais CO2 emisiju apjoms jauniem auto ES ir 121,5 g CO2/km dīzeļdzināju auto un 123,4 g CO2/km benzīna dzinēju auto (NEDC). Auto asociācijas piedāvātais rādītājs gandrīz atbilst vidējam ES rādītājam, tāpēc nav uzskatāms par mazemisiju auto rādītāju. Regulas 2019/631 3.panta m) apakšpunktā ir noteikts, ka “bezemisiju un mazemisiju transportlīdzeklis” ir vieglais pasažieru automobilis vai vieglais komerciālais transportlīdzeklis ar izpūtēja emisijām no nulles līdz 50 g CO2/km, kas ir būtiski mazāks nekā piedāvātā vērtība. Lai nodrošinātu, ka Latvijas autoparks tiešām tiek pietiekami strauji atjaunināts, ir nepieciešams atbalstu sniegt tiešām zemu emisiju auto segmentam.  2.3.3. Skaidrojam, ka Plāna 4.pielikuma 5.2.pasākumā ir iekļauts atbalsta mehānisms lietotu ETL iegādei | Plāna 4.pielikuma 5.2.pasākums ir papildināts ar 3.darbību:  3. Izvērtēt prasības komercbanku sektorā, lai veicinātu kvalitatīva finansējuma saņemšanu arī lietotu mazemisiju vai bezemisiju transportlīdzekļa (vecumā līdz 8 gadiem) iegādi privātpersonām un komersantiem (komerctransportam)” |
|  |  | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  **(2019.gada 10.decembra atzinums)**  3. LDDK **iebilst** pret 2.Rīcības virziena “**Energoefektivitātes uzlabošana un AER tehnoloģiju izmantošanas veicināšana siltumapgādē un aukstumapgādē, un rūpniecībā**” 2.2. 4.punktu (skat. Plāna pielikums EMp4\_11112019\_NEKP2030\_tabula), kas paredz darbības rezultātu: “Izstrādāti attiecīgie tiesību akti, kuros tiek noteikts aizliegums uzstādīt jaunas tikai cieto vai šķidro fosilo kurināmo, sadedzināšanas iekārtas CSA, izņemot, ja fosilais kurināmais tiek izmantots ierobežotā apjomā kā piejaukums”.  **Pamatojums**: nebūtu pieļaujama situācija, kad pilnībā tiek aizliegts uzstādīt jaunu šķidro kurināmo sadedzināšanas iekārtu CSA. Biomasas kurināmā iekārtām to palaišanas procesā ir ļoti liela inerce un tas ir laikietilpīgs process, līdz ar to jaudas nodrošināšanai īslaicīgi nepieciešama šķidrā fosilā kurināmā iekārta.  Priekšlikums: Nepieciešams paredzēt izņēmuma gadījumu – ja šķidro fosilo kurināmo iekārtu darbina ierobežotā apjomā avārijas gadījumā vai arī to izmanto kā rezerves katlu maksimālās slodzes nodrošināšanai. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 2.2. un 2.4.pasākumi ir precizēti  Attiecīgi ir papildināta Plāna 4.6.nodaļa |
|  |  | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  **(2019.gada 10.decembra atzinums)**  4. LDDK **iebilst** pret Plānā paredzēto enerģijas piegādātāju sasniedzamā enerģijas ietaupījuma pie enerģijas galalietotājiem apjoma būtisku palielināšanu (skat. Ekonomikas ministrijas Izziņas par atzinumos sniegtajiem iebildumiem 9.punktu, 179.lpp), uz ko LDDK biedrs AS ”Latvenergo” ir vairakkārt vērsis Ekonomikas ministrijas uzmanību.  **Pamatojums**: Jau 2017.gadā diskusijās par Direktīvas par energoefektivitāti 2012/27/ES prasību ieviešanu Latvijā un energoefektivitātes pienākuma īstenošanu līdz 2020.gadam tika konstatēts, ka energoefektivitātes pienākuma shēmas (turpmāk – EPS) kā vienīgā energoefektivitātes uzlabošanas instrumenta ieviešana, novedīs pie elektroenerģijas un citu EPS ietvarā esošu energoresursu neprognozējama galapatērētāju cenas pieauguma, un tāpēc kā līdzsvarots modelis tika ieviests EPS un alternatīvo pasākumu kopums, kas ļauj sasniegt izvirzītos mērķus ar iespējami mazākām izmaksām.  Pašreizējais Nacionālā enerģētikas un klimata plāna projekts paredz no EPS atbildīgās puses sasniedzamā enerģijas ietaupījuma apjoma neizslēgt enerģijas apjomu, kas pārdots lielajiem uzņēmumiem un lielajiem elektroenerģijas patērētājiem, kā rezultātā:   1. enerģijas piegādātājiem būtiski palielināsies sasniedzamā enerģijas ietaupījuma apjoms, kas ievērojami palielinās energoefektivitātes uzlabošanas pasākumu izmaksas un šīs izmaksas nenovēršami atspoguļosies galalietotāju rēķinos; 2. tie enerģijas lietotāji, kas jau būs ieviesuši energoefektivitātes pasākumus, maksājot par patērēto enerģiju subsidēs citu lietotāju energoefektivitātes pasākumus, kurus veiks EPS atbildīgās puses; 3. valsts energoefektivitātes politika tiks ieviesta ar brīvā tirgū konkurējošu komersantu starpniecību, līdz ar to politikas īstenošanas izmaksas būs necaurspīdīgas, tās slēpjot aiz enerģijas cenas sadārdzinājuma. | **Daļēji ņemts vērā**  Skaidrojam, ka saskaņā ar Direktīvu 2012/27/ES (grozīta ar Direktīvu 2018/2002) Latvijai aprēķinātais obligātais mērķis – kumulatīvo energoietaupījumu apjoms, ir vairāk nekā 2 reizes lielāks, piedevām šajā mērķī tiek ieskaitīts lielākais enerģijas patērētājs – transports.  Tāpēc tiek piedāvāts paplašināt EPS tajā iekļaujot ne tikai elektroenerģijas tirgotājus, bet arī siltumenerģijas, degvielas un gāzes tirgotājus, lai būtu iespējams nodrošināt minētā mērķa izpildi. Papildus Plāna 4.pielikumā tiek piedāvāta virkne pasākumu – gan atbalsta, gan veicināšanas, gan nodokļu, gan pienākumu, kas kā alternatīvie pasākumi arī dotu ieguldījumu minētā mērķa izpildē.  Saskaņā ar veikto modelēšanu, Plāna 4.pielikumā iekļautie pasākumi, kas izteikti minētajās redakcijās, gandrīz nodrošina minētā mērķa izpildi (ar nebūtisku iztrūkumu), tāpēc ir īpaši svarīgi īstenot Plāna 4.pielikumā iekļautos pasākumus ar tiem nosacījumiem un rezultatīvajiem rādītājiem, kas ir noteikti Plāna 4.pielikumā.  Atbilstoši Ministru kabineta 2017.gada 25.aprīļa noteikumu Nr.226 “Energoefektivitātes pienākuma shēmas noteikumi” 3.punktam EPS iekļaujamās nozares un atbildīgo pušu izvēles kritērijus nosaka vismaz sešus mēnešus pirms katra saistību perioda beigām, tātad otrajam saistību periodam minētie kritēriji jānosaka līdz 2020.gada 1.jūlijam.  Lai izpildītu šo nosacījumu, Ekonomikas ministrija plāno 2019.gada decembrī veikt iepirkumu pētījumam “Energoefektivitātes pienākuma shēmas paplašināšanas ietekmes novērtējums”. Minētā pētījuma rezultāti būs pamatojums galīgā lēmuma pieņemšanai par nosacījumiem EPS darbību nākošajam saistību periodam: 2021. – 2025.gads. Pētījuma ietvaros paredzēts novērtēt arī EPS paplašināšanas ietekmi uz enerģijas cenu un tarifiem. | Plāna 4.pielikuma H.2 pasākuma 1.darbības 3.ievilkums ir precizēts:  “Pienākuma apjomu aprēķina atbilstoši pārdotās enerģijas apjomam, izvērtējot iespēju neizslēgt lielos patērētājus un lielos uzņēmumus, vienlaikus nosakot, ka pasākumi tajos ir derīgi pienākuma izpildei” |
|  |  | **Latvijas darba devēju konfederācija**  **(2019.gada 12.decembra atzinums)**  1. LDDK **iebilst** pret to, ka Plānā / tā pielikumos nav skaidri definēta apmežošanas programma.  **Pamatojums:**  Mežsaimniecība Latvijas apstākļos dod tiešu pozitīvu ietekmi klimata mērķu sasniegšanā. Savukārt tuvākajos gados plānots atmežot vairākus tūkstošus hektāru, kuros tiks veidotas aizsargjoslas gar valsts mēroga infrastruktūras objektiem (Rail Baltica projekts, potenciāli arī citi projekti gar automaģistrālēm ceļa drošības uzlabošanai u.c.).  **Priekšlikums**: precizēt Plānu / tā pielikumus ar skaidri definētu programmu / pasākumiem, kas paredzētu apmežošanu vismaz līdzvērtīgā apjomā tai platībai, ko tuvākajos gados plānots atmežot kā aizsargjoslas gar valsts mēroga infrastruktūras objektiem. | **Daļēji ņemts vērā**  Norādām, ka saskaņā ar ietekmes uz vidi novērtēšanas nosacījumiem – likums “Par ietekmes uz vidi novērtējumu”, jebkuru infrastruktūras objektu plānojot ir nepieciešams jau noteikt kompensējošos pasākumus minētā infrastruktūras objekta īstenošanas rezultātā radītā kaitējuma videi novēršanai un vides stāvokļa uzlabošanai.  LDDK prasītie nosacījumi ir jau izteikti likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējuma” 17.panta trešajā daļā un 23.5 panta ceturtajā daļā | Plāna 4.pielikuma 9.11.pasākums ir papildināts:  “1. izstrādāti atbilstoši nosacījumi, lai nodrošinātu mežsaimnieciskās darbības maiņu un veicinātu mežaudžu ražību, t.sk., definējot nosacījumus, kas paredzētu apmežošanu vismaz līdzvērtīgā apjomā tai platībai, ko atmežotu infrastruktūras objektu būvniecības laikā” |
|  |  | **Latvijas darba devēju konfederācija**  **(2019.gada 12.decembra atzinums)**  2. LDDK **iebilst** pret to, ka Plānā nav izvērtēta SEG emisiju mērķa sasniegšanai izvēlēto instrumentu ietekme uz Latvijas uzņēmumu konkurētspēju Baltijas reģionā.  **Pamatojums:**  Plāna ieviešanas rezultātā būtu jānodrošina vienoti apstākļi biznesa konkurētspējai reģionā.  **Priekšlikums**: papildināt Plānu ar izvērtējumu par izvēlēto instrumentu ietekmi uz Latvijas uzņēmumu konkurētspēju Baltijas reģionā, salāgojot ar tuvākajām kaimiņvalstīm (vismaz Igauniju, Lietuvu). Plānā izvēlētajiem instrumentiem būtu jānodrošina pēc iespējas līdzvērtīgi apstākļi uzņēmējdarbībai. | **Daļēji ņemts vērā**  Skaidrojam, ka Plāna 5.2.nodaļā ir iekļauts izvērtējums par Plāna 4.pielikumā iekļauto pasākumu īstenošanas ietekmēm.  Plāna izstrādes laikā notika aktīva sadarbība ar Lietuvas un Igaunijas ekspertiem reģionālo konsultāciju ietvaros, kuru laikā tika secināts, ka gan Igaunijā, gan Lietuvā tiek plānoti līdzvērtīgi un līdzīgi pasākumi, vienlaikus Igaunija un Lietuva plāno ambiciozākus AER īpatsvara palielināšanas mērķus nekā Latvija (salīdzinot ar esošo situāciju un 2020.gada mērķiem).  Tāpat arī Plāna īstenošanā un Plāna aktualizācijā Latvija turpinās reģionālās konsultācijas un reģionālo sadarbību ar Lietuvu un Igauniju, t.sk., lai mazinātu Latvijas komersantu konkurētspējas neietekmēšanu salīdzinot ar pārējo Baltijas valstu komersantu konkurētspēju.  Skaidrojam arī, ka Latvijai noteiktie mērķi ir obligāti (noteikti Regulā 2018/842) un to sasniegšanā ieguldījumu dod pilnīgi visi Plāna 4.pielikumā iekļautie pasākumi.  Tāpat informējam, ka saskaņā ar Eiropas Komisijas 2019.gada 11.decembra paziņojumu “The European Green Deal” kopējie ES SEG emisiju samazināšanas mērķi 2030.gadam tiks pārskatīti, kā rezultātā tiks arī palielināti dalībvalstīm noteiktie mērķi. | Plāna 5.2.nodaļa ir precizēta |
|  |  | **Latvijas darba devēju konfederācija**  **(2019.gada 12.decembra atzinums)**  3. LDDK **iebilst** pret to, ka Plānā nav novērtēta sasaiste starp noteiktajiem mērķa rādītājiem un to sasniegšanai paredzēto finansējumu.  **Pamatojums:**  Plāna 4.pielikumā uzrādīto rīcības virzienu realizēšanai paredzēts finansējums vairāku miljardu euro apmērā. Savukārt ir ļoti grūti novērtēt cēloņsakarību starp indikatīvajiem finansējuma piešķiršanas virzieniem un noteiktajiem mērķiem (piem., Plāna 55.attēlā “Latvijas ne-ETS SEG vēsturiskās un mērķa scenārija prognozes līdz 2040.gadam”), un nākotnes atdevi/ietekmi uz tautsaimniecību (Plāna 7.nodaļa).  **Priekšlikums**: papildināt Plānu ar cēloņsakarību izvērtējumu starp noteiktajiem mērķa rādītājiem un to sasniegšanai paredzēto finansējumu. | **Daļēji ņemts vērā**  Minētā sasaiste ir izvērtēta Plāna 5.nodaļā.  Pasākumu īstenošanas ietekme ir iekļauta Ekonomikas ministrijas tīmekļa vietnē publicētajā Rīcībpolitiku un pasākumu ziņojumā (EK izstrādātais ziņojuma formāts) - <https://em.gov.lv/lv/nozares_politika/nacionalais_energetikas_un_klimata_plans/> (Rīcībpolitiku un pasākumu ziņojums). |  |
|  |  | **Latvijas darba devēju konfederācija**  **(2019.gada 12.decembra atzinums)**  4. LDDK **iebilst** pret Plāna 4. pielikuma H.8 punktu, kurš paredz izveidot AER veicināšanas un energoefektivitātes uzlabošanas fondu pasākumu finansēšanai un izvērtēt iespēju AER veicināšanas un energoefektivitātes uzlabošanas fonda izveidei (un attiecīgi izveidots fonds), kurā tiktu novirzīti 25% no ienākumiem, kas iegūti (…) no gūtajiem ieņēmumiem no meža zemju izsolēm un valsts nekustamo īpašumu iznomāšanas vēja parku būvniecībai.  Saskaņā ar Meža likuma 44. pantu valsts meža zemes nav atsavināmas. Savukārt apbūves tiesības piešķiršanas procedūru valsts zemēm, kuru īpašnieks ir Zemkopības ministrija, organizē un līgumus administrē akciju sabiedrība “Latvijas valsts meži” (turpmāk – LVM). Līdzekļi no LVM peļņas Valsts kasē nonāk dividenžu veidā. Līdz ar to Plāna 4. pielikuma H.8 punkta pasākums finansējuma piesaistei nav īstenojams saistībā ar ieņēmumiem no valsts mežu zemes.  **Priekšlikums**: precizēt Plāna 4. pielikuma H.8 punktu atbilstoši Meža likumam. | **Daļēji ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma H.8 pasākums ir precizēts |
|  |  | **Latvijas darba devēju konfederācija**  **(2019.gada 12.decembra atzinums)**  5. LDDK **iebilst** pret Plāna 4. pielikuma 11.punktu.  **Pamatojums:**  Plāna 4. pielikuma 11.punkts, kurā noteiktais rīcības virziens attiecas uz nodokļu “zaļināšanu”, neparedz nodokļu atvieglojumus no koka būvētām ēkām.  **Priekšlikums**: precizēt Plāna 4. pielikuma 11.punktu, papildinot tā darbības rezultātus un izpildi raksturojošos rezultatīvos rādītājus ar NĪN atvieglojumiem būvēm, kas būvētas no koka. | **Daļēji ņemts vērā**  Skaidrojam, ka nodokļu atvieglojumus kādam produktam būtu jānosaka nodokļu pamatnostādnēs, kur ir jāņem vērā arī ES tiesību aktos noteikto.  Skaidrojam arī, ka Plāna 4.pielikuma 11.rīcības virzienā ir iezīmēti galvenās darbības, kuras īstenojot tiktu dota lielākā ietekme uz enerģētikas un klimata mērķu sasniegšanā.  Vienlaikus minētais priekšlikums būtu apsverams, izstrādājot jaunākās nodokļu attīstības pamatnostādnes 2020.gadā. |  |
|  |  | **Latvijas darba devēju konfederācija**  **(2019.gada 12.decembra atzinums)**   1. LDDK **iebilst** pret Plāna 2.3.5.sadaļu.   **Pamatojums:**  Plāna 2.3.5. sadaļā energoefektivitātes uzlabojumus jaunbūvēm iecerēts panākt, uzlabojot ēkas būvfizikālos parametrus. Nelielas dzīvojamās mājas gadījumā tas var nozīmēt būtisku sadārdzinājumu būvkonstrukcijām, tā vietā, lai par mērķi noteiktu visu mājas energopatēriņu / risinājumus kopumā.  **Priekšlikums**: precizēt Plāna 2.3.5.sadaļu, paredzot, ka nepieciešamie energoefektivitātes uzlabojumi tiktu sasniegti, ieviešot risinājumus, kuri ļautu ierobežot kopējo mājas energopatēriņu. | **Daļēji ņemts vērā**  Skaidrojam, ka Plāna 2.3.5.nodalā ir iekļauti jau šobrīd Latvijas tiesību aktos, t.sk. būvnormatīvos iekļautie nosacījumi (esošā situācija), bet nav noteikti kādi jauni pasākumi |  |
|  |  | **Latvijas darba devēju konfederācija**  **(2019.gada 12.decembra atzinums)**   1. LDDK **ierosina** Plāna komunikācijā lietot skaidri saprotamus un secīgus nacionālo mērķa rādītāju formulējumus.   **Pamatojums:**  LDDK ieskatā Publiski komunicētie (EM mājas lapā, prezentācijās u.c.) mērķa formulējumi atšķiras no formulējuma Plānā, un tie nav viennozīmīgi saprotami.  NEKP projektā vairākkārt ir norādīts SEG emisiju un CO2 piesaistes mērķis ZIZIMM sektorā 2030. gadā. NEKP 8.lappusē 1.tabulā “Plāna galvenie mērķi” kā politikas rezultāts katrā Plāna dimensijā punkta 1.1. SEG emisiju samazināšanas mērķis (% pret 1990.g.) apakšpunktā 1.1.2. ZIZIMM uzskaites kategorijas (milj. t) kā Latvijas mērķa vērtība 2030. gadā norādīts apjoms “-3.1 “.  Arī Plāna 66.lappusē 13.tabulā kā Politikas rezultāts dekarbonizācijas dimensijas SEG emisiju samazināšanas un CO2 piesaistes apakšdimensijā ZIZIMM uzskaites kategorijas (milj. vienību) mērķa vērtība 2030. gadā norādīts skaitlis 3.1.  Vienlaicīgi EM mājas lapā saitē “Nacionālais enerģētikas un klimata plāns 2021.-2030.gadam (Infografika)” kā nacionālais mērķis norādīts “Nodrošināt vismaz 3,1 milj. tonnu CO2 piesaistes attiecīgajās zemes izmantošanas, zemes izmantošanas maiņas un mežsaimniecības”.  Arī EM prezentācijas NEKP 2030\_131119\_VAS 5. slaidā kā NEKP 2030 kvantitatīvais mērķis norādīts “CO2 piesaiste <3.1 milj vienību”.  Publiski komunicētie mērķa formulējumi atšķiras no formulējuma Plānā.  Nozīmīgākais oglekļa piesaistītājs ir mežs. Koki piesaista CO2 no atmosfēras dabiskā fotosintēzes procesā, piesaiste atkarīga no meža ražības, kura ir saistīta ar mežaudžu vecumstruktūru un veiktajām mežsaimnieciskajām darbībām. Nodrošināt, ka 2030.gadā ZIZIMM sektorā uzskaitāmās SEG emisijas nepārsniedz uzskaitāmo SEG piesaisti, iespējams, tikai vienlaicīgi veicinot meža ražību un samazinot SEG emisijas gan mežsaimniecībā, gan lauksaimniecības zemju izmantošanā.  **Priekšlikums**: Plāna komunikācijā attiecībā uz SEG emisiju un CO2 piesaistes politikas mērķi ZIZIMM sektorā izmantot Plānā nacionālā mērķa formulējumu “SEG emisiju samazināšanas un CO2 piesaistes mērķis ZIZIMM uzskaites kategorijās 2030. gadā ir 3.1 milj. vienību”. | **Ņemts vērā** |  |
|  |  | **Latvijas Pašvaldību savienība**  **(2019.gada 10.decembra atzinums)**  P.11.1 … nodokļu politikas pamatnostādņu ietvaros izvērtēt vai pārskatīt NĪN vai PVN nosacījumi … . Nekustāmā īpašuma nodoklis ir viens no pašvaldību budžeta veidošanas pamatnodokļiem, tāpēc LPS iebilst pret NĪN nodokļa revīziju. | **Daļēji ņemts vērā**  Skaidrojam, ka šobrīd tiek piedāvāts veikt izvērtējumu šobrīd piemērotajiem dažādajiem NĪN atvieglojumiem, kas dažādās administratīvajās teritorijās tiek piedāvāti dažādi.  Tāpat, lai sekmētu iedzīvotāju vēlmi veikti energoefektivitātes uzlabošanas pasākumus vai uzstādīt ne-emisiju tehnoloģijas, kas iedzīvotājiem rada finansiālas saistības un finansiālu ietekmi uz viņu budžetu, ir nepieciešams izstrādāt arī veicināšanas pasākumus, kur viens no piedāvātajiem pasākumiem ir izvērtēt iespēju nodrošināt, ka NĪN nepalielinās šo pasākumu īstenošanas rezultātā. |  |
|  |  | **Latvijas Pašvaldību savienība**  **(2019.gada 10.decembra atzinums)**  Lūdzam plānā identificēt nozīmīgākos ES struktūrfondu pasākumus, kas paredzēti reģionu un pašvaldību investīciju projektiem. | **Daļēji ņemts vērā**  Skaidrojam, ka šobrīd vēl nav panāktas vienošanās par ES daudzgadu budžetu periodā pēc 2021.gada, tāpēc nav zināmi arī šo fondu sadales nosacījumi.  Nozīmīgākie ES struktūrfondi, kas būs pieejami arī reģionu un pašvaldību investīciju projektiem, varētu būt ERAF un KF.  Tāpat arī nozīmīgs finansējuma avots pašvaldību īstenotajiem projektiem būs finansējums no emisijas kvotu izsolēm | Plāna 7.1.nodaļa ir papildināta |
|  |  | **Tieslietu ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  1. Lūdzam svītrot projekta 4. pielikuma 11.1. rīcības virzienā noteikto, ka "izvērtēta iespēja nodrošināt, ka kadastrālās vērtība NĪN aprēķinam netiek palielināta dēļ veiktajiem energoefektivitātes uzlabošanas pasākumiem vai dēļ ne-emisiju AER tehnoloģiju uzstādīšanas", jo kadastrālai vērtībai, kuru izmanto valstī noteikto funkciju izpildei, jāatspoguļo situācija nekustamo īpašumu tirgū.  Projekta 4. pielikuma 11.1. rīcības virziens "Nodokļu politikas pamatnostādņu ietvaros risināt nodokļu sloga samazināšanu mājsaimniecībām energoefektivitātes uzlabošanas pasākumu veikšanai" jāsadala divos atsevišķos posmos: kadastrālo vērtību aprēķināšana un nekustamā īpašuma nodokļa likmes pārskatīšana.  1) Saskaņā ar Ministru kabineta 2006. gada 18. aprīļa noteikumu "Kadastrālās vērtēšanas noteikumi" 2. punktu kadastrālo vērtību aprēķina visiem Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētiem kadastra objektiem. Atbilstoši Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 71. pantam kadastrālo vērtību aprēķina, ņemot vērā šādus Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētos datus: kadastrālo vērtību bāzi; kadastra objektu raksturojošos datus; nekustamā īpašuma lietošanas mērķus; nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumus.  Ja energoefektīviem objektiem darījumu cenas būs augstākas nekā objektiem, kam nav veikti energoefektivitātes pasākumi, tad attiecīgi tas atspoguļosies arī šo objektu kadastrālajās vērtībās. Ņemot vērā, ka kadastrālās vērtības aprēķina visiem Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētiem kadastra objektiem saskaņā ar vienoto metodiku, nav pamata paredzēt atsevišķu izņēmumu no šīs metodikas.  2) Lai veicinātu energoefektivitātes uzlabošanu, risinājums ir nevis nepalielināt  atsevišķu kadastra objektu kadastrālās vērtības, bet šo jautājumu risināt nekustamā īpašuma nodokļa politikas ietvaros, piemēram, siltinātām daudzdzīvokļu mājām noteikt citu nekustamā īpašuma nodokļa likmi. Atbilstoši kompetencei Finanšu ministrija izstrādā un īsteno nekustamā īpašuma nodokļu politiku, savukārt atbilstoši likumam "Par nekustamā īpašuma nodokli" pašvaldībām jau šobrīd ir deleģētas tiesības saistošajos noteikumos noteikt nodokļa likmi no 0,2 līdz 3,0 procentiem no nekustamā īpašuma kadastrālās vērtības. | **Daļēji ņemts vērā**  Skaidrojam, ka minētais pasākums nosaka izvērtējuma veikšanu, kur ir iespējams veikt abus izvērtējumus, lai noteiktu optimālāko risinājumu iedzīvotāju iesaistes veicināšanai  Skaidrojam, ka Latvijai noteikts energoefektivitātes uzlabošanas mērķi – obligātie kumulatīvie ietaupījumi, ir vairāk nekā 2 reizes lielāks, un šī mērķa izpildei ir nepieciešams nodrošināt to, ka periodā pēc 2021.gada ēku siltināšanas apjoms ir gandrīz 3 reizes lielāks nekā periodā līdz 2020.gadam. lai to panāktu ir nepieciešams būtiska sabiedrības iesaiste un vēlme uzņemties ilgtermiņa finansiālas saistības, kas saistās ar ēku siltināšanu, kur ikmēneša maksājumi var sasniegt 1 EUR/m2 papildus jau esošajiem komunālajiem maksājumiem.  Lai gan ēku siltināšanas pasākumi uzlabo dzīvojamās mājas un dzīvokļu tirgus vērtību, tomēr, ņemot vērā iepriekšminētās ilgtermiņa finansiālās saistības, ir nepieciešami papildu veicināšanas pasākumi, kas novērstu to, ka iedzīvotājiem ir divkāršs finansiālā sloga palielinājums – ēku siltināšanas finansiālās saistības un lielāks NĪN.  Attiecībā uz pašvaldību iesaisti jāmin, ka šobrīd tikai dažas pašvaldības piemēro kādas NĪN atlaides vai zemākas NĪN likmes tiem mājokļiem, kuriem ir veikti energoefektivitātes uzlabošanas pasākumi. | Plāna 4.pielikuma 11.1.pasākums ir precizēts |
|  |  | **Tieslietu ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  2. Lūdzam precizēt plāna 4.pielikuma plānotās rīcībpolitikas un to īstenošanas 12.1.pasākuma "Uzlabot sabiedrības zināšanas, informētību un izpratni par klimata pārmaiņu mazināšanu, AER izmantošanu un resursefektivitāti" darbības rezultātu numur 8 (otrais) un izteikt to šādā redakcijā:  "Plāna īstenošanā iesaistītās iestādes cieši sadarbojas ar oficiālo izdevēju "Latvijas Vēstnesis", lai nodrošinātu sabiedrības informēšanu par resursefektivitātes jautājumiem portālā "Cilvēks.Valsts.Likums", publicējot minētajā portālā sabiedrības informēšanai sagatavoto informāciju (preses relīzes, skaidrojumi, norises, dienaskārtībā utt. )."  Tāpat lūdzam kā līdzatbildīgo institūciju Tieslietu ministrijai blakus iekavās noteikt arī VSIA "Latvijas Vēstnesis".  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka ja ir interese par īpašu satura kanālu, līdzīgi kā Moneyval satura sadaļai, tad būtu paredzams atbilstošs papildus valsts budžeta finansējums vai finansējums no ES vai ārvalstu projektiem (pirmšķietami ~ 60 tūkstoši eiro). | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 12.1.pasākuma 9.darbība ir precizēta:  “9. Plāna īstenošanā iesaistītās iestādes cieši sadarbojas ar oficiālo izdevēju "Latvijas Vēstnesis", lai nodrošinātu sabiedrības informēšanu par resursefektivitātes jautājumiem portālā "Cilvēks.Valsts.Likums", publicējot minētajā portālā sabiedrības informēšanai sagatavoto informāciju (preses relīzes, skaidrojumi, norises, dienaskārtībā utt.).” |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  1. Rīkojuma projekta 4. punktā jāsvītro vārdi “valsts budžeta“, ņemot vērā, ka politikas plānošanas dokumenti attiecībā tieši uz valsts budžetu netiek izstrādāts | **Daļēji ņemts vērā**  Skaidrojam, ka “valsts budžets” vārdiem bija attiecināmi vārdi “tiesību akti”. | Rīkojuma projekta 4.punkts:  “4. Nozaru ministrijām, izstrādājot vai grozot atbilstošos politikas plānošanas dokumentus un tiesību aktus, Eiropas Savienības fondu, Emisiju kvotu izsoles instrumenta vai cita finansējuma īstenošanai noteiktos politikas plānošanas dokumentus vai tiesību aktus, kā arī izstrādājot valsts budžeta tiesību aktus ņemt vērā un ievērot Plānā noteiktos mērķus, rīcībpolitikas pasākumus un to ieviešanai paredzētos termiņus.” |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  2. Lūdzam precizēt rīkojuma projekta 5. punkta redakciju, svītrojot pirmo teikumu, ja plānā paredzēto pasākumu īstenošanai būs nepieciešams papildu valsts budžeta finansējums, vai otro teikumu, ja pasākumu īstenošana tiks nodrošināta piešķirto valsts budžeta līdzekļu ietvaros un papildu valsts budžeta finansējums nebūs nepieciešams. | **Ņemts vērā** | Rīkojuma 5.punkts:  “5. Jautājumu par valsts budžeta līdzekļu piešķiršanu Plāna pasākumu īstenošanai 2021.gadā un turpmākajos gados izskatīt Ministru kabinetā kopā ar visu ministriju un citu centrālo valsts iestāžu iesniegtajiem prioritāro pasākumu pieteikumiem gadskārtējā valsts budžeta likumprojekta un vidēja termiņa budžeta ietvara likumprojekta sagatavošanas un izskatīšanas procesā atbilstoši valsts budžeta finansiālajām iespējām.” |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  3. Atkārtoti lūdzam precizēt plāna projekta 4.1. nodaļā norādīto, ka pašvaldībām ir tiesības izmantot ESKO un slēgt energoefektivitātes pakalpojuma līgumus uz termiņu ne ilgāku par 20 gadiem, jo atbilstoši gadskārtējam valsts budžeta likumam pašvaldībām nav tiesību uzņemties ilgtermiņa saistības atbilstoši likuma “Par pašvaldību budžetiem” 22. pantam, izņemot saistības:  1) līdz pieciem gadiem pašvaldību autonomo funkciju nodrošināšanai nepieciešamajiem pakalpojumiem, datortehnikas, sakaru un citas biroja tehnikas iegādei;  2) ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumu nodrošināšanai;  3) likumā  par gadskārtējo valsts budžetu minēto investīciju projektu īstenošanai;  4) Publiskās un privātās partnerības likumā noteiktajā kārtībā akceptēto publiskās un privātās partnerības projektu īstenošanai. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.1.nodaļa ir precizēta |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  4. Nav pilnībā ņemts vērā izziņā minētais 112.iebildums. Uzskatām, ka minētais degvielas cenas galalietotājiem komponenšu sadalījums atbilst benzīna cenai (38.attēls, 58.lapā), nevis vidējās degvielas cenas sadalījumam. | **Ņemts vērā** | 38.attēls ir svītrots |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  5. Nav ņemts vērā izziņā minētais 115.iebildums, jo nav skaidrs, kā EM aprēķināja, ka akcīzes nodokļa likme sašķidrinātai naftas gāzei (turpmāk – LPG) ir par 35% zemāka nekā dabasgāzei (ja to izmanto kā degvielu), jo gan pēc dabasgāzes zemākās energoietilpības (NCV) akcīzes nodokļa slogs - 2,97 euro/GJ jeb 2,68 euro /GJ pēc augstākās energoietilpības (GCV), tikmēr LPG akcīzes nodokļa slogs ir 5,3 euro/GJ 2019.gadā, gan pēc CO2 emisijām akcīzes nodokļa slogs: dabasgāzei – 53 euro/ t CO2 un LPG- 84 euro par t CO2 2019.gadā. | **Ņemts vērā** | Minētais teikums ir svītrots |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  6. Atkārtoti lūdzam svītrot plāna projekta 4.4. nodaļas “Nodokļu zaļināšana” sadaļas “Galvenais rīcības virziens (11. rīcības virziens) Nodokļu sistēmas “zaļināšana” un pievilcīguma energoefektivitātei un AER tehnoloģijām uzlabošana” 1.pasākuma “1) Ar nodokļu sloga nepalielināšanu motivēt pasākumu ieviešanu un veikšanu (11.1. pasākums)” (95. lpp.) pirmās rindkopas otro teikumu: “Tādējādi pat, ja īpašuma kadastrālā vērtība tiktu paaugstināta, šī vērtība neietekmētu nekustamā īpašuma nodokļa aprēķinu.”. Uzskatām, ka šādam apgalvojumam nav pamata un tas ir nepatiess, jo jebkādas kadastrālās vērtības (kas ir nekustamā īpašuma nodokļa bāze) izmaiņas ietekmē nekustamā īpašuma nodokļa apmēru.  Vēršam uzmanību, ka izziņas par atzinumos sniegtajiem iebildumiem 159. iebildumā ir norādīts, ka minētais teikums ir svītrots, bet pievienotajā plāna projekta tekstā minētais teikums nav svītrots. | **Ņemts vērā** | Minētais teikums ir svītrots |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  7. Atkārtoti lūdzam svītrot plāna projekta 4.4.nodaļas “Nodokļu zaļināšana” sadaļas “Galvenais rīcības virziens (11. rīcības virziens) Nodokļu sistēmas “zaļināšana” un pievilcīguma energoefektivitātei un AER tehnoloģijām uzlabošana” 2.pasākuma “2) “piesārņotājs maksā” principa īstenošana un fosilā kurināmā subsīdiju pārtraukšana (11.2., 11.3., 11.6. un 11.7.pasākums)” (96 lpp.) trešās rindkopas tekstu “uzņēmuma ienākuma nodokļa”. Vēršam uzmanību uz to, ka uzņēmumu ienākuma nodoklis (turpmāk – UIN) tiek maksāts tikai peļņas sadales brīdī, līdz ar to tas netiek maksāts par katru kalendāro gadu, kā rezultātā ieņēmumi varētu nebūt precīzi prognozējami, un tos būtu grūti saistīt ar norādīto konkrēto izlietojumu (piesārņojuma administrēšana un emisiju samazināšanas pasākumu veikšana). Tāpat jānorāda, ka UIN tiek maksāts tikai valsts budžetā, UIN maksātājs var būt reģistrēts vienā pašvaldībā, bet veikt darbību izmantojot savu struktūrvienību citā pašvaldībā, UIN vajadzībām tās netiek nodalītas, līdz ar to nav iespējams noteikt UIN daļu, kas būtu attiecināms uz konkrētu pašvaldību.  Vēršam uzmanību, ka UIN nevar vērtēt pašvaldību kontekstā, kā arī nevar vērtēt nodokli, kuru vairums gadījumā nav jāmaksā vispār. | **Ņemts vērā** | Atsauce uz uzņēmuma ienākuma nodokli ir svītrota |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  8. Iebilstam pret pēdējo rindkopu, ar ko ir papildināts plāna projekta 5.2.3. punkts “Taisnīgas un godīgas pārkārtošanas nodrošināšana” (pēdējā rindkopa), kas norāda uz iespējamību izmantot valsts ieņēmumus taisnīgas un godīgas pārkārtošanas nodrošināšanai. Vēršam uzmanību, ka EM iesūtīto plānu EK  izvērtēs laikā, kad noritēs ES daudzgadu budžeta sarunu pēdējā fāze. Līdz ar to EM ierosināto papildinājumu EK varētu izmantot kā pretargumentu par sliktu Latvijai, kad tiks pielemts daļu finansējuma no kohēzijas politikas novirzīt *Just transition fonda* veidošanai un būs nepieciešams pamatot pietiekami lielas aploksnes iezīmēšanu Latvijai. Argumentācija būtu jāsaskaņo ar Ārlietu ministriju un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju (turpmāk – VARAM). | **Ņemts vērā** | Attiecīgais teikums ir precizēts |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  9. Uzskatām, ka jāprecizē plāna projekta 4.pielikuma kolonnā “Iespējamais finansējums, tā avoti” sniegtā informācija, norādot “valsts budžets” tikai tiem pasākumiem, kam nav plānots piesaistīt Eiropas savienības fondu vai citu ārvalstu finanšu palīdzības finansējumu, turklāt norādot arī indikatīvu finansējuma apmēru, par kura piešķiršanu jautājums saskaņā ar rīkojuma projekta 5. punktu būs jāskata valsts budžeta sagatavošanas procesā, iesniedzot prioritārā pasākuma pieteikumu. Vienlaikus atzīmējam, ka “valsts budžets” kā nacionālais līdzfinansējums Eiropas savienības fondu vai citu ārvalstu finanšu palīdzības projektiem nav jāizdala, jo tā plānošana un piešķiršana notiek normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Ņemot vērā minēto, jāprecizē plāna projekta 7.1.nodaļā sniegtā informācija attiecībā uz valsts budžetu. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikums ir attiecīgi precizēts.  Plāna 7.1.nodaļa ir papildināta ar 6.rindkopu.  Plāns ir papildināts ar jaunu 5.pielikumu. |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  10. Plāna projekta 4.pielikuma 3.1. pasākumā un 7.1.sadaļā par valsts budžetu ir jāsvītro Latvijas inovācijas un tehnoloģiju attīstības fonds kā finansēšanas avots, ņemot vērā, ka lēmums par tā izveidi nav pieņemts, turklāt jautājums par tam nepieciešamo valsts budžeta finansējumu būs skatāms valsts budžeta sagatavošanas procesā. | **Daļēji ņemts vērā**  Skaidrojam, ka Plāna 4.pielikuma 3.1.pasākumā ir minēts Inovāciju fonds, kas ir izveidots ES Emisijas kvotu tirdzniecības sistēmas ietvaros un tiek finansēts ar finansējumu no emisijas kvotu izsolīšanas | Plāna 7.1.nodaļā informācija ir precizēta.  Plāna 4.pielikuma 3.1.pasākums ir papildināts ar zemsvītras piezīmi par Inovāciju fondu:  “8 Inovāciju fonds (<https://ec.europa.eu/clima/policies/innovation-fund_en>) izveidots ar Direktīvas 2003/87/EK (konsolidētā versija) 10a.panta 8.punktu un kura darbību nosaka Komisijas 2019.gada 26.februāra deleģētā regula Nr.2019/856, ar ko attiecībā uz Inovāciju fonda darbību papildina Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2003/87/EK” |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  11. Lūdzam no plāna projekta 4. pielikuma 5. Rīcības virziena 5.4. pasākuma svītrot darbības rezultāta 2. punktu. Norādām, ka darbības rezultāta 2. punktā noteiktais nav noteikts Eiropas Parlamenta un Padomes 2019.gada 20.jūnija direktīvā Nr.2019/1161. | **Daļēji ņemts vērā**  Atkārtoti skaidrojam, ka Direktīva 2019/1161 attiecas uz periodu līdz 2030.gadam, bet Plāna 4.pielikuma 5.4.pasākuma 2.darbība attiecas uz periodu pēc 2030.gadam. piedevām atkārtoti skaidrojam, ka minētais pasākums nosaka izvērtējumu.  Skaidrojam, ka Latvijā ir iespējams noteikt tādus mērķrādītājus vai pienākumus, kas nav noteikti ES tiesību aktos.  Piedevām norādām, ka 2019.gada 11.decembrī tika publicētas Eiropas Komisijas paziņojums **“***The European Green Deal”* nosaka – “*Transport should become drastically less polluting, especially in cities. A combination of measures should address emissions, urban congestion, and improved public transport*”. | Plāna 4.pielikuma 5.4.pasākuma 2.punkts ir precizēts:  “2. izvērtēta iespēja paredzēt, lielajās pilsētās sākot no un pēc 2030.gada atļauta tikai tādu transportlīdzekļu iegāde, kas izmanto no AER iegūtu transporta enerģiju (piemēram, elektroenerģija, biometāns, ūdeņradis). Šis nosacījums nav piemērojams operatīvajiem transportlīdzekļiem / dienestiem.” |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  12. Lūdzam noteikt VARAM kā atbildīgo institūciju plāna projekta 4. pielikuma 5. Rīcības virziena 5.4. pasākumam  (nevis tikai kā līdzatbildīgo institūciju).  Līdz ar to lūdzam tabulas attiecīgo aili izteikt šādā redakcijā “SAM, VARAM, FM”. | **Ņemts vērā** |  |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  13. Lūdzam precizēt plāna projekta 4.pielikuma 11. Rīcības virziena 11.4. pasākuma 35.atsauci zemsvītras piezīmē, aizstājot ar šādu tekstu “tikai attiecībā uz darbību attiecībā uz akcīzes nodokļa likmes izmaiņām dabasgāzei transportā. Pārējām darbībām SM un EM noteikta līdzatbildība”. | **Ņemts vērā** |  |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  14. Ņemot vērā EM sniegto skaidrojumu izziņā par 155.iebildumu, lūdzam precizēt plāna projekta 4.pielikuma 11. Rīcības virziena 11.7.pasākumu, pie otrās minētās darbības kā atbildīgās institūcijas nosakot EM un SPRK, bet FM nosakot tikai kā līdzatbildīgo. | **Ņemts vērā** |  |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  15. Lūdzam svītrot plāna projekta 4. pielikuma 11 .Rīcības virziena 11.7. pasākuma 3. punkta (3. rindkopas) (69. lpp.) tekstu “uzņēmuma ienākuma nodokļa”. Vēršam uzmanību uz to, ka uzņēmumu ienākuma nodoklis (turpmāk – UIN) tiek maksāts tikai peļņas sadales brīdī, līdz ar to tas netiek maksāts par katru kalendāro gadu, kā rezultātā ieņēmumi varētu nebūt precīzi prognozējami, un tos būtu grūti saistīt ar norādīto konkrēto izlietojumu (piesārņojuma administrēšana un emisiju samazināšanas pasākumu veikšana). Tāpat jānorāda, ka UIN tiek maksāts tikai valsts budžetā, UIN maksātājs var būt reģistrēts vienā pašvaldībā, bet veikt darbību izmantojot savu struktūrvienību citā pašvaldībā, UIN vajadzībām tās netiek nodalītas, līdz ar to nav iespējams noteikt UIN daļu, kas būtu attiecināms uz konkrētu pašvaldību.  Vēršam uzmanību, ka UIN nevar vērtēt pašvaldību kontekstā, kā arī nevar vērtēt nodokli, kuru vairums gadījumā nav jāmaksā vispār. | **Ņemts vērā** |  |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  16. Joprojām uzskatām, ka princips *“first come-first serve”* nav atbalstāms kā vienīgais iespējamais risinājums privātmāju vai neliela skaita ēku kompleksu energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu īstenošanā, jo Latvijas nacionālais enerģētikas un klimata plāns 2021.-2030.gadam nevar tikt uzskatīts par minētā pasākuma sākotnējo novērtējumu. | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 1.4.pasākuma 3.darbība ir precizēta:  “3. Izstrādāta iespēja pieteikties finansiālam atbalstam tiešsaistē, ievērojot noteiktus kritērijus un pamatojot ar izdevumu apliecinošiem dokumentiem, ja Latvijas tiesību aktos nav noteikts savādāk” |
|  |  | **Finanšu ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  17. Plāna projekta 4.pielikuma pasākumos, kuros kā finansējuma avots norādīts pašvaldību budžets, jāņem vērā, ka atbilstoši likuma “Par pašvaldībām” 13.pantam valsts pārvaldes iestādēm nav tiesību uzdot pašvaldībām pildīt tādas funkcijas un uzdevumus, kuru finansēšana nav nodrošināta, tādēļ pašvaldību finansējums iespējams tikai esošā budžeta ietvaros vai kā līdzfinansējums fondu projektiem. Par papildu pasākumu finansēšanu no pašvaldību budžetiem nepieciešams panākt vienošanos ar Latvijas Pašvaldību savienību. | **Daļēji ņemts vērā**  Skaidrojam, ka Plāna 4.pielikumā iekļautie pasākumi, kur pašvaldības ir norādītas, kā atbildīgās ir pasākumi, kas attiecas uz tiesību aktu / normatīvo aktu izstrādi, kas ir veicama esošā budžeta ietvaros, vai kas attiecas uz ES struktūrfondu atbalsta pasākumiem, kuru finansējums ir noteikts Plāna 4.pielikumā, vai kampaņu pasākumi, kuru finansējums ir noteikts Plāna 4.pielikumā | Plāna 4.pielikums ir precizēts |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  -           par plāna projekta 4.pielikumu “Plānotās rīcībpolitikas un to īstenošanas pasākumi”:  1. Lūdzam 5.1. pasākuma “Atbalstīt ilgtspējīgu infrastruktūras izveidi” 2.darbības rezultāta ailē “Izpildes termiņš” skaitļus “31.12.2023” aizstāt ar skaitļiem  “31.12.2030.”, jo nepieciešams pagarināt pasākuma izpildes termiņu. | **Ņemts vērā**  Skaidrojam, ka minētais termiņš attiecas uz MK noteikumu izstrādi ES struktūrfondu atbalsta programmu izstrādei |  |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  2. Lūdzam precizēt 5.2. pasākumu “Veicināt un atbalstīt mazemisiju transportlīdzekļu un bezemisiju (tīro) transportlīdzekļu iegādi privātpersonām vai komersantiem”, aili “Iespējamais finansējums, tā avoti” izsakot šādā redakcijā “Dažādi finanšu instrumenti”, jo SM nav plānots pieejams valsts budžets, kā arī nav informācijas par iespējamo privāto finansējumu. | **Daļēji ņemts vērā**  Skaidrojam, ka nevienai no 5.2.pasākuma darbībām kā atbildīgā institūcija nav noteikta SM, kur 1. un 2.darbībai galvenais finansējuma avots ir ES struktūrfondi (ar valsts budžeta līdzfinansējumu), un valsts budžets (finansējums no emisijas kvotu izsolīšanas) ar privāto līdzfinansējumu | Plāna 4.pielikuma 5.2.pasākuma attiecīgā kolonna ir precizēta |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  3. Satiksmes ministrija nepiekrīt VARAM pamatojumam, svītrot to no 5.4. pasākuma kā galveno atbildīgo institūciju un vērš uzmanību, ka kompetenču sadale pieņemtajiem ES tiesību aktiem notiek saskaņā ar Ministru kabineta 2012. gada 10.aprīļa noteikumiem Nr. 255 “ Eiropas Savienības tiesību aktu pārņemšanas un ieviešanas kontroles un koordinācijas noteikumi” un šis process nav noslēdzies, nevis plāna projekts (izziņas 32.punkts). | **Ņemts vērā** | Plāna projekta 4.pielikuma 5.4.pasākuma atbildības:  “SM, VARAM, FM” |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  4. Lūdzam precizēt 5.6. pasākuma “Pilnveidot sabiedriskā transporta izmantošanas iespējas pilsētās” 1.darbības rezultāta aili “Līdzatbildīgās institūcijas”, svītrojot SM, jo SM kompetencē neietilpst līdzatbildība par pašvaldībās ar saistošo noteikumu ieviešanu un ar to saistītajiem realizējamiem pasākumiem. | **Daļēji ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 5.6.pasākumā kā 1.darbībai līdzatbildība ir noteikta Autotransporta direkcijai, jo darbības saistās arī ar sabiedriskā transporta maršrutiem (pilsētas un piepilsētas) un ar Pierīgas sabiedriskā transporta biļetēm |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  5. Lūdzam precizēt 5.6.pasākuma “Pilnveidot sabiedriskā transporta izmantošanas iespējas pilsētās” 2.darbības rezultāta aili ”Līdzatbildīgās institūcijas”, nenorādot SM kā pirmo līdzatbildīgo ministriju.  Ar MK 26.11.2019. rīkojumu Nr.587 “Par Reģionālās politikas pamatnostādnēm 2021.-2027. gadam” apstiprinātajā politikas plānošanas dokumentā ir iekļauts šāds uzdevums:  B.2.4. uzdevums. Mobilitātes uzlabošana Rīgas metropoles areālā  Turpmākās rīcības uzstādījuma ieviešanai:  [..]   * ūdens transporta izmantošanas iespēju izpēte savienojošam ūdenstransportam Daugavā starp Pierīgu un Rīgu;   [..]  Šajā uzdevumā kā atbildīgā ministrija norādīta VARAM, bet SM ir līdzatbildīgā ministrija:   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Nr. p. k. | Uzdevums | Izpildes termiņš (gads) | Atbildīgā institūcija | Līdzatbildīgās institūcijas | Sasaiste ar politikas rezultātu (PR) un rezultatīvo rādītāju (RR) | | B.2.4. | Mobilitātes uzlabošana Rīgas metropoles areālā  (ES fondi, valsts budžets) | 2023.gads | VARAM, Rīgas plānošanas reģions | SM, Autotransporta direkcija | RR 2.1.  RR 2.2. | | **Ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 5.6.pasākuma atbildības un līdzatbildības ir precizētas |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  6. Lūdzam precizēt 5.8. pasākuma “Veicināt mūsdienīga un videi draudzīga dzelzceļa sabiedriskā transporta izmantošanu” 1.darbības rezultāta aili  “Iespējamais finansējums, tā avoti”, svītrojot  vārdus “ES struktūrfondi” aiz skaitļa un vārdiem “~150 milj.EUR valsts budžets” (izziņas 85.punkts). | **Ņemts vērā** |  |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  7.Uzturam Satiksmes ministrijas 03.12.2019. atzinumā Nr.03-03/177 12.punktā izteikto iebildumu. Papildus norādām, ka precizētajā redakcijā ietvertais skaidrojums “Lēngaitas transportlīdzekļi  - transportlīdzekļi, kuru maksimālais ātrums ir 50 km/h, piemēram, mazas jaudas motorolleri, mazas jaudas motocikli, elektriskie skrejriteņi u.c., izņemot lauksaimniecības un mežsaimniecības tehniku” ir pretrunā esošajai normatīvajos aktos lietotajai terminoloģijai, jo ar ceļu satiksmi saistītajos normatīvajos aktos vēl joprojām pie lēngaitas transportlīdzekļiem ir pieskaitāma arī traktortehnika un lauksaimniecības tehnika. Satiksmes ministrija arī norāda, ka atbalsts dažādu mikromobilitātes risinājumu ieviešanai un veicināšanai ir nepieciešams, tāpat novērojams arī dažāda veida individuālo pārvietošanās rīku, tostarp skrejriteņu lietotāja skaita pieaugums. Tomēr nav izprotams priekšlikums veidot atsevišķu infrastruktūru tieši tādiem transporta līdzekļiem kā mopēdi ar maksimālo ātrumu 45 km/h, jo atsevišķa infrastruktūra tiek veidota gājējiem, tad atsevišķi velosipēdistiem (kopā elektriskajiem skrejriteņiem), kuru braukšanas ātrums vidēji ir ievērojami zemāks (līdz 25 km/h). Lai arī nav pilnībā izprotams, kādā izpildījumā būtu realizējams priekšlikums, jānorāda, ka veidojot kopīgu infrastruktūru velosipēdiem un mopēdiem, tiktu ievērojami palielināts ceļu satiksmes negadījumu risks, tāpat Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnijā noteikumi Nr.279 “Ceļu satiksmes noteikumi” neparedz, ka velosipēdu ceļu vai kopīgu gājēju velosipēdu ceļu varētu izmantot arī mopēdu vadītāji. | **Ņemts vērā**  Skaidrojam, ka Plānā ir precizēti minētie pasākumi iekļaujot nosacījumu par vienotu infrastruktūru velosatiksmei un citiem mikrobilitiātes rīkiem, atsevišķu infrastruktūru gājējiem un atsevišķu infrastruktūru maza ātruma transportlīdzekļiem | Plāna 4.pielikuma 5.9., 5.10. un 5.11.pasākumi ir precizēti |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  8. Lūdzam precizēt 5.13.pasākuma “Veicināt multimodālo punktu izveidi” aili “Atbildīgā institūcija”, kā atbildīgo nosakot VARAM, jo pasākumi ir realizējami pašvaldību teritorijās, balstoties uz komercprincipiem. | **Daļēji ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 5.13. pasākums ir precizēts |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  9. Lūdzam precizēt 5.13. pasākuma “Veicināt multimodālo punktu izveidi” 1.darbības rezultāta aili “Iespējamais finansējums, tā avoti”,  vārdus “ES struktūrfondi” aizstājot ar vārdiem “ES finanšu instrumenti, piem. EISI” (izziņas 90.punkts). | **Ņemts vērā** |  |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  10. Lūdzam precizēt 11.4. pasākuma “Nodokļu politikas pamatnostādņu ietvaros pārskatīt akcīzes nodokļa likmes un to piemērošanas nosacījumus degvielai” aili “Atbildīgā institūcija”, norādot SM kā līdzatbildīgo institūciju, jo SM nav atbildīga par nodokļu politikas pamatnostādnēm. | **Daļēji ņemts vērā**  Skaidrojam, ka SM ir noteikta līdzatbildība izņemot pasākumu attiecībā akcīzes nodokļa likmes izmaiņām dabasgāzei transportā, par ko ir atsevišķa vienošanās starp SM, FM un EM | Plāna 4.pielikuma 11.4.pasākumā SM līdzatbildība ir noteikta tikai attiecībā uz akcīzes nodokļa likmes izmaiņām dabasgāzei transportā |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  11. Lūdzam skaidrot 12.5. pasākuma “Elektronisko sistēmu un rīku pilnveidošana” ailes “Darbības rezultāts” 3.punktu, jo jau šobrīd saistībā ar elektrouzlādes tīklu ir pieejama tīmekļa vietne: <http://www.e-transports.org/index.php/features-mainmenu-47/team/95-uzlades-punkti> un  <https://www.latvenergo.lv/lat/iepirkumi_konkursi_piedavajumi/e_transporta_uzlades_punktu_karte/> | **Daļēji ņemts vērā**  Minētais nosacījums attiecas tieši uz energoietaupījumu aprēķinu energoefektivitātes uzlabošanas pasākumu projektu īstenotājiem. Pasākuma ietvaros ir plānots izstrādāt ietaupījumu aprēķina kalkulatoru |  |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  12.Uzturam Satiksmes ministrijas 03.12.2019. atzinumā Nr.03-03/177 20.punktā izteikto iebildumu, jo izziņas 71.punktā ietvertais SM iebildums ir ņemts vērā daļēji. Lai informācija par iespējamo finansējuma apmēru atbilstu ailē “Izpildi raksturojošie rezultatīvie rādītāji” norādītājām aktivitātēm (dzelzceļa tīkla elektrifikācija, Rail Baltica projekts), lūdzam ailē “Iespējamais finansējums, tā avoti” pie precizētās summas ~ 346,6 milj.EUR norādīt, ka šī summa attiecas tikai uz dzelzceļa līniju “Daugavpils – Krustpils”, “Rēzekne – Krustpils” un “Krustpils – Rīga” elektrifikāciju. | **Ņemts vērā** |  |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  13. Uzturam Satiksmes ministrijas 03.12.2019. atzinumā Nr.03-03/177 27.punktā izteiktā iebilduma otro teikumu. Plāna projekta izstrādes gaitā Finanšu ministrijas pirmie aprēķini liecināja, ka ietekme uz valsts budžetu būs ievērojama, ieviešot Direktīvu, līdz ar to nav pamata saglabāt EM piedāvāto redakciju un EM ir jāņem vērā to ministriju viedoklis, kas ieviesīs šo Direktīvu. Tāpat lūdzam papildināt aili “Atbildīgajā institūcijā” ar vārdiem “Pašvaldības” un “VARAM”, ņemot vērā, ka par sabiedriskā transporta organizēšanu pilsētās ir atbildīgas pašvaldības. Tāpat 4.pielikuma 4.zemsvītra nosaka, ka pasākums ir jāveic “piešķirto valsts vai pašvaldības (ja pasākums attiecas uz pašvaldību atbildību) budžeta līdzekļu ietvaros”, vienlaikus  virknei pasākumu, tā ieviešanai būs nepieciešams papildu finansējums tāpat kā šīs direktīvas ieviešanai, līdz ar to ir nepieciešams ievērot konsekvenci (izziņas 78.punkts). | **Daļēji ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 5.4.pasākuma attiecīgā aile ir precizēta |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  14. Izziņas 62., 63., 67., 70. un 78.punktā norādīts, ka attiecīgais SM iebildums ņemts vērā, bet precizētajā plāna projektā, tā pielikumu un MK rīkojuma projekta redakcija nav mainīta. Ņemot vērā minēto, lūdzam attiecīgi precizēt plāna projektu, tā pielikumus un MK rīkojuma projektu. | **Daļēji ņemts vērā**  Skaidrojam, ka Plāna 4.pielikuma 5.9., 5.10. un 5.11.pasākumi nav svītroti, bet ir precizēti.  Skaidrojam, ka 5.1.pasākuma 3.darbības rezultātā ir plānots izstrādāt politikas plānošanas dokumentu – ēku atjaunošanas ilgtermiņa stratēģija, kuras izstrādi nosaka Direktīva 2010/31/EK (konsolidētā versija)  Skaidrojam, ka 5.1.pasākuma 3.darbībai SM ir norādīta tikai līdzatbildība |  |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  15.Izziņas 96. punktā norādīts, ka SM iebildums ir ņemts vērā un izziņas ailē “Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija” ir rīkojuma punkta galīgā redakcija, savukārt rīkojuma projekta redakcija, kas ir ĻOTI būtiska, neatbilst izziņā norādītajai redakcijai. Ņemot vērā minēto, lūdzam atbilstoši precizēt rīkojuma projektu. | **Daļēji ņemts vērā**  Skaidrojam, ka Rīkojuma projekta 4.punkts ir precizēts, tai skaitā ņemot vērā Finanšu ministrijas, Pārresoru koordinācijas centra, VARAM iebildumus | Rīkojuma projekta 4.punkts:  “4. Nozaru ministrijām, izstrādājot vai grozot atbilstošos politikas plānošanas dokumentus un tiesību aktus, Eiropas Savienības fondu, Emisiju kvotu izsoles instrumenta vai cita finansējuma īstenošanai noteiktos politikas plānošanas dokumentus vai tiesību aktus, kā arī izstrādājot valsts budžeta tiesību aktus ņemt vērā un ievērot Plānā noteiktos mērķus, rīcībpolitikas pasākumus un to ieviešanai paredzētos termiņus.” |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  **- par Ministru kabineta rīkojuma projektu:**  16. Lūdzam 4.punktā noteikt principu, ka valsts budžets tiek veidots ņemot par pamatu NEKP nepieciešamības. |  | Rīkojuma projekta 4.punkts:  “4. Nozaru ministrijām, izstrādājot vai grozot atbilstošos politikas plānošanas dokumentus un tiesību aktus, Eiropas Savienības fondu, Emisiju kvotu izsoles instrumenta vai cita finansējuma īstenošanai noteiktos politikas plānošanas dokumentus vai tiesību aktus, kā arī izstrādājot valsts budžeta tiesību aktus ņemt vērā un ievērot Plānā noteiktos mērķus, rīcībpolitikas pasākumus un to ieviešanai paredzētos termiņus.” |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 12.decembra atzinums)**  1. Lūdzam NEKP 122. lpp. izņemt tekstu “Atkritumu sadedzināšanas procesā radītās SEG un atkritumu sadedzināšanas procesā radītās enerģijas potenciālais devums enerģētikas mērķu sasniegšanā nav līdz šim vērtētas un kopumā atkritumu sadedzināšana tiek uzskatīta par negatīvu (nevēlamu) pasākumu klimata mērķu sasniegšanas kontekstā, tādēļ, 7. rīcības virziens nosaka pasākumus atkritumu apsaimniekošanas attīstībā, uzsvaru liekot uz atkritumu apjoma samazināšanu un pārstrādi, īpaši atsaucoties uz aprites ekonomikas principiem.”, jo ievietotais teksts der kā skaidrojums informācijas neiekļaušanai, bet ne Latvijas nostājas paušanai NEKP pamattekstā. Šo informāciju lūdzam atstāt tikai izziņā. | **Daļēji ņemts vērā** | Plāna 4.11.nodaļā attiecīgā rindkopa ir precizēta |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 12.decembra atzinums)**  2. Sniegt informāciju, t.sk. veidojot atsauces, par 1.1.3. apakšnodaļas 1. tabulas ēku atjaunošanas mērķiem, norādot, vai dotā platība kumulatatīvi palielinās, vai arī katrā periodā jāatjauno konkrētā norādītā platība. | **Daļēji ņemts vērā**  Norādām, ka minētā informācija ir iekļauta Plāna 18.tabulā |  |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 12.decembra atzinums)**  3. Lūdzam NEKP 3.2.2. apakšnodaļā iekļautajā 18. tabulā “Latvijas ēku energoefektivitātes politikas mērķi un rezultatīvie rādītāji” precizēt 143. un 144. atsauci šādā redakcijā:  1. (143. atsauce) Maksimālā prognoze par periodu no 2014.gada līdz 2020.gadam, jo mērķis mainās ikgadēji. Kopējais mērķis līdz 2017.gada beigām ir 392 010 m2.  2. (144. atsauce) Maksimālā prognoze par periodu no 2020.gada līdz 2030.gadam. | **Ņemts vērā** | Plāna 18.tabulā iekļautās zemsvītras piezīmes ir precizētas |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 12.decembra atzinums)**  Iebildumi par NEKP pielikumiem:  1. NEKP 1. pielikumā, lūdzam kūdras veicināšanas pasākumu pārvietot uz “Enerģētiskā drošība un neatkarība” sadaļu, iekļaujot kā apakšpunktu. Papildus lūdzam ar atsauci norādīt, ka attiecīgajam pasākumam “Kūdras izmantošana siltumapgādē” nav sasaistes ar NEKP plānu un tā rīcības virzieniem, jo Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2030.gadam nevienā punktā nav uzsvērts, ka kūdras izmantošana siltumapgādē būtu uzskatāma par AER izmantošanas un inovācijas pasākumu. | **Daļēji ņemts vērā**  Atkārtoti norādām, ka 1.pielikumā ir iekļauta informācija tādā veidā, kā tā ir iekļauta konkrētajā politikas plānošanas dokumentā un nav pieļaujama minētās informācijas sagrozīšana. LIAS2030 220.rindkopā ir minēts “Salmu, niedru un kūdras izmantošana siltumapgādē” (47.lpp) un šī rindkopa ir iekļauta nodaļā “Atjaunojamo enerģijas resursu izmantošana un inovācija” | Plāna 1.pielikumā minētais ievilkums ir svītrots |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 12.decembra atzinums)**  2. Precizēt 3. pielikuma nosaukumu uz “Bāzes scenārijā ietvertās esošās un īstenotās rīcībpolitikas un galvenie to īstenošanas pasākumi”, jo saskaņā ar NEKP 2. nodaļā (21. lpp.) minēto “Plāna 3.pielikumā ir iekļauta informācija par prognožu bāzes scenārijā ietvertajām galvenajām īstenotajām rīcībpolitikām un galvenajiem to īstenošanas pasākumiem”. | **Ņemts vērā** |  |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 12.decembra atzinums)**  3. Attiecībā uz 4. pielikumu:  3.1. Precizēt H.1 un H.12 pasākumu darbības rezultātu formulējumu, jo teritorijas attīstības plānošanas normatīvajos aktos nevar uzlikt obligātu pienākumu analizēt ietekmi, paredzēt kompensējošos mehānismus un iekļaut citas prasības vienā specifiskā jomā. Tādēļ pasākuma H.1 1.punktā, kā arī pasākuma H.12 1. punktā un 2. punktā lūdzam svītrot atsauces uz teritorijas attīstības plānošanas normatīvajiem aktiem un plānošanas dokumentiem. Kā arī informējam, ka nepastāv jēdziens “pašvaldību plānošanas sistēmas tiesību akti”. | Skaidrojam, ka minētais pasākums nosaka pienākumu (nepieciešamību) pirms katra rīcībpolitikas pasākuma vai investīciju lēmuma pieņemšanas izvērtēt šī pasākuma vai lēmuma alternatīvas, piemēram, vai pašvaldībai ir nepieciešams būvēt kādu jaunu ēku, vai to pašu mērķi nevar sasniegt ar kādas esošas ēkas rekonstrukciju, vai pašvaldības centralizētas siltumapgādes uzņēmumam ir nepieciešams uzstādīt jaunu sadedzināšanas iekārtu, vai attiecīgo mērķi nevarētu sasniegt ar siltuma zudumu mazināšanu tīklos vai energoefektivitātes uzlabošanas pasākumiem galapatērētājos uc.  Šie iepriekšminētie lēmumi un izvērtējumi būtu jāveic tieši reģionālā līmeņa un vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentos (Teritorijas attīstības plānošanas likuma 5.panta pirmās daļas 2. un 3.punkts).  Skaidrojam, ka Valsts kanceleja un Pārresorsu koordinācijas centrs ieteica šajos pasākumos iekļaut arī teritorijas attīstības plānošanas tiesību aktus.  Ņemot vērā iepriekšminēto, tieši Teritorijas attīstības plānošanas likums un MK noteikumi Nr.628 (14.10.2014.) ir tie tiesību akti, kur šādus nosacījumus būtu jānosaka.  Papildus skaidrojam, ka saskaņā ar Ietekmes uz vidi novērtējuma likuma 4.panta trešo daļu stratēģisko novērtējumu veic plānošanas dokumentiem, kurus izstrādā pašvaldība. Savukārt stratēģiskā novērtējuma ietvaros arī tiek noteikts pienākums vērtēt piedāvāto pasākumu alternatīvas | Plāna 4.pielikuma H.1 un H.2 pasākumu darbības rezultāti ir precizēti |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 12.decembra atzinums)**  3.2. Lūdzam NEKP 5.1. pasākuma darbības rezultāta 2. punktā precizēt 15. atsauci atbilstoši NEKP 1.6. pasākuma darbības rezultāta 2. punktā minētajam. Atsaucē iekļaut tekstu: Direktīvas 2010/31/ES 8.pants (grozīts ar Direktīvu (ES) 2018/844). | **Ņemts vērā** |  |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 12.decembra atzinums)**  3.3. Lūdzam 2.2. pasākumā 4. apakšpunktā kā atbildīgo iestādi norādīt Ekonomikas ministriju un VARAM norādīt kā līdzatbildīgoinstitūciju. | **Daļēji ņemts vērā**  Ņemot vērā, ka minētais aizliegums skars arī vides aizsardzības normatīvos aktus, piemēram, likumu “Par piesārņojumu” un piesārņojošo darbību atļauju nosacījumus, tad VARAM atbildība ir saglabāta | Ir noteikta EM atbildība kopā ar VARAM un pašvaldībām |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 12.decembra atzinums)**  3.4. Papildināt 2.2. pasākuma 4. darbības rezultātu un 2.4. pasākuma 1. darbības rezultātu ar tekstu šādā redakcijā “ņemot vērā nepieciešamību ievērot gaisa kvalitāti regulējošos normatīvos aktus un nosacījumus, kā arī izņemot pilsētas”, jo pasākuma veikšana ir pretrunā ar gaisa piesārņojuma samazināšanas politiku un var radīt problēmas ar likuma “Par piesārņojumu” 14.panta otrajā daļā minēto prasību ievērošanu, tādēļ, ka daži fosīlie šķidrā un gāzveida kurināmā veidi rada mazākas emisijas kā atjaunojamie energoresursi (biomasa). Līdz ar to uzskatām, ka šāda aizlieguma noteikšana visā Latvijas teritorijā var radīt juridiskas pretrunas ar piesārņojuma novēršanas normatīvajos aktos noteikto. | **Daļēji ņemts vērā**  Skaidrojam, ka šis nosacījums pilnībā atbilst nosacījumam arī gaisa piesārņojuma emisiju mazināšanai, jo neļautu izveidot jaunus gaisa piesārņojošo vielu emisiju (ne tikai smalko daļiņu) avotus | Plāna 4.pielikuma 2.2. un 2.4.pasākuma darbības ir precizētas |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 12.decembra atzinums)**  3.5. Lūdzam svītrot 3.rīcību virziena 3.2. pasākuma 5. darbības rezultātu un VARAM kā līdzatbildīgo tā ieviešanā. Norādām, ka būvatļaujas definīcija nosaka sekojošo - tas ir administratīvais akts ar nosacījumiem būvniecības ieceres realizācijai dabā (projektēšanai un būvdarbiem) līdz būves pieņemšanai ekspluatācijā. Savukārt ietekmes uz vidi novērtējums izdarāms pēc iespējas agrākā paredzētās darbības plānošanas stadijā, pirms tā tiek realizēta dabā. Skaidrojam, ka pēc ietekmes uz vidi novērtējuma ir jāpieņem paredzētās darbības akcepts, kas ir pamats būvatļaujas izdošanai. Minēto darbību mainīšana vietām nav pieļaujama. | **Ņemts vērā**  Skaidrojam, ka saskaņā ar Būvniecības likuma 15.panta trešās daļas 2.punktu būvatļauju neizdod, ja nav veikts paredzētās būvniecības sākotnējais izvērtējums vai ietekmes uz vidi novērtējums gadījumā, kad to nosaka normatīvie akti. Vienlaikus tas ir apgrūtinājums vēja parku un cita veida projektu attīstītājiem un citiem. Ņemot vērā to, ka IVN process ir salīdzinoši gara procedūra, projekta attīstītājs nevar būt pārliecināts par to, ka pat sekmīgi pabeidzot šo procesu, ieceri vēl aizvien būs iespējams realizēt. IVN process nav saistošs ne pašvaldībām, kas procesa laikā var mainīt paredzētās darbības teritorijas izmantošanas nosacījumus, liedzot turpmāku projekta realizēšanu, ne trešajām personām, kas paredzētās darbības teritorijā vai tiešā tās tuvumā var realizēt darbības, kas konfliktē ar plānoto ieceri, piemēram, privātmājas izbūve uz plānotas dzelzceļa līnijas trases u.c. | Plāna 4.pielikuma 3.2.pasākums ir precizēts:  “1. Pārskatīti Latvijā spēkā esošos teritoriālos un citus ierobežojumus AER tehnoloģiju attīstībai, t.sk. attiecībā uz IVN procesu, tos piemērojot reālai situācijai  2. Veikti grozījumi Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumos Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”, citastarp ņemot vērā prasības, kas izriet no nosacījumiem ietekmes uz vidi novērtējuma veikšanai un pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem  3. Izstrādāti teritoriālie nosacījumi saules parku attīstībai, izvērtējot ierobežojumu iespējamību un nosakot potenciālās un perspektīvās teritorijas saules parku izveidei  4. Precizēti vispārējie būvnoteikumi, skaidri nosakot saules elektrostacijas piekritības grupu, kas līdz ar to noteiks tās izbūves procesu un nepieciešamo dokumentāciju, kas jāiesniedz būvvaldē.  5. Pilnveidots regulējums būvatļauju izsniegšanas kārtībai vēja parku attīstībai, tostarp izvērtēta iespēja radīt risinājumu, kas ļautu paredzētās darbības ierosinātājam saņemt būvatļauju arī pirms IVN procesa veikšanas, neatceļot IVN procesu  6. Izstrādāts regulējums un robežlielumi attiecībā uz zemfrekvenču skaņām, vibrāciju, mirgojumiem, trokšņiem u.c. vēja parkiem raksturīgām radītām ietekmēm  7. Ņemot vērā publisko un privāto personu veiktos pētījumus, kā arī šobrīd noteiktās aizsargājamās dabas teritorijas, izstrādātas kartes, kurās ir iezīmēts vislielākais vēju parku attīstības potenciāls (lielas jaudas vēja parki) no teritorijas plānojuma un izmantošanas potenciāla viedokļa.” |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 12.decembra atzinums)**  3.6. Lūdzam svītrot 3.rīcību virziena 3.2. pasākuma 6. darbības rezultātā VARAM kā atbildīgo institūciju, jo par skaņām, vibrāciju u.tml. ietekmi uz cilvēku veselību atbildīgā iestāde ir Veselības ministrija. Ņemot vērā minēto uzskatām, ka Veselības ministrijai būtu jāvērtē iespējamās ietekmes, ko var radīt vēja parki, un jānāk klajā ar priekšlikumiem par šāda regulējuma nepieciešamību. | **Ņemts vērā**  Precizēts pirmais punkts sadaļā darbības rezultāti, norādot, ka precizēts tiks būvniecības regulējums.  Līdzīga rakstura nosacījumi attiecībā uz trokšņiem, smakām un attālumiem, kā arī specifiski nosacījumi vēja parku izvietošanai šobrīd ir noteikti Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumos Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”, kā arī minētie noteikumi ir izdoti uz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 7.panta pirmās daļas 6.punkta pamata, kas nosaka, ka Ministru kabineta kompetencē ir noteikt vispārīgās prasības vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanai, teritorijas izmantošanai un apbūvei. Tādējādi EM ieskatā šie būtu atbilstošie Ministru kabineta noteikumi attiecīgo nosacījumu ieviešanai. Vienlaikus EM neizslēdz iespējau, ka šādi nosacījumi varētu tikt iestrādāti citos normatīvajos aktos. | Plāna 4.pielikuma 3.2.pasākums ir precizēts:  “1. Pārskatīti Latvijā spēkā esošos teritoriālos un citus ierobežojumus AER tehnoloģiju attīstībai, t.sk. attiecībā uz IVN procesu, tos piemērojot reālai situācijai  2. Veikti grozījumi Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumos Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”, citastarp ņemot vērā prasības, kas izriet no nosacījumiem ietekmes uz vidi novērtējuma veikšanai un pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem  3. Izstrādāti teritoriālie nosacījumi saules parku attīstībai, izvērtējot ierobežojumu iespējamību un nosakot potenciālās un perspektīvās teritorijas saules parku izveidei  4. Precizēti vispārējie būvnoteikumi, skaidri nosakot saules elektrostacijas piekritības grupu, kas līdz ar to noteiks tās izbūves procesu un nepieciešamo dokumentāciju, kas jāiesniedz būvvaldē.  5. Pilnveidots regulējums būvatļauju izsniegšanas kārtībai vēja parku attīstībai, tostarp izvērtēta iespēja radīt risinājumu, kas ļautu paredzētās darbības ierosinātājam saņemt būvatļauju arī pirms IVN procesa veikšanas, neatceļot IVN procesu  6. Izstrādāts regulējums un robežlielumi attiecībā uz zemfrekvenču skaņām, vibrāciju, mirgojumiem, trokšņiem u.c. vēja parkiem raksturīgām radītām ietekmēm  7. Ņemot vērā publisko un privāto personu veiktos pētījumus, kā arī šobrīd noteiktās aizsargājamās dabas teritorijas, izstrādātas kartes, kurās ir iezīmēts vislielākais vēju parku attīstības potenciāls (lielas jaudas vēja parki) no teritorijas plānojuma un izmantošanas potenciāla viedokļa.” |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 12.decembra atzinums)**  3.7. Pasākuma 5.10. “Veicināt gājēju infrastruktūras uzlabošanu” otrajā darbības rezultātā “ieviesti nosacījumi (tehniskajos noteikumos), ka jaunu autoceļu vai pilsētās jaunu ielu būvniecības gadījumā vai veicot esošo autoceļu un ielu pārbūvi ir jāveido gājējam draudzīga infrastruktūra” lūdzam precizēt, kas tiek saprasts ar tehniskajiem noteikumiem, kā arī precizēt, vai darbība attiecās tikai uz pilsētu ielu būvniecību vai visas pašvaldības ielu būvniecību. | **Ņemts vērā** | Plāna 5.10.pasākums ir precizēts |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 12.decembra atzinums)**  3.8. 5.7. pasākuma “Attīstīt stāvparku (Park&Ride) infrastruktūras būvniecību” darbības rezultātu papildināt ar nepieciešamību pagarināt tramvaja līnijas garumu, kur tas iespējams, jo veidot stāvparkus (Park&Ride) Rīgas pilsētā esošajos tramvaju galapunktos nav iespējams vietas trūkumu dēļ. Vienlaikus aicinām apsvērt, vai nebūtu lietderīgi arī paredzēt stāvparku veidošanu pie dzelzceļa ne tikai Rīgā un Pierīgā, bet arī citās Latvijas pilsētās (Aizkrauklē, Cēsīs, Ogrē, Olainē, Jelgavā u.c.), kur tas ir ne mazāk aktuāli. Darbības rezultātus lūdzam izteikt šādā redakcijā:  1. Līdz 2030. gadam Rīgā un Pierīgā, kā arī citās pilsētās, kur tas nepieciešams, ir veikta iespējamo  stāvparku (*Park&Ride*) infrastruktūras būvniecības vietu izpēte (pie dzelzceļa un autobusu stacijām, sabiedriskā transporta galapunktos, vai multimodālajiem punktiem) un veikti izmaksu aprēķini.  2. Līdz 2022.gadam ir noskaidrotas iespējas īrēt stāvparka režīmā Rīgas pilsētā izvietoto lielo tirdzniecības centru autostāvvietas. | **Ņemts vērā** |  |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 12.decembra atzinums)**  3.9. Uzturam iebildumu, svītrot no 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.8., 2.2., 2.3., 2.4., 2.6., 3.4., 3.7.,5.2. , 5.4., 5.9., 5.10., 5.11., 5.12. un 5.14. pasākuma kolonnas “Iespējamais finansējums, tā avots” vārdus “t.sk. EKII”, “t.sk. Modernizācijas fonds” un “t.sk. EKII, Modernizācijas fonds”, jo atbalsta virzieni šo instrumentu ietvaros vēl nav apstiprināti. | **Daļēji ņemts vērā**  Sadaļā “Iespējamais finansējums, tā avoti” ir norādīti iespējamie avoti pasākumu īstenošanai, t.sk. valsts budžeta līdzekļi, neizslēdzot arī EKII un Modernizācijas fondu.  Turklāt minētie virzieni nav pretrunā ar likumā “Par piesārņojumu” noteiktajiem nosacījumiem.  Vienlaikus jāatzīmē, ka Plāns ir politikas plānošanas dokuments, un tieši Plāns ir uzskatāms par dokumentu, ar ko iezīmēt tā sauktā “klimata finansējuma” iespējamos izlietojuma virzienus. |  |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 12.decembra atzinums)**  3.10. 7.2. punktā kā finanšu resursus norādīt arī “ES fondu finansējums”. | **Ņemts vērā** |  |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 12.decembra atzinums)**  3.11. NEKP 10.1. pasākumā norādīt Ekonomikas ministriju un Finanšu ministriju kā atbildīgās institūcijas. | **Ņemts vērā** |  |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 12.decembra atzinums)**  3.12. NEKP 10.3. pasākumā kā līdzatbildīgos definēt arī Ekonomikas ministriju. | **Ņemts vērā** |  |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 12.decembra atzinums)**  3.13. Svītrot 11.2. pasākuma darbības virzienu “Izvērtēta iespēja kā CO2 DRN maksātāju noteikt sadedzināšanas iekārtas ar ievadīto nominālo siltuma jaudu no mazāku nekā 0,2 MW, vienlaikus DRN piemērošanu pēc iespējas vienkāršojot un efektivizējot (izņemot mājsaimniecības)”. Lai maksātu dabas resursu nodokli operatoram ir jābūt vismaz C kategorijas piesārņojošas darbības (saņem, sadedzināšanas iekārtām sākot ar nominālo ievadīto siltuma jaudu no 0,2 MW un mazuta izmantošanas gadījumā no 0 MW) veicēju sarakstā (MK noteikumu Nr. 1082 “Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai” 2.pielikums). VARAM nav plānojis veikt izmaiņas un paplašināt esošo C kategorijas sadedzināšanas iekārtu sarakstu, jo šis pasākums radītu ievērojamu slogu uz kontrolējošajām iestādēm. | **Daļēji ņemts vērā**  Atkārtoti skaidrojam, ka minētais pasākums nosaka izvērtējuma veikšanu attiecībā uz mazajām iekārtām, kur minētais izvērtējums būtu jāveic periodā līdz 2025.gada beigām, lai tas būtu piemērojams nodokļu politikas pamatnostādņu pēc 2025.gada īstenošanā.  Norādām, ka Plāns ir ilgtermiņa dokuments 10-gadu periodam ar sākumu pēc 2021.gada, kur VARAM šobrīd nav izstrādāts ilgtermiņa politikas plānošanas dokuments, līdz ar to VARAM vēl nav noteikts ilgtermiņa redzējums vides politikas jautājumos. Līdz ar to nav pamatoti uzskatīt, ka periodā pēc 6 gadiem VARAM joprojām būs nemainīgs uzskats minētajā jautājumā un nebūs pat vēlmes veikt Plānā minēto nosacījumu. | Pasākuma 4.pielikuma 11.2.pasākuma 1.4.darbība ir svītrota |
|  |  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  **(2019.gada 12.decembra atzinums)**  3.14. 11.7. pasākumā pie principa “piesārņotājs maksā” zemsvītras piezīmē skaidrot, ka šī plāna kontekstā tas attiecas tikai uz tiem, kas rada CO2 emisijas un veicina klimata pārmaiņas, jo šobrīd šī principa lietošana rada maldīgu priekšstatu par piesārņojošu vielu emisiju radīšanas mazināšanu. | **Daļēji ņemts vērā**  Skaidrojam, ka Plānā “piesārņotājs maksā” princips tiek īstenots, lai primāri un galvenokārt nodrošinātu energoresursu un enerģijas patēriņa samazinājumu nediferencējot pēc energoresursu vai enerģijas veida. Šī patēriņa samazinājums vienlaikus nodrošinās gan SEG, gan piesārņojošo vielu emisiju samazinājumu | Plāna 11.7.pasākumā “CO2 nodoklis” aizstāts ar “jauns nodoklis” |
|  |  | **Labklājības ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  1. Lūdzam plāna projekta 2.5.4.sadaļas 2.rindkopas tekstā: "*Pēckrīzes laikā enerģētiskās nabadzības rādītājs Latvijā bija 18%, bet 2013.gadā vēl lielāks – 21%. Enerģētiskā nabadzība Latvijā ir īpaša sociāla rakstura problēma it īpaši tām mājsaimniecībām, kas dzīvo sociālajās mājās/dzīvokļos, kur šis rādītājs 2017.gadā gandrīz sasniedz 21%."*  jēdzienu "enerģētiskā nabadzība" aizstāt ar korektu jēdzienu "mājsaimniecību īpatsvars, kuras naudas trūkuma dēļ nevarēja atļauties uzturēt mājokli siltu". Tāpat lūdzam pārskatīt un precizēt statistiskas datus un attiecinātos periodus, jo atbilstoši Centrālās statistikas pārvaldes interneta vietnē pieejamai informācijai mājsaimniecību īpatsvars, kuras naudas trūkuma dēļ nevarēja atļauties uzturēt mājokli siltu, 2009.gadā bija 18,5%, 2013.gadā - 24,1%, 2017.gadā - 11,6%, bet 2018.gadā- 9,8% (skat. https://data1.csb.gov.lv:443/sq/32931). | **Ņemts vērā** | Plāna 2.5.4.nodaļa ir precizēta |
|  |  | **Labklājības ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  2. Lūdzam svītrot plāna projekta 2.5.4.sadaļas 3.rindkopas teikumu: "Enerģētiskās nabadzības rādītāju ir iespējams arī vērtēt ne tikai no visu iedzīvotāju īpatsvara, bet arī no nabadzības riskam pakļauto iedzīvotāju īpatsvara, ņemot vērā mājsaimniecību ienākumu līmeni.", ņemot vērā iepriekš minēto iebildumu par korektu jēdzienu lietošanu. | **Ņemts vērā** |  |
|  |  | **Labklājības ministrija**  **(2019.gada 11.decembra atzinums)**  3. Plāna projekta 3.4.4.sadaļā lūdzam: a) vai nu svītrot teikumu "*Latvija nosaka, ka periodā līdz 2030.gadam ir nepieciešams nepārtraukti samazināt enerģētiskās nabadzības rādītāju un nodrošināt, ka tas ir mazāks nekā ES vidējais rādītājs. Līdz ar to 2030.gada Latvijā (visām sabiedrībām) enerģētiskās nabadzības mērķis (mājsaimniecību īpatsvars, kurām trūkuma dēļ bija liegta siltuma nodrošināšana mājoklī) Latvijai ir – nodrošināt, ka enerģētiskās nabadzības līmenis Latvijā būs mazāks nekā 7,5%*.", ņemot vērā, ka vēl nav definēts jēdziens "enerģētiskā nabadzība" un līdz ar to nav skaidrs, kā ir iespējams noteikt mērķi saturiski nezināmam konceptam; b) vai arī precizēt tā redakciju, izslēdzot sinonīma nozīmē lietoto jēdzienu "enerģētiskā nabadzība", bet vispārīgākā redakcijā norādīt, ka šīs politikas mērķis būtu saglabāt rādītāja "mājsaimniecību īpatsvars, kurām trūkuma dēļ bija liegta siltuma nodrošināšana mājoklī" nepasliktināšanos un saglabāšanu vismaz 2018.gada bāzes līmenī. Kontekstā ar pirmo iebildumu, lūdzam pārskatīt statistikas datu korektumu. | **Ņemts vērā** | Plāna 3.4.4.nodaļa ir precizēta |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| **Saņemtie viedokļi (Valsts sekretāru sanāksmes 2019.gada 14.novembra protokola 3.punktā neiekļautās institūcijas)** | | | | |
|  |  | **Latvijas Elektroenerģētiķu un Energobūvnieku asociācija**  **(2019.gada 21.novembra viedoklis)**  Vērtējot plāna nodaļas, kas iesniegtas pēc iepriekšējās dokumenta versijas komentāru iesniegšanas termiņa, kā arī papildinot iepriekš iesniegtos priekšlikumus, LEEA aicina izvērtēt un apsvērt iekļaušanai dokumentā sekojošus ierosinājumus, kā arī ņemt vērā sekojošus komentārus.  **1.** Plāna 3.nodaļā “Nacionālie mērķi un mērķrādītāji” ievietotajā 4.tabulā “4. tabula. Latvijas AER izmantošanas politikas mērķi un to rezultatīvie radītāji” sniegta norāde uz to, ka, ka elektroenerģijas ražošanā atjaunojamās enerģijas īpatsvaram ir jāpārsniedz 60%, kas paredz īpatsvara pieaugumu par vairāk nekā 5 procentpunktiem salīdzinot ar 2017.gada faktisko vērtību 54.36%. Vienlaikus atgādinām, ka 2017.gadam bija raksturīgs ārkārtīgi augsts nokrišņu apjoms, kas kopumā ir veicinājis ievērojami augstāku nekā vidējo daudzgadīgo pieteci Daugavā, šādi nodrošinot būtiski augstāku atjaunojamās enerģijas īpatsvaru elektroenerģētikas bilancē, nekā tā būtu parastos apstākļos. Papildus ir jāņem vērā arī apstāklis, ka, valstij pārskatot elektroenerģijas ražošanas atbalsta pasākumus, konkrēti, obligātā iepirkuma sistēmu, jau šobrīd, 2019.gadā ir sākusi samazināties izstrāde virknē mazo elektrostaciju. Tas ļauj secināt, ka kopumā, lai sasniegtu iecerēto mērķi, kas šobrīd noteikts virs 60%, sasniedzamais atjaunojamās enerģijas īpatsvaram elektroenerģētika līdz 2030.gadam faktiski būs lielāks, nekā tabulā prognozētais 5% pieaugums, attiecīgi radot nepieciešamību pēc ievērojami lielākiem kapitālieguldījumiem, nekā būtu iespējams secināt no tabulas. Savukārt aplūkojot elektroenerģētikas sektorā sasniedzamo radītāju kopējā sasniedzamā atjaunojamās enerģijas īpatsvara mērķa kontekstā, secināms, ka, lai kompensētu pieticīgo progresu transporta un siltumenerģijas sektoros, elektroenerģijas ražošanas īpatsvaram no atjaunojamajiem energoresursiem var nākties pārsniegt pat 100%.  Vienlaikus iepazīstoties ar plāna 4.nodaļas apakšnodaļu “Elektroenerģijas ražošana”, nav identificējami konkrēti politikas virzieni un aprēķini, kuri pamatotu un pierādītu piedāvātā atjaunojamās enerģijas īpatsvara mērķa vērtības sasniegšanas iespēju. Saistībā ar to, LEEA ierosina, ka plāna projektu būtu būtiski papildināt ar prognozēm, kas identificē nepieciešamo jauno atjaunojamās enerģijas elektroenerģijas ražošanas jaudu apjomu un iespējamos avotus (piemēram (saules vai vēja enerģiju), papildus sniedzot arī vērtējumu par šo ražošanas jaudu būvniecības un ekspluatācijas izmaksām, paredzamo būvniecības ieceru realizācijas laiku, ka arī izmaksām, kas potenciāli var veidoties elektroenerģijas pārvades sistēmas operatoram, nodrošinot šo jaudu pieslēgšanu tīklam, balansēšanu un rezervēšanu. LEEA vērtējumā, elektroenerģijas ražošanas mērķa rādītāju vērtības ir skatāmas arī vienkopus un ciešā saistībā ar elektroenerģijas patēriņa prognozēm, vienlaikus ņemot vērā arī paredzamās attīstības perspektīvas citos tautsaimniecības sektoros – proti, norādot paredzamo elektroenerģijas pieprasījumu un pieaugumu, papildus būtu norādāms, kādus dzelzceļa un autoceļu transporta patēriņa prognozes un attīstības scenārijus sevī ietver elektroenerģijas patēriņa prognozes.  Tāpat nosakot mērķa vērtības elektroenerģijas ražošanas rādītājiem no atjaunojamajiem energoresursiem, būtu būtiski identificēt un uzskaitīt pastāvošos normatīvo aktu ierobežojumus, kā arī administratīvos šķēršļus nozares attīstībai, piemēram, no likumu normām izrietošos ierobežojumus jaunu hidroenerģijas ražošanas jaudu attīstībai, kā praksē vērojamo laiku, kas ir nepieciešams, lai nodrošinātu vēja parku attīstību būvniecības ieceres saskaņošanu ar vietējiem iedzīvotājiem, pašvaldību, un citām iesaistītajām investīcijām. Šobrīd vērojamā vēja enerģijas projektu attīstības dinamika un sabiedrības attieksme, tostarp pretdarbība, pret šādu projektu attīstību, liek ar lielu piesardzību vērtēt prognozi par to, ka līdz 2030.gadam ir iespējama saules un vēja enerģijas projektu ar kopējo uzstādīto ražošanas jaudu aptuveni 800 MW apjomā sekmīga un laicīga realizācija.  Papildus ir ņemama vērā arī Ministru Kabineta rīkojumā “Par Valdības rīcības plānu Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošana” paustā apņemšanās panākt obligātā iepirkuma sistēmas atcelšanu, un NEKIP 4.nodaļā paustā apņemšanās nodrošināt elektroenerģijas cenu stabilitāti vai samazināšanos patērētājiem. Ņemot to vērā, LEEA uzskata, ka NEKIP paredzētajām saistībām elektroenerģijas sektorā ir jābūt saskaņotām, ar, pirmkārt, valdības pausto nodomu atteikties no elektroenerģijas ražošanas atbalsta, un, otrkārt, izvirzīto mērķi par elektroenerģijas cenu konkurētspēju.  **2.** Plāna 3.nodaļā “Nacionālie mērķi un mērķrādītāji” ievietotajā 4.tabulā “4. tabula. Latvijas AER izmantošanas politikas mērķi un to rezultatīvie radītāji” sniegta norāde uz to, ka siltumenerģijas un aukstumenerģijas ražošanā atjaunojamās enerģijas īpatsvaram ir jāpārsniedz 57.59%, kas paredz īpatsvara pieaugumu par 3.01 procentpunktiem salīdzinot ar 2017.gada faktisko vērtību 54.58%, kas ir būtiski mazāk apjomīgs mērķis, nekā noteikts elektroenerģētikas sektoram, un pēc LEEA rīcībā esošās informācijas, ir ievērojami zemāks, nekā plānotā atjaunojamās enerģijas īpatsvara mērķa vērtība citās Eiropas Savienības dalībvalstīs, ieskaitot no klimatisko apstākļu viedokļa līdzīgās kaimiņvalstis Lietuvu un Igauniju. Saistībā ar to, LEEA aicina sniegt plašāku pamatojumu izvēlētajai mērķa vērtībai atjaunojamās enerģijas īpatsvaram siltumenerģijas apgādē un atkārtoti izvērtēt iespēju pārskatīt siltumenerģijas, vienlaikus pievēršot uzmanību sekojošiem apsvērumiem:  1) Siltuma ražošanas iekārtās atjaunojamajiem energoresursiem, piemēram, koksnei un koksnes produktiem, ir iespējams sasniegt ievērojami augstāku kurināmā lietderību, nekā tas ir elektroenerģijas sektorā, vienlaikus nodrošinot arī augsti konkurētspējīgu siltuma enerģijas cenu ar salīdzinoši zemiem kapitālieguldījumiem, ko lielā mērā ir pierādījušas līdzšinējās attīstības tendences siltumenerģijas sektorā.   1. Siltumenerģijas īpatsvars kopējā enerģijas patēriņa bilancē, ražošanas apjoms un patēriņš pārsniedz elektroenerģija patēriņu un ražošanu, tāpēc papildus pasākumu īstenošana siltuma ražošanas sektorā, LEEA vērtējumā, var sniegt būtiskāku ieguldījumu Latvijas klimata mērķu sasniegšanā, nekā, piemēram, papildus pasākumi elektroenerģijas ražošanas sektorā. 2. Siltumenerģijas sektorā, it īpaši mājsaimniecībās, ir vērojami augsti enerģijas zudumi, kas ir saistīti ar neefektīvām siltuma ražošanas iekārtam un neapmierinošu ēku tehniskajiem parametriem, tāpēc vērtējot klimata un enerģētikas politikas mērķu sasniegšanu, būtu vērtējama arī ietekme, kas ir saistīta ar siltumenerģijas ietaupījumu, kā arī izmaiņām siltumenerģijas ražošanas tehnoloģijās, piemēram, siltumsūkņu īpatsvara pieaugums.   **3.** LEEA lūdz sniegt papildus paskaidrojumu par NEKIP 3.nodaļā sniegto atjaunojamās enerģijas mērķa vērtību transporta sektorā, kas ir ievērojami zemāka, nekā NEKIP iepriekš publicētā redakcijā noteiktā, kā arī, neskatoties uz transporta sektora ļoti apjomīgo īpatsvara enerģijas patēriņa bilancē, ievērojami atpaliek no izvirzītajiem mērķiem siltumenerģijas un elektroenerģijas sektoros. Vērtējot iespējamo mērķu sasniegšanu transporta sektorā, uzskatām, ka kopumā transporta sektoram būtu nepieciešams un pamatot noteikt augstākas sasniedzamās ar klimata mērķu īstenošanu saistītās mērķa vērtības, ņemot vērā sekojošus apsvērumus:   1. Transporta sektorā tehnoloģisku iemeslu dēļ enerģijas patēriņam ir raksturīgs augstāks enerģijas tehnoloģisko zudumu īpatsvars, nekā tas ir elektroenerģijas ražošanas sektorā vai siltuma ražošanas sektorā, vienlaikus transporta sektorā ļoti augstu īpatsvaru saglabājot tieši fosilajiem energoresursiem. 2. Transportlīdzekļu vidējais ekspluatācijas periods ir ievērojami īsāks, nekā tas ir raksturīgs elektroenerģijas un siltumenerģijas ražošanas iekārtām, kas nozīmē to, ka transportlīdzekļu nomaiņa un modernizācija, rodoties piemērotu transportlīdzekļu piedāvājumam tirgū, var notikt ievērojami īsākā laikā, nekā iekārtu nomaiņa siltumenerģijas un elektroenerģijas sektoros.   **4.** Ņemot vērā apstākli, ka Latvijas atbildīgo institūciju rīcībā ir vēsturiski veiktie pētījumi par dažādu elektroenerģijas ražošanas avotu un projektu provizorisko tehniski-ekonomisko pamatojumu (piemēram, cietā kurināmā elektrostacijas projektam, Baltijas valstu kopīgas atomelektrostacijas projektam, jaunas lielas jaudas hidroelektrostacijas vai hidroakumulācijas stacijas projektam, u.c.), LEEA uzskata, ka iespēju robežās ziņojumā būtu lietderīgi kopsavilkuma veidā sniegt informāciju par vēsturiski izvērtētajiem projektiem un to vērtēšanā iegūtajiem secinājumiem.  **5.** Ņemot vērā iepriekš paustos apsvērumus par dažādiem sektoriem noteiktajiem mērķa lielumiem un to faktisko īpatsvaru kopējā primāro energoresursu patēriņa bilancē, LEEA pauž bažas par to, ka saglabājot šobrīd noteiktos mērķus katram no sektoriem, kopējā 50% atjaunojamās enerģijas īpatsvara sasniegšanas iespēja var būt problemātiska. Tas lielā mērā izriet no šo sektoru šī brīža īpatsvara, kurā siltumenerģija (ieskaitot decentralizēto siltumenerģiju) un enerģija transporta sektoram veido būtiski lielāku daļu, nekā elektroenerģijas sektora. Šī iemesla dēļ, LEEA vērtējumā, prognozes par kopējo sasniedzamo atjaunojamās enerģijas īpatsvaru 2030.gadā un par sasniedzamo atjaunojamās enerģijas īpatsvaru būtu papildināmas ar provizoriskajiem enerģijas patēriņa rādītājiem enerģijas vienībās. | **Daļēji ņemts vērā**  1. norādām, ka AER īpatsvara enerģijas galapatēriņā un dažādos enerģijas sektoros aktuālās vērtības tiek noteiktas kā izlīdzinātās perioda vērtības, līdz ar to arī 2017.gada netipiski lielais HES enerģijas apjoms tika izlīdzināts un AER īpatsvara aprēķinā 2017.gadu var uzskatīt par pietiekami reprezentatīvu.  Saskaņā ar veikto modelēšanu, scenārijā, kurā tiek īstenotas Plāna 4.pielikumā minētās politikas un pasākumi, ir iespējams nodrošināt >62% AER īpatsvaru elektroenerģijā.  Elektroenerģijas papildu jaudas modelēšanā ir skatītas kontekstā ar elektrifikācijas pasākumiem transportā (dzelzceļā un elektromobilitāte) un arī siltumapgādē, tāpat ir skatīts un ņemts vērā elektroenerģijas intensīvo nozaru un komersantu attīstība Latvijā. Tāpat nepieciešams Plānā skatīt arī iespēju, kur jaunās AER jaudas aizstāj esošās fosilās enerģijas jaudas, kas iespējams tiktu slēgtas.  2. Plāna 16.tabulā ir iekļautas zemsvītras piezīmes, ka minētais mērķis ir “minimālais mērķis”. Tāpat arī Plāna 3.1.2.nodaļā ir iekļauts skaidrojums, ka mērķis ir aprēķināts ņemot vērā direktīvā 2018/2001 noteikto metodi.  Saskaņā ar veikto modelēšanu, scenārijā, kurā tiek īstenotas Plāna 4.pielikumā minētās politikas un pasākumi, ir iespējams nodrošināt > 60% AER īpatsvaru siltumapgādē un aukstumapgādē.  Ekonomikas ministrija apzinās, ka siltumapgādē ir nepieciešams nodrošināt lielāku AER īpatsvaru, īpāi ņemto vērā šīs nozarues ietekmi uz kopējo AER īpatsvaru, kamdēļ Plāna 4.pielikumā ir iekļauti plaša aptvēruma pasākumi siltumapgādē, tai skaitā privātmājās, tomēr ir jānorāda, ka tālāko siltumapgādes attīstību nevar vairs plānot balstīt uz cietās biomasas lielāku izmantošanu, jo Latvijai ir nepieciešams ievērot arī gaisa piesārņojošo vielu emisiju mērķi un oglekļa dioksīda piesaistes mērķi meža uzskaites kategorijās.  3. Plāna 16.tabulā ir iekļautas zemsvītras piezīmes, ka minētais mērķis ir “minimālais mērķis”.  Lai gan minētais transporta mērķis skaitliski ir mazāks nekā iepriekšējais mērķis, tomēr uz šo mērķi attiecas būtiski citi nosacījumi. Šis mērķis ir sasniedzams, tikai balstoties uz moderno biodegvielu & biogāzes, AER elektroenerģijas un pārstādāto biodegvielu patēriņu nevis uz 1.paaudzes biodegvielas patēriņu.  Tajā pašā laikā Plāna 13.tabulā ir iekļauts transporta enerģijas aprites cikla SEG emisiju intensitātēs samazināšanas par 6% mērķis, kas ir turpināms periodā pēc 2020.gada kā minimālais lielums, kur šī mērķa sasniegšanai degvielas piegādātājiem ir izvēles brīvība. Vienlaikus šī mērķa sasniegšanai degvielas piegādātājiem būs jāiegulda papildus pūles AER īpatsvara piegādātajā degvielā sasniegšanā.  4. ņemot vērā Plāna apjomu, nebūtu vēlams būtiski papildināt Plāna tekstuālo apjomu. Tomēr Ekonomikas ministrija apsvērs iespēju šādu apkopojumu publicēt EM mājas lapās atsevišķi.  5. Saskaņā ar veikto modelēšanu, scenārijā, kurā tiek īstenotas Plāna 4.pielikumā minētās politikas un pasākumi, ir iespējams nodrošināt 50% AER īpatsvaru enerģijas galapatēriņā.  Minētie rādītāji ir iekļauti Plāna 5.nodaļā. | Plāna 126. un 127. zemsvītras piezīmes |
|  |  | **Latvijas Biodegvielu un bioenerģijas asociācija**  **(2019.gada 21.novembra viedoklis)**  LBBA biedri ir apkopojuši vairākus būtiskus viedokļus un paskaidrojumus tam (turpmāk skatīt – LBBA secina), kāpēc pirmās paaudzes biodegvielas patēriņa veicināšanas pasākumus ir būtiski iekļaut NEKP 2020. – 2030.gadam.  NEKP projekts paredz būtisku elektrifikācijas attīstību un elektroenerģijas patēriņa pieaugumu. Tā kontekstā LBBA ir radušies vairāki būtiski jautājumi:  1. Vai pēc Ekonomikas ministrijas rīcībā esošās informācijas - elektrifikācija ir **lētākais veids patērētājam un valstij** ar kura palīdzību sasniegt 3.5% no 7% atjaunojamo energoresursu (turpmāk AER) saražotās enerģijas īpatsvars galapatēriņā transportā? Lūdzam iepazīstināt ar šiem aprēķiniem.  2. Vai jaunās infrastruktūras, kas saistīta ar elektrifikācijas attīstību, **izveidošanas un uzturēšanas izmaksas būs jāsedz visiem Latvijas iedzīvotājiem vai tiem, kuri lieto** elektromobiļus?  LBBA secina :   NEKP paredz uzbūvēt 110 vēja stacijas, kas kopumā ar uzlabojumiem siltumapgādē un transportā ļautu sasniegt 50% kopējo AER mērķi. . Pēc LBBA pieejamās informācijas, secināms, ka saules un vēja enerģijas kombinētās investīciju un enerģijas ražošanas izmaksas būs lielākas uz 1 MWh un ietaupīto CO2 nekā pirmās paaudzes degvielai.   Pēc LBBA aptuveniem aprēķiniem, elektrifikācijas un elektromobiļu attīstības veicināšanai būs nepieciešamas lielas investīcijas gan papildus atjaunojamās elektroenerģijas ražošanai, gan pārvadei, gan transformēšanai. Lai izvairītos no riska, ka varētu veidoties jauna “OIK sistēma”, būtiski, ka NEKP tiek nodrošināts cenu caurspīdīgums.   Eiropā gan pētījumu formā, gan praksē ir pierādīts, ka pirmās paaudzes biodegvielu izmantošanai piejaukumam līdz 7% nav nepieciešams pielāgot autoparku, kas ir būtiska priekšrocība attiecībā pret elektroenerģijas izmantošanu.  LBBA jautā:   Būtisks aspekts – biodegvielu nozare Latvijā vairs netiek subsidēta. **Vai tāda būs arī elektrifikācijas nozare?**  LBBA secina :   Pirmās paaudzes biodegvielas nozare un ražošanas tehnoloģijas ir attīstījušās un mūsdienās ar jau esošām ražošanas tehnoloģijām ir iespējams saražot biodegvielu no izlietotas cepamās eļļas, kas ir būtisks produkts, ar kura palīdzību var sasniegt AER mērķus (7%). Arī šāda veida produkts, piejaukumā fosilajai degvielai, ir izmantojams Latvijas autoparkā jau šodien - bez papildus investīcijām no patērētāja un valsts puses.   Būtiski uzsvērt faktu, ka pirmās paaudzes biodegvielu produkta tirdzniecība un izmaksas ir caurspīdīgas, jo produkta cena tiek kotēta preču biržās un pirkšanas pārdošanas līgumos ir atsauces uz šīm biržas cenām.  LBBA jautā:  3. **Kādas investīcijas un cik lielas subsīdijas** ir plānots piešķirt par biogāzes ražošanu? Aprēķinus aicinām pievienot NEKP.  4. **Cik patērētājiem izmaksās** viena autotransporta pielāgošana biogāzes izmantošanai un ekspluatācija? Aprēķinus aicinām pievienot NEKP.  5. Ņemot vērā, ka šim degvielas veidam nav iespējams noteikt obligāto piejaukumu, **kā tiks veicināts biogāzes patēriņš?**  LBBA secina:   Pēc LBBA pieejamās informācijas - biogāzes (biometāna) izmaksas ir daudz augstākas nekā citām degvielām. Lūdzot praktiskā pieredzē dalīties Igaunijas gāzes tirgotājiem, secinām, ka Igaunijā vidēji biogāzes ražošanas izmaksas ir ap 70 EUR/MWh + pieskaitāmās izmaksas. Igaunijā biogāzes produkts tiek subsidēts ar 30 EUR/MWh, kā rezultātā pārdošanas cena - jeb patērētājam produkts ir pieejams par 100 EUR/MWh.  LBBA jautā:  6. Vai Ekonomikas ministrijai ir pieejami aprēķini par to, kādas ir katra NEKP iezīmētā **degvielas enerģijas veida ražošanas un ekspluatācijas izmaksas**? Aprēķinus aicinām pievienot NEKP.  7. **Cik izmaksās jaunā NEKP realizācija un tā ieviešana**? Aprēķinus aicinām pievienot NEKP.  LBBA secina un ierosina:   Ņemot vērā, ka šī brīža NEKP redakcijā nav pieejama informācija par plānoto degvielu/enerģijas ražošanas un ekspluatācijas izmaksām, LBBA ierosina NEKP papildināt ar aprēķiniem par plānotajām investīcijām katram enerģijas veidam, norādīt katras enerģijas izmaksas patērētājiem, pievienojot aprēķinu par plānotajām subsīdijām no valsts puses katram degvielas/enerģijas veidam, izsakot šos izdevumus uz 1 MWh un uz 1 ietaupīto CO2 tonnu. Aprēķina salīdzinājumam, aicinām pievienot arī produktu datus, kas tikuši izmantoti līdz šim AER mērķu sasniegšanai. T.i. - piemēram, pirmās paaudzes biodegvielas datus.  LBBA jautā:  8. Kā plānots nodrošināt 7% AER mērķa sasniegšanu 2030.gadā, ja tik lielas problēmas ir sagādājusi Eiropas Savienības mērķu sasniegšana līdz 2020.gadam (ko noteikusi Eiropas Parlamenta Direktīva 2009/28/EK – “Kopienas bruto enerģijas galapatēriņā un 10 % enerģijas no atjaunojamajiem energoresursiem īpatsvaru katras dalībvalsts transporta enerģijas patēriņā līdz 2020. gadam”)?  9. Vai AER mērķu realizēšanai plānots sagatavot dokumentu – rīcības plānu, kurā tiks iezīmēti konkrēti **veicamie uzdevumi, to izpildes termiņi un atbildīgās institūcijas?** Aprēķinus šo informāciju pievienot NEKP.  10. LBBA ierosina, sastādot NEKP ņemt vērā zemes izmantošanas kopējo efektivitāti, izvērtējot kopējo biomasu no hektāra - laksti/salmi, sēklas, to pārstrādes frakcijas. Piemēram, no rapša var iegūt gan salmus biogāzei, gan rapšu raušus dzīvnieku barībai, gan eļļu biodegvielai. Vai ir veikts aprēķins, vai apkopta informācija par to, kurš no degvielu/enerģijas veidiem vēl spēj sniegt vienlaicīgu pielietojumu vairākās jomās?  LBBA secina:   NEKP 2020. – 2030.gadam šī brīža redakcija neparedz vietējo resursu izmantošanu enerģijas ražošanā un uzsvars tiek likts uz risinājumiem, kas paredz vai nu enerģiju vai enerģijas ražošanas iekārtas vai transporta līdzekļus importēt no citām valstīm.   Pirmās paaudzes biodegvielas ražošanai nepieciešamās izejvielas ražo Latvijas lauksaimnieki. Piemēram, šobrīd lielākais biodegvielas ražotājs Latvijā, biodegvielas ražošanai izmanto ~ 25-40% no visā Latvijā audzētā un pieejamā rapša. Rapšu sēklu spiešanas procesā no 1 tonnas rodas ~ 40% rapšu eļļa un 60% rapšu rauši – proteīniem bagāta lopbarība. Izvērtējot 2018. gada statistikas datus par eļļas augu lopbarības ārējo tirdzniecību, var secināt, ka Latvijai šī bilance ir negatīva. T.i. - tā ir importējusi produkciju ~ 48 milj. EUR vērtībā, bet eksportējusi 26 milj. EUR vērtībā. Pavērtējot datus detalizētāk, var secināt, ka lielāko eksporta apgrozījuma daļu ir nodrošinājis rapšu raušu eksports (rapšu raušu, kas radušies biodegvielu ražošanas procesā).   Pirmās paaudzes biodegvielas ražošanai ir sistēmisks efekts, kuru valsts, gatavojot nākamo 10 gadu enerģiju patēriņa plānu, nedrīkst ignorēt. Ar sistemātisku pirmās paaudzes biodegvielu efektu domājot:  a. tā veicina efektīvu zemes apsaimniekošanu lauksaimniecībā un nodrošina augu seku starp kultūrām, audzējot rapsi;  b. biodegvielas ražotāji ir nozīmīgi rapšu sēklu iepircēji Latvijas zemnieku izaudzētajai produkcijai. Tādejādi tiek nodrošināta veselīga konkurence starp graudu uzpircējiem;  c. biodegvielas ražošana nodrošina graudaugu pārstrādi uz vietas Latvijā. Padarot Latviju nevis par izejvielu eksportētāju, bet par pievienotās vērtības radītāju;  d. pirmās paaudzes biodegvielas ražošana veicina Latvijas energoneatkarību un uzlabo Latvijas ārējās tirdzniecības bilanci gan enerģētikā, gan lopbarībā.  e. No Latvijā izaudzētā rapša ir iespējams saražot biodīzeļdegvielu, kas dod līdz pat 65% CO2 ietaupījuma. Pie tam pārrēķinot rapša audzēšanas emisijas un iesniedzot tās Eiropas institūcijās būtu iespējams gūt vēl lielāku CO2 ietaupījumu. Tāpat paredzot iespējas saņemt finansējumu no Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta, ir iespējams esošās ražotnes modernizēt, lai tās ražošanas procesā būtu pēc iespējas mazāks fosilās enerģijas patēriņš un līdz ar to būtu iespējams vēl vairāk paaugstināt CO2 ietaupījumu no Latvijā ražotas degvielas. Tādēļ LBBA lūdz paredzēt NEKP iespēju saņemt finansējumu esošajām Biodegvielu ražotnēm ar mērķi investēt iekārtās, kas ļautu palielināt CO2 ietaupījumu no to ražotās degvielas.  LBBA rosina NEKP izstrādē ņemt vērā šādus priekšlikumus:  a. Transporta enerģijas nodokļa politika 2020. – 2030.gadam jāveido, ņemot vērā arī faktisko SEG emisiju lielumu uz faktiski patērēto vienu enerģijas vienību.  b. Transporta enerģijas patēriņa prioritātes rosinām rindot pēc principa – zemākās izmaksas patērētājiem gan AER izmantošanai, gan SEG samazināšanai.  c. Izvērtēt dažādu transporta enerģijas veidu ietekmi uz kopējo Latvijas tautsaimniecību.  d. Jaunu enerģijas veidu patēriņa attīstībai jābūt pakāpeniskai, pirmās paaudzes biodegvielu izslēgšana ir pilnībā nepamatota un valstij ekonomiski neizdevīga.  NEKP izstrādes kontekstā, LBBA iebilst:  11. Ka tiek noteikts samazināts akcīzes nodoklis dabasgāzei, uzskatot, ka dabasgāze neveicina energoatkarības mazināšanu un šāds produkts netiek ražots Latvijā.  12. Ūdeņraža tehnoloģiju ieviešanai transportā. Pēc LBBA pieejamās informācijas – šī produkta ekspluatācijai ir nepieciešamas lielas investīcijas un tas nav klasificējams kā atjaunojams energoresurss.  13. Par zemu izmešu transporta segmenta iekļaušanu plānā, jo:  o 06.11.2019 sanāksmē netika fiksēts atbalsts šim priekšlikumam b.  o Šobrīd nav pieejami aprēķini par to, cik tas izmaksās valstij.  o Nav pieejams salīdzinājums vai esošo autoparku darbinot ar B7 netiktu panākts daudz lielāks CO2 ietaupījums?  Gatavojot NEKP - rosinām izvērtēt, kurš no AER veidiem ir efektīvākais, lai samazinātu SEG emisijas transportā, ņemt vērā gan investīcijas, gan patērētāju izmaksas, gan ilgtspējas apliecināšanas kritērijus, gan uzskaites kārtību, gan produkta patēriņa pielāgošanas izmaksas.  Rosinām iekļaut NEKP 7% AER mērķa sasniegšanā pirmās paaudzes biodegvielas, jo neapšaubāmi aprēķini liecina, ka šis produkts visefektīvāk un ar vismazāk nepieciešamām investīcijām ļautu sasniegt AER mērķus. | **Daļēji ņemts vērā**  1. norādām, ka minētais moderno biodegvielu mērķis (3.5%) un papildus 3.5% mērķis, kas ir sasniedzams ar elektroenerģiju un pārstrādātajām biodegvielām, ir obligāts direktīvā noteikts mērķis, kurš ir jāsasniedz jebkurā gadījumā.  2. alternatīvo degvielu infrastruktūras attīstība arī ir noteikta ES tiesību aktos. Elektrifikācijas pasākumu veikšana lielā mērā ir atkarīga no tā, vai tam būs pieejams atbalsta finansējums vai nu ES fondu finansējumā vai klimata finansējumā. Infrastruktūras attīstība iespējams tiks veikta, īstenojot līdzīgas atbalsta programmas kā 2014.-2020.g. ES fondu finansēšanas periodā.  Šobrīd nacionālā ETL uzlādes tīkla uzturēšana tiek segta no valsts budžeta, taču nākotnē saasinoties konkurencei un palielinoties ETL uzlādes staciju skaitam, šo staciju uzturēšana tiks nodota privātajam sektoram.  Papildus norādām, ka Latvija AER īpatsvara enerģijas galapatēriņā mērķa nodrošināšanā nevar balstīties tikai uz vienu no enerģētikas sektoriem – elektroenerģiju, siltumapgādi vai aukstumapgādi vai transportu, jo mērķi ir noteikti katrai no šīm trim darbībām, kur Direktīvā 2018/2001 ir noteikts, ka AER īpatsvars elektroenerģijā ir jāpalielina salīdzinot ar 2020.gada situāciju, AER īpatsvars siltumapgādē & aukstumapgādē ir jāpalielina vismaz par 0,5% gadā, bet AER īpatsvaram transportā ir noteikti konkrēti nosacījumi mērķa sasniegšanai (skatīt augstāk), kur Plānā ir iekļauts minimālais AER īpatsvara un transporta enerģijas aprites cikla SEG emisiju intensitātes mērķis.  Plānā ir iezīmēti atbalsta pasākumi biometāna ražošanai, kas, ja tā tiek ražota no ilgtspējīgiem lauksaimniecības atkritumiem, ir uzskatāma par moderno biodegvielu / biogāzi (Direktīvas 2018/2001 25.panta 1.punkta 4.rindkopa, līdz ar to nevar apgalvot, ka biodegvielu / biogāzes ražošana LV netiks subsidēta.  3. Plāna 4.pielikuma H.5 pasākumā ir iekļautas kopējās investīcijas biogāzes ražošanai, kur kopējās investīcijas iekļauj gan ES fondu finansējumu, gan valsts budžeta (klimata finansējuma), gan privātā finansējuma apjomu.  4. Plānā netiek paredzētas izmaksas autotransporta pielāgošanai biogāzes izmantošanai. Šobrīd tiek prognozēts, ka biogāze (biometāns) tiek izmantots sabiedriskajā transportā, kur spēkā ir ES tiesību akti par bezemisiju / mazemisiju transportlīdzekļu iegādi publiskajos iepirkumos, kā arī biometānu, nepielāgojot speciāli tiem autotransportlīdzekļus, ir iespējams izmantot CNG izmantojošos transportlīdzekļos, kur biometāns tiek saspiests pirms tā uzpildes transportlīdzekļos.  Pētījumā par alternatīvo degvielu ieviešanu ir ietverta informācija par sabiedriskā transporta pielāgošanu darbam ar dabasgāzi (NE BIOGĀZI). Pētījums šeit: <http://www.sam.gov.lv/sm/content/?cat=519>  5. biometāna izmantošana tiek veicināta, nosakot degvielas piegādātājiem pienākumu attiecībā uz modernajām biodegvielām / biogāzes, pienākumu nodrošināt transporta enerģijas aprites cikla SEG emisiju samazināšanai, tāpat arī biometāns kā ne-emisiju degviela tiktu izmantota, lai izpildītu bezemisiju transportlīdzekļu īpatsvaru publiskajos iepirkumos mērķi.  6. Plānā iespēju robežās ir ieturēta tehnoloģiskā neitralitāte, kur izcelts ir biometāns, kur ir paredzēts atbalsts tā ražošanas attīstībai / uzsākšanai (līdzīgi kā bija ar 1.paaudzes biodegvielas ražošanas attīstības atbalstu), un izcelts atbalsts elektrotransportlīdzekļiem kā bezemisiju tehnoloģijai, kura šobrīd ir diezgan dārgāka par parasto jau izmantoto tehnoloģiju transportā., kur elektromobilititāte un biometāna izmantošana ļauj samazināt transporta emisiju apjomu nekavējoties (ETL un biometāns ir 0 CO2 emisiju tehnoloģija).  7. Plāna 4.pielikumā ir identificēti vēlamie investīciju apjomi. Plāna 5.nodaļā ir iekļauti ietekmes aprēķini.  8. AER īpatsvara transportā 2020.gada mērķu sasniegšanu negatīvi ietekmēja gan politisko lēmumu trūkums attiecībā uz savlaicīgu efektīvu biodegvielu piejaukuma noteikšanu, sankciju mehānismu ieviešanu uc, gan degvielas piegādātāju pretdarbība, gan pietiekama atbalsta elektromobilitātei trūkums. Tāpat šobrīd arī tiek īstenoti pasākumi, lai visus veiktos pasākumus atbilstoši atspoguļotu oficiālajā statistika (šobrīd statistikā pilnvērtīgi netiek uzrādīta elektromobilitātes ietekme, kur ļoti ierobežotā apjomā uzrādās ETL izmantotās elektroenerģijas apjoms).  9. AER mērķu realizēšanai periodā pēc 2021.gada tiks izstrādāts Transporta enerģijas likums. Konkrētie veicamie uzdevumi, to izpildes termiņi un atbildīgās institūcijas AER mērķa izpildei ir noteiktas jau Plāna 4.pielikumā.  Saskaņā ar veikto modelēšanu, scenārijā, kurā tiek īstenotas Plāna 4.pielikumā minētās politikas un pasākumi, ir iespējams nodrošināt AER īpatsvara mērķu sasniegšanu.  10. attiecībā uz 1.paaudzes biodegvielas ražošanu, ir jāņem vērā arī netiešās zemes izmantošanas (ILUC) ietekmi, kur *high-ILUC* degvielu izmantošana periodā pēc 2021.gada ir jāaizliedz.  Tāpat attiecībā uz 1.paaudzes biodegvielu ražošanu, ir jāņem vērā arī SEG emisiju samazināšanas mērķu izpildi, kur Latvijas virzībā uz klimatneitralitāti SEG emisiju samazināšana ir jānodrošina arī lauksaimniecības sektorā, jo, lai sasniegtu noteikto klimatneitralitātes mērķi, enerģētikas, atkritumu apsaimniekošanas, transporta emisijas ir jāsamazina gandrīz līdz 0 līmenim, ņemot vērā, ka dažu darbību lauksaimniecības, rūpniecisko procesu un ķīmisko vielu izmantošanas emisiju samazināšana praktiski nav iespējama.  Lauksaimniecības darbības rada 24.6% (2782.32 kt CO2 ekv) no kopējām Latvijas SEG emisijām (2017.gadā neskaitot ZIZIMM sektoru).  Sakarā ar sējplatību un izmantoto minerālmēslu daudzuma palielinājumu kopš 2005.gada lauksaimniecības emisijas ir pieaugušas par 16.7% (2017.gadā). Emisijas no lauksaimniecības augsnēm veidoja lielāko daļu (60.8%) no sektora kopējām emisijām.  Nesen Latvijā veiktā pētījumā (<http://www.bef.lv/fileadmin/Projektu_faili/SEG_emisijas/Rekomendacijas_zinojums_BEF.pdf>), izmantojot gan aprakstošos, gan kvantitatīvos indikatorus, tika vērtēta dažādu enerģijas ieguves no biomasas veidu ilgtspējība, un secināts, ka „neraugoties uz pirmās paaudzes biodegvielu ražošanas tehnoloģiju relatīvo vienkāršību un vieglo realizējamību, to patērētais resursu daudzums un potenciālie ekoloģiskie konflikti liek meklēt citas alternatīvas biodegvielas”.  Arī ES politiskā līmenī pārtikas kultūraugu izmantošana biodegvielas vajadzībām vairs netiek veicināta, tā vietā veicinot otrās paaudzes biodegvielas ražošanas attīstību. Esošā Latvijas enerģētikas politika attiecībā uz pirmās paaudzes biodegvielu atbilst ES uzsāktajai virzība, piemēram, Enerģētikas attīstības pamatnostādnēs 2016.–2020.gadam norādīts, ka nākotnē būtu nepieciešams atbalstīt tikai tos komersantus, kas plāno pārorientēšanos uz otrās paaudzes biodegvielas ražošanu. 2016. gada jūlijā publicētajā Eiropas mazemisiju mobilitātes stratēģijā ir norādīts, ka pakāpeniski ir jāatsakās no pirmās paaudzes biodegvielas un tās vietā jāizmanto modernās biodegvielas (otrā paaudze), kas ražotas no atkritumiem un atlikumiem.  Arī saskaņā ar EK 28.11.2018. stratēģisko redzējumu „Tīru planētu visiem! Stratēģisks Eiropas ilgtermiņa redzējums par pārticīgu, modernu, konkurētspējīgu un klimatneitrālu ekonomiku”  biodegvielas, kas tiek ražota no pārtikas un lopbarības kultūrām, ražošana ir jāierobežo sākot ar 2020.gadu. ES politiskā līmenī pārtikas kultūraugu izmantošana biodegvielas vajadzībām vairs netiek veicināta, tā vietā veicinot otrās paaudzes biodegvielas ražošanas attīstību.  Vēršam uzmanību, ka Klimata pārmaiņu finanšu instrumentu projektu īstenošana ir beigusies 2015.gada 30.jūnijā, līdz ar to jauni projektu konkursi šī instrumenta ietvaros nav iespējami. Savukārt, ņemot vērā iepriekš minēto konkurenci lauksaimniecības zemju izmantošanā pārtikas un biodegvielas ražošanas vajadzībām, dažādus vides aspektus (resursu izmantošanas efektivitātes un ekosistēmas aspekti), kā arī pirmās paaudzes biodegvielas ražošanas neviennozīmīgo ietekmi uz CO2 samazināšanu (SEG emisiju pieaugums lauksaimniecības sektorā pārsniedz emisiju samazinājumu transportā), Emisijas kvotu finanšu instrumenta ietvaros finansējumu nav plānots piešķirt pirmās paaudzes biodegvielu ražošanas uzlabošanai.  Plāna 16.tabulā ir iekļauti minimālie mērķi, kuri izriet no Direktīvas 2018/2001. Jānorāda, ka šie mērķi attiecas uz 2030.gadu nevis uz periodu līdz 2030.gadam. Līdz ar to, ja degvielas piegādātājiem LV tiesību aktos noteikto pienākumu izpildei būs nepieciešams izmantot 1.paaudzes biodegvielu, tad pieprasījums pēc šī degvielas veida būs arī LV ne tikai citās ES dalībvalstīs, uz kurām LV saražotā biodegviela vai biodegvielu izejvielas tiek eksportētas.  11. terminēta dabasgāzes izmantošanai transportā akcīzes nodokļa likmes ieviešana (tās ieviešanas izvērtēšana) Plānā ir ierosināta, lai vēl vairāk veicinātu CNG auto iegādi un izmantošanu. Lai gan CNG auto pirkuma cena (pārsvarā jaunu auto) ir konkurētspējīga benzīna / dīzeļdegvielas jauna auto cenai, tomēr CNG auto ir daudz stingrākas kontroles un pārbaudes procedūras, kas izmaksā vairāk nekā benzīna/dīzeļdegvielas auto tehniskā apskate, kas varētu atturēt iedzīvotājus no šādu auto iegādes.  12. ūdeņraža tehnoloģija Plānā ir iezīmēta iespējamības līmenī un tikai un vienīgi sasaistē ar vēja parku izveidi, kur vienlaicīgi ar vēja parku izveidi / vēja ģeneratoru uzstādīšana, būtu iespējams uzstādīt uzreiz ūdeņraža ražošanas iekārtas, lai efektīvi izmantotu vēja enerģiju  13. bezemisiju un maz-emisiju transportlīdzekļu segments ir iekļauts Plānā tikai attiecībā uz publiskajiem iepirkumiem, jo šādu transportlīdzekļu īpatsvaru publiskajos iepirkumos nosaka ES tiesību akti, kur šie mērķi ir obligāti dalībvalstīm.  Atbalsts mazemisiju / bezemisiju transportlīdzekļu iegādei ir tikai iezīmēts Plāna 4.pielikumā un tikai privātpersonām, kur mazemisiju auto ir iespējams arī izmantot B7, bet auto klasifikācija par mazemisiju auto ir atkarīga no auto motora tilpuma un dzinēja efektivitātes.  Atkārtoti norādām, ka NEKP iekļautie 7% mērķis ir minimālais mērķis 2030.gadam, kas izriet no Direktīvas 2018/2001 un sasniedzams ar moderno biodegvielu, elektroenerģijas un pārstrādāto biodegvielu izmantošanu. |  |
|  |  | **Baltijas Ģeologu asociācija**  **(2019.gada 20.novembra viedoklis)** | **Nav ņemts vērā**  Pētniecības atbalsts ģeotermālās enerģijas aspektā ir iekļauts Plāna H.10 pasākumā, kā arī 2.6.pasākumā.  Lai gan ģeotermālā enerģija nav attiecīgi izdalīta Plāna 2.rīcības virzienā, tomēr tajā nav arī izdalīti citi ne-emisiju tehnoloģiju veidi, bet ir saglabāta atbalstāmo tehnoloģiju neitralitātes princips.  Sniegtie priekšlikumi tiks ņemti vērā atbalsta pasākumu izstrādē. |  |
|  |  | **Latvijas Nacionālā ģeotermālā asociācija**  **(2019.gada 20.novembris)** | **Nav ņemts vērā**  Pētniecības atbalsts ģeotermālās enerģijas aspektā ir iekļauts Plāna H.10 pasākumā, kā arī 2.6.pasākumā. |  |
|  |  | **Privātpersona**  **(2019.gada 20.novembra viedoklis)**  1) Pasākumu nr. 1.2. (*Turpināt veicināt energoefektivitātes uzlabošanu dzīvojamās ēkās*) aicinu saskaņot ar pasākumā nr. 1.6. minēto ēku fonda atjaunošanas un dekarbonizācijas plānu, jo liela daļa Latvijas iedzīvotāju tomēr dzīvo daudzdzīvokļu mājās, kuri bija uzbūvēti PSRS laikos un kuru paredzētais ekspluatācijas laiks drīz jau beigsies, līdz ar to energoefektivitātes uzlabošana tādās ēkās manuprāt nav lietderīga un būs dārgs, īslaicīgs, sevi neatpelnošs pasākums. 2) Pasākumā nr. 5.5. aicinu izvērtēt iespēju izmainīt sabiedriskā transporta maršrutus tā, lai sabiedriskais transports apstātos pie maršruta tuvumā esošām dzelzceļa stacijām un veidojot jaunus sabiedriskā transporta maršrutus ņemt vērā dzelzceļa stacijas.  3) Pasākumā nr. 5.7. aicinu izvērtēt iespēju saskaņot (sinhronizēt) vilcienu un sabiedriska transporta kustības sarakstus, lai neveidotos situācijas, kad starp vilcienu un pilsētas sabiedrisko transportu varētu būt pusstundas vai stundas starpība, bet laukos – vairāku stundu starpība. Aicinu iekļūt šajā pasākumā arī dzelzceļa tūrisma popularizāciju (piemēram, piedāvājot tūrisma maršrutus velosipēds + vilciens vai pārgājiens + vilciens).  4) Aicinu pasākumā nr. 5.13. iekļaut nepieciešamību attīstīt Park&Ride iespēju pie multimodāliem punktiem. 5) Aicinu 8. rīcības virzienu “Resursu efektīva izmantošana un SEG emisiju samazināšana lauksaimniecībā” papildināt ar bioloģiskās lauksaimniecības attīstības nepieciešamību, ka arī klimata atbildīgas lauksaimniecības principu ieviešanu, sabiedrības un lauksaimnieku izglītošanu. 6) Piedāvāju pasākumu nr. 9.9. papildināt arī ar autoceļu būvniecību. (Uz vietējiem ceļiem, īpaši neasfaltētiem, var uzstādīt ceļa zīmes, kuras ir izgatavotas no saplākšņa, no koka izgatavotus zīmju stabus, ceļu norobežošanas barjeras utt.) 7) Aicinu NEKP2030 atteikties no sabiedrībā tik sāpīgi uztverama vārdu savienojuma “palielināt nodokļus” izmantošanas un pasākumā nr. 11.4. atteikties no un iespējas nodokļu politikas pamatnostādnēs periodā no 2025.gada palielināt akcīzes nodokļa likmi benzīnam, dīzeļdegvielai un LPG. Šobrīd Latvijā degvielas cena jau ir viena no visaugstākajiem Eiropā un pasaulē attiecībā pret vidējo algu. Akcīzes nodokļa paaugstināšana var sekmēt nelegālas degvielas tirgus attīstību, pārējo preču cenu pieaugumu, “degvielas tūrismu” uz citam valstīm, īpaši Krieviju un Baltkrieviju, ka arī tautsaimniecības konkurētspējas samazināšanu, jo šobrīd tirgū gandrīz nepastāv komerctransporta un lauksaimniecības tehnikas, kuri strādātu ar elektrību vai izmantotu alternatīvu videi draudzīgu enerģiju. Nav nekāda pamata domāt, ka tādi paradīsies tuvākajā laikā un būs pietiekami efektīvi.  8) Aicinu pasākumā nr. 11.5. atteikties no iespējas palielināt TEN likmes visiem fosilās enerģijas auto (ievērojot uz palielināšanas brīdi spēkā esošo g CO2/km sadalījumu). Aicinu izstrādāt skaidru TEN likmi atkarībā no emisiju standarta EURO klases un nemainīt to (piemēram, EURO-3 x EUR, EURO-4 x/2 EUR, EURO-5 x/3 EUR utt.). 9) Aicinu ieviest ierobežojumus transportlīdzekļu ievešanai valstī atkarībā no emisiju standarta. Piemēram:   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Emisiju klase | Aizliegta ievešana un pirmreizējā reģistrācija | Aizliegta transportlīdzekļa īpašnieka maiņa (pārreģistrācija) | | EURO-1 | no 2021. gada | no 2021. gada | | EURO-2 | | EURO-3 | no 2023. gada | | EURO-4 | no 2023. gada | no 2025. gada | | EURO-5 | no 2025. gada | no 2027. gada | | EURO-6 | … (no 2027./2030.?) | … |   10) Aicinu pievērst uzmanību elektrotransportlīdzekļu akumulatoru utilizācijas vadlīniju / standartu / procedūras izstrādei. 11) Aicinu plāna ietvaros izskatīt iespēju atjaunot/izveidot reģionālo dzelzceļa satiksmi (Jēkabpils-Madona, Jelgava-Tukums II, Daugavpils-Rēzekne-Kārsava utt.), ka arī iespējas attīstīt tramvaju infrastruktūru pilsētās. | **Daļēji ņemts vērā**  1) Dzīvojamo ēku kompleksā renovācija un tās laikā veiktie pasākumi būtiski pagarina ēkas ekspluatācijas laiku, kas ir arī mērķis šādas kompleksas renovācijas veikšanai. Piedevām, šādiem pasākumiem ir jābūt veiktiem pēc iespējas ātrāk, kad ēkas stāvoklis nav pasliktinājies vēl vairāk.  5) Plāna 8. rīcības virzienā iekļautie pasākumi ir izvērtēti no izmaksu efektivitātes, klimata aspektu un produktivitātes viedokļa, lai tiktu veikta ilgtspējīga zemes apsaimniekošana, lauksaimniecības kultūraugu un lauksaimniecības dzīvnieku audzēšana, ievērojot klimata, dabas aizsardzības, ekonomiskos un sociālos aspektus. Saskaņā ar Latvijas Lauksaimniecības universitātes īstenoto EVIDEnT 3.2. projektu ir secināts, ka īstenojot iekļautos pasākumus, samazinot SEG emisijas ir iespējams vienlaikus efektīvāk izmantot pieejamos dabas resursus un paaugstināt saimniekošanas rezultātus.  Plāna ietvaros tiek paredzēts pasākums, kas vērsts uz bioloģisko piena lopkopību. Bioloģiskās lauksaimniecības viens no pamatuzdevumiem ir ūdens un gaisa piesārņojuma samazināšana – ūdenī nenonāk pesticīdu un minerālmēslu atlikumi samazina izdevumus valstij par ūdens krātuvju attīrīšanu. Iekļautie pasākumi jau ir vērsti uz mērķi ne tikai samazināt SEG emisijas, bet arī ierobežot ūdens un gaisa piesārņojumu, paredzot pasākumus ar minerālmēslu dozēšanu (augiem tiek dots tik cik nepieciešams) un meliorācijas sistēmu atjaunošanu un ieviešanu. Bioloģiskajā  lauksaimniecībā izmantojamās metodes nav attīstītas pietiekami tālu, lai resursefektīvi varētu saražot līdzvērtīgu produkcijas daudzumu, kā izmantojot tradicionālo lauksaimniecību.  Līdz ar to nav pamatoti pasākumu sarakstu papildināt ar bioloģiskās lauksaimniecības pasākumiem.  Plānā ir iekļauti klimata atbildīgas lauksaimniecības principi un metodes. Piemēram, plānā ir pasākumi, kas vērsti uz ilgtspējīgu augsnes apsaimniekošanu kā arī meliorācijas sistēmu atjaunošanas pasākumi. Pasākumi, kas ietver augu nomaiņu vai precīzas mēslošanas plānošanu palīdz dabiskā veidā uzlabot augsnes auglību, struktūru un noturību pret slimībām.  6) ņemts vērā.  Šāda rīcība ir iespējama jau šobrīd un to var darīt ar nosacījumu – gan zīmēm, gan barjerām ir jāatbilst standartiem. Šāds pasākums protams būs dārgāks nekā tradicionālās zīmes un barjeras.  Tā kā ceļu norobežojošās barjeras tiek izvietotas bīstamības mazināšanai uz ceļa, ir nepieciešams nodrošināt barjeru veidojošā materiāla izturību pret triecienu.  Salīdzinot koka un metāla konstrukcijas, ir pierādīts, ka metāla konstrukciju izturība un elastība ir krietni lielāka par koka konstrukcijām. Kā otru aspektu koka izmantošanai ceļa zīmju gatavošanā var minēt arī ceļu apsaimniekošanas paņēmienus un klimatiskos apstākļus Latvijā – kā pretslīdes materiālus uz ceļiem tiek izmatots sāls un smilts, kas kopā ar klimatiskajiem apstākļiem samazina koka infrastruktūras pastāvēšanas laiku. Tādēļ nav pamatojuma iekļaut piedāvātā pasākuma papildinājuma NEKP pasākumu tabulā  7) Plāna redakcijā tāda netiek lietota.  Akcīzes nodokļa likmēs degvielas tiek paredzēts pārskats  8) TEN likmēm tiek paredzēts pārskats, izvērtējot iespēju palielināt TEN likmi vieglajiem lielu emisiju transportlīdzekļiem un transportlīdzekļiem ar lielu motora tilpumu;  9) šāds aizliegums Plānā netiek piedāvāts, tomēr 11.rīcības virzienā ir iekļauta šāda darbība:  “izvērtēta iespēja ieviest pirmreizēju vieglo transportlīdzekļu reģistrācijas nodokli tiem vieglajiem transportlīdzekļiem, kuru emisiju standarts ir zemāks nekā EURO-5 standarts, balstoties uz vieglā transportlīdzekļa CO2 emisiju daudzumu un motora tilpumu un pilno masu, nosakot šāda nodokļa ieņēmumu izlietojumu ilgtspējīga nulles un zemu emisiju transporta un tā infrastruktūras attīstīšanai  10) priekšlikums tiks izvērtēts attiecīgo LV tiesību aktu un normatīvo aktu izstrādē, bet Plānā nav iekļauts  11) Informējam, ka pašreiz tiek vērtēta pasažieru vilciena maršruta Rīga-Bolderāja atjaunošana. Attiecībā uz privātpersonas pieminētajiem maršrutiem pašreiz šāda iespēja netiek vērtēta, tomēr Indikatīvajā dzelzceļa infrastruktūras attīstības plānā 2018.-2022.gadam ir noteikts, ka attiecībā uz dzelzceļa līnijām, kurās nenotiek vilcienu kustība, Satiksmes ministrija izvērtē katras konkrētas līnijas atjaunošanas nepieciešamību vai citas izmantošanas iespējamību nākotnē.  Šajā gadījumā tiek vērtēts gan līniju tehniskais stāvoklis, gan pasažieru plūsma, ritošā sastāva iegāde, pieejamība (sasniedzamība), ekspluatācijas ekonomiskais izdevīgums, kā arī citi apstākļi. Lēmumu par līniju slēgšanu, atjaunošanu vai saglabāšanu valsts vajadzībām ir jāpieņem Ministru kabinetam. | 1) 1.6.pasākums ir precizēts.  2) 5.6.pasākums precizēts  3) 5.8.pasākums precizēts  4) 5.7.pasākums precizēts |
|  |  | **Latvijas Ceļu būvētājs**  **(2019.gada 22.novembra viedoklis)** | **Daļēji ņemts vērā**  Plānā iekļautajās prognozēs, kas ir izstrādātās modelēšanas procesa ietvaros, rūpniecības un būvniecības sektoru attīstība ir prognozēta, ņemot vērā Ekonomikas ministrijas izstrādātās makroekonomiskās ilgtermiņa prognozes un ņemot vērā Plānā piedāvātās politikas un pasākumus (īpaši energoefektivitātes uzlabošanas), kas būtiski ietekmēs rūpniecības, piemēram, būvmateriālu ražošanas, un būvniecības nozares attīstību.  Plāna 5.rīcības virzienā attiecībā uz transporta sektoru ir apskatīti kopumā lielākie energoresursu patērēšanas un SEG emisiju radīšanas procesi – vecs autoparks, arvien lielāks privāto transportlīdzekļu izmantojums, ļoti mazs AER izmantojums, kas ir šobrīd nopietnākie SEG emisiju ietekmējošie rādītāji.  Plāna 5.rīcības virzienā ir minēti vairāki pasākumi, kas skar infrastruktūru – gājēju, velosatiksmes un lēngaitas transportlīdzekļu infrastruktūra.  Tā kā Plāna galvenais uzsvars ir klimata pārmaiņu mazināšana, un Plāns tiek izstrādāts kā ietvardokuments galveno problēmjautājumu risināšanai un ekonomikas transformācijai, tad ceļu infrastruktūras jautājumus ir jārisina pakārtotajiem transporta politikas plānošanas dokumentos.  Minētais priekšlikums ir izvērtējams, un tas tiks ņemts vērā Plāna aktualizācijā. |  |
|  |  | **Bezizmešu mobilitātes atbalsta biedrība**  **(2019.gada 27.novembra viedoklis)**  1) Plānā "biodegvielām" nav noteikta nepieciešamā atbilstība ilgtspējas kritērijiem, kas ir būtiski, lai izpildītu AER skaitliskos mērķus saskaņā ar Eiropas Savienības (turpmāk – ES) tiesību aktiem, izmantotu ES noteikto attiecīgo atbalstu, kā arī ilgtspējīgas saimnieciskās darbības nodrošināšanai.  **Ieteikums:**  Plānu papildināt ar biodegvielu definīciju:  "Biodegvielas ir šķidrā vai gāzveida degviela, ko izmanto transportā un iegūst no biomasas. Biodegvielas uzskatāmas par AER, ja atbilst ES tiesību aktos noteiktajiem ilgtspējas kritērijiem".  2) 4.pielikuma 5.1.Rīcības virziena 2.Darbības rezultātā lietots termins "lēnās uzlādes stacija", kas nav definēts spēkā esošajos Latvijas Republikas tiesību aktos;  **Ieteikums:**  termina "lēnās uzlādes stacija" vietā lietot terminu "parastas jaudas uzlādes punkts", saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.78 "Prasības elektrotransportlīdzekļu uzlādes, dabasgāzes uzpildes, ūdeņraža uzpildes un krasta elektropadeves iekārtām".  3) paredzams, ka 4.pielikuma 5.2.Rīcības virziena 1.Darbības rezultātā minētais kritērijs "... un šī aizstāšana ir pamatojama ar attiecīgo dokumentāciju – transportlīdzekļa norakstīšanas aktu..." radīs šādus piemērošanas ierobežojumus:   * tā kā nav noteikts mērķis ierobežot transportlīdzekļu kopējo skaitu Latvijā, kritērijam nav skaidrs mērķis; * maz ticams, ka privātpersonas vai komersanta, kas izvēlēsies investēt ETL iegādē, īpašumā būs norakstāms, tātad lūžņu vērtībā, transportlīdzeklis; * kritērijs provocē uz norakstāma transportlīdzekļa iepriekšēju iegādi, kā arī rada nepieciešamību kontrolēt norakstāmā transportlīdzekļa īpašuma tiesību periodu.   **Ieteikums**:  aizstāt ar kritēriju par "aizstāšanu, īpašniekam pārtraucot attiecīgā fosilās degvielas transportlīdzekļa ekspluatāciju". | **Ņemts vērā**  1) ņemts vērā  2) ņemts vērā  3) daļēji ņemts vērā atstājot 2 kritērijus: | 1) Plāna 25. zemsvītras piezīme  2) Plāna 4.pielikuma 5.1.punkta 2.darbības rezultatīvie rādītāji  3) Plāna 4.pielikuma 5.2.punkta attiecīgā redakcija ir precizēta |
|  |  | **Vēja enerģijas asociācija**  **(2019.gada 28.novembra viedoklis)**  Vēja enerģijas asociācija (turpmāk– VEA) ir izskatījusi 2019.gada 14.novembra Valsts sekretāru sanāksmē izsludināto [plāna projektu "Latvijas Nacionālais enerģētikas un klimata plāns 2021.-2030.gadam"](http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40480261) (turpmāk – LNEKP), par kuru VEA jau sūtījusi savus priekšlikumus un komentārus Ekonomikas ministrijai (turpmāk – EM). Izskatot papildināto dokumentu, secināms, ka veikts apjomīgs darbs un LNEKP papildināts ar virkni vērtīgu darbību un pasākumu, tajā skaitā ir ņemti vērā daļa no VEA sniegtajiem priekšlikumiem. Tomēr, lai LNEKP ietvertie pasākumi būtu pēc iespējas pilnīgāki, efektīvāki un maksimāli būtu vērsti uz plānā ietverto mērķu sasniegšanu, VEA ir sagatavojusi papildus priekšlikumus un komentārus par LNEKP.  2019. gada 22. maijā Eiropas Savienībā (turpmāk – ES) pārskatīts enerģētikas politikas satvars, kurā noteikti regulatīvie priekšnoteikumi pārejai uz tīru enerģiju un kurš ļauj ES virzīties uz Parīzes nolīguma saistību izpildi. ES Padome 22. maijā  pieņēma četrus atlikušos dosjē paketē "Tīru enerģiju ikvienam Eiropā". Starp pieņemtajiem jaunajiem tiesību aktiem ir regula un direktīva par elektroenerģiju, kas ES elektroenerģijas tirgu padara labāk savienotu, elastīgāku un vairāk orientētu uz patērētājiem. Regula par riskgatavību elektroenerģijas sektorā nodrošinās elektroapgādes drošību krīzes situācijās. Paketē ir arī iekļauta Energoregulatoru sadarbības aģentūras (ACER) lomas un darbības pārskatīšana. Lūdzam LNEKP iekļaut atsauces uz sekojošiem dokumentiem, kas ir ļoti būtiski elektroenerģijas iekšējā tirgus attīstībai:  **1. EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES REGULA (ES) 2019/943 (2019. gada 5. jūnijs) par elektroenerģijas iekšējo tirgu;**  **2. EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES DIREKTĪVA (ES) 2019/944 (2019. gada 5. jūnijs)** par kopīgiem noteikumiem attiecībā uz elektroenerģijas iekšējo tirgu un ar ko groza Direktīvu 2012/27/ES;  **3. EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES REGULA (ES) 2019/942 (2019. gada 5. jūnijs)**, ar ko izveido Eiropas Savienības Energoregulatoru sadarbības aģentūru.    Ņemot vērā, ka LNEKP “ir dokuments ilgtermiņa enerģētikas un klimata politikas plānošanai, kas nosaka Latvijas valsts enerģētikas un klimata politikas pamatprincipus, mērķus un rīcības virzienus turpmākajiem desmit gadiem”, īpaši vēlamies uzsvērt šādus aspektus, kurus nepieciešams iestrādāt LNEKP:  1. Vienota elektroenerģijas tirgus izveide ir pamatelements atjaunojamās enerģijas attīstībai, integrējoties Nord Pool elektroenerģijas tirgū un nodrošinot vislabākos konkurences noteiktumus starp ražotājiem nediskriminējošā veidā neatkarīgi no sprieguma pakāpes un ģeogrāfiskās atrašanās vietas Nord Pool tirgū;  2. Lai panāktu līdzīgus nosacījumus starp elektroenerģijas ražotājiem, starptautiskajiem elektroenerģijas tirgiem attīstoties (piemēram, Nord Pool darbojās 20. valstīs), Energoregulatoru sadarbības aģentūras (ACER) viena no noteiktajām lomām pārrobežu jautājumu koordinācijā ir sagatavot vadlīnijas attiecībā uz elektroenerģijas ražotājiem piemērojamiem elektroenerģijas pārvades un sadales infrastruktūras tarifiem nediskriminējošā veidā, ko dalībvalstis varētu ņemt vērā, lai nediskriminētu savā teritorijā esošos elektroenerģijas ražotājus. Attiecīgi LNEKP iekļaujamas norādes uz ACER un plānotajām vadlīnijām, no kurām arī Latvijai pēc to pieņemšanas būtu jāvadās;  3. Direktīvas 2019/944 16.pantā runāts par iedzīvotāju energokopienām, lai patērētājs var kļūt par pilnvērtīgu elektroenerģijas tirgus dalībnieku, izmantojot elektroenerģijas sadales tīklu varētu nodrošināt tiešo elektroenerģijas tirdzniecību. Direktīvas paskaidrojošās daļas 46.punkts skaidro, ka “Iedzīvotāju energokopienas ir jauns vienības veids, ņemot vērā to dalības uzbūvi, pārvaldības prasības un mērķi. Tām būtu jāļauj darboties tirgū ar vienlīdzīgiem noteikumiem, nekropļojot konkurenci, un iedzīvotāju energokopienām būtu jāpiemēro tiesības un pienākumi, kas piemērojami citiem elektroenerģijas uzņēmumiem tirgū, nediskriminējošā un samērīgā veidā. Minētās tiesības un pienākumi būtu jāpiemēro atbilstīgi lomai, kādu tās uzņemas, piemēram, galalietotāju, ražotāju, piegādātāju vai sadales sistēmu operatoru loma. Iedzīvotāju energokopienām nebūtu jāsaskaras ar regulatīviem ierobežojumiem, piemērojot esošas vai nākotnes informācijas un komunikāciju tehnoloģijas, lai elektroenerģiju, kas iegūta, izmantojot iedzīvotāju energokopienas ražošanas aktīvus, varētu koplietot tās biedri vai daļu turētāji, balstoties uz tirgus principiem, piemēram, biedru vai daļu turētāju enerģijas komponenti sedzot ar kopienā pieejamo ražošanu – pat publiskajā tīklā –, ar noteikumu, ka abi uzskaites punkti pieder kopienai. Elektroenerģijas koplietošana dod iespēju biedrus vai daļu turētājus apgādāt ar elektroenerģiju no kopienā esošajām ražošanas stacijām, neesot tiešā fiziskā tuvumā ražošanas stacijām un neesot piesaistītam vienotam uzskaites punktam. Elektroenerģijas koplietošanai nevajadzētu ietekmēt ar elektroenerģijas plūsmām saistītu tīkla maksu, tarifu un nodevu iekasēšanu. Koplietošana būtu jāveicina saskaņā ar pienākumiem un pareiziem balansēšanas, uzskaites un norēķinu termiņiem. Šīs direktīvas noteikumi par iedzīvotāju energokopienām neskar dalībvalstu kompetenci izstrādāt un īstenot savu enerģētikas nozares politiku attiecībā uz tīkla maksām un tarifiem vai izstrādāt un īstenot enerģētikas politikas finansēšanas sistēmas un izmaksu sadali, ar noteikumu, ka šāda politika ir nediskriminējoša un likumīga.” LNEKP iekļaujams iedzīvotāju energokopienu jēdziens un tā skaidrojums, kā arī tiešās tirdzniecības principa ieviešana, izmantojot sadales operatora tīklu. | **Ņemts vērā** | 1. Plāna 46.lpp. ievietota norāde, ka Latvijas elektroenerģijas sistēmā nav tīklu pārslodzes, kas ierobežotu brīvu pieeju elektroenerģijas sistēmai, tādēļ jebkuram elektroenerģijas ražotājam, kuram ir noslēgts līgums par elektroenerģijas pārdošanu, pieeja elektroenerģijas sistēmai ir bez ierobežojumiem un garantēta. Visai saražotajai elektroenerģijai, neatkarīgi no tās ieguves veida, tiek nodrošinātas vienlīdzīgas iespējas piekļuvei tīklam.  2. Ņemts vērā. Ielikts pasākumu tabulā kā 4.6. pasākums.  3. Plāna 4.pielikuma 4.rīcības virziena “Ekonomiski pamatotas enerģijas pašražošanas, pašpatēriņa un AE kopienu veicināšana” 4.3.pasākums precizēts, redakciju papildinot ar energokopienām. |
|  |  | **A/S “Latvenergo”**  **(2019.gada 28.novembra viedoklis)**  AS "Latvenergo" 07.10.2019. Ekonomikas ministrijai adresētajā vēstulē Nr.01VD00-11/3035 "Par Nacionālā enerģētikas un klimata plāna izstrādi" sniedza komentārus attiecībā uz Nacionālā enerģētikas un klimata plāna 2021.-2030.gadam projektā (turpmāk NEKP projekts) ietverto energoefektivitātes pienākuma shēmas (turpmāk – EPS) atbildīgo pušu sasniedzamā enerģijas ietaupījuma apjoma būtisku palielināšanu. Ekonomikas ministrijas 11.11.2019. aktualizētajā apkopojumā "Sabiedrības rakstiski sniegtie viedokļi par Plāna projektu un informācija par viedokļu vērā ņemšanu" nav sniegts Jūsu viedoklis attiecībā uz AS "Latvenergo" komentāriem EPS regulējuma izmaiņu jautājumā.  Ievērojot to, ka NEKP projektā paredzētās izmaiņas EPS izpildē visticamāk rezultēsies elektroenerģijas cenas pieaugumā, atkārtoti vēršam Jūsu uzmanību uz nepieciešamību saglabāt līdzšinējo EPS atbildīgo pušu pienākuma apjoma aprēķina regulējumu, kā arī atkārtoti sniedzam pamatojumu saviem apsvērumiem un aicinām paust viedokli par NEKP projektā iekļauto EPS regulējuma izmaiņu ietekmi uz elektroenerģijas galalietotāju rēķiniem.  NEKP projektā sadaļā Rīcības virzieni un pasākumi plāna mērķī H2 EPS ietvaros atšķirībā no pašreizējā regulējuma EPS atbildīgajām pusēm pienākuma apjomā paredzēts iekļaut visu mazumtirdzniecībā pārdoto enerģijas apjomu, neizslēdzot enerģiju, kas pārdota lielajiem patērētājiem un lielajiem uzņēmumiem, t.i., pēc būtības visu valsts gala patēriņa energoefektivitātes pienākuma apjomu ir paredzēts sasniegt tikai ar EPS, atstājot alternatīvajiem pasākumiem nebūtisku sadaļu. Diskusijās par Direktīvas par energoefektivitāti 2012/27/ES prasību ieviešanu Latvijā un energoefektivitātes pienākuma īstenošanu līdz 2020.gadam tika konstatēts, ka EPS kā vienīgā energoefektivitātes uzlabošanas instrumenta ieviešana novedīs pie elektroenerģijas un citu EPS ietvarā esošu energoresursu neprognozējama galapatērētāju cenas pieauguma, un tāpēc kā līdzsvarots modelis tika ieviests EPS un alternatīvo pasākumu kopums, kas ļauj sasniegt izvirzītos mērķus ar iespējami mazākām izmaksām. Lielie enerģijas patērētāji, lielie uzņēmumi un pašvaldības, veicot auditus un ieviešot energopārvaldības sistēmas, atšķirībā no enerģijas tirgotāja, jau ir informēti par tiem atbilstošākajiem enerģijas taupīšanas pasākumiem un ir spējīgi tos īstenot neatkarīgi no enerģijas tirgotāju iniciatīvas. Tādējādi enerģijas tirgotājiem, īstenojot energoefektivitātes pasākumus pie iepriekšminētajiem patērētājiem, pasākumi būs ar mazāku atdevi vai arī nodrošinās pasākumus, kurus patērētāji jau bija gatavi ieviest neatkarīgi no tirgotāja iniciatīvas, atkārtojot tādas plaši izpētītas parādības kā patērētāju "free-riding". Turklāt ir acīmredzami, ka šādā gadījumā tie uzņēmumi, kas savlaicīgi būs jau veikuši energoefektivitātes pasākumus, šķērssubsidēs tos uzņēmumus, kuri šādus pasākumus nav veikuši un paļausies uz enerģijas tirgotāju veiktajiem pasākumiem, socializējot šo energoefektivitātes pasākumu izmaksas. Savukārt elektroenerģijas tirgotāju līdz šim īstenotie energoefektivitātes uzlabošanas pasākumi mājsaimniecību un mazo un vidējo uzņēmumu segmentā ir bijuši sekmīgi un tos ir iespējams attīstīt, piedāvājot jaunus energoefektivitātes uzlabošanas pakalpojumus un produktus, kas jau šobrīd ir novērojams elektroenerģijas tirgotāju piedāvājumos (viedās, ierīces, energoefektīvās spuldzes, solārie paneļi, e-mobilitāte u.c). Ievērojot iepriekš minēto, aicinām saglabāt enerģijas tirgotāju enerģijas ietaupījuma pienākuma apjomu līdzšinējā regulējumā, t.i., saglabāt EPS attiecībā uz mājsaimniecībām un mazajiem un vidējiem uzņēmumiem, pārējos segmentus nosedzot ar alternatīvajiem pasākumiem. Papildus aicinām iespējami īsākos termiņos uzsākt grozījumu par EPS saistību periodu un pasākumu dzīves ciklu pārneses iespējām starp saistību periodiem. Savlaicīga grozījumu pieņemšana motivētu enerģijas tirgotājus īstenot energoefektivitātes pasākumus ar garāku dzīves ciklu. Vēršam uzmanību uz to, ka Ministru kabineta 25.04.2017. noteikumos Nr.226 "Energoefektivitātes pienākuma shēmas noteikumi" vēl nav noteikta atbildīgās puses pienākuma apjoma sadalījuma metode pa gadiem otrajam saistību periodam no 01.01.2021., kas, plānojot turpmākās aktivitātes energoefektivitātes uzlabošanai, ir būtiski ilgtermiņa lēmumu pieņemšanai. | **Nav ņemts vērā**  Atbilstoši Eiropas Parlamenta un padomes 2018.gada 11.decembra direktīvas (ES) 2018/2002, ar ko groza Direktīvu 2012/27/ES par energoefektivitāti (turpmāk – Direktīva 2018/2002) 1.panta 3.punktā par direktīvas 2012/27/ES 7.panta aizstāšanu ar jaunu pantu noteikts, ka no 2021. gada 1. janvāra līdz 2030. gada 31. decembrim – katru gadu jāsasniedz jauni ietaupījumi 0,8 % apmērā no ikgadējā enerģijas galapatēriņa, aprēķinot to kā vidējo no pēdējo triju gadu rādītājiem pirms 2019. gada 1. janvāra (2016.-2018.gads). Direktīva 2018/2002 nosaka, ka neatkarīgi no tā, vai dalībvalstis no sava aprēķina pamata scenārija pilnībā vai daļēji izslēdz enerģiju, ko izmanto transportam, vai izmanto kādu citu no Direktīvā 2018/2002 uzskaitītajiem risinājumiem, tās nodrošina, ka aprēķinātais jauno ietaupījumu neto apjoms, kas sasniedzams enerģijas galapatēriņā pienākuma laikposmā no 2021. gada 1. janvāra līdz 2030. gada 31. decembrim, nav zemāks par apjomu, ko iegūst, piemērojot jauno ietaupījumu likmi 0,8 % apmērā no ikgadējā enerģijas galapatēriņa, aprēķinot to kā vidējo no pēdējo triju gadu rādītājiem pirms 2019. gada 1. janvāra (2016.-2018.gads). Atbilstoši minētajām prasībām aprēķinātais obligātais uzkrātais enerģijas galapatēriņa ietaupījuma mērķis 2030.gadam ir > 20 TWh, kas salīdzinot ar 2020.gada obligāto mērķi 9896 GWh ir vairāk nekā 2 reizes augstāks.  Esošā situācija parāda, ka atbilstoši Eiropas Komisijā iesniegtajam “Ziņojumam par virzību uz valsts energoefektivitātes mērķu 2020. gadam izpildi par 2017. gadu atbilstoši Direktīvas 2012/27/ES 24. panta 1. punkta un XIV pielikuma 1. daļas prasībām” 2017.gadā EPS atbildīgās puses deva 1,44% ieguldījumu obligātā mērķa sasniegšanā, bet 2020.gadā plānots, ka atbildīgo pušu devums būs 3,32% no obligātā mērķa. Savukārt no 2014.–2017. gadam alternatīvo enerģijas uzlabošanas pasākumu ieviešanas rezultātā iegūtais kumulatīvais enerģijas ietaupījums līdz 2020. gadam plānots 96,6% apmērā no kumulatīvā mērķa.  Plāna 4.pielikumā uzrādīti visi plānotie energoefektivitātes uzlabošanas pasākumi un pasākumu grupas kumulatīvā enerģijas ietaupījumu mērķa sasniegšanai 2030.gadā. Plānā iekļautais pasākums H.2. nosaka, ka sākot no 2021.gada EPS atbildīgās puses ir visi tie enerģijas, tai skaitā degvielas un kurināmā, tirgotāji, kuru pārdotais enerģijas apjoms kopā veido 90% no Latvijā patērētājiem piegādātās enerģijas (pārdotā apjoma secībā).  Tas nozīmē, ka EPS plānots iekļaut vairāk enerģijas mazumtirdzniecības un sadales komersantu. Atbilstoši Direktīvas 2018/2002 prasībām, katrai EPS atbildīgajai pusei jauno, ikgadējo ietaupījumu likmi plānots noteikt 0,8% apmērā. Plānā iekļautie alternatīvie energoefektivitātes uzlabošanas pasākumi, tāpat kā laika periodā no 2014.līdz 2020.gadam, dos lielāko daļu obligātā kumulatīvā enerģijas ietaupījuma.  Saskaņā ar piedāvātām izmaiņām EPS struktūrā (dizainā), EPS tiktu iekļauti tie galapatērētājiem enerģiju piegādājošie komersanti, kuru kopējais piegādātāis enerģijas – siltumenerģija, elektroenerģija, degviela, gāze, veidotu 90% no kopējā visu komersantu piegādātās enerģijas apjoma, t.i. lielākie enerģijas piegādātāji.  Saskaņā ar veiktajiem aprēķiniem un datiem, kas ir iegūti no SPRK un VID NAPRO datu bāzes piedāvātajā EPS struktūrā tiktu iekļauti 27 komersanti: 3 gāzes piegādātāji, 7 elektroenerģijas piegādātāji, 3 siltumenerģijas piegādātāji un 14 degvielas piegādātāji.  Atbilstoši Ministru kabineta 2017.gada 25.aprīļa noteikumu Nr.226 “Energoefektivitātes pienākuma shēmas noteikumi” 3.punktam EPS iekļaujamās nozares un atbildīgo pušu izvēles kritērijus nosaka vismaz sešus mēnešus pirms katra saistību perioda beigām, tātad otrajam saistību periodam minētie kritēriji jānosaka līdz 2020.gada 1.jūlijam.  Lai izpildītu šo nosacījumu, Ekonomikas ministrija plāno 2019.gada decembrī veikt iepirkumu pētījumam “Energoefektivitātes pienākuma shēmas paplašināšanas ietekmes novērtējums”. Minētā pētījuma rezultāti būs pamatojums galīgā lēmuma pieņemšanai par nosacījumiem EPS darbību nākošajam saistību periodam: 2021. – 2025.gads. Pētījuma ietvaros paredzēts novērtēt arī EPS paplašināšanas ietekmi uz enerģijas cenu un tarifiem. |  |
|  |  | **Kopbraukšanas un mikromobilitātes platformas Bolt veidotājs Bolt Technology**  **(2019.gada 9.novembra viedoklis)**  Kopbraukšanas un mikromobilitātes platformas Bolt veidotājs Bolt Technology OÜ (turpmāk – Bolt) ir iepazinies ar Ekonomikas ministrijas izstrādāto Nacionālo enerģētikas un klimata plānu 2021.-2030.gadam (turpmāk – Plāns) un izsaka šādus priekšlikumus:  1. Aicinām Plāna 4. pielikuma “Plānotās rīcībpolitikas un to īstenošanas pasākumi” 5.9. punktā minēto darbības rezultātu nr.1 papildināt un izteikt šādā redakcijā:  *“1. izstrādāt nacionālā vai reģionālā līmeņa veloinfrastruktūras plānojumu, tajā iekļaujot arī gājēju infrastruktūras plānojumu un lēngaitas transportlīdzekļu, tajā skaitā elektrisko* skrejriteņu un citu mikromobilitātes rīku, infrastruktūras plānojumu (5.10., 5.11.pasākums);”  2. Aicinām Plāna 4. pielikuma “Plānotās rīcībpolitikas un to īstenošanas pasākumi” 5.11. punktā minēto darbības rezultātu nr.1 papildināt un izteikt šādā redakcijā:  *“1. Izstrādāti attiecīgie MK noteikumi, lai pēc 2021.gada ES fondu un citu finansējuma avotu ietvaros veicinātu lēngaitas transportlīdzekļu, tajā skaitā elektrisko skrejriteņu, un citu mikromobilitātes rīku infrastruktūras izveidi, lai transportlīdzekļi, kuru maksimālais ātrums ir līdz 45 km/h, varētu droši pārvietoties starp lielajām pilsētām un to kaimiņu pašvaldībām.”*  Individuālie pārvietošanās rīki, it sevišķi elektriskie skrejriteņi, pēdējā gada laikā ir kļuvuši par iecienītu, pilsētvidei draudzīgu transporta līdzekli Rīgā un citur Latvijā. Prognozējams, ka elektrisko skrejriteņu popularitāte turpinās pieaugt. Jau tagad ir iezīmējušās problēmas, kas saistītas gan ar piemērotas infrastruktūras trūkumu, gan arī elektrisko skrejriteņu novietošanu uz ielas, tādēļ, izstrādājot un pilnveidojot Plānu, ir lietderīgi tajā paredzēt šo jautājumu risinājumus. | **Ņemts vērā** |  |
|  |  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  **(2019.gada 29.novembra viedoklis)** | **Daļēji ņemts vērā**  1.1. Norādām, ka Plānā iekļautais kopējais SEG emisiju samazināšanas mērķis tika jau noteikts 2010.gadā Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030. gadam. Tā kā jau šobrīd Latvija ir nodrošinājusi 57% samazinājumu, šāds mērķis noteikti nav uzskatāms par ambīciju palielināšanu.  Norādām, ka šobrīd starpministriju saskaņošanā esošā “Latvijas stratēģija klimatneitralitātes sasniegšanai līdz 2050. gadam” tiek piedāvāts 2030.gada mērķi būtiski palielināt.  1.2. Pašvaldības jau šobrīd aktīvi iesaistās energoefektivitātes uzlabošanas un AER izmantošanas pasākumu īstenošanā, līdzdarbojoties gan ēku siltināšanā, atbalsta sniegšanā daudzdzīvokļu ēku siltināšanā, energoefektivitātes un AER tehnoloģiju uzstādīšanā pašvaldību ēkās un uzņēmumos.  Mazemisiju un bezemisiju transportlīdzekļu iegādes publiskajos iepirkumos īpatsvaru nosaka ES tiesību akti – Eiropas Parlamenta un Padomes 2019.gada 20.jūnija direktīva Nr.2019/1161, ar ko groza Direktīvu 2009/33/EK par “tīro” un energoefektīvo autotransporta līdzekļu izmantošanas veicināšanu.  1.3. Plāna 4.pielikuma 3.2.punkta 5.darbība ir precizēta  1.4. Ņemot vērā, ka Plāna galvenais mērķis nosaka - uzlabojot enerģētisko drošību, sabiedrības labklājību un ekonomikas konkurētspēju, ilgtspējīgā, konkurētspējīgā, **izmaksu efektīvā,** drošā un uz tirgus principiem balstītā veidā veicināt klimatneitrālas tautsaimniecības attīstību, tāpēc nav nepieciešams uzsvērt, ka energoefektivitāte ir saprotama tikai kā izmaksu efektīva energoefektivitāte.  2. ņemts vērā  3. nav ņemts vērā, jo Plāna 1.pielikumā ir apkopoti jau spēkā esošo politikas plānošanas dokumentu nosacījumi. LLPA ierosinātā redakcija Enerģētikas attīstības pamatnostādnēs 2016.-2020.gadam nav iekļauta.  4.nav ņemts vērā, jo Plāna 3.pielikumā ir uzskaitīti spēkā esošās un šobrīd īstenotās rīcībpolitikas un pasākumi. LLPA ierosinātais papildinājums ir iekļauts Plāna 4.pielikuma 5.1.pasākuma 2.darbībā.  5. Ņemts vērā pilnībā | Plāna 4.pielikuma 3.2.punkta 5.darbība ir precizēta.  Plāna 4.pielikuma 5.1.pasākuma 2.darbība ir precizēta. |
|  |  | **Auto Asociācija**  **(2019.gada 29.novembra viedoklis)**  **Horizontālie pasākumi**  *H5 - “Veicināt biogāzes un biometāna ražošanu un biometāna izmantošanu”*  *Izpildi raksturojošie rezultatīvie rādītāji - “2) nodrošināts, ka 2030.gadā vismaz 5% no transporta galapatēriņā izmantotās transporta enerģijas ir biometāns”*  Auto Asociācijas komentārs  Saskaņā ar 2019. gada autoparka datiem 5% transporta enerģijas patēriņš ir līdzvērtīgs apmēram 35000 automobiļu. 2030. gadā autoparks būs lielāks un 5% enerģijas patēriņš attieksies uz apmēram 50000 automobiļu. Uz 01.11.2019 Latvijas autoparkā bija vien 257 CNG automobiļi (uzskaitē un ar spēkā esošu TA). Tātad pie nosacījuma, ja 2030. gadā visi CNG a/m veic uzpildi tikai ar biometānu, 10 gados tiek plānots CNG a/m skaita pieaugums no 257 uz 50000. Ņemot vērā dabas gāzes tirgus intereses, skaitam būtu jābūt vēl vairākkārtīgi lielākam.  1) Auto Asociācija iesaka:  1. Auto Asociācija iesaka noteikt reālistiskus mērķus biometāna daļai transporta enerģijas galapatēriņā, kas būtu maksimums 1% CNG un t.sk. 0.5% biometānam.  2. Ņemot vērā samazinātu tirgus potenciālu, samazināt paredzēto finansējumu uz 5M EUR.  **5. Rīcības virziens. Energoefektivitātes uzlabošana, alternatīvo degvielu un AER tehnoloģiju izmantošanas veicināšana transportā**  ***5.1. Atbalstīt ilgtspējīgu infrastruktūras izveidi***  *2. Izstrādāti attiecīgie MK noteikumi, lai pēc 2021.gada ES fondu un citu finansējuma avotu ietvaros:*  *• nodrošinātu ETL uzlādes infrastruktūras attīstību*  *• nodrošinātu citu alternatīvo degvielu (prioritāri ūdeņraža) infrastruktūras izveidi un attīstību*  *­*2) Auto Asociācijas komentārs  Plānā tiek runāts tikai par ātrajām un lēnajām uzlādes stacijām. Savukārt elektrouzlādes infrastruktūras pamats ir tā sauktās vidēja ātruma vai maiņstrāvas uzlādes iekārtas ar jaudu 7.2-22kw. Šāda veida uzlāde veido līdz pat 90% no visas patēriņa un tām ir jābūt pieejamām uzlādei dzīvesvietās un darba vietās.  Auto Asociācija iesaka:  1. Plānā precizēt uzlādes veidus atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem Nr. 78 "Prasības elektrotransportlīdzekļu uzlādes, dabasgāzes uzpildes, ūdeņraža uzpildes un krasta elektropadeves iekārtām".  2. Paredzēt papildus 300 ETL ātrās uzlādes stacijas, ko attīstītu privātie investori un, kas būtu publiski pieejamas.  3. Paredzēt pasākumus vidēji ātrās uzlādes infrastruktūras attīstībai, t.sk. atbalsta finansējumu privātajiem investoriem publiskas infrastruktūras izbūvei, kā arī iekārtu iegādei, izmantošanai dzīvesvietā.  4. Paredzēt papildus 10M EUR no biometāna attīstībai paredzētā finansējuma pārdales.  ***5.2.*** ***Veicināt un atbalstīt mazemisiju un bezemisiju iegādi privātpersonām vai komersantiem (komerctransportam)***  3) Auto Asociācijas iesaka:   1. Plānā nav noteikts, kas ir domāts ar “mazemisiju” transportlīdzekli. Auto Asociācija iesaka par mazemisiju transportlīdzekļiem noteikt tādus, kas ir ar CO2 emisiju apmēru līdz 115g/km (NEDC) vai 140g/km (WLTP). Sliekšņa pārskatīšana ir jāveic ik pēc 2-3 gadiem. 2. Šobrīd ETL piedāvājums komerctransporta segmentā ir ļoti ierobežots, faktiski var teikt, ka piedāvājuma nav. Tas, protams, mainīsies, bet arī līdz 2030.g. nav sagaidāms plašs piedāvājums. Tai pat laikā komersantu pirkšanas ieradumi ir nesalīdzināmi vieglāk ietekmējami, kā privātpersonu ieradumi, t..sk. veicinot mazemisiju un bezemisiju transportlīdzekļu iegādi. Auto Asociācija iesaka 5.2 p-tu izteikt šādā redakcijā - “Veicināt un atbalstīt mazemisiju un bezemisiju iegādi privātpersonām vai komersantiem”. 3. Precizēt, ka plānā paredzētais 30M EUR finansējums ir paredzēts tikai 15 000 bezemisiju, mazemisiju transportlīdzekļu iegādei. 4. Paredzēt papildus 15M EUR no biometāna attīstībai paredzētā finansējuma pārdales.   **Papildus plānā noteiktajiem rīcības virzieniem Auto Asociācija iesaka:**  4) Noteikt mazemisiju segmentu vieglajiem pasažieru automobiļiem ar emisiju apmēru līdz 115g/km (NEDC) vai 140g/km (WLTP) un vecumā līdz 5 gadiem (t.sk. jauns automobilis). Mazemisiju segments ietver ETL, hibrīdus, CNG, H2 kā arī citu tehnoloģiju automobiļus ar attiecīgo emisiju apjomu.  5) Mazemisiju segmentam noteikt nodokļu atbrīvojumus (0,- EUR likmes) transportlīdzekļa ekspluatācijas nodoklim (TEN), uzņēmuma vieglā transportlīdzekļa nodoklim (UVTN), pirmās reģistrācijas nodoklim (PRN), ja tāds tiktu ieviests, kā arī 100% pievienotās vērtības nodokļa (PVN) priekšnodokli.  6) Mazemisiju segmentam paredzēt valsts garantiju saņemšanas iespēju, piem. Altum sagatavojot atbilstošu finanšu instrumentu, lai atvieglotu un palielinātu komercbanku finansējuma saņemšanas iespējas komersantiem un privātpersonām.  Norādītais rīcības virziens ir ar plānoto CO2 emisiju samazinājumu 10000t/CO2 pirmajā gadā, kas tālāk akumulējas katru nākamo gadu. Šāds emisiju apjoms ir ekvivalents 2000 ETL radītajam emisiju samazinājumam. Plānotā fiskālā ietekme no samazinātajiem nodokļu ieņēmumiem ir 5M EUR, kas ir kompensējami no ekspluatācijas nodokļa un pirmreizējās reģistrācijas nodokļa palielinājuma lielu emisiju transportlīdzekļiem. | **Daļēji ņemts vērā**  1) saskaņā ar Ekonomikas ministrijas veiktajiem aprēķiniem un CSP datiem Latvijā 2018.gadā tika saražots apmēram 2 PJ biometāna (3.7 PJ biogāzes), kur ar šo daudzumu varētu aizstāt apmēram 4.7% no autotransportā izmantotā fosilās šķidrās degvielas apjoma, kur 2030.gadā šis īpatsvars būtu lielāks, ņemot vērā mazāku fosilās šķidrās degvielas patēriņu. Plānā attiecībā uz biometāna izmantošanu skatīta iespēja biometānu izmantot tieši sabiedriskajā transportā, kur jau šobrīd ir noteiktas prasības attiecībā uz tīro un mazemisiju transportlīdzekļu iegādi publiskajos iepirkumos.  Ņemot vērā Direktīvas 2018/2001 un 98/70/EK prasības Latvijā varētu būt liels pieprasījums pēc šeit saražotā biometāna, līdz ar to var pieņemt, ka lielākā daļa no CNG patērētā apjoms 2030.gadā būs biometāns.  Finansējuma apjoms nav precizēts, jo Plāna 4.pielikuma H.5 pasākumā iekļauts finansējums infrastruktūras izveidei – iekārtu iegāde, uzstādīšana, pieslēgumu gāzes vadam izveide utt.  3) ņemot vērā Eiropas Vides aģentūras sagatavoto jaunāko ziņojumu par CO2 emisijām no jaunajiem pasažieru auto (2018.g reģistrācija), vidējais CO2 emisiju apjoms jauniem auto ES ir 121,5 g CO2/km dīzeļdzināju auto un 123,4 g CO2/km benzīna dzinēju auto (NEDC). Auto asociācijas piedāvātais rādītājs gandrīz atbilst vidējam ES rādītājam, tāpēc nav uzskatāms par mazemisiju auto rādītāju. *Eiropas Parlamenta un Padomes 2019.gada 17.aprīļa regula Nr.2019/631 par CO2 emisiju standartu noteikšanu jauniem vieglajiem pasažieru automobiļiem un jauniem vieglajiem komerciālajiem transportlīdzekļiem un ar kuru atceļ Regulu (EK) Nr. 443/2009 un Regulu (ES) Nr. 510/2011* 3.panta m) apakšpunktā ir noteikts, ka  “bezemisiju un mazemisiju transportlīdzeklis” ir vieglais pasažieru automobilis vai vieglais komerciālais transportlīdzeklis ar izpūtēja emisijām no nulles līdz 50 g CO2/km, kas ir būtiski mazāks nekā piedāvātā vērtība. Lai nodrošinātu, ka Latvijas autoparks tiešām tiek pietiekami strauji atjaunināts, ir nepieciešams atbalstu sniegt tiešām zemu emisiju auto segmentam. | Plāna 4.pielikuma H.5 pasākuma 3.punkta 2.rezultatīvais rādītājs ir precizēts:  Plāna 4.pielikuma 5.1.pasākuma rezultatīvie rādītāji ir precizēti  Plāna 4.pielikuma 5.2.pasākums ir precizēts |
|  |  | **Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**  **(2019.gada 29.novembra viedoklis)**  **Situācijas apraksts**   * Viens no ES atzītiem instrumentiem energoefektivitātes un klimata pārmaiņu mazināšanas jomā ir ekodizaina prasību noteikšana un energoefektivitātes marķēšana produktiem, turklāt ne tikai patērētājiem kā fiziskām personām, bet arī komersantiem un pašvaldībām. Līdz šim ekodizaina prasības (uzlabots preces dizains un samazināta ietekme uz vidi) ir noteiktas šādām preču grupām:  1. Mājsaimniecības un rūpnieciskajam apgaismojumam; 2. Elektroiekārtām ( datori, spēļu konsoles, televizori u.c.); 3. Siltuma un aukstuma iekārtām (kondicionieri, sildītāji u.c.); 4. Citas iekārtas (cirkulācijas sūkņi, elektromotori, ūdens sūkņi, profesionālās saldēšanas iekārts u.c.)  * Iekārtu skaits, uz kurām būs attiecināmas ekodiziana prasības līdz 2030.gadam būtiski pieaugs, aptverot arī citas iekārtas. Līdzīgi arī energoefektivitātes marķēšanas jomā šobrīd ir noteiktas prasības 17 iekārtu veidiem (apgaismojums, veļas mašīnas, ledusskapji, sildītāji kondicionieri, sūkņi u.c.), bet līdz ar 2021.gadu ir paredzēta jauna marķēšanas kārtība, pārskatot aprēķinu metodi un klases. * Patērētāju tiesību aizsardzības centrs jau šobrīd aktīvi uzrauga energoefektivitātes un ekodizaina prasību ievērošanu un no 2019.gada jūnija līdz 2023.gada maijam kopā ar citām ES dalībvalstīm realizēs **Horizon 2020 kopprojektu “EEPLIANT3”**. Projekta mērķis ir stiprināt uzraudzības iestāžu kapacitāti, pilnveidojot uzraudzības metodes uz robežas kontrolējot importētās preces, izstrādāt IT atbalsta rīkus, apmācīt darbiniekus. Projektā ir noteikta arī pastiprināta uzraudzība un testēšana šādām preču grupām: gaisa kondicionieri un komforta ventilatori, mājsaimniecības veļas žāvētāji, ūdens sildītāji un karstā ūdens tvertnes, ventilatori, apgaismes ierīces un lokālie telpu sildītāji. * No 2019.gadā tiek izstrādāta vienota datubāze produktiem, kurā būs jāreģistrē tirgū esošo produktu energoefektivitātes marķējumi un tehniskā dokumentācija, kas uzliek komersantiem papildus pienākumus un atbildību un nodrošina iespēju pārliecināties tirgus uzraudzības iestādēm un patērētājiem par marķējumu atbilstību un pamatotību. * Tirgus uzraudzības rezultāti un pētījumi par patērētāju informētību energoefektivitātes jomā liecina, ka trūkst izpratnes un zināšanu gan komersantiem, gan patērētājiem un PTAC saskata nepieciešamību pastiprināti izglītot kā komersantus, tā patērētājus, kā arī profesionālos lietotājus, lai panāktu prasībām atbilstošu preču pieejamību tirgū un energoefektīvāku preču izvēli no patērētāju puses.   **Priekšlikumi:**  Ņemot vērā iepriekš minēto PTAC uzskata, ka Plānā būtu jāiekļauj produktu energoefektivitātes jautājums no šādiem aspektiem:   * tirgus uzraudzības un PTAC kapacitātes stiprināšana; pastiprināti kontroles pasākumi produktu energoefektivitātei; * Komersantu zināšanu un izpratnes veicināšanu par energoefektivitātes prasībām gan kā tirgotājiem un ražotājiem, gan arī kā profesionālajiem lietotājiem; * Sabiedrības izpratnes veicināšana par produktu energoefektivitāti.   Uzskatam, ka būtu nepieciešama tikšanās, lai vienotos par pasākumiem, ko noteikt Plānā un precīzākiem to formulējumiem, kā arī sadaļām, kur tie būtu iekļaujami. Šobrīd varam ieteikt papildināt 1.2.2. sadaļu (11.lpp) ar Regulu 2017/1369 ar ko izveido energomarķējuma satvaru un Direktīvu 2009/125/EK ar ko izveido sistēmu, lai noteiktu ekodizaina prasības ar enerģiju saistītiem ražojumiem un papildināt sadaļu 4.2. (87lpp.), paredzot sabiedrības informēšanas pasākumus par produktu energoefektivitāti patērētājiem un profesionālajiem lietotājiem. | **Daļēji ņemts vērā** | Plāna 4.pielikuma 12.1.pasākuma 3. un 4.darbība ir precizēti  Tāpat PTAC ir pievienots kā atbildīgā iestāde minēto pasākumu īstenošanā (kopā ar EM) |
|  |  | **Latvijas Kūdras asociācija**  **(2019.gada 29.novembra viedoklis)**  Asociācija izsaka savus iebildumus un priekšlikumus par Plānu.  Asociācija atkārtoti iebilst pret pasākuma 9.8. redakciju “9.8. Veicināt vēsturiski izmantoto kūdras ieguves vietu rekultivāciju, izvēloties piemērotāko rekultivācijas veidu”. Pasākums jāizsaka šādā redakcijā: “9.8 Vēsturiski izmantoto kūdras ieguves vietu rekultivācijas veicināšana, vispirms izvērtējot, vai atradnē nav pieejami kūdras resursi un pabeidzot ieguvi, bet pēc tam izvēloties piemērotāko rekultivācijas veidu”.  Plānotā pasākuma 9.8. redakcija neatbilst 9. rīcības virziena, kurā tas iekļauts, nosaukumam “9. Rīcības virziens. Ilgtspējīga resursu izmantošana un SEG emisiju samazināšana un CO2 piesaistes palielināšana zemes izmantošanas, zemes izmantošanas maiņas un mežsaimniecības sektorā”.  Informējam, ka Kūdras ilgtspējīgas izmantošanas pamatnostādnēs 2019. – 2030. gadam, ko izstrādā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, ir sniegta šāda informācija (pamatnostādņu tekstā un 1.pielikumā): “Par vēsturiskajām kūdras ieguves vietām tiek sauktas vietas, kur kādreiz notikusi kūdras ieguve, bet tā pārtraukta, šajā teritorijā pašlaik nav spēkā esošas licences vai atļaujas, kūdras ieguves vietai nav veikta vai uzsākta tās rekultivācija vai konservācija, vieta nav izslēgta no derīgo izrakteņu atradņu reģistra.  No identificētajām rūpnieciski izmantojamajām kūdras atradnēm vai to daļām, 149 [atradnēs] kūdras ieguve ir tikusi realizēta vēsturiski un dažādu apstākļu ietekmē pārtraukta un nav atjaunota. Kamēr šīs teritorijas nav apsekotas, nav iegūta detāla ģeoloģiskā informācija un nav pieņemts lēmums par atradnes turpmāku statusu – saglabāt atradnes statusu vai izslēgt no atradņu reģistra, atradne vai tās daļa netiek izslēgta no rūpnieciski izmantojamo kūdras atradņu saraksta. Tas sniedz nepatiesu priekšstatu par atradnē ietilpstošajiem resursiem un resursiem valstī kopumā.  Lai šo resursu izmantotu saimnieciski, nepieciešams lauka darbos izpētīt šīs platības, novērtēt tajās esošo kūdras apjomu un pieņemt lēmumu par tālāku izmantošanu kūdras ieguvei vai rekultivācijas veikšanu.”  Ir jāņem vērā, ka vietās, kur kādreiz jau notikusi ieguve, ekosistēma jau ir izmainīta un tieši šādās vietās būtu atļaujama kūdras ieguve. Lai saimnieciski izmantotu resursus, vispirms jāveic vēsturisko  ieguves vietu ģeoloģiskā izpēte un jānoskaidro, vai atradnē vēl nav rūpnieciski izmantojami kūdras krājumi, tad jāveic to izstrāde un pēc tam - rekultivācija. Ja rūpnieciski izmantojamu kūdras krājumu nav,  jāveic rekultivācija. Saskaņā ar Projekta “Degradētu kūdrāju atbildīga izmantošana un ilgtspējīga izmantošana Latvijā” (LIFE REstore)[[6]](#footnote-6)[1] rezultātiem dažiem no rekultivācijas veidiem ir lielākas SEG emisijas nekā no kūdras ieguves vietām.  cid:image001.jpg@01D5A6DF.B39482F0  Ņemot vērā minēto, nav pamata pieņēmumam, ka tikai un vienīgi rekultivācija samazinās SEG emisijas no vēsturiskajām ieguves vietām.  Papildus informējam, ka 95% Latvijā iegūtās kūdras izmanto lauksaimniecībā (galvenokārt dārzkopībā) un mežsaimniecībā. Kūdras substrātos audzē stādus, dārzeņus, dekoratīvos augus, koku stādus un šis process nodrošina emisiju piesaisti. | **Nav ņemts vērā**  Priekšlikumu šajā stadijā nav iespējams ņemt vērā. Pasākums jaunajā redakcijā nav izvērtēts no SEG emisiju viedokļa un nevaram viennozīmīgi spriest par ietekmi uz SEG emisijām un/vai piesaisti, tādēļ šajā NEKP izstrādes stadijā nav iespējams ņemt vērā jaunus priekšlikumus pasākumu nosaukumu un būtības koriģēšanā NEKP ietvaros.  Vienlaikus, ņemot vērā, ka NEKP tiks aktualizēts 2022. gadā, šāda veida jaunus priekšlikumus, būs iespējams izvērtēt, ja tie tiks piedāvāti no ieinteresētajām pusēm, gatavojot NEKP aktualizāciju. Saskaņā ar Enerģētikas Savienības pārvaldības regulu aktualizētais NEKP projekts būs jāiesniedz Eiropas Komisijā līdz 2023. gada 30. jūnijam. |  |
|  |  | **Finanšu institūcija “Altum”**  **(2019.gada 29.novembra viedoklis)**   1. **UZŅĒMUMU ENERGOEFEKTIVITĀTĒ BŪTISKI NOTEIKT PLAŠĀKU IETVARU ATTIECĪBĀ UZ NOZARĒM, KURĀS ATBALSTĀMI ENERGOEFEKTIVITĀTES PASĀKUMI.**   Plānā vairākkārt tiek uzsvērta energoefektivitātes nozīme rūpniecībā. Savukārt Plāna 4.1. sadaļā “Energoefektivitāte” sadaļā par vēlamo situāciju 2030. gadam norādīts: “**Komersanti** ne tikai **nodrošina savu energoefektivitāti**, bet palīdz un veicina savu klientu energoefektivitāti”.  Altum iegūtā pieredze, sniedzot atbalstu uzņēmumu energoefektivitātei, liecina, ka Latvijā uzņēmumu izpratne par energoefektivitāti ir zema. Altum energoefektivitātes aizdevumi, kas pieejami no 2017. gada vidus, piešķirti vien 28 komersantiem (28% no šiem uzņēmumiem savu darbību veic apstrādes rūpniecības nozarēs). Šāds rezultāts sasniegts neskatoties uz to, ka Altum ikdienā veic aktīvu darbu ar uzņēmumiem. Esam aplēsuši, ka par energoefektivitātes paaugstināšanas jautājumiem esam sazinājušies ar aptuveni 1 000 uzņēmumiem, pozitīvu rezultātu iegūstot 2.8% gadījumu.  Papildus, īstenojot uzņēmumu informēšanas pasākumus Valsts energoefektivitātes fonda ietvaros, esam nonākuši pie līdzīgiem secinājumiem. Ievērojamai daļai uzņēmumu, neatkarīgi no to nozares, nav izpratnes par energoefektivitāti, tās nozīmi uzņēmuma konkurētspējas veicināšanā.  *“Dienas Bizness” veiktās uzņēmumu aptaujas rezultāti*    Altum var apliecināt, ka šobrīd vērojama uzņēmumu intereses paaugstināšanās, ko būtu svarīgi veicināt arī turpmāk.  Papildus arī vēršam uzmanību, ka nozares, kurās savu darbību veic Altum atbalstītie uzņēmumi, ir sākot no primārās lauksaimniecības līdz apstrādes rūpniecībai un elektroenerģijas ražošanai. Augsta energoefektivitāte tiek sasniegta visos projektos, neatkarīgi no nozares.  Altum ieskatā būtisks ir plašāks ietvars attiecībā uz uzņēmumu energoefektivitāti. **Tikai rūpniecības sektora iezīmēšana var būtiski negatīvi ietekmēt publiskā atbalsta pieejamību komersantiem energoefektivitātes paaugstināšanai.** Ja nākamajā ES fondu plānošanas periodā tiks lemts, piemēram, par finanšu instrumenta izstrādi uzņēmumu energoefektivitāte, Altum ieskatā negatīvi tiks vērtēts lēmumus, publisku atbalstu piedāvāt tikai apstrādes rūpniecības nozarēm, lai gan citu nozaru uzņēmumi arī ir gatavi investēt energoefektivitātē, var nodrošināt augstus rezultātus, sniedzot ieguldījumu nacionālo mērķu sasniegšanā**. Altum ieskatā šobrīd būtu jārod iespēja atbalstīt ikvienu komersantu, kas ir gatavs īstenot energoefektivitātes paaugstināšanas projektus, radīt labos piemērus citiem komersantiem.**   1. **SABIEDRĪBAS INFORMĒŠANAS JOMĀ IR NEPIECIEŠMAS NOTEIKT, KA NEPIECIEŠAMS IZVEIDOT VIENOTU DATU BĀZI/TĪMEKĻA VEITNI, KUR BŪTU PIEEJAMA INFORMĀCIJA PAR PIEEJAMO ATBALSTU ENERGOEFEKTIVITĀTES PAAUGSTINĀŠANAI.**   Ņemot vērā Altum pieredzi nodrošinot atbalsta sniegšanu daudzdzīvokļu dzīvojamo māju un uzņēmumu energoefektivitātes paaugstināšanai, varam apliecināt, ka iespēja vienuviet iegūt informāciju par dažām atbalsta programmām energoefektivitātes paaugstināšanai, ir kritiska.  Iedzīvotāji var saņemt pašvaldību atbalstu, ES fondu atbalstu, iespējams, pieejams atbalsts arī kādā pārrobežu sadarbības programmām. Uzņēmumu gadījumā energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumi var tikt atbalstīti CFLA. Altum, LIAA, LAD, VARAM u.c. Altum ieskatā, ja energoefektivitāte ir viena no nacionālajām prioritātēm**, sistemātiskas, centralizētas aktuālas informācijas nodrošināšana iedzīvotājiem un uzņēmumiem, kuri ir galvenie nacionālo mērķu izpildītāji, būtu viens no pamata elementiem sabiedrības informēšanā**, jo šobrīd pārredzamā veidā šāda informācija nav pieejama, kas būtiski apgrūtina, piemēram, uzņēmuma iespējas izvērtēt un plānot savu energoefektivitātes paaugstināšanu.  Papildus Altum ieskatā nepieciešams būtu izstrādāt rīku, lai uzņēmumi varētu aprēķināt iespējamos enerģijas ietaupījumus projekta īstenošanas rezultātā.   1. **SABIEDRĪBAS INFORMĒŠANAS, IZGLĪTOŠANAS UN IZPRATNES VEICINĀŠANAS JOMĀ BŪTU NOSAKĀMS, KA UZŅĒMUMOS IR JĀBŪT ENERGOPĀRVALDNIEKIEM.**   Tāpat kā, piemēram, tādās jomās kā darba aizsardzība, datu aizsardzība, uzņēmumiem arī būtu jānosaka, ka **uzņēmumam līdz 2030. gadam ir jāpiesaista energokonsultants**. Altum ieskatā šādas prasības piemērošana būtiski veicinās uzņēmumu, sabiedrības izpratni par energoefektivitātes jautājumiem, kā arī veicinās energoefektivitātes pasākumu īstenošanu uzņēmumos.   1. **ESKO TIRGUS ATTĪSTĪBAS ŠĶĒRŠĻUS NEPIECIEŠAMS PAPILDINĀT ŅEMOT VĒRĀ ESKO IZAICINĀJUMUS FINANSĒJUMA PIEEJAMĪBAS JOMĀ.** 2. ESKO nozares pārstāvji ir norādījuši, ka būtiskākie faktori, lai uzņēmumi Latvijā attīstītu šo komercdarbības veidu un varētu piedāvāt energoefektivitātes pakalpojumus ēku sektoram, ir šādi:   • ESKO nepieciešami ilgtermiņa finanšu resursi (uz vismaz 20 gadiem), t.sk. mehānisms ESKO naudas plūsmas pārpirkšanai;  • ESKO piesaistītā finansējuma nosacījumiem jānodrošina iespēja paredzēt ar aizdevumu saistītās izmaksas, jo ēku īpašnieki par sniegto pakalpojumu maksā fiksētu likmi visā līguma darbības laikā, uzņemoties tikai EURIBOR indeksa svārstības.  Ņemot vērā ESKO vajadzības finansējuma piesaistē un šī brīža privātā sektora investīciju piesaistīšanas nosacījumus, uzskatāms, ir konstatējama tirgus nepilnība, jo komercbankas nepiedāvā energoefektivitātes pakalpojumu sniedzējiem ilgtermiņa finansējumu uz ilgtermiņa nosacījumiem. **Nepieciešams izstrādāt risinājumus šīs ESKO tirgus nepilnību novēršanai.**   1. **Nākamajā ES fondu plānošanas periodā** energoefektivitātes paaugstināšanas atbalsta programmās būtu nepieciešams **iestrādāt iespējas energoefektivitātes paaugstināšanas projektus īstenot ESKO**, šis būtu attiecināms uz energoefektivitātes paaugstināšanas atbalsta programmām valsts un pašvaldību ēku, uzņēmumu un daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkās.   Vēršam uzmanību, ka Plāna 4.5. nodaļas “Ēku energoefektivitātes uzlabošana” sadaļas “Galvenās rīcības un pasākumi” 3. punktā “Nodrošināt ilgtermiņa risinājumus enerģijas patēriņa mazināšanai Latvijas dzīvojamā fondā un piesaistīt nepieciešamās papildu investīcijas” sniegtais skaidrojums par ESKO problēmā publiskajā sektorā nav attiecināms uz pasākumiem, kas būtu veicami enerģijas patēriņa mazināšanai Latvijas dzīvojamā fondā, kas lielā mērā pieder fiziskām personām (ne publiskajam sektoram).   1. **PRIVĀTMĀJU SEKTORA ENERGOEFEKTIVITĀTES PAAUGSTINĀŠANA ĪSTENOJAMA CIEŠĀ SADARBĪBĀ AR KOMERCBANKĀM.**   Plāna 4.5. nodaļas “Ēku energoefektivitātes uzlabošana” sadaļas “Galvenās rīcības un pasākumi” 2. punktā “Nodrošināt ēku energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu īstenošanu privātmājās vai neliela skaita ēku kompleksos” ir sniegts detalizēts apraksts par atbalsta sniegšanas mehānismu, vienlaikus neņemot vērā, ka atbalsta sniegšanas veids lielā mērā ir atkarīgs no finansējuma avota un atbalsta veida (grants vai finanšu instruments). Plānā ir noteikts uzdevums atbalstīt vairāk kā 5 000 privātmāju. Ņemot vērā, ka vidējā finansējuma apmērs vienai privātmājai ir 40 000 EUR, kopējais nepieciešamo investīciju apmērs ir vismaz 200 miljoni EUR. Vēršam uzmanību, ka šāda apmēra investīcijas nav iespējams veikt bez privātā finanšu sektora mērķtiecīgas iesaistes, kas būtu skaidri norādāms Plānā.   1. **ENERĢIJAS PATĒRIŅA MAZINĀŠANAI LATVIJAS DZĪVOJAMĀ FONDĀ NEPIECIEŠAMS STEIDZAMS RISINĀJUMS FINANSĒJUMA AVOTU DIVERSIFICĒŠANAI.**   Ņemot vērā daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku energoefektivitātes paaugstināšanas lielo nozīmi, ir nepieciešams izvērtēt iespējas **diversificēt šī pasākuma finansējuma avotus**. Ja daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku energoefektivitātes paaugstināšanai bez ES fondu finansējuma būtu pieejami citi resursi, būtu iespējami praktiski risinājumi šādām ievērojamām problēmām, kas saistītas ar Latvijas dzīvojamā fonda atjaunošanu:   1. kā viens no lielākajiem izaicinājumiem no visām pusēm, kas īsteno energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumus daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkās, **ir novērst pārrāvumu ES fondu plānošanas periodu starpā.** Šie pārrāvumi ir ar ievērojamu negatīvu ietekmi uz būvniecības sektoru, uzņēmumiem, kas specializējas energoefektivitātes pasākumu īstenošanā (sākot no projektētājiem līdz būvkomersantiem, projektu vadītājiem), kā arī uz visu daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku energoefektivitātes procesu kopumā. Ņemot vērā augsto pieprasījumu, ES fondu 2014.-2020. gada plānošanas periodā pieejamie resursi tiks rezervēti jau 2020.gada sākumā, tāpēc nepieciešams nodrošināt steidzamu risinājumu. 2. Būtiski ņemt vērā, ka ES fondu 2014.-2020.gada plānošanas periodā pieejamā granta atbalsta intesitāte 50% apmērā vairs nebūs pieejama. Daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku energoefektivitātes paaugstināšanā iesaistītās puses ir norādījušas, ka samazinoties atbalsta intensitātei būtiski kritīsies iedzīvotāju interese un iespējas īstenot šādu projektus. **Ņemot vērā, ka gan Igaunijā, gan Lietuvā papildus ES fondu finansējumam tiek izmantoti arī valsts budžeta un/vai emisijas kvotu resursi (augstākas atbalsta intensitātes nodrošināšanai), arī Latvijai būtu nepieciešams izvērtēt šādu risinājumu**, jo īpaši ņemot vērā, ka Plānā ir norādīts, ka EKII līdz 2030. gadam varētu būt pieejams finansējums vairāk kā 600 milj. EUR apmērā. 3. **PLĀNS PAREDZ SADRUMSTALOTU PIEEJU ENERGOEFEKTIVITĀTES PASĀKUMU FINANSĒŠANĀ, NESNIEDZOT SKAIDROJUMU ŠĀDAS PIEEJAS IZVĒLEI.**   Plānā tiek norādīta informācija par:   1. AER veicināšanas un energoefektivitātes uzlabošanas fondu. 2. Altum. 3. AER vienas pieturas aģentūru. 4. Inovāciju fondu. 5. Modernizācijas fondu. 6. EKII.   Papildus, nav sniegta informācija par to, ka atbalstu grantu veidā no ES fondu finansējuma visticamāk īstenos vēl viena institūcija – CFLA.  Ņemot vērā, ka Plānā nav sniegts izvērtējums par potenciāli tik lielu skaitu dažādu fondu, institūciju funkcijām, nozīmi, nav skaidra katra šī elementa loma kopējā energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu īstenošanas procesā. Mūsu ieskatā būtu vērtīgi Plānā ietvert šādu izvērtējumu, lai iesaistītajām pusēm būtu lielāka skaidrība par tām veicamajām darbībām. Tāpat iesakām arī strukturētāk atspoguļot plānotos atbalsta pasākumus, kas attiecas uz konkrētām subjektu grupām – uzņēmējiem, privātpersonām, pašvaldībām u.c. | **Daļēji ņemts vērā**  3. Energopārvaldības sistēmu jau šobrīd nosaka Energoefektivitātes likums. Nav pamatoti noteikt visiem komersantiem nodrošināt (algot) energopārvaldnieku, kur šādam pienākumam būtu jāattiecas tikai uz tādiem komersantiem, kur šāda nodrošināšana dotu ietekmi energopatēriņa samazināšanā.  5. Plānā paredzētie privātmāju energoefektivitātes uzlabošanas pasākumi neparedz tik lielu finansējumu vienai privātmājai, kur lielāks uzsvars ir uz vienkāršākiem energoefektivitātes uzlabošanas pasākumiem, kas arī dod nepieciešamo ietekmi enerģijas patēriņa samazināšanā.  6. Plāna 4.pielikuma 1.2.pasākuma finansējuma avoti ir norādīti arī valsts budžeta un klimata finansējums (valsts budžeta sastāvdaļa) | 1. Plāna 4.pielikuma 2.3.pasākums ir precizēts un papildināts  2. Plāna 4.pielikuma 12.5 pasākums ir precizēts un papildināts.  4. Plāna 4.pielikuma 1.8.pasākums ir precizēts. Plāna 4.5.nodaļa ir papildināta. |
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1. Piemēram – ja dzīvokļu īpašums atrodas daudzdzīvokļu dzīvojamajā mājā, kurai periodā no 2021.gada ir veikti (pilnībā pabeigti) energoefektivitātes paaugstināšanas darbi (ēkai ir piešķirta energosertifikāta A, B vai C klase) vai kuru privātajā īpašumā esošajā mājā ir veikti gan energoefektivitātes paaugstināšanas darbi (ēkai ir piešķirta energosertifikāta A vai B klase), gan ir uzstādītas ne-emisiju tehnoloģijas) [↑](#footnote-ref-1)
2. Piemēram - ja dzīvokļu īpašums atrodas daudzdzīvokļu dzīvojamajā mājā, kurai ir uzstādītas ne-emisiju tehnoloģijas siltumenerģijas ražošanai, piemēram, saules kolektori, siltumsūkņi, vai elektroenerģijas ražošanai, piemēram, saules paneļi, vēja ģeneratori, vai kuru privātajā īpašumā esošajā mājā ir uzstādītas ne-emisiju tehnoloģijas siltumenerģijas ražošanai vai elektroenerģijas ražošanai [↑](#footnote-ref-2)
3. Piemēram – ja dzīvokļu īpašums atrodas daudzdzīvokļu dzīvojamajā mājā, kurai periodā no 2021.gada ir veikti (pilnībā pabeigti) energoefektivitātes paaugstināšanas darbi (ēkai ir piešķirta energosertifikāta A, B vai C klase) vai kuru privātajā īpašumā esošajā mājā ir veikti gan energoefektivitātes paaugstināšanas darbi (ēkai ir piešķirta energosertifikāta A vai B klase), gan ir uzstādītas ne-emisiju tehnoloģijas) [↑](#footnote-ref-3)
4. Piemēram - ja dzīvokļu īpašums atrodas daudzdzīvokļu dzīvojamajā mājā, kurai ir uzstādītas ne-emisiju tehnoloģijas siltumenerģijas ražošanai, piemēram, saules kolektori, siltumsūkņi, vai elektroenerģijas ražošanai, piemēram, saules paneļi, vēja ģeneratori, vai kuru privātajā īpašumā esošajā mājā ir uzstādītas ne-emisiju tehnoloģijas siltumenerģijas ražošanai vai elektroenerģijas ražošanai [↑](#footnote-ref-4)
5. Akcīzes nodokļa likmes samazināšana ir valsts atbalsts, kuru piešķirot ir jāievēro pamatnostādnes par valsts atbalstu vides aizsardzībai un enerģētikai. Saskaņā ar aktuālajām pamatnostādnēm 2014.g.-2020.gadam (2014/C 200/01) spēkā ir šādi būtiski nosacījumi, kuri provizoriski varētu būt spēkā arī pēc 2020.gada: 1) atbalsts uz vienu enerģijas vienību nedrīkst pārsniegt starpību starp kopējām izlīdzinātajām izmaksām, ko rada enerģijas ražošana, izmantojot noteiktu attiecīgo tehnoloģiju, un attiecīgā enerģijas veida tirgus cenu; 2) atbalstu piešķir vienīgi līdz ražotņu pilnīgai amortizācijai; 3) akcīzes nodokļa likmes tiek pārskatītas regulāri balstoties uz ražošanas izmaksām (vismaz reizi gadā). [↑](#footnote-ref-5)
6. [1] <https://restore.daba.gov.lv/public/lat/jaunumi/117/> ; <https://restore.daba.gov.lv/public/lat/jaunumi/e_zinotajs1/e_zinotajs_nr_5_par_kudraju_ietekmi_uz_klimatu/> [↑](#footnote-ref-6)