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**PADOMES SĒDES PROTOKOLS NR.22**

**2016.gada 8.aprīlī**

**Sēde notiek:** LR Ekonomikas ministrijā, Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1519, 406.telpā

**Sēdes sākums**: plkst.11:00

**Sēdi vada**: Z.Liepiņa, valsts sekretāra vietniece

**Sēdē piedalās**:

|  |  |
| --- | --- |
| Veselības inspekcijas vadītāja | -A.Mežsarga |
| Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu kontroles pārvaldes direktore | - I.Buškevica |
| Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Vides aizsardzības departamenta direktore | - R.Vesere |
| Nacionālā veselības dienesta Direktora vietnieks veselības aprūpes administrēšanas jautājumos | -A.Doveiks |
|  |  |
| Valsts darba inspekcijas Darba aizsardzības nodaļas vadītāja | -S.Zariņa |
|  |  |
| Labklājības ministrijas Darba attiecību un darba aizsardzības politikas departamenta vecākā eksperte | - J.Geduša |
| Zemkopības ministrijas Veterinārā un pārtikas departamenta direktora vietniece | -D.Ugare |
|  |  |
| **Uzaicinātie –** |  |
| Valsts vides dienesta ģenerāldirektora vietniece | -A.Stašāne |
| Ekonomikas ministrijas Iekšējā tirgus departamenta direktore | - I.Apsīte |
| Ekonomikas ministrijas Iekšējā tirgus departamenta Konkurences, tirdzniecības un patērētāju tiesību nodaļas vadītāja | - L.Duntava |
| Ekonomikas ministrijas Iekšējā tirgus departamenta Konkurences, tirdzniecības un patērētāju tiesību nodaļas vecākā referente | - D.Ločmele |
| Patērētāju tiesību aizsardzības centra Preču un pakalpojumu uzraudzības departamenta direktore | - L.Rinkule |
| Veselības inspekcijas Produktu drošuma un tirgus uzraudzības nodaļas vadītāja | -M.Rumpētere |
| Valsts ieņēmumu dienesta Muitas pārvaldes Muitas atļauju kontroles daļas Ierobežojumu un aizliegumu uzraudzības nodaļas vadītāja | -I.Svīķe |
| Valsts augu aizsardzības dienesta Agroķīmijas departamenta Vecākā inspektore | -K.Eglīte |
| Valsts vides dienesta Kontroles uzraudzības daļas vecākā inspektore | - O.Smirnova |
| Veselības ministrijas Farmācijas departamenta direktora pienākumu izpildītāja | - D.Arāja |
| Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Vides aizsardzības departamenta Piesārņojumu novēršanas nodaļas vecākā referente | -D.Jirgensone |
| Veselības ministrijas Sabiedrības veselības departamenta, Vides veselības nodaļas vecākā referente | -A.Segliņa |

**Sēdes darba kārtībā izskatāmais jautājums:** cementa jomas tirgus uzraudzība

Z.Liepiņa atklāj sēdi, informējot par cementa uzraudzības problēmu un nodomu sēdes rezultātu fiksēt protokollēmumā.

1. 14.12.2015. protokola apstiprināšana

VAAD priekšlikumi ņemti vērā, Z.Liepiņa aicina protokolu apstiprināt. Protokols apstiprināts bez papildus izmaiņām.

2. Informācija par problemātiku cementa jomas uzraudzībā

**Z.Liepiņa** informē par Latvijas uzņēmēju uzrunāto problēmu par ES prasībām neatbilstoša cementa importu Latvijā. Līdzīga problēma konstatēta arī Lietuvā un Igaunijā. Neatbilstošais cements ienāk arī tranzītā caur Lietuvu un Igauniju, tāpēc svarīga ir iestāžu sadarbība pārkāpumu novēršanai. Cementa sastāvā ir Hroms VI, kas ir kaitīga viela un var izraisīt alerģiskas reakcijas personām, kas nonāk saskarsmē ar to. Z.Liepiņa informē par citu valstu pieredzi cementa uzraudzībā. Aicina šodien panākt vienošanos problēmas risināšanai.

3. Cementa uzraudzībā iesaistīto iestāžu viedoklis

**R.Vesere** – cementu regulē Ķīmisko vielu likums, prezentācijā iekļauta likumā noteikto uzraudzības iestāžu kompetence. Ja runā par uzraudzības pastiprināšanu, domā, ka vairāk jākontrolē uz robežas, tomēr atklāts jautājums paliek attiecībā uz cementu, kas tiek ievests caur citām valstīm. Tāpēc jāmeklē arī citi risinājumi.

**Z.Liepiņa** aicina šo problēmu uzrunāt arī tiekoties ar citām Baltijas reģiona valstīm. Arī uzņēmēji ir aktualizējuši šo problēmu kaimiņvalstu tirdzniecības kamerās. Uzsver, ka muita ir iestāde, kas veic uzraudzību, sadarbojoties ar citām tirgus uzraudzības iestādēm. Aicina VARAM sakārtot likumdošanu, lai atspoguļotu vispārpieņemto praksi.

**I.Svīķe** informē, ka muitas laboratorijās cementa testēšanu nevar veikt.

**O.Smirnova** informē, ka Valsts vides dienesta kompetencē ir piesārņošanas atļauju izdošana, kas ir jāizdod arī betona ražošanas vietām. Izdotas 35 atļaujas, pašlaik pastiprināti vērš uzmanību uz atļaujām, vērtē un veic pastiprinātas pārbaudes, pievēršot īpašu uzmanību Hromam VI. Pārbaudēs varēs noskaidrot, vai ražotnes ir slēgtā tipa. Pirmie rezultāti varētu būt uz maija vidu.

**Z.Liepiņa** ierosina pārrunāt uzraudzību ar Somijas kolēģiem, jo šobrīd ir problemātiski saprast, kas ir slēgts ražošanas process. Somi uzskata, ka tādas nevar būt, jo procesā vienmēr piedalās cilvēks. Gaisīsim rezultātus no VVD par ražotņu tipiem.

**I.Svīķe** 2016.gadā saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības centra noteiktajām prioritātēm tiek veikta cementa uzraudzība no būvizstrādājumu regulējuma viedokļa. Nekontrolē nefasēto cementu, kur vajadzīga kompetentā iestāde, kas varētu palīdzēt saprast, vai datu drošības lapa ir atbilstoša un vai tai ir jābūt klāt preces importēšanas brīdī.

**R.Vesere** drošības datu lapas jāsniedz ražotājam, LVĢMC var pārbaudīt, vai lapā ir visa informācija, bet vai norādītā informācija atbilst patiesībai, to var konstatēt tikai testējot.

**M.Rumpētere** informē, ka paraugi tiek sūtīti uz Lietuvu, kas prasa 2 nedēļas. Vajadzētu pieprasīt akreditētas laboratorijas testēšanas pārskatus par hromu jau uz robežas. REACH prasa kodīgās vielas uzrādīt DDL, ja to koncentrācija ir virs 1%, bet cementā hroma koncentrācija ir noteikta mazāka. Šobrīd ražotāju labā prakse ir to norādīt, bet nav dokumentu, kas to apliecina. Par somu pieredzi – to ir jāpārņem tiesību aktos, lai iestādei būtu pilnvaras tā rīkoties. Šobrīd Slimību profilakses centrā nav datu par personām, kas būtu guvušas kaitējumu no Hroma VI.

**A.Stašāne**- jānoskaidro LATAK, vai LV ir akreditēta metode paraugu ņemšanai un testēšanai, bet ja tas nav rentabli, tad neviens to neuzturēs.

**I.Svīķe** var prasīt testēšanas pārskatu, ja to prasa normatīvie akti. Ja neviens normatīvs to neprasa pirms importēšanu, tad nevarēs to darīt.

**L.Rinkule** par testēšanas pārskatiem jāskatās Regula 765/2008, kas nosaka, ka TU iestādes var ņemt vērā tikai tādus testēšanas pārskatus, kas ir no akreditētām laboratorijām. Jautājums ir, vai REACH regula importētājam prasa šādus dokumentus nodrošināt par aizliegto vielu neesamību. Tāpat ir nepareizi, ka iestādei ir jāpārliecinās par DDL iekļauto datu pareizību, ražotājam būtu jābūt dokumentācijai, kas apliecina tajā iekļautos datus.

**R.Vesere** izpētīs REACH prasības attiecībā uz dokumentāciju.

**A.Stašāne** norāda, ka, iespējams, varētu izmantot ķīmisko vielu likuma 5.panta 1.daļu.

**M.Rumpētere** uzsver, ka ir svarīgs cementa izmantošanas mērķis.

**L.Rinkule** norāda, ka importētājam ir jāpierāda, kāds ir ievešanas mērķis un kāds būs ražošanas process.

**A.Stašāne** informē, ka var muitai nodrošināt informāciju par ražotnēm, kas saņēmušas atļaujas.

**D.Ugare** ja normatīvie akti nosaka, ka koncentrācija nedrīkst pārsniegt noteiktu normu, tad nekādas papildu tiesības un pilnvaras nav jāpieprasa, ievedējam ir jāpierāda, ka nepārsniedz vai kāpēc paiet zem izņēmuma dēļ ražošanas procesa.

**A.Stašāne** norāda, ka nevajadzētu dublēt Ķīmisko vielu likumā to, kas jau noteikts REACH Regulā

**I.Apsīte**: tad VI bažas varam kliedēt ar Ķīmisko vielu likuma 5.pantu un Regulas 765/2008 prasībām par testēšanas pārskatiem. Kādas ir muitas iespējas uzrunāt citas Baltijas valstis?

**I.Svīķe**: ir bijuši kopprojekti dažādu preču kopējā uzraudzībā, bet tas atkarīgs no iestāžu vēlmes sadarboties. Var šo problemātiku uzrunāt.

**Z.Liepiņa** – vai varam vienoties, ka Veselības inspekcija ir atbildīgā iestāde, kas palīdz muitai uzraudzībā uz robežas, ko arī ieraksta likumā? Testēšanas pārskatus jau šobrīd var prasīt. Pretējā gadījumā ir pretruna ar Regulas 765/2008 prasībām.

**I.Svīķe** tad muita uz robežas prasīs testēšanas pārskatus un drošības datu lapas (DDL), prasīs atzinumu Veselības inspekcijai.

**L.Rinkule** informē, ka veic cementa kā būvizstrādājuma uzraudzību uz robežas. Vakar aizturēta pirmā krava. Somijas paziņotā iestāde bija veikusi novērtējumu ražotnē, bet nebija dokumentācijas, ka produkts atbilst prasībām. Uzraudzības mehānisms uz robežas strādā labi- iesniedz muitai prioritātes, izstrādā pārbaudes lapas ar kritērijiem, ja kāds no tiem neizpildās, muita informē PTAC un PTAC inspektori veic padziļinātās pārbaudes. Var dalīties ar pieredzi ar citām uzraudzības iestādēm, kā organizēt un uzlabot sadarbību praksē. Norāda, ka Latvijā ir laboratorijas, kas testē būvizstrādājumus (piem., Tursons). Ierosina ar tām parunāt, varbūt viņi nezina, ka pēc šādiem testiem ir pieprasījums.

**J.Geduša**: darba aizsardzības normatīvie akti nosaka prasību pēc DDL, pēc kurām novērtē, kā jāstrādā darbiniekiem, kā jāveic pasākumi darbinieku aizsardzībai. Darba drošības un vides veselības institūtam nav bijuši pieprasījumi saistībā ar Hromu VI. Specifiskas pārbaudes par šo nav bijušas.

**S.Zariņa** papildina, ka Valsts darba inspekcija būvobjektos pārbauda DDL, bet līdz šim nav bijusi informācija no būvniekiem, ka tirgū ir kaitīgs produkts. Maijā sāk ikgadējās būvobjektu preventīvās pārbaudes, kuru ietvaros var paskatīties cementa DDL un aizdomīgās lapas pārsūtīt Veselības inspekcijai.

**M.Rumpētere** norāda, ka tad būtu svarīgi zināt un fiksēt informāciju par to, kā strādā ar cementu darba vietā.

**M.Rumpētere** informē, ka uz iesniegumu pamata veiktajos testos neatbilda 3 no 7 fasētā cementa paraugiem, plānveida pārbaudēs 3 no 5 paraugiem.

4. Protokollēmuma saskaņošana par pieņemtajiem lēmumiem cementa jomas tirgus uzraudzībai

**Z.Liepiņa** piedāvā pievērsties šodienas sēdes protokollēmumam.

**D.Arāja** jautā, vai būs iespējams sniegt viedokli par protokollēmumu elektroniski?

**Z.Liepiņa** norāda, ka protokollēmumā atspoguļota tā informācija, kas jau apspriesta šīsdienas sanāksmē. Šīs sēdes mērķis bija panākt vienošanos par cementa jomas tirgus uzraudzību un protokollēmums atspoguļo sēdes rezultātu.

**R.Vesere** informē, ka Ķīmisko likumu vērs vaļā tikai saistībā ar APK dekodifikāciju, ne ātrāk.

Tirgus uzraudzības padome precizē un apstiprina protokollēmumu par cementa jomas tirgus uzraudzību.

**Z.Liepiņa** EM apzinās laboratoriju iespējas par Hroma VI testēšanu. Aicina iestādes aprunāties ar sadarbības partneriem Baltijas valstīs un Polijā par kopēju uzraudzību.

**Sēdi slēdz plkst.12:15**

Valsts sekretāra vietniece Z.Liepiņa

Sēdi protokolēja L.Duntava