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**PADOMES SĒDES PROTOKOLS NR. 26**

**2018. gada 27. jūnijā**

**Sēde notiek:** LR Ekonomikas ministrijā, Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1519, 406.telpā

**Sēdes sākums**: plkst.10:00

**Sēdi vada**: Z. Liepiņa, valsts sekretāra vietniece

**Sēdē piedalās**:

**Padomes locekļi** –

|  |  |
| --- | --- |
| Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktore | * B. Vītoliņa |
| Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Vides aizsardzības departamenta Piesārņojuma novēršanas nodaļas vecākais eksperts | - J. Pļavinskis |
| Valsts darba inspekcijas Darba aizsardzības nodaļas vadītāja | * S. Zariņa |
| Labklājības ministrijas Darba departamenta Darba attiecību un darba aizsardzības politikas nodaļas vecākā eksperte | - M. Vīksne |
| Valsts augu aizsardzības dienesta Agroķīmijas departamenta direktore | - S. Rulle |
|  |  |
| **Uzaicinātie –** |  |
| Ekonomikas ministrijas Iekšējā tirgus departamenta direktore | - I. Apsīte |
| Ekonomikas ministrijas Iekšējā tirgus departamenta Konkurences, tirdzniecības un patērētāju tiesību nodaļas vadītāja vietniece | - D. Ločmele |
| Ekonomikas ministrijas Iekšējā tirgus departamenta Konkurences, tirdzniecības un patērētāju tiesību nodaļas juriskonsults | * J. Bulāns |
| Valsts tehniskās uzraudzības aģentūras Tehniskās uzraudzības departamenta Zemgales reģiona nodaļas vadītājs | * G. Silavs |
| Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu kontroles pārvaldes Elektroniskās komercijas kontroles un analīzes daļas galvenā nodokļu inspektore | * L. Ivanova |
| Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu kontroles pārvaldes Elektroniskās komercijas kontroles un analīzes daļas galvenā nodokļu inspektore | * K. Vabale |
| Veselības inspekcijas vadītāja vietniece Veselības aprūpes uzraudzības un kontroles departamenta vadītāja | * A. Gudre |
| Veselības inspekcijas Produktu drošuma un tirgus uzraudzības nodaļas vadītāja | * M. Rumpētere |
| Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Koordinācijas un kontroles pārvaldes Licencēšanas un atļauju sistēmas biroja priekšnieka vietnieks | - A. Melkers |
| Pārtikas un veterinārā dienesta Robežkontroles departamenta direktora vietniece | - T. Garanča |
| Valsts vides dienesta Uzraudzības departamenta direktore | - I. Kurmahere |
| VSIA “Latvijas Proves birojs” vecākā tirgus uzraudzības eksperte | * M. Bērziņa |
| Zemkopības ministrijas Lauksaimniecības departamenta Lauksaimniecības resursu nodaļas direktora vietniece | * I. Ozoliņa |

**Sēdes darba kārtībā izskatāmie jautājumi:**

1. Problēmas un izaicinājumi uzraudzībai internetā vidē;
2. Eiropas Savienības līmeņa jaunais regulējums tirgus uzraudzībai;
3. Par turpmāko rīcību saistībā ar “Konsultē vispirms” projektu.

**Z. Liepiņa** atklāj sēdi, informējot par darba kārtību un izskatāmajiem jautājumiem.

**I. Apsīte** (no Ekonomikas ministrijas) informē, ka interneta vides attīstība rada jaunus izaicinājumus uzraugiem, un, ka atsevišķās jomās jau pašlaik norit darbs pie regulējuma pilnveides. Īsumā izklāsta par to kas ir paveikts. Šogad ir apstiprināti grozījumi Elektronisko sakaru likumā, kas nostiprina Patērētāju tiesību aizsardzības centra (turpmāk – PTAC) pilnvaras pieprasīt informāciju no elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējiem par to abonentiem un lietotājiem. Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk – VID) arī strādā pie šiem jautājumiem - gatavo priekšlikumus grozījumiem Elektronisko sakaru likumā attiecībā uz mājas lapu aizvēršanu; plāno sasaukt saskaņošanas sanāksmi; veido sadarbību arī ar uzraudzības iestādēm. Savukārt Valsts vides dienests (turpmāk – VVD) ir informējis par problēmām saistībā ar komersantu uzraudzību, kas realizē videi kaitīgās preces un izvairās no dabas resursu nodokļa nomaksas, izmantojot ārvalstu interneta veikalus preču piegādei.

1. Problēmas un izaicinājumi uzraudzībai internetā vidē

**B. Vītoliņa** (no Patērētāju tiesību aizsardzības centra)īsiinformē par problēmām PTAC praksē. Precizē I. Apsīte teikto, ka Elektronisko sakaru likumā nostiprinātās pilnvaras PTAC vairāk saistītas ar negodīgas komercprakses uzraudzību, nevis tirgus uzraudzības pilnvarām. Sniedz viedokli, ka internetā pirktās preces ir ļoti liels izaicinājums uzraugošajām iestādēm. Pastāsta kā tiek veikta uzraudzība caur kontroles pirkumiem internetā. Kā vienu no būtiskajiem jautājumiem izceļ šādu kontroles pirkumu apmaksu - vai uzraugošā iestāde var vai nevar maksāt par šiem kontrolpirkumiem, kādā apmērā un tml. Informē, ka ir prasības kuru ievērošanu var nokontrolēt caur internetu, piemēram, kas attiecas uz marķējumiem, u.c. Lielākais izaicinājums - kā tikt galā ar precēm, kas neatbilst prasībām, bet turpina klejot interneta vidē.

Mazliet ieskicē jau par nākamo dienas kārtības jautājumu - regulējumu ES ietvaros. Vērš uzmanību uz to, ka muitās apjomi ir milzīgi ar internetā pirktām paciņām (piem. no Ķīnas, bet ne tikai). Plānotajā regulā 4. pants paredz uzlikt platformai (piem. veikalam Ķīnā) atbildību par to, ka jābūt atbildīgajai personai ES par informācijas sniegšanu, bet nav nekāda tālāka regulējuma, mehānisma kā rīkoties, ja nav šīs atbildīgās personas. Izsaka aicinājumu, ka šādi jautājumi būtu jārisina Pasaules tirdzniecības organizācijas līmenī. Pretējā gadījumā tiek izveidota situācija, ka valstīm, kas nosūta preces jāzina visu valstu normatīvie akti.

Pieredze citām iestādēm:

Pārstāvji no citām institūcijām informē, ka Nīderlande veic produktu testēšanu no Ķīnas un informē par to patērētāju.

**M. Rumpētere** (no Veselības inspekcijas) min piemēru par internetā iegādātu tetovēšanas līdzekļu kontroles neefektivitāti, jo laboratoriskas pārbaudes izmaksas vienai pudelītei līdzekļa ir 500 EUR, nav preces ko izņemt, ja konstatētu neatbilstību. Kā arī vērš uzmanību uz to, ka komersanti visbiežāk neraksta uz produkta iepakojuma maldinošos apgalvojumus, šī informācija parādās tikai internetā.

**J. Pļavinskis** (no Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas) pauž viedokli, ka valsts iestādēm vajadzētu sašaurināt savu rūpju lauku. Ja patērētājs pats pērk ārpus mūsu jurusdikcijas, pats veic šo izvēli, tad pašam arī būtu jārisina radušās problēmas. Uzskata, ka šajā jomā ilgākā laika posmā notiks pašregulācija, tāpēc nav nepieciešams censties visu noregulēt.

**Atbild** **B. Vītoliņa**: lai gan konkrētas statistikas Latvijā nav, tomēr šādu sūtīto preču apjoms ir pārāk liels un var nodarīt pārāk lielu kaitējumu, lai atstātu nekontrolētu.

**S. Rulle** (no Valsts augu aizsardzības dienesta) dalās ar pieredzi saistībā ar augu aizsardzības un mēslošanas līdzekļu tirdzniecību. Augu aizsardzības līdzekļu tirdzniecība ir jālicencē, bet internetā šādi līdzekļi tiek tirgoti no nelicencētām vietām. Savukārt atsevišķi mēslošanas līdzekļi ir sprāgstvielu prekursori un to tirdzniecībai jābūt uzskaitītai, piemēram, tirgojot amonija nitrātu, tirgotājam ir jāsaņem pircēja apliecinājums par tā izmantošanu tikai augu mēslošanai (izņemot gadījumus, ja persona uzrāda atļauju sprāgstvielu un pirotehnisko izstrādājumu tirdzniecība), kā arī jāfiksē pircēja nodokļu maksātāja reģistrācijas numurs vai fiziskās personas kods). Iestāde ir uzsākusi saziņu ar ss.com vietni par to, ka šajā portālā parādās līdzekļi, kurus drīkst tirgot tikai no licencētām vietām, kā arī – sprāgstvielu prekursori. (Pagaidām rezultātu nav.)

**L. Ivanova** (Valsts ieņēmumu dienesta pārstāve) informē, ka ne visi sludinājumu portāli ir atvērti sadarboties, minot piemēru saistībā ar krāpniecības apkarošanas mēģinājumiem caur šiem portāliem. Sniedz informāciju, ka likumā noteiktajos gadījumos, tajā skaitā apturot saimniecisko darbību, šobrīd var atslēgt domēnu vai nosūtīt informāciju mitināšanas pakalpojumu sniedzējam, lai atslēdz, bet tas šobrīd nav pietiekami efektīvi, jo darbojas tikai .lv domēna un Latvijas mitināšanas pakalpojuma sniedzēja gadījumā. Tātad, ja tiek izmantots cits domēns (.com, .eu vai cits) un ārvalsts mitināšanas pakalpojumu sniedzējs, nav iespējas ierobežot piekļuvi tīmekļa vietnei. Tāpēc tiek turpināts darbs pie normatīvā regulējuma izstrādes un ir plānota sanāksme lai runātu par piekļuves ierobežošanu.

**Z. Liepiņa** piedāvā pārrunāt šos jautājumus ar uzņēmumiem, lai sabalansētu patērētāju un uzņēmēju intereses. Šobrīd slēdz šo jautājumu, pāriet pie nākamā.

1. Eiropas Savienības līmeņa jaunais regulējums tirgus uzraudzībai

**I. Apsīte** informē par aktualitātēm Tirgus uzraudzības regulējumā. Vērš uzmanību uz to, ka līdzšinējā regula (EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES REGULA (EK) Nr. 765/2008) paliek spēkā daļējā apmērā. Tomēr uzskata, ka lielākai skaidrībai kas uz ko attiecās būtu nepieciešams, lai būtu viens, nevis divi normatīvie akti par vienu un to pašu regulējamo jautājumu.

Vērš uzmanību uz jaunās regulas (Atbilstības un uzraudzības regulas projekts) 4. pantu - par atbildīgo personu interneta tirdzniecībā (parādās kā jauns subjekts) informācijas sniegšanai. Pēc būtības uzraudzības iestādei nav pilnvaru, kā kontrolēt, ka tas tiek ieviests un ko darīt, ja tas netiek ievērots. Uzskata šo kā legālu veidu kā vispār izvairīties no atbildības. Informē, ka Skandināvijas valstis domā līdzīgi un arī saskata, ka tur ir problēma. Tomēr šobrīd nav skaidrs kā to varētu risināt.

**L. Ivanova** informē, ka VID vairāk interesē nodokļu nomaksas jautājumi, un norāda, ka no šī aspekta ar pakām, kas iet caur kurjeru, kur dokumenti par muitas maksājumiem tiek kārtoti EDS sistēmā ir vienkāršāk no kontroles viedokļa.

**I. Apsīte** turpinotlūdz pievērst uzmanību arī jaunās regulas 7., 8. pantam - par sadarbību. Uzskata ka šos jautājumus varētu atstāt nacionālajam regulējumam, nevis regulas līmenī. Kā arī vērš uzmanību uz jaunās regulas 4., 5. nodaļu - par pilnvarām. Komentē, ka paredzēts diezgan plašs pilnvarojums iestādēm un vai nevajadzētu vērtēt vai tiešām tādā līmenī ir nepieciešamas pilnvaras un kā mēs to noteiksim nacionāli. Jāvērtē samērīgums, piemēram, par mājaslapu aizvēršanu.

**B. Vītoliņa** papildina ar to, ka sods par peļņas noņemšanu – ir svītrots. Par mājaslapu aizvēršanu grūti iedomāties kā pie preču drošuma varētu strādāt mājaslapas aizvēršana, kādās situācijās.

**I. Apsīte** Vērš uzmanību vēl uz jaunās regulas 20. pantu - par atsevišķu laboratoriju tīklu – nav īsti skaidrs kā tas iekļausies mūsu esošajā sistēmā.

**J. Bulāns** norāda, ka termiņš regulas pieņemšanai ir plānots uz novembri.

**Z. Liepiņa** aicina pievērst uzmanību iepriekš minētiem pantiem, un noskaidro kā labāk veikt turpmāko saziņu.

**B. Vītoliņa** norāda, ka Komisija šobrīd izvairās atbildēt uz dalībvalstīm “sāpīgiem” jautājumiem, tāpēc būs grūti tikt pie labas redakcijas.

**Z. Liepiņa**: pabeidzam šī jautājuma izskatīšanu šodien.

1. Par turpmāko rīcību saistībā ar “Konsultē vispirms” projektu

**D. Ločmele** informē par tuvāko pasākumu Konsultē vispirms tēmas ietvaros – festivāls “Lampa” 29.06.-30.06., kurā notiks īsa izspēle par strīdīgām situācijām, lai noskaidrotu sabiedrības viedokli. Otrs jautājums par Konsultē vispirms novērtējumu, kas paredzēts šogad. Informē, ka ir izsludināts konkurss iepirkumam, komisija vēl vērtē pretendentus. Visticamāk novērtējums uzsāksies vasaras beigās vai rudenī. Pateicās tiem, kas jau atsaucās aicinājumam iesūtīt informāciju par klientiem. Un informē, ka svinīgais pasākums ar gala rezultātiem tiek plānots uz gada nogali.

**J. Pļavinskis** jautā par projekta paliekošumu, turamāko īstenošanas gaitu pēc novērtēšanas.

**D. Ločmele** sniedz atbildi, ka šis projekts ietverts plānā līdz 2020. gadam un pēc tam tiks izvērtēti rezultāti un attiecīgi vērtēts vai turpināt īstenot, vai veikt kādas izmaiņas.

**Z. Liepiņa:** ja jautājumi vairāk nav, pateicās klātesošajiem un noslēdz sēdi.

**Sēdi slēdz plkst. 11:00**

Valsts sekretāra vietniece Z. Liepiņa

Sēdi protokolēja A. Šmukste