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Sēdi vada: **Gints Miķelsons** - Latvijas Būvniecības padomes priekšsēdētājs

Sēdē piedalās padomes locekļi: **Ilze Beināre, Kaspars Bondars, Artis Dzirkalis,** **Klāvs Grieze, Normunds Grinbergs,** **Leonīds Jākobsons, Edvīns Kāpostiņš, Ilmārs Leikums,** **Ervīns Timofējevs,** **Normunds Tirāns, Gunārs Valinks, Andris Veinbergs**. Aizvieto: **Dainis Ģēģers (LSGŪTIS)**.

Pieaicinātie: **Olga Feldmane** - EM Būvniecības politikas departamenta direktores; **Andris Lazarevs** - EM Būvniecības politikas departamenta direktores vietnieks;

 **Svetlana Mjakuškina –** Būvniecības valsts kontroles biroja direktore;

 **Līga Brasliņas –** SIA “InnoMatrix”;

 **Mārtiņš Danušēvičs –** Latvijas Universitāte;

 **Renārs Špade –** Latvijas Būvinženieru savienība;

 **Vilnis Puļķis -** Latvijas Būvinženieru savienība;

 **Jānis Uzulēns –** Latvijas Inženierkonsultantu asociācija.

Sēdē nepiedalās padomes locekļi: Andris Bērziņš, Māris Bambis, Pēteris Dzirkals, Jānis Rāzna, (LBS), Dzintra Gorbunova, Jurijs Strods; Ināra Laube (LSGŪTIS).

Protokolē: Inese Rostoka - EM Būvniecības politikas departamenta vecākā eksperte.

Darba kārtībā:

1. Pētījuma par prognozētām izmaiņām darbaspēka un būvmateriālu izmaksās būvniecības nozarē Latvijā prezentācija (SIA “InnoMatrix”)

2. Par ugunsdrošības speciālistu iesaisti būvniecības procesā no būves projektēšanas līdz nodošanai ekspluatācijā.

3. Aktuālais būvniecības regulējuma izstrādāšanā un virzībā. (Ekonomikas ministrija)

4. Citi jautājumi.

Sēdi sāk plkst.14.05

**Lietotie saīsinājumi**

EM – Ekonomikas ministrija

ES – Eiropas Savienība

FM – Finanšu ministrija

LAS – Latvijas Arhitektu savienība

LBS – Latvijas Būvinženieru savienība

LBN – Latvijas būvnormatīvs

LDDK – Latvijas Darba devēju konfederācija

LTRK – Latvijas Tirdzniecības un Rūpniecības kamera

MK - Ministru kabinets

**1.§**

**Pētījuma par prognozētām izmaiņām darbaspēka un būvmateriālu izmaksās būvniecības nozarē Latvijā 2020.-2024. prezentācija**

--------------------------------------------------------------------------------------------

**Ziņo:** M.Danušēvičs, L.Brasliņa

Pētījums tika veikts, lai efektīvāk plānotu publisko būvniecības iepirkumu, to veica SIA “InnoMatrix” sadarbībā ar Latvijas Universitāti. *Prezentācija pielikumā.*

Tika aptaujātas būvniecība nozari pārstāvošas savienības, asociācijas; makroekonomikas speciālisti no bankām, augstskolām, kā arī komersanti, kas pārstāv būvniecības nozares apakšnozares.

Pētījumā tika ņemta vērā gan statistiskā dinamika, gan ekspertu skatījums un izmantota abu metožu kombinācija, lai izsvērtu katras metodes trūkumus.

Statistiskā prognozē pandēmijas ietekme netika atspoguļota, bet eksperti šo ietekmi ir ņēmuši vērā, tādēļ vidējās ekspertu prognozes būtu uzskatāmas par ticamākām. Laika periodā no 2022. gada statistiskā un ekspertu prognoze saskan, tāpēc to var uzskatīt par samērā ticamu prognozi.

* Prognozētas būvniecības produkcijas apjoma izmaiņas 2020.-2024.gadam:

Ekspertu vērtē vidēji ar +3,38% pieaugumu gadā;

Kombinētā (ekspertu - statistiskā) - vidēji +4,30% pieaugumu gadā.

* Prognozētas būvniecības izmaksu izmaiņas 2020.-2024.gadam:

Ekspertu vērtē vidēji +3,64% pieaugumu gadā;

Kombinētā (ekspertu-statistiskā) - vidēji +4,62% pieaugumu gadā.

Tika prognozēti arī būvniecības apjomi un izmaksas apakšnozarēs: Dzīvojamo ēku būvniecība**,** Nedzīvojamo ēku būvniecība**,** Ceļu un maģistrāļu būvniecība,Dzelzceļu būvniecība,Tiltu un tuneļu būvniecība, Pilsētas infrastruktūras objektu būvniecība, Pārējā inženierbūvniecība.

Kā arī prognozētas izmaksu izmaiņas pa resursu veidiem: Būvmateriālu, Strādnieku darba samaksas izmaksu, Mašīnu un mehānismu uzturēšanas un ekspluatācijas izmaksu izmaiņas, Arhitektūras un inženiertehniskie pakalpojumi; tehniskā pārbaude un analīze

Pētījumā tika analizēti arī cenu izmaiņas ietekmējošie faktori.

Kopumā būvniecības izmaksu palielināšanā dominējošais būs būvniecības apjoma pieaugums un darbaspēka pieejamība, atšķirības ir pa apakšnozarēm.

Pētījumā tika vērtēta arī ēnu ekonomikas pasākumu ieviešanas ietekme un COVID-19 pandēmijas ietekme.

Kā galvenie cenas ietekmējošie faktori tiek minēt: EDLUS ieviešana un ģenerālvienošanās spēkā stāšanās, bet kopumā tiem nebūs liela ietekme uz cenu izmaiņām.

COVID-19 ietekmi uz būvniecības nozari eksperti vērtē samērā zemu.

Runājot par pārkaršanu būvniecības nozarē, tika apkopoti vēsturiskie dati. Balstoties uz klasisko ekonomikas pieredzi, pārkaršana notiek tad , kad izmaksas pieaug straujāk, kā apjoms, tā ir pazīme, ka tiek izjaukts līdzsvars un situācija vairs nav stabila.

Balstoties uz ekspertu prognozēm, un vēsturiskajiem datiem, var prognozēt, ka 2021. un 2024.gados var nonākt uz riska robežas.

Aptaujājot ekspertus nenorādot gadus, prognozes bija daudz piezemētākas.

Apskatot darba spēka īpatsvaru kopējā apgrozījumā, produktivitāte nedaudz pieaug, tas ir pozitīvi kopējā vērtējumā.

**L.Jākobsons** vēlas zināt, vai pētnieki ir piesaistījuši ekspertus no būvmateriālu ražotājiem. Būvmateriālu ražotāji nevar piekrist, ka elektroenerģijas cenas ir ar vismazāko ietekmi uz būvmateriālu izmaksām.

**O.Feldmene** norāda, ka pētījums ir veikts jau 3 gadus un katru gadu ietekme ir norādīta kā zema, kas ir bijis mulsinoši, bet iebildumi no nozares nav bijuši. Visi ir bijuši informēti par pētījumu un varēja piedalīties atbilžu sniegšanā.

Pētījumā netika aptaujāti paši būvmateriālu ražotāji.

**J.Uzulēns** grib, lai vēlreiz atkārto, kādas metodes ir tikušas izmantotas veicot pētījumu, jo pats nodarbojas ar pētniecību, bet šeit neredz nevienu metodi, tikai pieņēmumu kopu. Uzskata, ka pētnieki ir palaiduši garām būtiskus faktorus, kā *RailBaltica* ietekmi uz būvniecības izmaksām u.c.

**D.Ģēģers** iebilst par pētījuma secinājumiem un priekšlikumiem, kas ir datu apkopojums, bet nav nekas minēts par būvniecības tehnoloģiju jautājumiem, darba ražīgumu, inovācijām.

**G.Miķelsons** pievienojas viedokļiem, ka tas ir svarīgs, bet bīstams pētījums šobrīd, ka notiek sarunas par ES fondiem un finansējums ir neskaidrs. Politiķi un finansisti sāk runāt par nozares pārkaršanu. Jādiskutē par to kur ir tā robeža. Visirunā, ka draud pārkaršana, bet neviens to nebalsta uz aprēķiniem**.** Ar šādiem dokumentiem mēs tikai pasakām, ka nav vērts investēt. Vēlas zināt vai EM izmanto šo pētījumu, runājot ar pasūtītājiem, par šādu pētījumu neviens nezina. Skatoties uz iepriekšējo gadu pētījumiem tie nesakrīt ar CSP datiem. Ierosina pārskatīt tēmu par nozares pārkaršanu. Padome varētu piedalīties metodoloģijas pārskatīšanā. Apšauba, ka eksperti var noprognozēt, Būtu svarīgi veidot uz faktiem balstītas prognozes. Aicina EM pārskatīt korekti par nozares pārkaršanu un Padomei piedalīties metodoloģijas pārskatīšanā. Esam rakstījuši vēstules FM, aicinot gatavot centralizētas publiskā pasūtījuma prognozes un veidot uz faktiem balstītas prognozes par apjomu un cenu izmaiņām.

**O.Feldmane** skaidro, ka pētījums ir par nākamajiem gadiem, tāpēc plānus nevar balstīt uz faktiem. Esam ekspertiem snieguši visi mums pieejamo informāciju.

Katru gadu aptaujājam visas valsts pārvaldes iestādes par visām plānotajām investīcijām un tās sadalām trīs grupās: 1) tās kur budžets piešķirts un notiek iepirkumi, 2) plānoti ar lielu varbūtību, 3) plāni ir, bet naudas to realizācijai nav. Problēma ir ar privātajiem investoriem, to plānot ir ļoti grūti.

Runājot par pārkaršanu, šis pētījums rāda to, pie kuriem apstākļiem var sākt runāt par pārkaršanas riskiem. Riski rodas brīdī, kad cenas sāk augt ātrāk par apjomiem. Pētījuma mērķis ir pateikt, kā izlīdzināt finansējumu turpmāko gadu griezumā.

**G.Miķelsons** aicina nepublicēt šo pētījumu.

**L.Brasliņa** skaidro, ka tabula pētījumā ir varbūtības tabula. Pētnieki nāk no Latvijas Universitātes un pētījumā izmantojām Hārvardas Universitātes un Pasaules bankas prognozēšanas metodes, ja kādam ir ideja kā to izdarīt labāk mēs esam atvērti priekšlikumiem. Katru gadu paliekam gudrāki, metodoloģiju var uzlabot. Katrs jūsu viedoklis ir svarīgi. Būvniecības nozarē eksperti ir ļoti zinoši.

Tāpēc minējām, ka ņemts vērā 51 eksperta viedokli, ja ir 4 eksperti, tad var kļūdīties, bet ja ir 8 un vairāk par 12 viedokļu, tad veidojas vienots viedoklis. Gadiem to esam pētījuši. Galvenais neskatīties uz to, kā absolūtu patiesību.

**G.Miķelsons** norāda, ka saprot, ka pētnieki degat par savu pētījumu, un metodoloģiju bet tiem, kas plāno lielās naudas pētījums ir indikators sabremzēt finansējumu.

**A.Veinbergs** netic pārkaršanas iespējai. Pārkaršanas secinājums nāk no pētījuma puses. Pārkaršana būvniecībā ir bijusi, nākotnē to var saukt par attīstību.

**O.Feldmane** skaidro, ka šeit nav stāsts par to, ka nozare pārkarst. Šobrīd mēs nekoordinēti paredzam programmas, kurās ieguldām. Pētnieki piedāvā matricu pēc kuras sekot, lai izvairītos no šādiem riskiem. Kā redzam no būvniecības iecerēm, 2022. un 2023. gadā paredzamas lielas privātās investīcijas, bet ja no valsts vēl iegulda, tad nozare to nevarēs apgūt. Publisko naudu vajag pludināt, kad apgrozījums ies uz leju, nevis atteikties no finansējuma**.**

Pētījumu nevaram nepublicēt, to uzdevis veikt ir MK un tas tiek izmantots budžeta plānošanai.

**G.Miķelsons** ierosina pieņemt pētījumu zināšanai un iesūtīt visiem savus priekšlikumus.

**L.Brasliņa** izsaka paldies visiem, kas iesaistījās pētījumā kā eksperti un norāda ka pētnieki parakstās zem katra teikuma, kas ierakstīts pētījumā, ja kādam ir priekšlikumi un komentāri, tad ir atvērti sarunai.

 **Nolemj**: Pieņemt informāciju zināšanai.

**2.§**

**Par ugunsdrošības speciālistu iesaisti būvniecības procesā no būves projektēšanas līdz nodošanai ekspluatācijā.**

--------------------------------------------------------------------------------------------

**Ziņo:** R.Špade, V.Puļķis

Prezentē LBS sagatavotu prezentāciju par VUGD iesaisti ēku projektēšanā un ēku pieņemšanā ekspluatācijā (prezentācija pielikumā).

Ugunsdrošība ir viena no būves būtiskajām prasībām. Skatoties uz būvniecības procesu, lai tiktu ievērotas šīs prasības, atbilstību uzņemas sertificētie būvspeciālisti un uzrauga atbildīgās iestādes, sākot no būvniecības ieceres līdz nodošanai ekspluatācijā.

Esošā uzraugošā institūcija VUGD nav iesaistīta būvniecības procesā no projektēšanas uzsākšanas līdz būvdarbu pabeigšanai, VUGD iesaistās tikai, kad visi tehniskie risinājumi realizēti.

VUGD inspektori projektus nelasa un saka, ka pārbaudes veic atbilstoši LBN 201-15 "Būvju ugunsdrošība". LBN tiek interpretēts un vienādos gadījumos pie vienādiem nosacījumiem, VUGD sniegtie atzinumi atšķiras.

Galvenie iemesli ir nepietiekama kapacitāte un nepietiekoša kvalifikācija.

Norāda, ka problēma ir jau ļoti sena un aicina Padomi izveidot darba grupu saaicināt visus pie viena galda un beidzot atrisināt šo problēmu. Atbalstu ir izteikuši: Ārvalstu investoru padome, Nekustamā īpašuma attīstītāju alianse, Latvijas Apdrošinātāju asociācija, Latvijas Ugunsdzēsēju asociācija.

Galvenais būtu jāsaprot VUGD nostāja šajā jautājumā. Neapmierināti ir nekustamā īpašuma attīstītāji, arī apdrošinātājiem nav skaidrības par ekspluatācijā nodotajām ēkām ko apdrošina.

**G.Miķelsons** aicina Padomi izteikt kādi būtu risinājumi, lai atrisinātu šo problēmu.

**Padome** uzsver, ka VUGD būvspeciālistu nav, min dažādus piemērus no pieredzes par VUGD sniegtajiem atzinumiem un darbību kopumā. Ņemot vērā šo nenoteiktību, arī projektētājus uztrauc tas, ka projekts ir uztaisīts un izbūvēts, bet nav zināms vai VUGD dos pozitīvu atzinumu vai nē.

**V.Pulķis** norāda uz to, ka agrāk VUGD inspektoriem bija pienākums sekot līdzi būvniecības gaitā, kas tagad nenotiek. Tāpat norāda uz ārvalstu pieredzi, ka Krievijā, Somijā, Vācijā un citur VUGD pārbauda ekspluatācijā nodotās būves, būvniecībā neiejaucās, jo viņi nav būvspeciālisti.

**G.Miķelsons** piedāvā trīs risinājuma scenārijus sarunai ar VUGD:

1. runāt ar par resursiem un kapacitāti;

2. šo VUGD funkciju deleģēt nozares speciālistiem, paaugstinot to kvalifikāciju;

3. Izslēgt VUGD atbildību no projektēšanas un būvniecības, pārliekot to uz nozari. VUGD atbild par ēku ekspluatācijas uzraudzību.

**E.Timofējevs** atzīst tēmas aktualitāti, atbalsta darba grupas izveidošana un apstiprina LAS gatavību iesaistīties un piedalīties darba grupas darbā.

**G.Miķelsons** ņemot vērā to, ka šī ir svarīga tēma daudziem - gan attīstītājiem, gan projektētājiem, gan būvniekiem, aicina EM iesaistīties un savākt kopā visas puses un līdz gada beigām rast risinājumu.

**O.Feldmane** piekrīt un norāda, ka arī ministrija vēlas atrisināt šo problēmu, jo līdz šim to nav izdevies atrisināt. Iekšlietu ministrija bija sagatavojusi Konceptuālo ziņojumu
"Par valsts politiku ugunsdrošības jomā", kur ministrija rakstīja iebildumus, ka jārisina VUGD iesaiste būvprojektu skaņošanā, ja nē, tadtika piedāvāts risinājums caur ekspluatāciju. Piedāvājām arī atteikties no tā, kur VUGD neredz savu iesaisti, tā palielinot kapacitāti citām lietā. Iebildumus neatbalstīja.

**R.Špade** apstiprina, ka LBS ir gatava veidot darba grupu ar EM atbalstu.

**Nolemj:** 1. LBS sadarbībā ar EM veidot Padomes darba grupu VUGD iesaistes pārskatīšanai būvniecības procesā, pieaicinot Iekšlietu ministriju, VUGD, BVKB un nozare organizācijas.

 2. Darba grupai līdz gada beigām sagatavot konceptuālus priekšlikumus normatīvā regulējuma izmaiņām.

**3.§**

**Aktuālais būvniecības regulējuma izstrādāšanā un virzībā.**

--------------------------------------------------------------------------------------------

**Ziņo:** A.Lazarevs

EM iesniegusi VSS vairākus būvnormatīvus, trīs pakas grozījumu:

1. **LBN 200-20 “Vispārīgas prasības būvēm”,** kurā ir apvienoti divi LBN 208-15 „Publiskas būves” un LBN 211-15 “Dzīvojamās ēkas” ar mērķi, noteikt prasības projektēšanai gan ēkām, gan būvēm vienā normatīvajā regulējumā. Iepriekšējos LBN bija iekļautas normas, kas pēc būtības vairāk attiecas uz speciālajiem būvnoteikumiem: LBN 201-15 "Būvju ugunsdrošība"; LBN 261–15 "Ēku iekšējā elektroinstalācija"; LBN 231–15 "Dzīvojamo un publisko ēku apkure un ventilācija"; LBN 221 – 15 "Ēku iekšējais ūdensvads un kanalizācija";  LBN 200-20 "Vispārīgas prasības būvēm", tāpēc arī tie tiek vērti vaļā visas normas saliktu vienkopus atbilstošajos normatīvos.

Galvenā doma, ka LBN atstājam minimālās prasības.

1. **Grozījumi LBN 201-15 "Būvju ugunsdrošība",** kurus ierosināja LBS. Panākts konceptuāls risinājums ar ugunsdzēsējiem, tāpēc tie ies kā atsevišķi īsie grozījumi ar domu, ka virzīsies ātrāk un ātrāk stāsies spēkā.
2. Tiek pabeigts **LBN 003-19 "Būvklimatoloģija",** kas tika iesākta pagājušajā gadā.
3. Zemkopības ministrija MK iesniegusi grozījumus **LBN 224-15 "Meliorācijas sistēmas un hidrotehniskās būves",** saistībā ar būvju pamatiem.

**E.Tinofējevs** vērš uzmanību uz to, ka projektā “Vispārīgas prasības būvēm”, ir daudzas absurdas un nesakarīgas lietas (Citējot spilgtākos piemērus kā: -  tualetes telpai noteikto minimālo platumu 1,6 m un prasību nodrošināt vides pieejamību dzīvojamajās mājās visos stāvos, vienlaikus nosakot, ka lifts ir obligāts tikai sākot no 6 stāvu ēkām.)

**O.Feldmane** norāda, ka normatīvi balstīti uz arhitektu priekšlikumiem, ko EM nav redakcionāli labojusi un aicina padomes locekļus atsūtat kā priekšlikumus vai iebildumus par LBN “Vispārīgas prasības būvēm”, par visām absurdām lietām ko redz.

**E. Timofejevs** iebilst, ka:

- arhitekti savas piezīmes par šo likumprojektu tika snieguši jau šī gada maijā, kad tas no EM tika izsūtīts pirmo reizi un nekas no toreiz rakstītā nav ticis ņemts vērā,

- no arhitektes kas EM uzdevumā gatavoja priekšlikumus šim normatīvajam aktam, ir saņemta pretēja informācija. Proti viņas darbs ir ticis būtiski kariķēts.

**Nolemj:** EM un LAS organizēt tikšanos, lai runātu par pētnieku priekšlikumiem, kas bija sniegti publiskā iepirkuma ietvaros un tikuši iestrādāti LBN “Vispārīgas prasības būvēm” projektā.

**4.§**

**Citi jautājumi \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Ziņo.** G.Miķelsons

* 1. Informē Padomi, ka uz tām divām vēstulēm, ko Padome nosūtīja FM un EM atbildes nav saņemtas. Ir bijušas sarunas ar EM un FM. Cerība, ka oktobra beigās būs prognozes attiecībā uz apjomiem un varēs diskutēt par publisko investīciju aprites ātrumu. Tiek plānota atsevišķa saruna un tikšanās, iesaistot arī LTRK , LDDK un nekustamo īpašumu attīstītājus.
	2. Uz nākamo sēdi plānota saruna ar Rīgas Domes jauno administrāciju par plānotajām reorganizācijām attiecībā uz nekustamā īpašuma attīstību , satiksmes pārvaldību, būvvaldes lomu u.c. Aicina visus sūtīt jautājumus saistībā ar nekustamo īpašumu attīstību. Lai varētu savlaicīgi nosūtīt Rīgas Domes administrācijai.
	3. Par nozares pasākumiem:
1. 10.2020. - Būvindustrijas Lielā Balva;

##  22.10.2020. - Būvniecības digitalizācijas konference 2020

4.Tiešsaistes saruna par Būvnormatīvu pilnveides ceļa karti 15.10.2020 ZOOM vidē, sasauc Normunds Tirāns.

5. EM ir izsludinājusi konkursu par inženierkonsultanta pakalpojumiem, aicina pieteikties.

**Nolemj.** 1. Nākamo sēdi sasaukt 2020.gada 5.novembrī, plkst.13.30,

 2. Sēdes Darba kārtībā tikšanās ar Rīgas Domes administrāciju. Iesūtīt jautājumus sekretariātam apkopošanai.
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Padomes priekšsēdētājs G.Miķelsons

Protokolu sagatavoja I.Rostoka