**Latvijas būvniecības padomes (LBP) sēdes**

PROTOKOLS

Attālināti tiešsaistē MS Team, plkst.15:00 – 16.30

Rīgā, 2020. gada 27.aprīlī Nr.5

Sēdi vada: **Gints Miķelsons** - Latvijas Būvniecības padomes priekšsēdētājs

Sēdē piedalās padomes locekļi: **Kaspars Bondars, Normunds Grinbergs,** **Klāvs Grieze, Leonīds Jākobsons, Ināra Laube, Ilmārs Leikums, Jānis Rāzna, Ervīns Timofējevs,** **Normunds Tirāns, Gunārs Valinks, Andris Veinbergs,** **Raimonds Eizenšmits** (LBS), **Olga Feldmane** (EM),.

Pieaicinātie: **Ilze Beināre** – EM Būvniecības politikas departamenta direktores vietniece;

 **Andris Lazarevs -** EM Būvniecības politikas departamenta direktores vietnieks;

 **Svetlana Mjakuškina –** Būvniecības valsts kontroles biroja direktore

 **Mārtiņš Vanags** - Nekustamā īpašuma attīstītāju alianse ;

 **Ivars Pommers** - Nekustamā īpašuma attīstītāju alianse;

 **Ilze Kramiņa** – Ārvalstu Investoru padome (FICIL);

**Gusts Sproģis** - EM Būvniecības politikas departamenta vecākais eksperts.

Sēdē nepiedalās padomes locekļi: Andris Bērziņš, Māris Bambis, Artis Dzirkalis (LBS), Pēteris Dzirkals,Dzintra Gorbunova, Madars Lasmanis, Jurijs Strods, Edmunds Valantis (EM).

Protokolē: Inese Rostoka - EM Būvniecības politikas departamenta vecākā eksperte.

Darba kārtībā:

1.Būvniecības nozares aktualitātes un iesaiste Latvijas ekonomikasatjaunošanas rīcības plāna izstrādē.

2.Latvijas Būvniecības nozares attīstības stratēģija 2017.-2024.gadam aktualizētā aktivitāšu plāna apstiprināšana.

3.Diskusija par būvniecības procesā iesaistīto pušu atbildību sadalījumu likumprojektā “Grozījumi Būvniecības likumā”

4. Citi jautājumi.

Sēdi sāk plkst.15.05.

Lietotie saīsinājumi

EM – Ekonomikas ministrija

ES – Eiropas Savienība

FICIL ([Foreign Investors Council in Latvia) – Ārvalstu investoru padome](https://www.ficil.lv/)

FIDIC – Starptautiskā inženierkonsultantu federācija (International Federation of Consulting Engineers)

FM – Finanšu ministrija

LAS – Latvijas Arhitektu savienība

LBS – Latvijas Būvinženieru savienība

LIKA – Latvijas Inženierkonsultantu asociācija

NVO – Nevalstiskā organizācija

**1.§**

**Būvniecības nozares aktualitātes un iesaiste Latvijas ekonomikas atjaunošanas rīcības plāna izstrādē**

--------------------------------------------------------------------------------------------

**Sarunu vada:** G.Miķelsons

Aktuālā informācija no Būvniecības nozares NVO, par kopējo situāciju:

**G.Miķelsons** informē padomi, ka ir ticies arekonomikas ministru Jānis Vitenbergu, lai runātu par Būvniecības nozares gatavību strādāt krīzes situācijā. Ministrs šobrīd strādā pie makro līmeņaLatvijas ekonomikasatjaunošanas rīcības plāna**.**

Prognozes šim gadam nav cerīgas, sliktākajā gadījumiem apgrozījums nozarē var kristies par 30%, arī 2021.gads izskatās vēl sliktāks, jo Eiropas fondu nauda beigsies. Partnerība redz, ka nauda kas paredzēta būvniecībai, tiek novirzīti citiem mērķiem.

Aicina padomes locekļus piedalīties tiešsaistes konferencē trešdien, 29.04.2020., par pētījuma “Ēnu ekonomikas indekss Latvijas būvniecībā 2015 – 2019” rezultātiem, kā arī diskusijā par investīcijām būvniecībā ekonomikas atveseļošanai.

Informē Padomi, ka nav saņemtas atbildes ne no EM ne FM uz Padomes sūtītajām vēstulēm. Uzskata, ka nepieciešams uzlabot komunikāciju, it sevišķi tagad krīzes laikā, informācijas apmaiņai ir jābūt elastīgai un ātrai.

**M.Vanags** informē, ka Nekustamā īpašuma attīstītāju alianse, kopā ar Partnerību, aptaujāja nekustamo īpašumu attīstītājus, uzdodot jautājumus: kā izskatās šis gads?, kādi bija plāni? u.c. Aptauja liecina, ka kritums, privātajos būvniecības pasūtījumos, varētu būt pat 50%. Iesāktie projekti tiks turpināti, bet jaunu projektu uzsākšana kavēsies. Aicina EM veicināt būvniecību un būvēt piem.: birojus, attīstīt mājokļu būvniecību. Prognozē, ka kopumā šajā gadā Būvniecības apjomu kritums varētu būt 40-50%.

**G.Miķelsons** norāda, ka jāredz kopējā bilde par būvniecības sektora apgrozījumu, jāskata kopā valsts sektors, komercsektors, banku sektors, būs jāpārskata īstermiņa prognozes. Padome aicināja FM plānot lielos valsts pasūtījumus. Nosūtījām EM un FM apmēram 50 būvniecības projektus, ko varētu realizēt, jānosaka kas ir prioritātes.

Ir informācija, ka tiks piešķirti līdzekļi ceļiem un ēku siltināšanai, bet ar to nepietiks.

**L.Jākabsons** informē, ka daudzi lieli projekti ir apturēti, piem.: Vēja parka būvniecība, tāpat daudzi projekti jau ir izprojektēti, tos varētu realizēt.

**G.Miķelsons** ierosina, ka vēl ir jāpaseko, kāds ir Rīgas budžets un kādi reālie plāni, kas tiks darīts šogad un kas nākamo gadu. Šobrīd jāgaida publiskā pasūtītāja atbilde, tad uz maija vidu varētu rakstīt vēl.

**E.Timofējevs** informē, ka situācija un attieksme Rīgas būvvaldē, līdz ar vadības maiņu, ir mainījusies un ierosina uzaicināt jauno būvvaldes vadītāju uz Padomes sēdi.

**G.Miķelsons** iebilst, neraugoties uz to, ka Rīgā ir lielākais būvniecības apjoms, kamēr nav zināms saimnieks, tikmēr tikšanās varētu būt bez rezultātiem. Būtu jāredz Rīgas vidēja termiņā attīstības plāns, jāredz informācija cik daudz privātais un cik komercsektors plāno būvēt.

**I.Pommers** pauž viedokli, ka ātrs risinājumi uzlabojot Rīgas būvvaldes darbu, rezultātu nenesīs.

**M.Vanags** – informē, ka vienādiem objektiem Rīgā, laiks no brīža, kad iegādājās zemi līdz brīdim, kad vari būvēt, ir 2 reizes ilgāks kā Viļņā. Šobrīd Rīgai ir atņemta lielākā daļa ES naudas (tramvajs, infrastruktūras pārveidošana, saistībā ar *Rail Baltica*). NĪAA tikusies ar visiem Rīgas mēra kandidātiem un runājuši par iespējām, projektiem, kas ir virs 10 *milj. euro* , varētu būt kā zaļais koridors. Plāno arī sarunu par Rīgas būvvaldi saistībā ar investīciju jautājumu. Attīstītāji sūdzas ka Rīgas būvvaldes prasības ir daudz grūtāk izpildāmas, piem. ēku pieņemšana ekspluatācijā.

**I.Pommers** piebilst, ka viss tiek kadastrāli uzmērīts pirms nodošanas ekspluatācijā, ko var atrisināt komisija, kas šobrīd kavē visu ēku nodošanu. Gan Lietuvā, gan Igaunijā ēku pieņemšana ekspluatācijā notiek elektroniskā vidē.

**G.Miķelsons** ierosina, saistībā ar BIS testēšanu, varētu izmēģināt kādu pilotprojektu, par ēku nodošanu ekspluatācijā.

**E.Timofējevs** uzskata, ka elektroniska pieņemšana ekspluatācijā nestrādās, kamēr nebūs noteiktas saprotamas atbildības likumdošanā. N.Tirāns tam piekrīt, ka atbildības jautājumi ir jāsakārto.

**Nolemj**: Padomei gatavot atkārtotu vēstuli FM un EM par būvniecības nozares gatavību strādāt šajā krīzes situācijā.

**2.§**

**“Latvijas Būvniecības nozares attīstības stratēģijas 2017.-2024.gadam” aktualizētā aktivitāšu plāna apstiprināšana**

 ----------------------------------------------------------------------------------------------

**Ziņo:** G.Miķelsons

**Latvijas Būvniecības nozares attīstības stratēģijas 2017.-2024.gadam** aktivitāšu plāns aktualizēts atbilstoši Padomes locekļu sniegtajiem priekšlikumiem. Prioritātes pamainījušās.

**G.Miķelsons** aicina apstiprināt “Latvijas Būvniecības nozares attīstības stratēģijas 2017.-2024.gadam” aktualizēto aktivitāšu plānu.

**Visi tiešsaistē esošie 14 Padomes locekļi to atbalsta.**

**Nolemj.** Padome apstiprina “Latvijas Būvniecības nozares attīstības stratēģijas 2017.-2024.gadam” aktualizēto aktivitāšu plānu.

**3.§**

**Diskusija par būvniecības procesā iesaistīto pušu atbildību sadalījumu likumprojektā “Grozījumi Būvniecības likumā” \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Ziņo**: E. Timofējevs

Latvijas Arhitektu savienības (LAS) priekšlikumi tika izsūtīti Padomes locekļiem.

Galvenie priekšlikumi

* Nosaukt (definēt) visas iesaistītās puses, būvspeciālistus;
* noteikt katra pienākumus un atbildības, sākot no pasūtītāja;
* katra būvniecības procesa dalībnieka atbildību skatīties visās procesa fāzēs.

LAS piedāvājumā visu, kas attiecas uz būtiskajām lietām, esam nosaukuši, katram no tiem ir savas atbildības un ko tie veic katrā no posmiem. EM izstrādātajā likumprojektā

neskaidri definēti pienākumi. Būvniecībā visām pusēm būtu jāsadarbojas.

Definīcijas papildināt ar arhitektonisko un inženiertehnisko kvalitāti.

**R.Eizenšmits** iebilst par 19.panta redakciju, nav pārliecināts, ka arhitekts ir labākais projektu vadītājs un ierosina aizstāt ar sertificēts speciālists, varētu būt atsevišķs speciālists, kuram varētu pat nebūt sertifikāts.

**E.Timofējevs** uzskata, ka projekta vadītājam jābūt plašākām zināšanā par visām sadaļām, ierosina noteikt katram projektam prioritātes (inženiertehnisks projekts vai kultūras objekta objekts utt.), atbilstoši tām izvēlas arī projekta vadītāju.

**R.Eizenšmits** vēlas zināt,kā tiks izvērtēta inženiertehniskā kvalitāte, vēl grūtāk izvērtēt arhitektonisko kvalitāti.

**E.Timofējevs** - LAS uzskata, ka projekta vadītājam jābūt plašākām zināšanā par visām izstrādājamā būvprojekta sadaļām, tādēļ LAS ierosina noteikt katram būvprojektam tā galveno sadaļu – sadaļu, kurai pārējās būvprojekta sadaļas ir pakārtotas un atbilstoši šai sadaļai izvēlas arī projekta vadītāju (ja tas ir inženiertehnisks būvprojekts – būvprojekta vadītājs ir galvenās būvprojekta daļas, ja tā ir publiskā ēka (vai jebkurš būsprojekts, kurā galvenā ir arhitektūras daļa) – tad būvprojekta vadītājs ir arhitekts.

**G.Miķelsons** rezumējot secina, ka darbs kas ir uzsākts ir apstājies. LAS ierosināja veidot kopskatu par atbildībām pēc būtības, tikai tad turpināt darbu pie likuma grozījumiem.

**I.Pommers** nepiekrīt, jo parādās tādi jēdzieni, kas padara likumprojektu daudz neskaidrāku. Jāsaprot, ka pasūtītājs ir vienīgais šajā procesā, kas nav profesionālis, tāpēc algo speciālistu. Ja gribam uzlikt pasūtītājam atbildību, tad šīs nav īstais brīdis. Pēdējā likumprojekta redakcija, jau bija skaidra un loģiski tika nodalītas funkcijas. Likumu visiem gadījumiem nevarēs uzrakstīs.

**O.Feldmane** kopumā nav saprotams, kas nav arhitektiem skaidrs, arhitekti konceptuāli iebilst par lietām, kas iepriekš ir tikušas noraidītas. Nevaram sākt procesu no gala un trīs gadu darbu atsaukt un atgriezties sākumā. Ja nesakārtojam atbildības, tad nevaram virzīties tālāk ar apdrošināšanu. Sākot visu no sākuma, likumprojekts aizkavējas par 2 gadiem, apdrošināšana par 3 gadiem.

Neredz pretrunas pēc būtības, likumprojekts dod idejisku kopsavilkumu atbildību sadalījumā, būvniecības procesā iesaistīto tiesības un pienākumus varētu noteikt VBN. Vienīgo konceptuālo atšķirību redz saistībā ar ģeotehnisko izpēti, ar pasūtītāja atbildību par priekšizpēti.

 Piekrīt, ka normatīvajā regulējumā netiks definēta arhitektoniskā un inženiertehniskā kvalitāte, bet tas būs profesionālo organizāciju pienākums to izdarīt.

**I.Pommers** aicina atturēties uz deklaratīvu normu rakstīšanu likumdošanā, visu pienākumu saliekšana uz pasūtītāju, izšķīdinās speciālistu atbildību. Jābūt vienam atbildīgajam par konkrētu pienākumu.

***E.Timofējeva*** *komentārs “ Domāju ir būtiski saprast, ka juristi uz likumu skatās kā uz ko tādu, ar ko viņiem pie tiesās nonākot būs jāoperē. Taču pie tiesas nonāk tikai neliela daļa no būvniecības lietām un nav pareizi (saprātīgi, lietderīgi utt.) neņemt vērā to, ka nozarei šis likums jālieto diendienā - attiecīgi likumam, pirmkārt būtu jādefinē reālās darbības un pienākumi, kurus visas puses veic būvniecības procesa gaitā un pēc tam uz to jāskatās no “tiesas viedokļa””.*

**A.Veinbergs** iebilst, jo izskatās, ka pasūtītājs grib izvairīties no atbildību, jābūt arī investora un pasūtītāja atbildībai par trešajām personām. Pasūtītājam ir jābūt ieinteresētam, uzņemties atbildību par būvi, par tiem, kas šo būvi lietos, par būves kvalitāti.

**I.Pommers** aicina nejaukt drošību un kvalitāti, valsts regulē drošību, bet nejaucas kvalitātē.

**O.Feldmane** piedāvā likumprojektā iekļaut redakciju: “ja pasūtītājs vēlas zemāku kvalitāti, kas nav pretrunā ar normatīvo regulējumu, atbildīgs ir pasūtītājs”, tas ir pasūtītāja lēmums, pazemināt kvalitāti, pie nosacījuma, ka būvspeciālists šo lēmumu fiksē.

Nav vēl skaidrības par priekšizpēti - piekrīt, ka pasūtītājs maksā, bet nepiekrīt ka atbild par kvalitāti, tas ir izklāstīts likumprojekta anotācijā. Konceptuāls priekšlikums ir, ka arhitekts identificē visu priekšizpētes apjomu, pasūtītājs samaksā.

**K.Bondars** to atbalsta, jo Eiropas standarti nosaka, ka ģeotehniskā izpēte ir daļa no projektēšanas, pasūtītājs nevar to pieprasīt, tas ir projektētāja uzdevums un atbildība, ko viņš pieprasa.

**I.Pommers** piekrīt par kvalitāti, bet uzskata, ka pasūtītāja lēmumam ir jābūt informētam lēmumam, par ko atbild būvspeciālists, tā ir atbildība pret trešajām personām.

**O.Feldmane** – ministrija precizēs likumprojekta redakciju un pēc divām nedēļām vēlreiz varēsim atgriezties pie šī jautājuma.

**G.Miķelsons** jautā par VBN grozījumu virzību un ierosina pēc divām nedēļām vēlreiz izskatīt grozījumus Būvniecības likumā kopā ar VBN grozījumiem.

**O.Feldmane** ierosina VBN papildināt ar būvspeciālistu pienākumiem, kopējā redakcijas jau ir sagatavota un šobrīd apkopo Darba grupas rezultātus. Var vēlreiz sasaukt VBN Darba grupu.

Diskusija par to, kas vērtēs arhitektonisko kvalitāti.

**O.Feldmane** noraida E.Timofējevabažas, par to ka projekta arhitektonisko kvalitāti būvvaldē nepārbauda arhitekts, bet kāds cits speciālists un norāda, ka jau šobrīd ir noteikts, ka būvvaldē tiek nodarbināts viens arhitekts un viens būvinspektors. Arhitekts arī atbild par arhitektoniskās kvalitātes nodrošināšanu.

Pasūtītāju uztrauc, kā Rīgas būvvalde izvērtē arhitektonisko kvalitāti un iebilst, ka būvvalde varēs apturēt un kavēt projektus.

**O.Feldmane** iebilst,ja pašvaldība ir atbildīga par pilsētvides veidošanu, tad tai var būt arī tiesības lemt par būves iekļaušanos pilsētvidē, tas nav diskutējams jautājums..

**G.Valinks** informē, ka LIKA ir nosūtījusi vēstuli EM ar priekšlikumiem Būvniecības likuma grozījumiem un vērš uzmanību uz to, ka būvniecības procesā ir arī tāds speciālists, kā inženierkonsultants, saistībā ar FIDIC līgumiem un aicina strādājot pie tiesiskajā regulējuma, ņemt vērā arī to.

**O.Feldmane** informē, ka ir jau plānotsatrunāt inženierkonsultantu Būvniecības likumā un piesaistīt to pasūtītājam, tikai jānodefinēt kas ir inženierkonsultants. Vēl jāsaprot, kā tas korelē ar būvuzraugu un arhitektu un jāpasaka, ka tas nav obligāts. Aicina LIKA nodefinēt inženierkonsultanta atbildību, kā nozare viņu redz.

 Attiecībā uz LAS priekšlikumiem un ņemot vērā diskusiju, saprotams, ka bažas nav konceptuālas, bet gan redakcionālā līmenī.

**I.Leikums** atbalsta priekšlikumu, ka likumprojekts jāskata kontekstā ar grozījumiem VBN, ja LAS priekšlikumi netiks ielikti likumā, tad tos vajadzētu ielikt VBN un skatīties vai parādās.

**G.Miķelsonam** nav būtisku iebildumu par attiecību sakārtošanu starp pasūtītāju un projektētāju, precizējot likumprojekta redakciju.

**Nolemj.** 1. EM atbilstoši padomes sēdē runātam, redakcionāli precizēt likumprojektu “Grozījumi Būvniecības likumā” par atbildībām.

 2. Atjaunot Padomes VBN Darba grupu un apzināt visus dalībniekus.

 3**.** Pēc divām nedēļām atgriezties pie jautājuma izskatīšanas skatot “Grozījumus Būvniecības likumā” kontekstā ar grozījumiem VBN.

**4.§**

**Citi jautājumi**

 ----------------------------------------------------------------------------------------------

**Ziņo:** G.Miķelsons

**Būvniecības padomes secinājumi par Zolitūdes izmeklēšanas komisijas gala ziņojuma aktivitāšu statusu.**

Ir apkopoti Būvniecības padomes secinājumi un priekšlikumi par Zolitūdes komisijas gala ziņojuma aktivitāšu statusu gala versiju un Padomei šī versija būtu jāapstiprina. Uzskata, ka ļoti aktualizēt šo ziņojumu nevajadzētu, kopīgi akceptēt un izsūtīt valsts pārvaldei zināšanai. Kad būs izlasīta pilnā Zolitūdes tiesas sprieduma gala versija, tad varētu būt vēl kādi priekšlikumi.

Padome balso *Teams* čatā, ierakstot savu balsojumu.

Balsojumā piedalījās 11(vienpadsmit) padomes locekļi, visi nobalsoja “par”.

Ar balsu vairākumu tika atbalstīti Būvniecības padomes secinājumi un priekšlikumi par Zolitūdes komisijas gala ziņojumā noteiktajām aktivitātēm.

**N.Tirāns** informē, ka sertificēšanas Darba grupa strādā un ja kādam ir priekšlikumi par sertifikāciju, aicina sūtīt.

**Nolemj.** Būvniecības padomes secinājumus un priekšlikumus, par Zolitūdes komisijas gala ziņojumu, nosūtīt informācijai valsts pārvaldei.

Sēdi slēdz 17:15

Padomes priekšsēdētājs G.Miķelsons

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Protokolēja I.Rostoka