**Latvijas būvniecības padomes (LBP) sēdes**

PROTOKOLS

Tiešsaistē MS Teams (Ekonomikas ministrija)

 plkst.12:00

Rīgā, 2020. gada 3.decembrī Nr.12

Sēdi vada: **Gints Miķelsons** - Latvijas Būvniecības padomes priekšsēdētājs

Sēdē piedalās padomes locekļi: **Ilze Beināre, Kaspars Bondars, Artis Dzirkalis,** **Pēteris Dzirkals,** **Klāvs Grieze,** **Leonīds Jākobsons, Ināra Laube, Ilmārs Leikums,** **Jānis Rāzna, Ervīns Timofējevs,** **Normunds Tirāns, Edvīns Kāpostiņš, Gunārs Valinks, Andris Veinbergs.**

Pieaicinātie: **Olga Feldmane** – EM Būvniecības politikas departamenta direktore.

**Andris Lazarevs** - EM Būvniecības politikas departamenta direktores vietnieks;

 **Svetlana Mjakuškina –** Būvniecības valsts kontroles biroja direktore;

|  |  |
| --- | --- |
| **Renārs Špade -****Igors Ponomorjovs** | Latvijas Būvinženieru savienībaLatvijas Būvinženieru savienība |
| **Vilnis Puļķis -**  | Latvijas Inženierkonsultantu asociācija |
| **Raimonds Eizenšmits -** | Latvijas Būvinženieru savienības valdes loceklis. |

Sēdē nepiedalās padomes locekļi:Māris Bambis, Andris Bērziņš,Dzintra Gorbunova, Normunds Grinbergs**,** Jurijs Strods.

Protokolē: Inese Rostoka - EM Būvniecības politikas departamenta vecākā eksperte.

Darba kārtībā:

1. Latvijas Būvniecības nozares attīstības stratēģijas 2017.-2024.gadam realizācijas statuss 2020.gadā un prioritātes 2021.gadam.

2. Par mājokļu pieejamības programmu.

3. Darba grupas “Ugunsdrošība” ziņojums par konceptuālām izmaiņām būvniecības procesā iesaistīto pušu atbildībā ugunsdrošības jomā.

4. Būvniecības valsts kontroles biroja informācija par paveikto 2020.gadā un aktualitātes biroja darbā nākamajā gadā.

5.Citi informatīvi jautājumi

Sēdi sāk plkst.14.15

**Lietotie saīsinājumi**

BIS – Būvniecības informācijas sistēma

BVKB – Būvniecības valsts kontroles birojs

EM – Ekonomikas ministrija

ES – Eiropas Savienība

FIDIC - Starptautiskā inženieru konsultantu federācija (*Fédération Internationale Des Ingénieurs-Conseils* (International Federation of Consulting Engineers))

FM – Finanšu ministrija

IeM – Iekšlietu ministrija

LAS – Latvijas Arhitektu savienība

LBN – Latvijas būvnormatīvs

LIAA – Latvijas Investīciju un Attīstības aģentūra

MK - Ministru kabinets

PIL – Publisko iepirkumu likums

RRF - Atjaunošanas un noturības veicināšana (Recovery and Resilience Facility)

VARAM – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

VBN – Ministru kabineta noteikumi Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi”

VUGD – Valsts Ugunsdzēsības un glābšanas dienests

**1.§**

**Latvijas Būvniecības nozares attīstības stratēģijas 2017.-2024.gadam realizācijas statuss 2020.gadā un prioritātes 2021.gadam.**

--------------------------------------------------------------------------------------------

**Ziņo:** G.Miķelsons

# Padomes locekļiem tika izsūtīta tabula ar Padomes šī gada sākumā definētajiem pieciem Stratēģijas rīcības virzieniem stratēģisko mērķu sasniegšanai, ar lūgumu atskaitīties par paveikto. Atsaucība nav bijusi liela.

Apkopotie statistikas rādītāji par Latvijas Būvniecības nozares attīstības stratēģijas 2017.-2024.gadam (turpmāk – Stratēģija) izpildi. Statuss uz 2020.gada 3.decembri.

Stratēģijā 2017.gadā tika definētas kopā 35 aktivitātes, no tām 10 paveiktas, 5 zaudējušas aktualitāti, joprojām paliek spēkā 20 aktivitātes turpmākajiem 3,5 gadiem.

Procesā esošas aktivitātes - 10

Nav uzsāktas - 8

Ierosina izslēgt no plāna 2, jo nav pārliecības, ka varētu tikt kas uzsākts:

5. aktivitāte - Efektīvi būvniecības procesi, veicamie uzdevumi:

4. Jāizstrādāt likumu par Būvniecības profesionālām kamerām, un

5. Ieviest pirmstiesas strīdu izskatīšanas kārtību un izveidot institūcija,

jo uzskata, ka ir daudz iemesli, kas traucē šo jautājumu virzību.

Ņemot vērā šajā gadā izveidojušos situāciju un pandēmijas COVID -19 ietekmi, ierosina iekļaut piecas jaunas aktivitātes:

1. RRF/MMF (Money Market Fund) - ES fondu kritēriji, investīcijas, infrastruktūras būvniecībā;

2. Aprites ekonomika & Būvniecības nozare (PIL, pakalpojumi, būvgruži, pārstrāde);

3. Būvniecības nozares (t.sk. projektēšana, mikro uzņēmumi, ēnu ekonomika );

4. Importa darba spēka politika 2024.-2027.gadam;

5. Būvniecības nozares pārvaldes centralizācija.

Tika izvērtēts katrs uzdevums un ieskicēts statusu par katru tēmu (tabula ar izvērtējumu pielikumā).

**1.Vienmērīga apgrozījuma pieauguma veicināšana**

Vienojas turpināt iesāktās aktivitātes.

Organizācijām, kurām tas ir aktuāli, runā ar LIAA par ārvalstu vizītēm un LIAA plāniem turpmāk, ņemot vērā Covid-19 ietekmi. Situācija pasaulē mainījusies.

**2.Produktivitātes uzlabojumu aktivitātes**

Šodien notika Partnerības organizēta konference “Produktivitāte Būvniecībā”

Konferences galvenie secinājumi bija, ka darba ražīgums ir vajadzīgs, lai celtu labklājības līmeni un to var panākt ar augstas kvalitātes produktu ražošanu ar zemām izmaksām:

* Efektīvu resursu izmantošanu – izglītoti darbinieki, uzlaboti procesi, to standartizācija, standarta līgumi;
* Inovāciju veicināšanu – pētniecība, jaunu produktu izstrāde, procesu automatizācija ;
* Digitajizācija, BIM ieviešana ;

BRA būtu jāizlemj, ko darām ar būvmateriālu sertifikācijas sistēma Latvijā (ETA), priekšlikums fokusēties uz zaļo būvmateriālu jomu.

**3. Kvalitātes uzlabojumu aktivitātes**

EM jāizlemj par kvalitātes mērījumiem Būvniecības nozarē 2021.gadā. Bija priekšlikums iekļaut kvalitātes aptauju BIS 2.kārtā, bet atbilde no EM un BVKB nav saņemta

Būtu jāpanāk, ka lielie publiskie objekti tiktu sertificēti starptautiskās sistēmās.

 **4. Gudri un kvalificēti speciālisti**

Jāstrādā pie aktuālo būvniecības profesiju standartu izstrādes.

Nav skaidras stratēģijas par apmācībām, kurš šo jomu varētu vadīt.

**5. Efektīvi būvniecības procesi**

Jāturpina darbs Darba grupās pie būvnormatīvu pilnveidošanas.

G.Miķelsons ierosina nosūtīs 5 jaunās tēmas saskaņošanai un izslēgt no plāna minētos divus uzdevumus.

**E.Timofējevs** uzskata, ka šie punkti jāsaglabā, tie nav prioritātes, bet uz to nākotnē jāvirzās. To atbalsta arī A.Dzirkalis. N.Tirāns ierosina pagarināt izpildes termiņu.

**Nolemj**: Padome nedēļas laikā iesūta savus priekšlikumus par piedāvātajām piecām papildus aktivitātēm, ar ko varētu papildināt Stratēģijas rīcības virzienus stratēģisko mērķu sasniegšanai.

**2.§**

**Par mājokļu pieejamības programmu**

--------------------------------------------------------------------------------------------

**Ziņo:** I.Beināre

Prezentē EM izstrādāto Mājokļu pieejamības reformu (prezentācija pielikumā)

Nacionālā attīstības plāna 2021. - 2027. gadam mērķi:

* Latvijā visām mājsaimniecībām ir pieejami mājokļi.
* Esošais dzīvojamais fonds līdz 2050. gadam atbilst augstiem energoefektivitātes, būvniecības, drošības un labiekārtotības standartiem.
* Tiesiskais regulējums veicina privātos un publiskos ieguldījumus dzīvojamā fonda izveidei.

IZAICINĀJUMI

* Mājsaimniecību zemie ienākumi liedz pieeju mājoklim
* Mājokļi ir pārapdzīvoti un sliktas kvalitātes
* Zemā pirktspēja nerada pieprasījumu pēc jauniem mājokļiem

 (kopš 1993. gada uzbūvēti 4% daudzdzīvokļu ēku)

* Ierobežota iedzīvotāju mobilitāte, kas kavē jaunu darba vietu izveidi
* Ierobežotas mājokļu pieejamības dēļ zaudējam jaunos speciālistus konkurencē citām Eiropas valstīm

Latvijā liels īpatsvars ar mājsaimniecībām ar zemiem ienākumiem, 65% mājsaimniecību nevar atļauties iegādāties pat padomju laika mājokli. OECD (Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācija) pētījumā secina, ka tikai 33% mājsaimniecību var atļauties iegādāties mājokli. Iedzīvotāju zemie ienākumi ietekmē iedzīvotāju mobilitāti un uzņēmumu izaugsmes iespējas.

Vidusslānis 44% , kas nevar atļauties hipotekāro kredītu, bet varētu būt pietiekami turīgas, lai saņemt valsts atbalstu mājokļu iegādē. Pārējās ir trūcīgās mājsaimniecības, kurām vajadzīgs valsts atbalsts dzīvokļu problēmas risināšanā.

EM ir izstrādājusi trīs atbalsta programmas mājokļu pieejamības veicināšanai, dažādām iedzīvotāju grupām.

**Atbalsts mājokļu būvniecībai uz tirgus nosacījumiem**

Veicināt privātās investīcijas jaunu mājokļu būvniecībā vai esošu ēku rekonstrukcijā, lai palielinātu kvalitatīvu mājokļu piedāvājumu iegādei vai īrei.

Garantijas nekustamo īpašumu attīstītājiem – plānoti 40 milj. EUR

Projektu ieviesējs - jebkurš nekustamo īpašumu attīstītājs.

**Atbalsts izmaksu ziņā pieejamu īres mājokļu būvniecībai**

Veicināt īres mājokļu pieejamību mājsaimniecībām ar nepietiekamiem ienākumiem (kas nav maznodrošinātās vai trūcīgās personas)

Ilgtermiņa aizdevums pieejamu īres māju būvniecībai – plānoti 120 milj. EUR

Projektu ieviesējs - jebkurš nekustamo īpašumu attīstītājs.

**Sociālo mājokļu būvniecība un atjaunošana**

Atbilstoša mājokļa pieejamība iedzīvotājiem ar viszemākajiem ienākumiem

Grants sociālo mājokļu atjaunošanai vai būvniecībai – plānots 70 milj. EUR

Klasiskas garantijas nekustamā īpašuma attīstītājiem daudzdzīvokļu māju būvniecībai ar lielākām garantijām ārpus Rīgas teritorijas.

Projektu ieviesējs - Pašvaldības.

Liels uzsvars tiek likts uz sociāliem mājokļiem ar zemu izmaksu īres maksu, vairāk orientējoties uz ēku atjaunošanu.

**I.Beināre** norādam, ka liela interese par šo bloku no pašvaldību puses. Pašvaldības nevar piesaistīt darba spēku, jo nav mājokļu. Ir nepieciešamas garantijas nekustamo īpašumu attīstītājiem.

Finansējumu paredzēts piesaistīt no RRF, jo iezīmētais finansējums struktūrfondos ir nepietiekams. Sociālo mājokļu būvniecība un atjaunošana paredzēta finansēt pamatā no struktūrfondiem.

ALTUM apkopo atlikumus noesošajām programmām, paralēli gatavo regulējumu, kas attiecas uz garantiju programmām, grozījumi arī aizdevumu programmās, lai izņemtu ārā nekustamo īpašumu attīstītājus no līdz šim neatbalstītajām nozarēm.

**A.Veinbergs** interesējas, kā būs ar tipveida projektiem ko EM ir iepirkusi, vai tie būs obligāti.

**I.Beināre** – tas būs tikai viens no nosacījumiem, tas ir papildus atbalsts un izmaksu samazināšanas stimulators. Tāds ir projekta mērķis. Tipveida projekti, ne visās vietās varētu būt ekonomisko pamatojami.

**I.Leikums** jautā vai būs kādi MK noteikumi un kad plānots tos palaist apspriešanā.

**I.Beināre** informē, ka šobrīd visas valstis gatavo savus reformu plānus. Latvija savu reformu plānu valdībā plāno apstiprināt vēl šogad. Tad iesniegs Eiropas Komisijai, kur vērtēs 2021.gada 1.ceturksni. Pavasarī reformu programmas būs apstiprinātas, tad katrai no programmām jāizstrādā normatīvais regulējums. Regulējuma projekti jau varētu būt skatāms vasarā. Programmu īstenošana jāuzsāk savlaicīgi, jo visiem RRF līdzekļiem jābūt ienākušiem līdz 2026.gada vidum.

**G.Miķelsons** jautā vai Padome var palīdzēt, rakstīt atbalsta vēstules.

**I.Beināre** uzskata, ka būtu labi, ja Padome atbalstītu EM Mājokļu programmu. Arī diskusijās ar sociālajiem partneriem , būtu jāvērš uzmanība uz mājokļu pieejamības jautājumu.

**Nolemj:** G.Miķelsons un Partnerība sagatavotvēstuli FM un Premjeram par RRF un nepieciešamību īstenot mājokļu programmu un izsūta Padomei saskaņošanai.

**3.§**

**Darba grupas “Ugunsdrošība” ziņojums par konceptuālām izmaiņām būvniecības procesā iesaistīto pušu atbildībā ugunsdrošības jomā**.

--------------------------------------------------------------------------------------------

**Ziņo:** R.Špade

Prezentē darba grupas darba kārtību, paveikto, priekšlikumus un secinājumus (prezentācija pielikumā).

Darba grupa vienojās izvērtēt trīs VUGD piedāvātos risinājuma scenārijus:

* *Paliek esošā situācija, bet ar nosacījumu, ka Ekonomikas ministrijas pārraudzībā tiek izstrādāti metodiskie ieteikumi (rokasgrāmatas), veidoti skaidrojumi attiecīgo būvnormatīvu prasību izpildē, lai būtu vienota izpratne.*
* *VUGD uzdod izskatīt būvprojektus un saskaņot tos (pirms būvprojektu skaņošanas izskatīt būvprojektos paredzētos ugunsdrošības risinājumus un saskaņot tos) – papildus nepieciešamas 20 štata vietas.*
* *VUGD vairs nepiedalās būvobjektu pieņemšanā.*

Informē Padomi, ka Darba grupa ir sagatavojusi Ziņojumu, bet šobrīd tas vēl atrodas saskaņošanā ar VUGD.

Izstrādāti (saskaņoti) pirmie astoņi skaidrojumi par atsevišķu LBN 201-15 un LBN 231-15 ugunsdrošības prasību vienotu pielietošanu būvniecības praksē, kurus aicina ievietot EM, VUGD mājas lapās un BIS, lai publiski tie būtu pieejami nozares dalībniekiem.

DARBA GRUPA SECINA

1. Primāri, pēc iespējas ātrāk, nepieciešams novērst normu dažādas interpretācijas

iespējas.

2. Par ugunsdrošības risinājumu ieviešanu un UPP (Ugunsdrošības pasākumu pārskats) sadaļas izstrādi, atbildība jāuzņemas atsevišķam sertificētam speciālistam. Līdzīgi, kā pašreiz pie II grupas būvju pieņemšanas ekspluatācijā (kur par ugunsdrošības risinājumu atbilstību pārliecinās būvvaldes būvinspektors).

PRIEKŠLIKUMI

1. Padomei izveidot pastāvīgu tehnisko darba grupu (vai atstāt esošo), kuras ietvaros varētu izskatīt strīdīgos jautājumus par normu interpretāciju. Darba grupas ietvaros - EM, BVKB, VUGD, Latvijas Ugunsdzēsības asociācija, LBS, LAS, LIKA u.c pēc nepieciešamības.

2. Noteikt, ka par ugunsdrošības risinājumu atbilstību normatīvajam regulējumam un būvprojektā ietvertajiem risinājumiem atbild būvspeciālists, attiecīgi VUGD izslēgt no būvniecības procesa un VUGD resursus no būvniecības procesa novirzīt uz ekspluatācijā esošu ēku uzraudzību.

3. Reglamentēt ugunsdrošības risinājumu izstrādi un ieviešanu kā atsevišķu jomu.

**I.Ponomorjovs** papildina, prezentāciju un informē, ka darba grupas darbā izkristalizējās 4 galvenās problēmas:

* VUGD nevis grib risināt problēmas pēc būtības, bet skatīties vairāk no malas;
* VUGD piedalās būvniecības procesa fināla stadijā, pie būvju pieņemšanas ekspluatācijā, bet neskatās projekta risinājumus;
* Ja pretrunas sanāk, tad to risināšana prasa pat līdz 2 mēnešiem, kas palielina projekta izmaksas investoriem. Lēmumu apstrīdēšana nonāk pie tiem pašiem inspektoriem, kas gatavojuši atzinumus.
* VUGD gatavs veidot atsevišķu nodaļu saistībā ar būvniecību, bet ar tiem pašiem speciālistiem.

**G.Miķelsons** neredz nepieciešamību veidot jaunu darba grupu un aicina Padomi uzdot jautājumus.

**O.Feldmane** aicina Padomi nelemt par VUGD izslēgšanu no procesa un turpināt Darba grupas darbu un vairāk izdiskutēt šos jautājumus. Kopā ar IeM un VUGD jāpanāk vienota normatīvā regulējuma piemērošana.

Būtu jārunā par to, kā jēgpilni definēt VUGD iesaisti, ņemot vērā sasniedzamo rezultātu – ugunsdroša ēka, kāds ir visefektīvākais iesaistes veids. Uzskata, ka VUGD jāiesaistās jau projektēšanas stadijā.

Skeptiski attiecas pret ugunsdrošības speciālistu, kā reglamentēto profesiju, EM to neatbalstīs, jo pārāk liela sadrumstalotība.

EM turpinās sarunas ar IeM un VUGD, lai saprastu efektīvāko iesaisti.

**R.Špade** norāda, ka būtiskākais, lai speciālists, kurš atbild par ugunsdrošības risinājumu ieviešanu atbilstoši regulējumam piedalītos būvniecības procesā no paša sākuma (projektēšanas stadijā) un uzņemtos atbildību. Pamatproblēma ir, ka VUGD pašreiz iesaistās būvniecības procesā ļoti minimāli (tikai pie pieņemšanas ekspluatācijā) un inspektori nav būvspeciālisti, kas ir otrs būtiskākais trūkums. Nav pašmērķis izcelt VUGD taču būtu jāsakārto šī joma. Iespējams, ka VUGD pieņem darbā būvspeciālistus (kurš arī uzņemtos atbildību par pieņemtajiem lēmumiem) un iesaistīties pilnībā būvniecības procesā, taču tam (pēc VUGD sniegtās informācijas) būtu nepieciešamas papildus 20 štata vietas, par ko iebilst IeM.

**G.Miķelsons** ierosina pieņemt informāciju zināšanai, jo nav gatavs lemt par konkrētiem priekšlikumiem, jo tie ir tikai ideju līmenī un norāda, ka nepietiek informācijas, lai pieņemtu lēmumu.

**N.Tirāns** atgādina, ka jau šobrīd par ugunsdrošības risinājumiem atbild reglamentētās sfēras speciālisti - projektētāji, arhitekti. Pilnīgi piekrīt I.Ponomorjova teiktajam. Aicina Padomi atbalstīt Darba grupas priekšlikumus bez konkrētiem lēmumiem.

**I.Leikums** atbalsta N.Tirāna ierosinājumu un norāda, ka tiek skatīti nozaru priekšlikumi par MK noteikumu Nr.169[[1]](#footnote-1) grozījumiem. LBS bija piedāvājis padarīt šo sfēru par reglamentētu, tad *Būvniecības likumā* šī joma būtu sakārtota. Šobrīd būvspeciālisti netaisa ugunsdrošības pārskatus un neatbild par projektu UPP sadaļu. Priekšlikums ir atbalstīt šo kā reglamentēto sfēru.

**E.Timofējevs** norāda, ka mums šobrīd ir sistēma, kas darbojas tikai neformāli. Likumdošana formāli, pēc pārpalikuma principa,  uzliek atbildību par ugunsdrošības risinājumiem konstruktoriem un nedaudz arhitektiem. Arī ar VUGD viss jau pa lielam ir kārtībā, tikai viņiem nav reglamentēta statusa. Aicina atbalstīt virzienu.

**N.Tirans** piekrītu, ka vajadzētu Darba grupas starprezultātam principiālu atbalstu un uzskata, ka pārskata sagatavošana liels darbs.

**G.Miķelsons** norāda, ka Padome var balsot par LBS priekšlikumu un atbalstīt ugunsdrošības, kā reglamentētas sfēras ieviešanu, bet neredz tam nozīmi, jo šobrīd EM to neatbalsta, nav panākta vienošanās ar IeM un VUGD.

**O.Feldmane** piebilst, ka EM atbalstīs nozares lēmumu, ja nozare varēs iedotu pamatojumu, kāpēc šādai reglamentētai sfērai jābūt un kā tas korelē ar pārējo speciālistu atbildību. Neredz to, ka šobrīd var precīzi saprast, kāda būs šādu speciālistu loma būvniecības procesā. Piedāvā šo jautājumu diskutēt MK noteikumu Nr.169 grozījumu ietvaros. EM negrib iet uz lielu sadrumstalotību, pārklājoties atbildībām.

**A.Veinbergs** atbalsta ugunsdrošības speciālista reglamentēšanu, jo atbilstoši Regulai nr. 305[[2]](#footnote-2), ugunsdrošība ir būtiskā prasība būvēm.

**G.Miķelons** aicina R.Špadi noformulēt Darba grupas priekšlikumu un čatā ierakstīt lēmumu par kuru būtu nepieciešams nobalsot.

**R.Špade** informē, ka būs tikšanās ar VUGD un ziņojuma saskaņošana, lai janvārī varētu iesniegt Padomei. Balsojums nepieciešams, lai darba grupa varētu turpināt savu darbu

**Priekšlikums balsojumam:**

Balsojums**: Par VUGD izslēgšanu no būvniecības procesa, gan projektēšanas, gan ekspluatācijā pieņemšanas un jauna sertificēta speciālista** (jauna reglamentēta sfēra – ugunsdrošība) **iekļaušanu būvniecības procesā ar atbildības uzņemšanos.**

Padomes sēdē piedalās 15 Padomes locekļi

“Par” balso – 9 (LAS, LBS, LBPA, LIBP, LBBA, BRA, TIA, LIKA, LSGŪTIS)

“Atturas” – 1 (Partnerība,)

“Pret” – 1 (EM)

Četri Padomes locekļi balsojumā nepiedalās.

**O.Feldmane** jautā vai Padome apzinās, ka nobalsoja par konceptu, ka VUGD jāizslēdz ārā no būvniecības procesa un jārada jauna reglamentētā sfēra. Šis ir konceptuāls lēmums, tas nav balsojums par nepieciešamību efektivizēt VUGD darbu, bet par VUGD izslēgšanu.

**E.Timofējevs** iebils un norāda ka balsojis tikai par virzienu, lai VUGD funkcijas būvniecības procesā (kā tas notiek visā pasaulē) nodotu sertificētiem specialistiem.

**I.Leikums** tam piekrīt un piebilst, ka balsojums ir bijis t.sk. par detalizētāku pamatojumu sagatavošanu

**R.Špade** norāda, ka speciālistus varētu sertificēt VUGD

**O.Feldmane** nav gatava atbalstīta priekšlikumu un lūdz Padomi iesniegt piemērus no visas pasaules. *Doing Busines* pārskatā tieši redzama VUGD iesaisti pie ēku pieņemšanas ekspluatācijā citās Eiropas valstīs. Lūdzu konkrētus piemērus.

**Nolemj:** Pieņemt starpziņojumu zināšanai Darba grupai sagatavot plašāku ziņojumu un iesniegt Padomei.

**4.§**

**Būvniecības valsts kontroles biroja informācija par paveikto 2020.gadā un aktualitātes biroja darbā nākamajā gadā.** **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Ziņo.** S.Mjakuškina

**G.Miķelsons** informē, ka Padome iepazinusies ar BVKB atsūtīto Darba plānu 2020.gadam un aicina S.Mjakuškinu pastāstīt par plāniem nākamajam gadam.

BVKB ir apstiprināta Stratēģija trim gadiem 2020.- 2022. gadam, ir izvirzīti mērķi un rezultatīvie rādītāji. Decembra beigās plānots iesniegt BVKB Darba plānu 2021.gadam EM apstiprināšanai. Stratēģija pieejama BVKB mājas lapā, ja Padomei ir kādi priekšlikumi, attiecībā uz kādu no aktivitātēm, kas neparādās Darbības plānos kā uzdevums, tad aicina nākt ar idejām un sniegt priekšlikumus.

Papildus informē, ka VARAM ir sagatavojis informatīvu ziņojumu “Par informācijas un komunikācijas tehnoloģiju projektu īstenošanas gaitu” (pieejams - <http://polsis.mk.gov.lv/documents/6897> ) . Ziņojumā ir izcelti tikai divi projekti (par BIS no 7.lpp.).  Uzskata, ka tas ir labs novērtējums kopīgam darbam.

**G.Miķelsons** apsola, ka no Partnerības puses nosūtīs 3 priekšlikumus attiecību uz efektivitāti, būs priekšlikumi arī attiecību uz BIS. Aicina Padomi līdz nākamās nedēļas beigām nosūtīt sekretariātam priekšlikumus, kas varētu būt svarīgs 2021.gadā.

**Par ekspertīzes veikšanas vadlīniju projektu**

**I.Leikums** informē Padomi par tiešsaistes sanāksmi ar BVKB, kopumā to vērtējot, kā ļoti veiksmīgu. Atzinīgi novērtēja BVKB izstrādātās vadlīnijas. No nozares bija viedoklis, ka vadlīnijas būtiski jāuzlabo, lai nebūtu interpretējamas un labāk izskaidrotu paša eksperta pienākumu apjomu u.c. veicamās darbības, kā arī sagrupētu ekspertīzes atkarībā no tā kam tās tiek veiktas (projekts, buve u.c.).

 Vienojāmies par to, ka mēģinām aprakstīt ekspertīzes vadlīniju ceļa karti, sadalot izstrādāto metodiku dažādos dokumentos. Primāri jāvienojas par principiem ekspertīzes sakarā, tikai tad jāpapildina vadlīnijas, lai būtu viena izpratne par konceptuālām lietām

Sapulces (24.11.2020. MS Teams) lēmums:

Sapulces dalībnieki vienojas ka BVKB sagatavos vadlīniju izmaiņu un sadalīšanas vairākos dokumentos “ceļa karti” uz 1- 2 A 4 lapām un pēc savstarpējas saskaņošanas prezentēs to Būvniecības padomei lai informētu un saņemtu padomes akceptu, ietverot sekojošas būtiskās tēzes:

1. Ekspertīzes mērķis ir drošs būvprojekts, nevis eksperta atzinums,
2. Ekspertīzes mērķa sasniegšanai eksperts sadarbojas ar būvprojekta autoru (riem),
3. Ekspertam nav jāveic izziņas funkcija un tas paļaujas uz būvprojektā ietvertās informācijas patiesumu,
4. Ekspertīzi vismaz III grupas un publiskajiem iepirkumiem ir iesakāms veikt visās projektēšanas stadijās,
5. Ekspertam jāvērtē projekta risinājumu atbilstība normatīvā regulējuma mērķim pēc normatīva jēgas, nevis burta (piemēram, vai ēkai ir nodrošināta dūmu izvade, nevis izpildītas punktu Nr. un Nr.prasības…),
6. Eksperts atbild par sava slēdziena pamatotību, bet nedala (ne solidāri, ne kā savādāk) atbildību ar būvprojekta autoru.

**S.Mjakuškina** piekrīt, ka sanāksme bija veiksmīga un sanāksmes dalībnieki vienojās, ka divu nedēļu laikā nozare atsūtīs savus priekšlikumus. Tad BVKB ņemot vērā saņemtos komentārus, precizēs vadlīnijas un sagatavos ceļa karti, ar kuru nāksim uz Padomi. Gribētu zināt, vai vēl tiks iesniegti kādi priekšlikumi.

 Paralēli jāuzsāk darbs pie regulējuma sakārtošanas, jo ir jautājumi, ko ar vadlīnijām nevarēs atrisināt.

**E.Timofējevs** atzīst, ka bija konstruktīva diskusija, vienojāmies par šiem punktiem, kas ir būtiski. Pieņem, ka visi priekšlikumi jau ir iesniegti. Nav nekas būtisks kas palicis neizdiskutēts Galvenais par ko vienojās - no BVKB izstrādātā dokumenta izveidot divus dokumentus.

**S.Mjakuškina** ņemot vērā pozitīvo sadarbību ar nozari, BVKB aicina Padomi sniegt viedokli arī par otru BVKB sagatavoto vadlīniju projektu, lielāka interese varētu būt no būvkomersantu puses.

BVKB sadarbībā ar nozari ir izstrādājis **Vadlīnijas būvdarbu veicēja kvalitātes kontroles sistēmai[[3]](#footnote-3)**. Vadlīnijas ir izstrādātas ar mērķi sniegt atbalstu būvdarbu veicējiem kvalitātes kontroles sistēmas izstrādei būvobjektos, lai nodrošinātu būvdarbu kvalitāti.

**Nolemj. 1.** Padomes locekļiem līdz nākamās nedēļas beigām nosūtīt sekretariātam priekšlikumus, kas varētu būt svarīgs BVKB Darba plānā 2021.gadā.

2. Sniegt viedokli par BVKB izstrādātajām vadlīnijām būvdarbu veicēja kvalitātes kontroles sistēmai.

**5.§**

**Citi jautājumi \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Nolemj.** Nākamo padomes sēdi sasaukt 2021.gada 14.janvārī, plkst.14.00.

Sēdi slēdz 16:05

Padomes priekšsēdētājs G.Miķelsons

Protokolu sagatavoja I.Rostoka
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