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**Protokolā lietotie saīsinājumi**

EM – Ekonomikas ministrija

IZM – Izglītības un zinātnes ministrija

LAK – Latvijas Amatniecības kamera

LATAK – Latvijas akreditācijas institūcija

LBN – Latvijas būvnormatīvs

LBP, Padome – Latvijas Būvniecības padome

LBS BSSI – Latvijas Būvinženieru savienības Būvniecības speciālistu sertificēšanas institūcija

LIBP – Latvijas Ilgtspējīgas Būvniecības padome

MK – Ministru kabinets

Partnerība – Latvijas Būvuzņēmēju partnerība

RTU – Rīgas Tehniskā universitāte

VARAM – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

**1.§**

**Skatījums uz problēmām būvspeciālistu sertificēšanā**

--------------------------------------------------------------------------------------------

**Ziņo:** N.Tirāns

Pauž uzskatu, ka būvkonstruktoru sertifikācijas sistēma ir degradējusies, jo veidojas augsta līmeņa nesertificēti speciālisti un tādi, kas uztur sertifikātu. (Prezentācija pielikumā)

Latvijā pēc būtības augstskolās vairs netiek nodrošinātas nepieciešamās zināšanas būvkonstrukciju projektēšanai. Agrāk jauns inženieris atnākot uz biroju varēja sākt projektēt, tagad to nevar.

Piem. Salīdzinot RTU apmācību programmas, kas bija 1976.gadā (specialitāte 1202, Būvniecība) ar tagad esošo apmācību programmu, speciālo priekšmetu apmācība ir samazinājusies uz pusi[[1]](#footnote-1):

Teorētiskās mehānikas un materiālu pretestības blokā - no 374 uz 56 akad.st.

Būvmehānikas blokā – no 208 uz 80 akad.st.

Būvkonstrukciju blokā – no 430 uz 256 akad.st.

Visas cerības tiek liktas uz sertifikāciju, tāpēc nepieciešams mainīt sertifikācijas kārtību. Šobrīd to ir iespējams sakārtot. Kārtība būtu radikāli jāmaina, nosakot, ka lielāko daļu profesionālās pilnveides, aizņemtu speciālās apmācības.

Tas nozīmē, ka profesionālā pilnveide būtu, nevis tikai apmeklējot LBS BSSI kursus, kas veicina sertificētu parakstītāju kontingenta veidošanos. nevis profesionālo izaugsmi, bet gan kursu apmeklējumi, kas veicina profesionālo izaugsmi.

Liela daļa nākamo būvkonstrukciju projektētāju nemācās Latvijā, bet ārvalstīs un mums jāpriecājas ka viņi atgriežas Latvijā. Latvijas augstskolu eksāmeni nenodrošina pietiekamu eksamināciju, tāpēc izsaka priekšlikumus:

1) atcelt prasības par obligāti apgūstamajām tēmām profesionālās pilnveides semināros – būvspeciālisti paši spēj izvērtēt – kas viņiem ir jāapgūst; **jānosaka to ka 2 pilnas dienas gadā ir jāvelta savai profesionālajai pilnveidei;**

2) atcelt prasību par to, ka kvalifikācijas kursi jāveic LBS BSSI atzītas institūcijās – šo prasību var aizstāt ar to, ka sertificēšanas institūcijas nozīmētie eksperti drīkst pārbaudīt lektoru kvalifikāciju un pamatotu šaubu gadījumā. Prasīt profesionālo pilnveidi pēc būtības.

Šo LBS BSSI uztver ar izpratni, tomēr būtu nepieciešami precizējumi sertificēto speciālistu prakses uzraudzības nolikumā.

Lai būtu iespējams nodrošināt eksāmenu pēc būtības, aicina veikt izmaiņas Būvspeciālistu kompetences novērtēšanas un patstāvīgās prakses uzraudzības noteikumos, paredzot to, ka eksāmens tām sfērām, kurās sertificēto skaits ir mazāks par kādu konkrētu skaitu, piemēram, 500 būvspeciālistiem, eksāmens tiek organizēts reizi pusgadā. (ASV tas tiek organizēts 2 reizes gadā, Lielbritānijā reizi gadā).

Priekšlikumi, nepieciešams :

1) darīt visu iespējamo situācijas normalizēšanai esošās sistēmas ietvaros, t.sk. rast iespēju akceptēt pēc būtības veiktu profesionālo pilnveidi;

2) tuvākā pusgada laikā panākt precizējumus būvspeciālistu sertificēšanas institūciju nolikumos par sertificēšanu un būvprakses uzraudzību; (ir jākoriģē gan profesionālās pilnveides obligāti apgūstamās tēmas un apjoms, gan arī eksāmenu tēmas; mēs esam pārliecināti, ka visi juridiski formālie šķēršļi ir pārvarami, ir jābūt mērķa redzējumam)

3) pārskatīt MK noteikumus par būvspeciālistu sertifikāciju; t.sk. paredzēt tādu eksaminācijas biežumu, ko ir iespējams atbilstošā kvalitātē nodrošināt; t.sk. rekomendējam pārskatīt sertificējamo jomu klasifikāciju.

**O.Feldmane** informē, ka ir noslēgti deleģēšanas līgumi, deleģējot iespēju profesionālām iestādēm noteikt kāds būtu labākais pārbaužu veids un apjoms, lai varētu nodrošināt sertificēto būvspeciālistu pārbaudi. Vairākām institūcijām tika norādīts, par pārbaužu jautājumu neatbilstību, bet tika saņemta atbilde, ka tie ir jautājumi, kas ir nepieciešami. Ministrija atbalsta jēgpilnu eksāmenu un neuzstāj uz jautājumu skaitu. Tāpat ministrija nekad nav noteikusi, ka atzīstami tikai vietējie kursi, un ir par to, ka sertificējošām institūcijām apmācības jāvērtē pēc to būtības un jēgas. Arī par biežumu nekad nav bijis uzstādījums, ja uzskatam, ka personai netiek likti mākslīgi šķēršļi.

**B.Bļodniece** pilnībā pievienojas tam, ka sertificējošām iestādēm jāizvērtē sertifikācijas jēga. LBS sertificēšana vairāk tiek uzskatīta par esošās cunftes aizstāvību, kā par profesionālās kvalifikācijas nodrošināšanas instrumentu. Normunda piedāvājums ir iespēja sertificējošām iestādēm pieaugt jaunā kvalitātē.

**E.Timofejevs** norāda, ka mēs dzīvojam vidē, kur lai uzsāktu sertificēšanu jāiet cauri LATAK, kur ir svarīgas sveramas lietas un tās ar jēgu un būtību nav saistītas.

**K.Bondars** uzskata, ka būvkonstrukciju projektēšana ir ļoti sadrumstalota (būvkonstrukciju, tiltu, hidrotehnisko būvju, ēku būvkonstrukciju projektēšana un ģeotehniskā projektēšana) , tāpēc plašākā mērogā jāievieš kārtība sertificēšanas jomā;

Otrkārt Eirokodeksa 7. paaudzē ir izstrādāts D pielikums, par speciālistu novērtēšanu un atzīšana Eiropas mērogā (izglītības kritēriji, profesionālā pieredze gados, pilnveide utt.), kāpēc mēs nevarētu šo sistēmu pārņemt un uzturēt Latvijā, tā varētu būt atpazīstami ES līmenī.

Par eksamināciju, būtu jāpavērtē BVKB sertificēšanas sistēma, jo visi šie speciālisti jau ir ar sertifikātiem.

Jāpievērš uzmanība arī augstskolu programmām. Attiecibā uz ģeotehniku, šobrīd ir tāda situācija, ka tiek mainītas programmas, daudzas lietas ir pārnestas uz maģistratūras programmu, līdz ar to bakalaurs vairs nav kompetents lai sertificētos.

**E.Rožulapa** pauž uzskatu, ka arhitektiem ir ļoti svarīgi nolīgt konstruktoru, kas spējīgs projektēt konstrukcijas. Sertifikācijas procesā tiek prasītas lietas, kas uz konstrukciju projektēšanu nemaz neattiecas (ugunsdrošība, akustika, energoefektivitāte). Prasības, kas tiek uzstādītas sertifikāta iegūšanai (apmēram 80%), neattiecas uz konstrukciju projektēšana, tāpēc konstruktori neredz jēgu sertifikācijas procesam.

Skatoties uz tālākizglītības tēmām, jāsaglabā respekts pret sertifikācijas institūcijām un jābūt kādiem pierādījumiem par to, ka speciālists ir apmeklējis kursus un tas nav bijis tikai produktu reklāmas pasākums.

**L.Jākobsons** piekrīt Normundam attiecībā uz apmācībām, bet norāda, ka Sertifikācijas institūcija strādā pēc informācijas, kas ievadīta BIS sistēmā, ja nav informācijas un apliecinājuma par kursiem, tad tos nevar ņemt vērā. Tāpat uzskata, ka minimālām zināšanām jābūt, jo zināšanu līmenis par jaunākajām izmaiņām, it sevišķi vecāka gadagājuma speciālistu vidū, ir ierobežots un uzskata, ka jautājumi par obligātām prasībām jāsaglabā.

**D.Gēģers** – attiecībā uz profesionālo pilnveidi, monopolizēt to nedrīkst, galvenais lai nebūtu profesionālā pilnveide piepildīta ar ārvalstu uzņēmumu reklāmas pasākumiem, sertificēšanas iestādes izvērtē speciālistu apmeklētos kursus. CMB rīko ļoti labus profesionālos seminārus.

Inženiersistēmās jomu sadalījums atbilst Eiropas jomu sadalījumam, to redzam saskaroties ar ārvalstu speciālistiem un nevajadzētu šeit ko mainīt. Varētu sertifikātā ierakstīt sarežģītības pakāpes.

Padomei vajadzētu padomāt par izglītības jautājumiem, jo stundu sadalījums augstskolās tuvojas tehnikuma līmenim.

**E.Rožulapa** – norāda, ka būtu jārunā par to kā sertificējam, par būvprojektu un prakses izvērtēšanu. Problēma ir tā, ka liela daļa jau nemaz netiek projektēta, viss balstās uz iepriekšēju pieredzi, speciālisti aizmirsuši kaut ko projektēt. Projektos viss atbilst normatīvajiem aktiem, bet jēgas nav, tāpēc vairāk jādomā par profesionālu izvērtēšanu.

**B.Bļodniece** pauž Partnerības nostāju attiecībā par būvtehniķiem, norādot, ka nevēlas izslēgt no tirgus būvtehniķus, kuriem nav augstākās izglītības. Priekšlikums, ka būvtehniķi, kuri sasnieguši 55+ gadus drīkst turpināt savu darbu, bet tie, kas ir jaunāki, nevar būt bez atbilstošas izglītības. Ierosina pagarināt termiņu par 2 gadiem, lai visi var aiziet un izmācīties. Jābūt kādai konsekvencei pret tiem cilvēkiem, kas ir uzticējušies likumdošanai un ieguvuši augstāko izglītību. Pārmet EM, ka apturēta likumprojekta virzība.

**O.Feldmane** informē, ka ir atrasts cits risinājums, jo būvdarbu vadītājiem un būvuzraugiem tiek prasīta 1. līmeņa augstākā izglītība. Būvtehniķi ir atbilstoši mācījušie 3-4 gads, mācību saturs atbilst, stundu skaits atbilst neatbilst tikai nosaukums. EM ir nosūtījusi priekšlikumu IZM, lai veiktu izmaiņas likumdošanā un būvtehniķa izglītību varētu pielīdzināt 1. līmeņa augstākajai izglītībai.

Attiecībā uz tiem, kuri ir ieguvuši augstāko izglītību, atbrīvojam 5 gadus no profesionālās pilnveidošanas apmācības.

**B.Bļodniece** – ierosina, ka nepieciešams izveidot platformu, kurā izdiskutēt, ko būtu nepieciešams mainīt sertifikācijas procesā. Diskusijā būtu nepieciešams iesaistīt ne tikai sertificēšanas iestādes, bet arī darba devējus, kuri nodarbina šos speciālistus, profesionālās organizācijas, augstskolas, EM , LATAK u.c. Normunds varētu apkopo viedokļu, kas nepieciešams šādā sarunā. Izvērtēt iespējamo dalījumu seku klasēs. Aicina Padomi izvērtēt šādas platformas izveidi un izvērtēt Normunda priekšlikumus.

**P.Dzirkalis** iebilst, ka nevajadzētu balsot par vispārīgām lietām, bet varētu balsot par konkrētām darbībām, par kurām Padomei ir vienprātība. Sertifikācija ir filtrs, kas atdala profesionāļus, no pārējiem.

**Nolemj**: 1. N.Tirāns nākamajā Padomes sēdē prezentē Darba grupu sertifikācijas procesa pilnveidošanai: ar institūcijām, termiņiem un uzdevumiem, kas noformulēts, kā Padomes lēmums.

2. Darba grupai sagatavot priekšlikumus sertifikācijas procesa pilnveidošanai.

3. Padomes locekļi nosūta N.Tirānam apkopošanai priekšlikumus un viedokļus, par to ko būtu nepieciešamas mainīt sertifikācijas procesā.

**2.§**

**“Latvijas Būvniecības nozares attīstības stratēģijas 2017.-2024.gadam” izpilde 2019.gadā**

 ----------------------------------------------------------------------------------------------

**Ziņo:** G.Miķelsons

**Nolemj**: Laika trūkuma dēļ, jautājuma izskatīšanu atlikt uz nākamo Padomes sēdi.

**3.§**

**Pētījums par Latvijas būvniecības politikas iniciatīvu ietekmi uz Pasaules bankas indeksa “Doing Business” sadaļas par būvniecības procesu novērtējumu** (anketēšana).

 ----------------------------------------------------------------------------------------------

**Ziņo:** L.Brasliņa

Saeimas pasūtītais pētījums par Latvijas būvniecības politikas iniciatīvu ietekmi uz Pasaules Bankas indeksa “Doing Business” sadaļas par būvniecības procesu novērtējumu (*darījumu ar būvniecībā nepieciešamajām atļaujām darbību skaita, ilguma, izmaksu un kvalitātes kontekstā*).(Prezentācija un anketa pielikumā)

Saeima Latvijas Universitātes pētniekiem lūdza novērtēt, kā varētu uzlabot “Doing Business” indeksu Latvijā saistībā ar investīciju piesaisti. “Doing Business” ir rokasgrāmata investoriem, kas apsver iespēju investēt Latvijā.

Viens no kritiskajiem pilāriem ir būvniecības process Latvijā. “Doing Business” nerada datus, kāds no Latvijas sniedz vērtējumu un rezultātā esam nesapratnē par to, kāpēc šis vērtējums praktiski neatspoguļo situāciju Latvijā, tāpēc ir nepieciešams ekspertu vērtējums.

Mās kā pētnieki izvērtējot procesu atklājām lielas atšķirības starp to, kā Latvijā ir aprakstīts būvniecības process sīki pa soļiem un kā tas aprakstīts citās valstīs, kur procedūru skaits nav mazāks, bet katra no tām nav tik detalizēti aprakstīta.

Esam teorētiski 6.jautājumā uzrakstījuši ierosinājumus, kā varētu mazināt birokrātiju, samazinot procedūras soļus, neizdarot būtiskas kvalitātes izmaiņas.

Lūgums noteikt ekspertvērtējumā to būtiskumu, ja kādai no šīm iniciatīvām būs 40% respondentu atbalsts, to Saeimas virzīs tālāk, lai izskatītu iespējamību to ieviest, un tā padarītu investoriem vidi draudzīgāku.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |

**Nolemj**: Padomes locekļiem aizpildīt anketas un līdz 28.februārim nosūtīt Padomes sekretariātam.

.

**4.§**

**Citi jautājumi**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Ziņo**: B.Bļodniece

**4.1. Par apmācībām Būvniecības informācijas sistēmas lietotājiem.**

**Nolemj:** Laika trūkuma dēļ, jautājuma izskatīšanu atlikt uz nākamo Padomes sēdi.

**4.2. Par pārstāvju nomaiņu Padomē**.

**B.Bļodniece** informē par izmaiņām Partnerības vadībā un to, ka nolēmusi pamest šo posteni. Partnerība ir apvienojusies ar LIBP un gada laikā saplūdīs. No šā gada 1.marta, par Partnerības vadību pārņems Gints Miķelsons un pārstāvēs Partnerību.

**G.Miļelsons** informē, ka LIBP deleģēs citu pārstāvi - Andri Veinbergu.

**A.Dzirkalis** informē padomi, ka ar šā gada marta vidu dosies ilgākā atvaļinājumā un nevarēs piedalīties padomes darbā un līdz ar to arī LBS deleģēs citu pilnvaroto pārstāvi.

**LAK** iepriekšējā pārstāvja vietā, deleģējusi jaunu pārstāvi - Māri Bambi LAK Amatu padomes priekšsēdētāju, Latvijas Skursteņslaucītāju amata brālības vadītāju.

**O.Feldmane** nav pārliecināta, ka tik viennozīmīgi var veikt rokādes, un jāizdiskutē Padomes nostāja. Laika gaitā ievēlam vienus, bet pēc pāris gadiem visi jau nomainījušies.

**Padome** uzskata, ka organizācijas deleģē pārstāvi un tiek ievēlētas organizācijas. Tas ir interpretācijas jautājums un aicina EM sniegt juridiski pamatotu skaidrojumu.

**E.Timofējevs** piebilst, ka Padomes locekļi uzticas cilvēkiem, ko deleģē organizācijas, ja ir kādi juridiski aspekti, tad tas jāpārbauda.

**B.Bļodniece** aicina balsot par LAK pārstāvi Māri Babmi.

Padome vienbalsīgi atbalsta Māri Bambi Padomes sastāvā.

**Nolemj.** 1. Nākamajā Padomes sēdē organizēt Padomes priekšsēdētāja vēlēšanas.

 2. Nākamajā Padomes sēdē EM sniedz juridisku skaidrojumu par MK noteikumiem Nr.513 un izveidojušos situāciju ar padomes locekļu nomaiņu.

**4.3. Aktuāli. Par pirmās instances tiesas spriedumu Zolitūdes traģēdijas krimināllietā.** B.Bļodniece

Ir pirmās instances spriedums Zolitūdes traģēdijas krimināllietā. Padomei būtu jāizvērtē tiesas spriedums attiecībā uz būvniecības procesu.

Svarīgi, lai Būvniecības padome apzinātu riskus un noformulētu tās lietas, kas būtu maināmas, lai šāda traģēdija neatkārtotos (ekspertīzes, četru acu princips, seku klases utt.)

Aicina sasaukt padomes sēdi un noformulēt tās lietas, kas būtu rekomendējamas likumdevējam vai EM, tiesiskā regulējuma piemērošanā.

Saeimā ir atvērts *Būvniecības likums*, par atbildībām, kurā varētu tikt ienestas nevēlamas izmaiņas.

Ierosina sasaukt Būvniecības padomes sēdi un nākt ar redzējumu, kas nav izdarīts, lai mazinātu riskus nākotnē, un sēdē:

* izskatīt sprieduma izvērtējumu,
* aktualizēt jautājumus, par kuriem Padomē jau esam runājuši,
* iedot skatījumu uz nepieciešamajiem veicamajiem uzdevumiem;
* nodefinēt lietas, ko būvniecības nozare sagaida šobrīd un lietas, kas vēl jāpaveic.

**O.Feldmane** informē, ka EM organizē Domnīcu ar Saeimas deputātiem šā gada 11.martā, lai process Saeimā nekļūst formāls. Pirms tam organizējam Padomes sēdi, lai noformulētu Padomes viedokli.

**Nolemj: 1.** Latvijas Būvniecības padomes ārkārtas sēdi sasaukt **2020.gada 10.martā, plkst.14.00.**

 **2.** Latvijas Būvniecības padomes sēdi sasaukt **2020.gada 26.martā, plkst.14.00.**

**3.** Nākamajā Padomes sēdē skatīt jautājumus, kas netika izskatīti šajā Padomes sēdē.

Sēdi slēdz 16:15

Padomes priekšsēdētāja B.Bļodniece

Protokolēja I.Rostoka

1. LBP 19.01.2015. sēde, Latvijas augstskolu un koledžas piedāvāto studiju programmu būvniecībā izvērtēšana, LBS un RTU Būvniecības Inženierzinātņu fakultātes sagatavotais informatīvais materiāls par studiju programmu “Būvniecība” [↑](#footnote-ref-1)