**Administratīvo procedūru ietekme uz uzņēmējdarbības vidi**

Ziņojums

**Par tiesībām iepazīties ar šo ziņojumu**

Persona, kurai šis nodevums ir kļuvis pieejams, saprot, ka PricewaterhouseCoopers SIA darbs tika veikts saskaņā ar mūsu klienta norādījumiem, tikai klienta interesēs un izmantošanai klienta vajadzībām.

Persona, kurai šis ziņojums ir kļuvis pieejams, atzīst, ka šis nodevums tika sagatavots mūsu klienta vajadzībām un var neietvert visus jautājumus, kas varētu būt būtiski citiem mērķiem.

Persona, kurai šis nodevums ir kļuvis pieejams, piekrīt, ka PricewaterhouseCoopers SIA, tā partneri, direktori, darbinieki vai citi pārstāvji nav ne atbildīgi, ne piekrīt uzņemties atbildību pret šo personu neatkarīgi no tā, vai atbildība ir radusies no līguma pārkāpuma vai delikta (tajā skaitā, bet ne tikai, no nolaidības un normatīvajos aktos paredzēto pienākumu pārkāpuma). PricewaterhouseCoopers SIA pārstāvji nav atbildīgi par jebkādu zaudējumu, kaitējumu vai izdevumiem, kas radušies personai, kurai šis ziņojums ir kļuvis pieejams un kura ir izmantojusi šo ziņojumu jebkādā veidā, vai par jebkurām citām sekām, kas radušās no tā, ka šai personai ir kļuvis pieejams šis ziņojums.
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# Izmantotie saīsinājumi un termini

| **Saīsinājums/Termins** | **Skaidrojums** |
| --- | --- |
| CSP | Centrālās statistikas pārvalde |
| DB | Pasaules Bankas veiktais ikgadējais „Doing Business” pētījums |
| DB2013 | Pasaules Bankas veiktais ikgadējais „Doing Business” pētījums par 2013. gadu |
| DB2014 | Pasaules Bankas veiktais ikgadējais „Doing Business” pētījums par 2014. gadu. |
| EDS | Elektroniskās deklarēšanās sistēma |
| EM | Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija |
| ES | Eiropas Savienība |
| EUR | Eiro valūta |
| GKI | Pasaules Ekonomikas Foruma ikgadējais „Globālās konkurētspējas ziņojums 2013 – 2014” |
| LTRK | Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera |
| MK | Latvijas Republikas Ministru Kabinets |
| n | Respondentu skaits uzņēmēju aptaujas konkrētajā jautājumā |
| OECD | Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas dalībvalstis (ASV, Austrālija, Austrija, Beļģija, Čehija, Čīle, Dānija, Dienvidkoreja, Francija, Grieķija, Igaunija, Islande, Itālija, Īrija, Izraēla Japāna, Jaunzēlande, Kanāda, Lielbritānija, Luksemburga, Meksika, Nīderlande, Norvēģija, Polija, Portugāle, Slovākija, Slovēnija, Somija, Spānija, Šveice, Turcija, Ungārija, Vācija, Zviedrija) |
| PVN | Pievienotās vērtības nodoklis |
| PwC | PricewaterhouseCoopers SIA |
| VID | Valsts Ieņēmumu Dienests |
| VSAOI | Valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas |

# Ievads

Atbilstoši Pasūtītāja uzdevumam, uzņēmēju aptaujas mērķis ir ar stratificētās vienkāršās nejaušās izlases metodes palīdzību izzināt Latvijas uzņēmēju viedokli par valsts un pašvaldību administratīvajām procedūrām. Aptauja par administratīvo procedūru ietekmi uz uzņēmējdarbības vidi tiek turpināta no 2001. gada.

Papildus uzņēmēju aptaujai ziņojuma projektā veikta Pasaules Bankas pētījuma „Doing Business”, kā arī Pasaules Ekonomikas foruma veiktā pētījuma „Globālās konkurētspējas ziņojums 2013 – 2014” analīze, izvērtējot Latvijas uzņēmējdarbības vides konkurētspēju starptautiskā līmenī. Par salīdzināmām valstīm tika izvēlētas kā tuvākās valstis, ar kurām Latvija konkurē investīciju piesaistē, tā rangā augstāk esošās valstis, kuras ir veikušas reformas un no kurām var mācīties uzņēmējdarbības vides uzlabošanas jautājumu risināšanu. Tika izvēlētas arī valstis ar ievērojamiem uzlabojumiem pētījumos noteiktajos rādītājos.

Papildus minēto pētījumu analīzei tika veiktas intervijas ar Latvijas ekspertiem konkrētās uzņēmējdarbības jomās, kā arī ar pieredzējušiem konsultāciju profesionāļiem no PwC birojiem citās Eiropas valstīs. Tika veiktas intervijas ar sekojošu valstu ekspertiem no PwC tīkla uzņēmumiem: Lietuva, Igaunija, Dānija, Nīderlande, Apvienotā Karaliste un Polija. Intervijās tika iegūts plašs ieskats citu valstu procedūrās, kā arī iegūti ekspertu viedokļi par Latvijā pastāvošajām procedūrām.

Šajā ziņojumā ietverta ziņojuma sagatavošanas metodoloģija, analīze pa tematiskajām nodaļā, secinājumu kopsavilkums un priekšlikumu tabula.

Pasūtītājs, ņemot vērā ziņojumā iekļautos priekšlikumus, iestrādās tos Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas pasākumu plānā 2013. – 2014. gadam un 2014. – 2015. gadam.

# Pētījuma metodoloģija

Lai nodrošinātu Pasūtītāja mērķa sasniegšanu, t.i. veiktu uzņēmēju aptauju, lai uzzinātu Latvijas uzņēmēju viedokli par valsts un pašvaldību administratīvajām procedūrām, kā arī, lai nodrošinātu uzņēmēju viedokļa salīdzināšanu ar citiem veiktajiem pētījumiem un izstrādātu priekšlikumus, ko iekļaut Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas pasākumu plānā, šī ziņojuma sagatavošanā izmantotās metodes ietver gan kvantitatīvu, gan kvalitatīvu informācijas analīzi.

## Aptaujas metode un izvēles pamatojums

Kā informācijas ieguves metode aptaujas „Administratīvās procedūras un uzņēmējdarbības vide Latvijā” veikšanā tika izmantotas tiešās intervijas respondentu darba vietās. Kā respondenti dalībai aptaujā tika aicināti uzņēmumu īpašnieki vai vadības pārstāvji (valdes locekļi, direktori).

Tiešo interviju kā aptaujai atbilstošākās metodes izvēli noteica sekojoši faktori:

* Šī aptauja tiek atkārtota ik pēc diviem gadiem (2013. gadā tā tika veikta septīto reizi). Katras nākamās aptaujas rezultāti tiek salīdzināti ar iepriekšējos gados iegūtajiem datiem. Rezultātu korektu salīdzināšanu nodrošina aptaujas instrumentārija un metodoloģijas pārmantojamība. Tāpēc arī 2013. gada aptauja tika realizēta pēc iepriekš veikto aptauju parauga, kā informācijas ieguves metodi izmantojot tiešās intervijas.
* Tiešo interviju izmantošanu nosaka arī aptaujas anketas apjoms un intervijas ilgums, kā arī anketas struktūra un saturs. Vidējais intervijas garums, kas ir apmēram 50 minūtes, kā arī anketas komplicētā struktūra (anketa ietver 16 nodaļas, kurās ietverto jautājumu aizpildīšanai nereti bija nepieciešams pieaicināt arī citus noteiktās administratīvajās procedūrās iesaistīto uzņēmuma nodaļu vadītājus/darbiniekus, jo respondents nepārzināja visas ar konkrēto procedūru saistītās nianses) ir noteicoši argumenti par labu tiešajām intervijām kā informācijas ieguves metodei ar mērķi nodrošināt kvalitatīvu datu ieguves procesu. Papildus intervijas, kuru ietvaros tika kontaktēti jau aptaujātu uzņēmumu noteiktu struktūrvienību darbinieki (kuri tiešā veidā ir bijuši iesaistīti attiecīgo jautājumu risināšanā un labāk nekā aptaujas pamatrespondents pārzina konkrētās sfēras problemātiku, varēja novērtēt ar šo sfēru saistīto institūciju darbu u.tml.), tika veiktas telefoniski, izmantojot pamatrespondenta sniegto kontaktinformāciju.

## Aptaujas instrumentārijs

Lai nodrošinātu pētījuma rezultātu salīdzināmību ar iepriekšējos periodos veiktajās aptaujās iegūtajiem datiem, 2013. gada aptaujas anketa tika veidota uz 2011. gada pētījuma izmantotās anketas pamata. Sadarbībā ar Ekonomikas ministrijas ekspertiem tika veikta anketas satura izvērtēšana, jautājumu izslēgšana un papildināšana ar jauniem jautājumiem. Aptaujā saglabāta naudas vienība – lats.

## Izlases veidošanas metode un pamatojums

**Izlases veids**

Nejaušā stratificētā izlase.

**Ģenerālais kopums**

Pētījuma ģenerālais kopums ir visi ekonomiski aktīvie uzņēmumi (komercsabiedrības un individuālie komersanti) Latvijā.

**Mērķa populācija**

Mērķa populācijas vienības ir komercsabiedrības un individuālie komersanti, kuri izlases veidošanas brīdī ir ekonomiski aktīvi un pārstāv ekonomiskās darbības veidus no A līdz S (pēc NACE Rev.2 klasifikācijas).

Izlases rāmja kopējais apjoms - 74 195 vienības (uzņēmumi).

**Izlases apjoms**

Kopumā sasniedzamajai izlasei bija jāaptver 700 uzņēmumi. Kopējais sasniegtais izlases apjoms ir 734 respondentu. Izlases apjoms ir pietiekams, lai reprezentētu uzņēmumu pārstāvniecību dažādās apakšgrupās: uzņēmējdarbības sektori, uzņēmumu lielums, atrašanās vieta, īpašumtiesību piederības grupas, juridiskā forma u.c. Pie esošā izlases apjoma rezultātu precizitāte ir ±3,6% ar 95% varbūtības līmeni. Detalizētu skaidrojumu par pētījuma rezultātu statistiskās kļūdas noteikšanu skatīt ziņojuma 1.pielikumā.

**Izlases stratifikācijas pazīmes**

Lai sasniegtu reprezentatīvu Latvijas ekonomiski aktīvo uzņēmumu izlasi, tika izmantotas sešas izlases sastāvu raksturojošas stratifikācijas pazīmes:

* Uzņēmējdarbības sektors (ražošana un rūpniecība, tirdzniecība, pakalpojumi, būvniecība).
* Uzņēmuma juridiskā forma (SIA, akciju sabiedrības, individuālie komersanti)
* Uzņēmuma lielums (mikro, mazie, vidējie un lielie).
* Atrašanās vieta (Rīga, Pierīga, Vidzeme, Kurzeme, Zemgale, Latgale).
* Teritoriālā piederība (Rīga, lielās pilsētas, citas pilsētas, ciemi un lauki).
* Eksports (eksportētāji un neeksportētāji).
* Dibināšanas gads (jaundibinātie (pēc 2012. gada 1. janvāra) un agrāk dibinātie uzņēmumi).

Izlases veidošanas procesā nebija iespējams izmantot divu pasūtītāja uzstādītos kritērijus – kritēriju par uzņēmuma pamatkapitāla apjomu (uzņēmumi ar samazinātu pamata kapitāla apjomu) un kritēriju par īpašumtiesībām, kas nosaka, vai uzņēmums ir ārvalstu investoru īpašumā esošs uzņēmums, vai vietējais uzņēmums. Minētos kritērijus nebija iespējams izmantot, jo atbilstoši CSP skaidrojumam Valsts statistiskās informācijas programmas izpildes nodrošināšanai CSP informāciju par uzņēmuma pamatkapitālu un piederību ārvalsts vai vietējiem uzņēmumiem aktualizē tikai par ārvalsts saistītiem uzņēmumiem un Eiropas grupu reģistrā iekļautiem uzņēmumiem. Taču īpašumtiesību pazīme tika iekļauta aptaujas anketā, nodrošinot datu analīzes iespējas atbilstošā griezumā.

**Izlases izveide**

Balstoties uz 2011. gada aptaujas lauka darba veicēju rekomendācijām un pētījuma iepirkumā norādītajām prasībām Centrālās statistikas pārvaldei tika pasūtīts sagatavot uzņēmumu izlasi 2 100 ekonomiski aktīvu uzņēmumu izlasi, kas ir 3 reizes pārsniedz nepieciešamo respondentus skaitu.

Izlase tika veidota no izlases rāmja ar apjomu 74 195 vienības (uzņēmumi). Izlases rāmī tika iekļauti izlases veidošanas brīdī ekonomiski aktīvi uzņēmumi, kuru juridiskā forma ir sabiedrības ar ierobežotu atbildību un individuālie komersanti un kuri pārstāv ekonomiskās darbības veidus no A līdz S pēc NACE Rev.2 klasifikācijas. Izlases rāmī netika iekļautas komercsabiedrības ar citām juridiskajām formām, jo izlases pasūtījuma tehniskajā specifikācijā norādīto juridisko formu (individuālie komersanti un sabiedrības ar ierobežotu atbildību) pasūtītā daļa sastāda 100%. Izlases rāmja sagatavošanai tika izmantota informācija no CSP Statistikas uzņēmumu reģistra un CSP datu bāzēm par ārējo tirdzniecību.

Izlase tika veidota kā nejauša (gadījuma) kvotu izlase. Uzņēmumu skaits izveidotajā izlasē sakrīt ar pasūtīto uzņēmumu skaitu visās grupās.

Saskaņā ar uzņēmumu demogrāfijas metodoloģiju, CSP sniedz informāciju par uzņēmumiem pēc ekonomiskās aktivitātes uzsākšanas perioda/gada. Tādējādi izlases veidošanā par „jaundibinātiem” uzņēmumiem tiek uzskatīti uzņēmumi, kuriem ir konstatēta ekonomiskā aktivitāte, sākot no 2012. gada 1. janvāra, un nav bijusi konstatēta ekonomiskā aktivitāte iepriekšējos periodos.

## Izlases raksturojums

**Latvijas uzņēmumu statistisks raksturojums un vēlamās izlases struktūra**

Vadoties pēc 1.2. sadaļā minētajiem izlases veidošanas principiem, CSP sagatavoja aptaujas izlases rāmi iekļaujot 2 100 ekonomiski aktīvus uzņēmumus atbilstoši pasūtītāja definētajām septiņām stratifikācijas pazīmēm. Kopumā izlase sastāv no 24 stratām – katrai no tām aprēķināts sasniedzamais uzņēmumu-respondentu skaits, lai nodrošinātu aptaujas izlases reprezentativitāti attiecībā pret visiem Latvijā strādājošajiem ekonomiski aktīvajiem uzņēmumiem.

Ņemot vērā, ka atbilstoši statistiskajam Latvijas uzņēmumu raksturojumam, uzņēmumu lieluma grupā vidējo un lielo uzņēmumu apakšgrupās aptaujas izlasē vēlamais respondentu skaits ir pārāk mazs pilnvērtīgas socioloģiskās analīzes veikšanai, šajās divās grupās nepieciešamo respondentu skaits tika apzināti palielināts līdz minimālajam nepieciešamajam skaitam (n=28, kas atbilst pētījuma Tehniskajā Specifikācijā noteiktajam minimālajam apjomam – 4% no n=700). Savukārt, lai šo mākslīgi radīto nobīdi no ģenerālkopas datu apstrādes posmā novērstu, datu masīvs tika pakļauts datu svēršanas procedūrai.

Tabula 1 Latvijas uzņēmumu statistika un aptaujas izlases raksturojums (CSP sagatavotā informācija)

|  |  | Statistika\* | | Sasniedzamā izlase\*\* | | Izlases struktūra\*\*\* | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Skaits | % | Skaits | % | Skaits | % |
| Juridiskā forma | 1 Individuālais uzņēmums/ IK | 6 648 | 9 | 91 | 13 | 273 | 13 |
| 2 SIA | 67 547 | 91 | 609 | 87 | 1 827 | 87 |
| Sektors | 1 Ražošanas un rūpniecības | 10 497 | 14 | 182 | 26 | 546 | 26 |
| 2 Tirdzniecības | 20 517 | 28 | 147 - 161 | 21 - 23 | 441 - 483 | 21 - 23 |
| 3 Pakalpojumu | 37 168 | 50 | 287 | 41 | 861 | 41 |
| 4 Būvniecības | 6 013 | 8 | 70 | 10 | 210 | 10 |
| Uzņēmuma lielums | 1 Lielie (>=250 darbinieki) | 165 | 0 | 28 | 4 | 84 | 4 |
| 2 Vidējie (50-249 darbinieki) | 1 410 | 2 | 28 | 4 | 84 | 4 |
| 3 Mazie (10-49 darbinieki) | 8 230 | 11 | 84 | 12 | 252 | 12 |
| 4 Mikro (1-9 darbinieki) | 64 390 | 87 | 560 | 80 | 1 680 | 80 |
| Statistiskais reģions | 1 Rīgas statistiskais reģions | 39 745 | 54 | 407 | 58 | 1 218 | 58 |
| 2 Pierīgas statistiskais reģions | 12 161 | 16 | 99 | 14 | 294 | 14 |
| 3 Vidzemes statistiskais reģions | 4 901 | 7 | 43 | 6 | 126 | 6 |
| 4 Kurzemes statistiskais reģions | 6 530 | 9 | 57 | 8 | 168 | 8 |
| 5 Zemgales statistiskais reģions | 5 544 | 7 | 43 | 6 | 126 | 6 |
| 6 Latgales statistiskais reģions | 5 314 | 7 | 51 | 7 | 147 | 7 |
| Teritoriālais sadalījums | 1 Rīga | 39 745 | 54 | 406 | 58 | 1 218 | 58 |
| 2 Lielpilsētas | 11 058 | 15 | 98 | 14 | 304 | 14 |
| 3 Mazpilsētas | 9 974 | 13 | 91 | 13 | 237 | 11 |
| 4 Lauki | 13 418 | 18 | 105 | 15 | 320 | 15 |
| Eksports | 0 Eksportētājs | 4 473 | 6 | 105 | 15 | 315 | 15 |
| 1 Nav eksportētājs | 69 722 | 94 | 595 | 85 | 1 785 | 85 |
| Dibināšana | 0 Jaundibinātie (pēc 2012.gada 1.janvāra) | 9 093 | 12 | 35 | 5 | 105 | 5 |
| 1 Vecie uzņēmumi (līdz 2011.gada 31.decembrim) | 65 102 | 88 | 665 | 95 | 1 995 | 95 |
| KOPĀ | | **74 195** | **100** | **700** | **100** | **2100** | **100** |

*\*Statistika – aptaujas ģenerālā kopuma raksturojums: CSP sagatavotais Latvijas ekonomiski aktīvo uzņēmumu statistiskais profils (dati sagatavoti par situāciju uz 2011.gada pirmo pusgadu).*

*\*\* Sasniedzamā izlase – plānotā uzņēmēju aptaujas izlase, katrā no izlases stratām norādot vēlamo sasniedzamo respondentu skaitu.*

*\*\*\*Izlases struktūra – CSP sagatavotā uzņēmēju aptaujas izlase / potenciālo respondentu sadalīj**ums CSP sagatavotajā datu bāzē.*

**Aptaujāto uzņēmumu (sasniegtās izlases) raksturojums**

Aptaujā kopumā tika veiktas 734 sekmīgas intervijas. Tabulā norādīts respondentu skaits sasniegtajā izlasē sadalījumā pa stratifikācijas pazīmēm, kā arī šo respondentu procentuālais sadalījums pa stratām pirms un pēc datu svēršanas.

Datu svēršanā tika izmantots LR Centrālās Statistiskas pārvaldes sniegtais reālais statistiskais uzņēmumu sadalījums pēc visiem pētījuma izlases prasībās izvirzītajiem uzņēmumu atlases kritērijiem – pamatdarbības veida, lieluma, reģiona, apdzīvotās vietas tipa, dibināšanas gada, juridiskās formas, eksporta. Ņemot vērā to, ka sasniegtās izlases dažādās grupās pārstāvēto uzņēmumu skaita nobīdes no statistikas atšķiras dažādos virzienos, dažādās pakāpēs, svēršanas procesā nav iespējams panākt 100% atbilstību statistikai vienlaicīgi visos parametros. Tika aprēķināti vairāki svēršanas modeļi, no kuriem tika izvēlēts statistika līdzsvarotākais modelis, kas ir atspoguļots tālāk sekojošajā tabulā.

Tabula 2 Sasniegtās izlases raksturojums

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Stratas | Statistika\* | Sasniegtā izlase | | |
| % | Respondentu skaits (nesvērts) | Stratas īpatsvars pirms svēršanas, % | Stratas īpatsvars pēc svēršanas, % |
| *Pamatdarbības veids* |  |  |  |  |
| 1 Ražošanas un rūpniecības | 14 | 153 | 20,8 | 13,2 |
| 2 Tirdzniecības | 28 | 160 | 21,8 | 26,5 |
| 3 Pakalpojumu | 50 | 373 | 50,8 | 52,2 |
| 4 Būvniecības | 8 | 48 | 6,5 | 8,1 |
| *Lielums (darbinieku skaits)* |  |  |  |  |
| 1 1-9 | 87 | 543 | 74,0 | 87,2 |
| 2 10-49 | 11 | 133 | 18,1 | 10,2 |
| 3 50-249 | 2 | 37 | 5,0 | 2,0 |
| 4 250+ | 0,4 | 21 | 2,9 | 0,6 |
| *Reģions* |  |  |  |  |
| 1 Rīgas statistiskais reģions | 54 | 390 | 53.1 | 54,7 |
| 2 Pierīgas statistiskais reģions | 16 | 117 | 15.9 | 16,0 |
| 3 Vidzemes statistiskais reģions | 7 | 54 | 7,4 | 7,0 |
| 4 Kurzemes statistiskais reģions | 9 | 67 | 9,1 | 8,2 |
| 5 Zemgales statistiskais reģions | 7 | 54 | 7,4 | 6,8 |
| 6 Latgales statistiskais reģions | 7 | 52 | 7,1 | 7,3 |
| *Apdzīvotas vietas tips* |  |  |  |  |
| 1 Rīga | 54 | 390 | 53,1 | 54,7 |
| 2 Lielpilsētas | 15 | 114 | 15,5 | 14,3 |
| 4 Citas pilsētas | 13 | 119 | 16,2 | 13,3 |
| 5 Lauki | 18 | 111 | 15,1 | 17,7 |
| *Eksports* |  |  |  |  |
| 1 Nav eksportētājs | 94 | 599 | 81,6 | 95,0 |
| 2 Eksportētājs | 6 | 135 | 18,4 | 5,0 |
| *Dibināšanas gads* |  |  |  |  |
| 1 Līdz 2011.gada 31.decembrim | 88 | 652 | 88,8 | 89,5 |
| 2 Pēc 2012.gada 1.janvāra | 12 | 82 | 11,2 | 10,5 |
| *Juridiskā forma* |  |  |  |  |
| 1 SIA / A/S | 91 | 623 | 84,9 | 89,1 |
| 3 IU/ IK | 9 | 111 | 15,1 | 10,9 |
| *Īpašumtiesības\*\** |  |  |  |  |
| 1 Vietējais kapitāls | - | 687 | 93,6 | 95,6 |
| 2 Ārvalstu kapitāls | - | 47 | 6,4 | 4,4 |
| KOPĀ | **100,0** | **734** | **100,0** | **100,0** |

*\*Statistika – aptaujas ģenerālā kopuma raksturojums: CSP sagatavotais Latvijas ekonomiski aktīvo uzņēmumu statistiskais profils (dati sagatavoti par situāciju uz 2013. gada pirmo pusgadu).*

*\*\* Statistikas dati nav pieejami*

**Ilustrācija 1 Aptaujāto uzņēmumu profils pēc datu svēršanas**

## Lauka darba organizācija un kvalitātes kontrole

Lauka darbs tika organizēts šādos secīgos posmos:

1. Testa interviju veikšana;
2. Lauka darba plānošana un sagatavošana;
3. Tiešo interviju veikšana;
4. Kvalitātes kontrole.

**Testa intervijas (20. – 29. novembris)**

Lai pārliecinātos par aptaujas anketas gatavību aptaujai, tika veiktas 10 testa intervijas pēc dažādiem parametriem atšķirīgos uzņēmumos (pēc lieluma, atrašanās vietas, nozares u.tml.). Pēc testa interviju veikšanas tika identificēti potenciālie anketas uzlabojumi, kuri tika saskaņoti ar Pasūtītāju un iestrādāti pētījuma anketā pirms lauka darba uzsākšanas.

**Lauka darba plānošana un sagatavošana (20. novembris – 6. decembris)**

Lauka darba plānošana un sagatavošana ietvēra:

* pētījuma vajadzībām nepieciešamo materiālu sagatavošanu (instrukcijas intervētājiem, atskaites lapas, telefonu atskaites lapas);
* CSP sastādītās uzņēmumu datu bāzes apstrādi pētījuma vajadzībām (uzņēmumu grupēšana/ filtrēšana atbilstoši novadiem un reģioniem un citām stratifikācijas pazīmēm);
* potenciālo intervētāju atlasi;
* intervētāju instruktāžu un apmācību.

Kopumā aptaujā tika iesaistīti 58 intervētāji no dažādiem Latvijas reģioniem, pārstāvot pilsētu un lauku teritorijas.

**Intervētāju instruktāža**

Pirms katra pētījuma veikšanas notiek intervētāju instruktāža nelielās grupās. Katrā grupā piedalās ne vairāk kā 6 intervētāji. Intervētāji, kuri nepiedalījās apmācību seminārā, tika instruēti individuāli.

Intervētāju instruktāža notiek pēc sekojoša plāna:

1. pētījuma mērķu un metožu izklāsts;
2. izlases uzbūves principi;
3. pētījuma instrumentārija (anketas) analīze (tematiskajiem blokiem, sarežģītiem jautājumiem un pārejām);
4. savstarpējās testintervijas.

**Tiešo interviju veikšana (2013. gada 9. decembris – 2014. gada 28. marts)**

Uzsākot lauka darbu, katrs intervētājs saņēma darba materiālu komplektu un noteiktu anketu skaitu. Lai veicinātu uzņēmēju atsaucību dalībai pētījumā, katram respondentam tika izsniegta LR Ekonomikas ministrijas sagatavotā pavadvēstule.

Kontakti no CSP sagatavotās uzņēmumu datu bāzes katram intervētājam tika sadalīti atbilstoši nepieciešamās izlases stratifikācijas pazīmēm (atrašanās vieta, teritoriālā piederība, uzņēmējdarbības sektors, uzņēmuma lielums, eksports un dibināšanas gads). Ņemot vērā iepriekšējo pētnieku pieredzi ar lielo atteikumu skaitu, katram intervētājam iedalīto kontaktu skaits bija 2 – 3 reizes lielāks, tādejādi cenšoties nodrošināt nepieciešamo interviju skaitu.

Potenciālo respondentu kontaktēšanu veica intervētāji paši, patstāvīgi plānojot savu darbu un interviju laikus, lai izvairītos no situācijām, kad pārklājas interviju laiki. Sākotnēji uz izvēlētajiem uzņēmumiem tika veikti telefona zvani ar mērķi - atrast atbilstošo respondentu (uzņēmuma vadītāju vai īpašnieku), informēt par pētījuma mērķiem, uzdevumu, iesaistīšanos motivējošiem faktoriem, datu anonimitāti un intervijas metodi. Saņemot piekrišanu dalībai aptaujā, intervētājs vienojās par respondentam vēlamo intervijas laiku, vietu un intervijas valodu.

Intervijas noslēgumā respondentiem tika piedāvāta iespēja pēc aptaujas beigām saņemt pētījuma rezultātus savā e-pastā. Vēlmi iepazīties ar pētījuma rezultātiem izteica 216 respondenti.

Katras nedēļas piektdienā intervētāji nodeva SIA „Latvijas Fakti” lauka darba vadības grupai nedēļas laikā aizpildītās anketas, kur tika veikta anketu vizuālā kontrole, pārbaudot atzīmēto datu korektumu saskaņā ar anketā norādītajām instrukcijām, nepieciešamības gadījumā informējot attiecīgo intervētāju par informācijas precizēšanas nepieciešamību.

Lai kontrolētu izlases stratu veiksmīgu izpildi lauka darba koordinētāji telefoniski sazinājās ar intervētājiem, lai apkoptu informāciju par sekmīgi veiktajām intervijām un atteikumiem.

Katras lauka darba nedēļas piektdienā pasūtītāja pārstāvjiem tika nosūtīts lauka darba progresa ziņojums, kas ietvēra sekojošu informāciju:

* apsekošanā nodotais kontaktu skaits;
* pabeigto interviju skaits;
* nesasniedzamo uzņēmumu skaits (uzņēmums vairs neeksistē, ir bankrotējis, likvidēts vai nav atrodams);
* kontaktēto uzņēmumu skaits, kas nedz apstiprinājuši, nedz nolieguši savu dalību aptaujā;
* uzņēmumu skaits, ar kuriem ir norunāts konkrēts intervijas laiks;
* atteikumu skaits.

Tabula 3 Kopējais nerespondences raksturojums

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Iemesli | Skaits | Paskaidrojums |
| Respondenta atteikums | 644 | Respondents sazvanīts, bet atteicies piedalīties pētījumā (nav laika, neredz jēgu aptaujai, nevēlas piedalīties u.tml.) |
| Uzņēmums nav sasniedzams | 709 | Datu bāzē iekļautais uzņēmums vairs neeksistē, ir bankrotējis/ likvidēts vai arī uzņēmums norādītajā adresē nav atrodams |
| Uzņēmums un/ vai respondents nav sasniedzams aptaujas norises laikā | 102 | Uzņēmums vai respondents nav bijis sasniedzams pētījuma norises gaitā pēc pieciem atkārtotiem mēģinājumiem dažādās dienās dažādos laika posmos |
| KOPĀ | **1 455** |  |

**Kvalitātes kontrole**

Pēc informācijas savākšanas 15% visu interviju tika pakļautas pārbaudei. Interviju pārbaudi veica “Latvijas Faktu” darbinieki. Pārbaude notika 3 līdz 5 dienu laikā pēc informācijas savākšanas, un tika pārbaudīti visi intervētāji. Tika pārbaudīti 15% no katra intervētāja iegūtajām intervijām. Lai būtu iespējams veikt kvalitātes kontroli, aptaujas gaitā katrs intervētājs aizpildīja lauka darba progresa lapu, kurā norādīja respondenta vārdu, pārstāvētā uzņēmuma nosaukumu un telefona numuru.

Interviju pārbaude tika veikta telefoniski.

Pārbaudes procedūra ietver sevī sekojošus elementus:

* intervijas veikšanas fakta pārbaude;
* intervētā respondenta atbilstība aptaujas mērķa grupai;
* anketā ietverto jautājumu izlases pārbaude;
* intervijas veikšanas kvalitātes novērtējums (intervētāja kompetences, komunikācijas un valodas prasmes.

Papildus interviju pārbaudei tiek veikta arī īpaša datu faila pārbaude, kas aprakstīta nākošajā sadaļā.

## Datu ievade, apstrāde un analīze

Datu apstrāde notiek “Latvijas Faktu” IT departamentā, izmantojot licenzētas programmas *SPSS Statistics 21; MS Office 13*.

Procesa apraksts:

**1. solis – Aptaujas anketu saņemšana un aizpildes kvalitātes pārbaude.**

Pēc intervēšanas beigām iegūtās anketas tiek nogādātas “Latvijas Faktu” centrālajā birojā, kur tiek veikta anketu aizpildīšanas kvalitātes pārbaude. Lai savlaicīgi konstatētu iespējamās intervētāju neuzmanības vai loģikas kļūdas un paviršības, kā arī, lai optimizētu anketu apstrādes un datu ievades procesu, intervētājiem jāiesniedz aizpildītās anketas pa daļām (pirmās 20; nākamās 20 utt.).

Saņemot anketas, intervētāju darba pārraugi izlases kārtībā pārbauda katra intervētāja 5 aizpildītās anketas:

- vai anketas ir pilnībā aizpildītas (t.sk. atbilžu „NA/ Nezinu” minēšanas biežums);

- atvērto jautājumu aizpildes kvalitāti (cik detalizēti un saprotami ir pierakstītas sniegtās atbildes);

- anketu aizpildes vispārējo loģiku (vai pareizi ir ievērotas anketā paredzētās pārejas no jautājuma uz jautājuma un atbilžu loģiku savstarpēji saistītos jautājumos).

Anketas, kurās iztrūkst informācija (atbilžu „N/A/ Nezinu” minēšanas biežums pārsniedz 30% no kopējā atbilžu skaita) vai tiek fiksētas būtiskas kļūdas, tiek brāķētas un anulētas. Kvalitātes pārbaudes procesa rezultātā tika anulēta un no pamata datu masīva izslēgta 1 anketa.

**2. solis – Datu ievada programmas izstrāde un datu ievads.**

Datu faila programma tika izstrādāta ņemot vērā anketas uzbūvi un scenārija loģiku, jau datu ievades procesā maksimāli izslēdzot iespēju ievadīt neloģiskas atbildes, kā arī manuālas ievada kļūdas (nospiežot taustiņu ar nepareizu skaitli).

Datu ievadu veica īpaši apmācīti un šīs aptaujas ievades specifikai instruēti datu ievades operatori

Pēc datu ievadīšanas notika ievadīšanas procedūras pārbaude, kuras gaitā 15% anketu tika pakļautas otrreizējai ievadīšanai (otrreizējo ievadīšanu veica datu ievada kvalitātes pārraugs).

**3. solis – Datu faila tīrīšana un kvalitātes pārbaude.**

Papildus interviju pārbaudei tika veikta arī īpaša datu faila pārbaude, kas ļauj izslēgt no datu masīva to intervētāju anketas, kurās dominē, tā sauktās, neizskaidrojamās atbildes, kā arī anketas loģikas pārbaude.

**4. solis – Datu svēršana.**

Dati tika svērti pēc 6 parametriem – uzņēmumu lieluma (darbinieku skaits), juridiskās formas, darbības veida, atrašanās vietas (statistiskais reģions un apdzīvotās vietas tips), dibināšanas gada (līdz 2011.gada 31.decembrim/ pēc 2012.gada 1.janvāra) un eksporta. Datu svēršanai tika izmantota jaunākā Centrālās Statistikas pārvaldes sniegtā informācija (2013.gada pirmais pusgads) par Latvijas ekonomiski aktīvo uzņēmumu sadalījumu pēc minētajiem kritērijiem.

Rezultātu atspoguļojumos ietvertais % sadalījums un vidējās vērtības ir svērtas, bet respondentu skaits nesvērts. Nesvērts respondentu skaits norādīts, jo tas jāņem vērā nosakot iegūto rezultātu precizitāti.

**5. solis – Korelāciju tabulu izstrāde.**

Tika aprēķinātas datu vidējās vērtības, korelācijas, indeksi un veidotas tabulas par katru jautājumu atspoguļojot rezultātus visās uzņēmumu grupās pēc iepriekš definētajiem kritērijiem– galvenais darbības sektors, juridiskā forma, uzņēmumu lielums pēc darbinieku skaita, uzņēmuma reģistrēšanas gads, reģions, ir/ nav eksports.

## Aptaujas tehniskā informācija

|  |  |
| --- | --- |
| Pētījuma realizētājs: | Tirgus un sociālo pētījumu centrs SIA „ Latvijas Fakti” |
| Pētījuma pasūtītājs: | LR Ekonomikas ministrija |
| Pētījuma nosaukums: | Uzņēmēju aptauja „Administratīvās procedūras un uzņēmējdarbības vide Latvijā 2001. – 2013. gads" |
| Pētījuma realizācijas laiks: | 2013. gada novembris – 2014. gada marts |
| Aptaujas lauka darba realizācijas laiks: | 2013. gada 9. decembris – 2014. gada 28. februāris |
| Aptaujas ģenerālais kopums: | Latvijas ekonomiski aktīvie uzņēmumi (komercsabiedrības un individuālie komersanti) |
| Respondenti: | Dalībai aptaujā tika aicināta augstākā amatpersona uzņēmumā |
| Plānotās izlases apjoms: | 700 respondenti |
| Sasniegtās izlases apjoms: | 734 respondenti |
| Izlases veidošanas princips: | Nejaušā stratificētā izlase no Centrālās statistikas pārvaldes ekonomiski aktīvo uzņēmumu datu bāzes atbilstoši noteiktajām stratifikācijas pazīmēm |
| Aptaujas metode: | Tiešās intervijas uzņēmumos |
| Intervētāju skaits: | 58 |
| Kopējais pieejamo kontaktu skaits: | 2 100 |
| Realizēto interviju skaits: | 734 |
| Nerealizēto interviju skaits\*: | 1 455 |
| Minimālais intervijas ilgums: | 22 minūtes |
| Maksimālais intervijas ilgums: | 168 minūtes |
| Vidējais intervijas ilgums: | 49 minūtes |

*\*Nerespondences iemeslus skatīt tabulā sadaļā „Lauka darba organizācija un kvalitātes kontrole”.*

## Kvalitatīvā informācijas analīze

Kvalitatīvā informācijas analīze ietvēra šādus aspektus:

1. Izmantojot aptaujas rezultātus, tika identificētas problēmjomas un analizētas pret Pasaules Bankas vērtējumā norādītajām vājajām jomām;
2. Izmantojot Pasaules Bankas pētījuma „Doing Business” aktuālā ziņojuma vērtējumu, tika noteiktas tās jomas, kurās Latvijas vērtējums salīdzinoši ir viszemākais. Par salīdzināmām valstīm tika izvēlētas gan tuvākās valstis, ar kurām Latvija konkurē investīciju piesaistē, gan rangā augstāk esošās valstis. Salīdzinājumam izvēlētas arī dažas no valstīm, kas ir zemākas reitingā, bet, kuras ir veikušas reformas pēdējā ziņojuma periodā un no kurām var mācīties uzņēmējdarbības vides uzlabošanas jautājumu risināšanā;
3. Tika pievienoti papildinoši rādītāji no Globālās konkurētspējas jaunākā pētījuma;
4. Tika ņemti vērā jau ierosinātie priekšlikumi iepriekšējos Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas pasākumu plānos, kā arī aktuālās norises ar attiecīgajām jomām saistītajos normatīvajos aktos;
5. Analīzei papildus tika izmantota informācija no citiem pētījumiem, piemēram, no Ārvalstu investoru padomes Latvijā ieteikumiem;
6. Tika izmantotas arī intervijas ar nozares ekspertiem Latvijā, lai iegūtu aktuālo problēmu novērtējumu un detalizētu informāciju par problēmām – t.sk., Uzņēmuma reģistra vadību, Latvijas Nekustamo īpašumu darījumu asociācijas pārstāvjiem, Latvijas Arhitektu savienības pārstāvi. Papildus minēto pētījumu analīzei un ekspertu intervijām tika veiktas intervijas ar citu Eiropas valstu ekspertiem. Minētie eksperti ir pieredzējuši konsultāciju profesionāļi no PwC birojiem citās valstīs. Tika veiktas intervijas ar sekojošu valstu ekspertiem: Lietuva, Igaunija, Dānija, Nīderlande, Apvienotā Karaliste un Polija. Interviju rezultātā tika iegūts plašs ieskats citu valstu procedūrās un ekspertu viedokļos par Latvijā pastāvošajām procedūrām.

Ziņojuma priekšlikumi izstrādāti, balstoties uz šādiem informācijas avotiem:

1. Uzņēmēju aptaujas rezultāti no 2001. – 2014. gadam,
2. Pasaules Bankas pētījums „Doing Business” 2013 un 2014. gada ziņojums, kā arī Doingbusiness.org mājas lapā atrodamā informācija,
3. Pasaules Ekonomikas foruma pētījums „Globālās konkurētspējas ziņojums 2013 – 2014”,
4. Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas pasākumu plāns 2013. – 2014. gadam un tā izpilde,
5. Ārvalstu investoru padomes Latvijā darba grupu pozīciju ziņojumi,
6. Valsts iestāžu un publisko pakalpojumu mājas lapās atrodamā informācija,
7. Latvijas un ārvalstu ekspertu intervijas,
8. cita informācija (piemēram, reformu ziņojumi, iepriekš gatavotās koncepcijas, informācija par dažādu Latvijā pašlaik īstenotu IT projektu attīstības plāniem utt.)

Katram no izvirzītajiem priekšlikumiem ir atšķirīgs pamatojums (piemēram, ja aptaujas dati liecināja par konkrētu problēmu un bija reprezentabli, tad pamatojums ir aptaujas rezultāti, savukārt, ja iegūtie rezultāti bija pārāk vispārīgi vai/un nebija no tiem iespējams noteikt konkrētus risināmos jautājumus, tad pamatojums priekšlikumiem ir gan ekspertu intervijās gūtā informācija, gan salīdzinājums ar praksi ārvalstīs).

Priekšlikumi par tēmām, kas jau iekļautas citos dokumentos, šajā pētījumā netika atkārtoti izvirzīti (piemēram, Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas pasākumu plānā 2013. – 2014. gadam saistībā ar MK 2013. gada 24. aprīļa rīkojumu Nr. 165 minēts SIA Ernst & Young Baltic administratīvo prasību nodokļu jomas vērtējums).

## Aptaujas realizētāju darba grupa

**Latvijas Fakti**

Oksana Kurcalte – Vecākā projektu vadītāja, pētniece

Jeļena Petrova – Projektu vadītāja, pētniece

Ilze Gansone – Projektu vadītāja, pētniece

Daiga Konceviča – Projektu vadītāja, pētniece

Evija Mansone – Lauka darba vadītāja; kvalitātes pārbaudes vadītāja

Oskars Zalāns – Pētnieks-analītiķis

Ivars Krastiņš – Datu ievads un apstrāde

**Pasūtītāja pārstāvji**

|  |  |
| --- | --- |
| Ilze Beināre | Ekonomikas ministrijas Uzņēmējdarbības konkurētspējas departamenta direktore |
| Ilze Lore | Ekonomikas ministrijas Uzņēmējdarbības konkurētspējas departamenta Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas nodaļas vadītāja |

# Tematiskās nodaļas

Ziņojuma struktūra veidota atbilstoši tehniskajai specifikācijai, kā arī, lai ziņojuma saturs atbilstu ziņojuma izstrādes metodoloģijai, kas aprakstīta ziņojuma 1.sadaļā. Informācija tematiskajās sadaļās strukturēta šādā secībā:

1. Uzņēmēju aptaujas rezultāti;
2. Pasaules Bankas Doing Business pētījuma rezultāti (jā tādi ir pieejami par attiecīgo jomu);
3. Globālās konkurētspējas indeksa rezultāti (ja tādi ir pieejami par attiecīgo jomu);
4. Pēdējās aktuālās izmaiņas administratīvo šķēršļu mazināšanā (ja pieejama);
5. Informācija no citiem pētījumiem (ja pieejama);
6. Citu valstu pieredze (jomās, kurās izvirzāmi priekšlikumi);
7. Secinājumi un priekšlikumi;
8. Ekspertu diskusija (jomās, kurās tika rīkotas diskusijas).

## Uzņēmējdarbības uzsākšana (reģistrēšana)

**Uzņēmēju aptauja**

Latvijas Faktu veiktajā uzņēmēju aptaujā uzņēmējdarbības uzsākšanas jomā ir novērojamas pozitīvas tendences, salīdzinājumā ar iepriekšējos gados veiktajām aptaujām:

* Jauna uzņēmuma reģistrācijas process ir šķērslis tikai 2% respondentu (problēmas intensitāte 1,5), salīdzinot ar iepriekšējo aptauju 2011. gadā ir samazinājusies gan šī šķēršļa izplatība, gan problēmas intensitāte. Kopumā 2014. gada rādītājs ir zemākais aptaujas veikšanas vēsturē.
* Samazinās uzņēmumu reģistra apmeklējumu skaits. Ja 2009. gadā uzņēmumu reģistru bija apmeklējuši 50% no aptaujas dalībniekiem, tad 2014. gadā tie bija tikai 24,5% no aptaujas dalībniekiem.
* Uzņēmumu reģistrēšanu, izmantojot e-pakalpojumu portālā [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv), veikuši 13,9%, no jaundibinātiem uzņēmumiem (dibināti pēc 2012. gada 1. janvāra) – 25,8%. (Šeit gan jāņem vērā arī e-pakalpojumu un e-paraksta izmantošanas tendences, kas apskatītas sadaļā 2.12.)
* Samazinās reģistrācijas procedūrai patērētais laiks. Pēc uzņēmēju vērtējuma, pakāpeniski samazinās uzņēmumu reģistrācijai patērētais laiks. Ja 2009. gadā reģistrācijai uzņēmumu reģistrā tika patērētas 8,9 dienas, 2011. gadā – 7,1 diena, tad 2014. gadā tiek patērētas tikai 5,7 dienas. Savukārt, reģistrācijai valsts ieņēmumu dienesta PVN maksātāju reģistrā 2009. gadā tika patērētas 9,2 dienas, 2011. gadā – 7,2 dienas, bet 2014. gadā jau tikai 3,3 dienas:

Ilustrācija 2 Vidējais uzņēmuma reģistrācijai patērētais dienu skaits

* Uzņēmumu reģistrēšanas pakalpojumu kvalitāte tiek novērtēta pozitīvi. Pakalpojumu kvalitātes novērtējums pēdējo 13 gadu laikā ir novērtēts vidēji ar 5 („labi”). 2014. gadā iegūts vērtējums 4,8 gan par reģistrāciju uzņēmumu reģistrā, gan par pievienotās vērtības nodokļa maksātāja reģistrāciju.

Kopumā tendences norāda uz to, ka uzņēmumu reģistrēšanas jomā veiktie uzlabojumi no uzņēmēju viedokļa tiek novērtēti pozitīvi.

**Doing Business pētījums**

Uzņēmējdarbības uzsākšanas indekss DB pētījumā vērtē uzņēmuma reģistrēšanas izmaksas, laiku un sarežģītību. Minētais indekss Latvijai DB2014 pētījumā ir uzlabojies par divām pozīcijām – no 59. uz 57. vietu, taču visstraujākās izmaiņas ir veikusi Lietuva, kas pakāpusies no 105. uz 11. vietu. Pēc DB pētījumā pieejamās informācijas, Lietuvas rezultātu ir ietekmējušas sekojošas reformas: ieviesta jauna uzņēmējdarbības forma – SIA bez minimālās kapitāla prasības un ieviesta iespēja reģistrēt uzņēmumu internetā bez notariāla parakstu apstiprinājuma.

Salīdzinot ar citām valstīm, Latvijas gadījumā DB pētījumā pozitīvi tiek vērtēta iespēja Komercreģistrā vienlaicīgi iesniegt pieteikumu gan uzņēmuma, gan PVN maksātāja reģistrācijai.

Tabula 4 „Starting a business”, uzņēmējdarbības uzsākšanas indekss

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Valsts | DB2013 | DB2014 | Izmaiņas | Veiktās reformas |
| Lietuva | 105 | 11 | **↑ 94** | Ieviesta iespēja dibināt kompāniju bez minimālās kapitāla prasības. |
| Lielbritānija | 18 | 28 | **↓ -10** | Izstrādāti paraugi ar mērķi nodrošināt palīdzību memorandu un statūtu sagatavošanā. |
| Dānija | 32 | 40 | **↓ -8** | - |
| Somija | 48 | 55 | **↓ -7** | - |
| Latvija | 59 | 57 | **↑ 2** | Ieviesta iespēja vienlaicīgi iesniegt pieteikumu uzņēmuma un PVN reģistrācijai. |
| Igaunija | 50 | 61 | **↓ -11** | - |
| Zviedrija | 55 | 61 | **↓ -6** | - |
| Polija | 124 | 116 | **↑ 8** | Atcelta prasība reģistrēt jauno uzņēmumu Valsts Darba inspekcijā un Valsts Sanitārajā inspekcijā. |
| Čehija | 140 | 146 | **↓ -6** | - |

Uzņēmuma reģistrēšanas ilguma ziņā Latvijā ir vērojams uzlabojums. Laika posmā no 2013. uz 2014. gadu tas ir samazinājies no 16 uz 12,5 dienām. Taču jāņem vērā, ka kaimiņvalstīs tas ir izdarāms vēl ātrāk; piemēram, gan Igaunijā, gan Lietuvā jauna uzņēmuma reģistrēšanai vajadzīgas aptuveni 6,5 dienas, bet Dānijā – 5,5 dienas. Tomēr Latvija apsteidz Somiju un Zviedriju, kur vidēji vajadzīgas 15 dienas, lai reģistrētu uzņēmumu, kā arī Poliju, kur tas aizņem 30 dienas.

Tabula 5 Uzņēmējdarbības reģistrēšanas procesa ilguma salīdzinājums

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kritērijs | Latvijā DB2013 | Latvijā DB2014 | Dānija | Igaunija | Somija | Lietuva | Anketa |
| Ilgums, dienas | 16 | 12,5 | 5,5 | 6,5 | 14 | 6,5 | **9,0** |

Tabula 6 Uzņēmējdarbības reģistrēšanas laika un izmaksu attīstības salīdzinājums kopš iepriekšējā pētījuma

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Latvija Doing Business – uzņēmējdarbības uzsākšana | DB2013 | DB2014 | Izmaiņa |
| Procedūru skaits | 4 | 4 | - |
| Ilgums (dienas) | 16 | 12,5 | - 3,5 |
| Izmaksas (% no IKP uz 1 iedzīvotāju) | 2,3 | 1,9 | - 0,4 |
| Minimālais pamatkapitāls (% no IKP uz 1 iedzīvotāju) | 0,0 | 0,0 | - |

Atsaucoties uz DB pētījuma kvantitatīvajiem rādītājiem, var secināt, ka Latvijā veiktās reformas ir pozitīvi ietekmējušas reģistrācijai nepieciešamo ilgumu, samazinot arī uzņēmuma reģistrēšanai nepieciešamās izmaksas.

Pēc DB pētījumā identificētajām citu valstu veiktajām reformām var secināt, ka tendence konkurējošās valstīs ir tiekties uz uzlabotiem e-pakalpojumiem un samazinātu pamatkapitāla apmēru, kas ir galvenie divi rādītāji, kuri atvieglo uzņēmējdarbības reģistrāciju valstī un pozitīvi ietekmē DB vērtējuma rezultātu.

**Globālās konkurētspējas indekss**

Procedūru skaita ziņā, kas nepieciešamas, lai reģistrētu uzņēmējdarbību, no 148 valstīm Latvija ierindojas 20. vietā, tādējādi, salīdzinot ar iepriekšējo gadu, uzlabojot savu pozīciju. Tomēr dienu skaits, kas vajadzīgs, lai dibinātu jaunu uzņēmumu, Latvijā ir augstāks nekā citās valstīs, tāpēc šajā jomā Latvija ieņem tikai 73. vietu. Jāmin, ka GKI uzņēmuma reģistrācijai nepieciešamo laiku ir noteicis 16 dienas, kas atspoguļo situāciju DB2013 pētījumā un pēdējie veiktie uzlabojumi nav ņemti vērā.

**Citu valstu pieredze**

Analīzes ietvaros veicām intervijas ar citu ES dalībvalstu speciālistiem, izmantojot PwC uzņēmumu tīklu, kuri sniedza komentārus par savās valstīs pastāvošajiem procesiem un veiktajām reformām saistībā ar uzņēmumu reģistrēšanu.

***Igaunija.*** *Igaunijā uzņēmējdarbības reģistrēšanu atvieglo plašais e-paraksta pielietojums. Pielietojot e-parakstu, uzņēmuma reģistrēšanu Igaunijā var veikt attālināti un tas tiek vērtēts kā ērts rīks, ko izmanto plašs sabiedrības loks. Papildus, reģistrējot uzņēmumu Igaunijā, nav jāiemaksā pamatkapitāls reģistrācijas brīdī, tas ir jāiemaksā vien, ja uzņēmuma īpašnieks vēlas saņemt dividendes no uzņēmuma.*

***Lietuva.*** *Lietuvā uzņēmējdarbību var reģistrēt izmantojot e-pakalpojumu. Pēdējā gada laikā Lietuva nav veikusi papildus reformas jau iepriekš minētajām uzņēmējdarbības uzsākšanas veicināšanai. Pēc sarunām ar Lietuvas speciālistiem, secinām, ka Lietuvā esošais process no Latvijas šobrīd esošā procesa būtiski neatšķiras.*

***Polija.*** *Polijā uzņēmējdarbības reģistrēšana ir salīdzinoši sarežģīts process, ietverot statūtu notariālu apstiprināšanu un dokumentu fizisku iesniegšanu uzņēmumu reģistrā kā arī atsevišķos nodokļu maksātāju reģistros.*

***Dānija.*** *Dānijā uzņēmumu reģistrs un ieņēmumu dienests strādā ciešā sadarbībā un tādējādi ir iespējams reģistrēt uzņēmumu, aizpildot vienu veidlapu, pēc kuras uzņēmums pēc nepieciešamības tiek reģistrēts arī nodokļu maksātāju reģistrā. Abas institūcijas datus par uzņēmumu uztur vienotā informācijas sistēmā.*

**Secinājumi un priekšlikumi**

Uzņēmējdarbības uzsākšanas (reģistrēšanas) procesa analīze tika balstīta uz uzņēmēju aptaujas rezultātiem, kā arī DB un GKI starptautiskajiem vērtējumiem. Papildus, lai iegūtu plašāku skatījumu par uzņēmumu reģistrācijas procesu konkurējošās valstīs, tika veiktas intervijas ar ekspertiem PwC uzņēmumos Igaunijā, Lietuvā, Polijā un Dānijā, kā arī tika organizēta intervija ar Uzņēmumu reģistra pārstāvi.

Uzņēmēju aptauja norādīja uz to, ka uzņēmumu reģistrēšanas process kopumā uzlabojas, vienīgi e-pakalpojumu izmantošana bija samērā zema. Konsultējoties ar Uzņēmumu reģistru, tika iegūta informācija, ka Uzņēmumu reģistrs jau ir veicis būtiskus uzlabojumus, lai efektivizētu savus sniegtos pakalpojumus, t.sk. plānojot dažādus e-pakalpojumus un pieņemot ar e-parakstu parakstītus dokumentus, t.sk. citu ES dalībvalstu e-parakstītus, tomēr no uzņēmēju aptaujas, ekspertu intervijām, DB un GKI pētījumu un citu valstu pieredzes analīzes var secināt, ka uzņēmējdarbības uzsākšanas process Latvijā vēl atpaliek no kaimiņvalstīs esošajiem procesiem. Tādēļ ir būtiski turpināt veikt uzlabojumus šajā nozarē, galvenokārt, uzmanību vēršot uz – (1) reģistrēšanās procesa ilguma samazināšanu un atvieglošanu, (2) e-pakalpojumu uzlabošanu un pilnveidošanu, (3) kā arī uz turpmāku izmaksu samazinājumu uzņēmuma reģistrācijas brīdī.

No uzņēmējdarbības uzsākšanas (reģistrēšanas) procesu analīzes ekspertu diskusijām tiek izvirzīti sekojoši ieteikumi:

* Prasības par pamatkapitāla iemaksāšanu (nodrošināšanu) reģistrācijas brīdī likvidēšana. SIA ar pamatkapitālu 2 800 EUR apmērā, likvidēt pamatkapitāla iemaksāšanas (nodrošināšanas) prasību reģistrācijas brīdī, tā vietā nosakot pamatkapitāla iemaksu gadījumā, ja uzņēmuma īpašnieki vēlas saņemt dividendes, līdzīgi, kā tas ir noteikts Igaunijā. Tāpat, lai aizsargātu kreditorus, nepieciešams veidot pieeju, ka pastāvīgi tiek sekots līdzi, vai uzņēmumā notiek būtiskas izmaiņas (piemēram, akcionāru skaits, biznesa veids, lielas apgrozījuma izmaiņas, pašu kapitāla izmaiņas utt.) – attiecīgi šādos gadījumos būtu jānosaka normatīvajos aktos konkrētas prasības uz pamatkapitāla palielināšanu. Detalizētu priekšlikumu skatīt 2. pielikuma 1.1. punktā.
* Uzņēmēju izpratnes par uzņēmējdarbības veidiem un ar to saistītajiem pienākumiem veicināšana. Veicināt esošo un topošo uzņēmēju izpratni par uzņēmējdarbības veidiem nu ar to saistītajiem pienākumiem, veidojot ērti izmantojamus e-pakalpojumus. Detalizētu priekšlikumu skatīt 1. pielikuma 1.1. punktā.
* Sadarbības veicināšana informācijas apmaiņā starp valsts iestādēm.Veicināt sadarbību starp valsts iestādēm informācijas apmaiņā, paredzot informācijas apmaiņu starp dažādu valsts institūciju datu bāzēm (piemēram, dažādu informācijas sistēmas integrācijas uzlabošana). Detalizētu priekšlikumu skatīt 2. pielikuma 1.2. punktā.

**Ekspertu diskusija**

Ekspertu diskusiju rezultātā tika pārrunāti gan aptaujas rezultāti, gan izvirzītie priekšlikumi. Diskusiju rezultātā eksperti ierosināja:

* Izvirzīto priekšlikumu par pamatkapitāla iemaksāšanu (nodrošināšanu) reģistrācijas brīdī likvidēšanu tika nolemts tālāk nevirzīt, jo Tieslietu ministrija uzsākusi darbu pie jaunas uzņēmējdarbības formas izveides (viena dibinātāja SIA), kas varētu būtiski atvieglot uzņēmējdarbību, taču tika secināts, ka šo ieteikumu ir vērts saglabāt tālākām diskusijām darba grupā par uzņēmējdarbības vides uzlabošanas pasākumu ieviešanu.
* Izvirzīto priekšlikumu par uzņēmēju izpratnes par uzņēmējdarbības veidiem un ar tiem saistītajiem pienākumiem vecināšanu iekļaut Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas pasākumu plānā.
* Izvirzīto priekšlikumu par sadarbības veicināšanu informācijas apmaiņā starp valsts iestādēm tika nolemts minētajā plānā neiekļaut, jo VID un UR savstarpējo sadarbību novērtēja kā pietiekošu un strādā pie šīs sadarbības uzlabošanas.

## Licences un atļaujas, un citas inspekciju izdotās apliecības/ standarti par atbilstību

**Uzņēmēju aptauja**

Pēc Latvijas Faktu veiktās uzņēmēju aptaujas par licencēm un atļaujām var secināt, ka:

* Arvien mazākam uzņēmēju skaitam ir nepieciešamas licences un atļaujas. Ja 2009. gadā licences un atļaujas bija nepieciešamas 53% uzņēmēju, tad 2011. gadā jau tikai 49% un 2014. gadā 46%.
* Pētījuma rezultātu analīze dažādās uzņēmumu grupās atklāj, ka dažādas valsts vai pašvaldību licences/ atļaujas visbiežāk (78,3%) ir nepieciešamas lielajiem uzņēmumiem. Pie tam, jo lielāks uzņēmums, jo vidēji vairāk atļaujas un licences tam būs vajadzīgas.
* Uzņēmumiem, kuru darbībai nepieciešamas licences vai atļaujas, vidēji ir nepieciešamas 3,2 licences vai atļaujas (2001. – 2011. gada pētījumos vidējais licenču un atļauju skaits nesasniedza 3). Uzņēmumiem, kuriem nepieciešamas valsts licences vai atļaujas, vidēji nepieciešamas 2,9 licences vai atļaujas, un 1,9 pašvaldību izsniegtās licences vai atļaujas. Minētie rādītāji ir augstāki nekā iepriekšējos pētījumos.
* Visvairāk uzņēmumiem ir nepieciešamas sekojošas atļaujas un licences:
  + tirdzniecības atļaujas pašvaldībās (nepieciešamas 8,9% no aptaujas dalībniekiem);
  + pārtikas un veterinārā dienesta izsniegtas atzīšanas vai reģistrācijas numurs (nepieciešamas 6% no aptaujas dalībniekiem);
  + reģistrācija būvkomersantu reģistrā (nepieciešamas 5,1% no aptaujas dalībniekiem).
* Licenču un atļauju saņemšanai nepieciešamais laiks 2014. gadā (vidēji 9,2 dienas) ir vienāds ar laiku, kas nepieciešams, lai reģistrētu uzņēmumu UR un VID (pēc aptaujas rezultātiem vidēji 9 dienas), tādējādi licenču un atļauju saņemšana var kavēt uzņēmējdarbības uzsākšanu vai attīstību. Pēc aptaujas datiem, kur rezultāti uzskatāmi par reprezentabliem, var secināt, ka visilgāko laiku aizņem valsts licences saņemšana kravu komercpārvadājumiem Latvijas teritorijā un/ vai starptautiskajiem kravu komercpārvadājumiem ar kravas auto, kā arī tirdzniecības atļauju saņemšana, kas aizņem 11 dienas.

Ilustrācija 3 Vidējais licenču un atļauju saņemšanai patērēto kalendāro dienu skaits

**Doing Business pētījums un Globālās konkurētspējas indekss**

Tēma - Licences un atļaujas, un citas inspekciju izdotās apliecības/ standarti par atbilstību - nav apskatīta atsevišķi DB un GKI pētījumos.

**Secinājumi un priekšlikumi**

Licenču un atļauju, un citu inspekciju izdoto apliecību izsniegšanas procesa analīze tika balstīta uz uzņēmēju aptaujas rezultātiem un esošās situācijas izpēti.

Pašlaik informācija par uzņēmējdarbībai nepieciešamajām atļaujām un licencēm ir apkopota portālā www.latvija.lv, kurā ir sniegta arī sīkāka informācija par katru no tām – pieteikšanās procedūru un nepieciešamajiem dokumentiem. Licences un atļaujas izsniedz dažādas atbildīgās institūcijas, tādēļ to apvienošana un digitalizēšana ir ierobežota, tomēr atbildīgajām iestādēm ir jātiecas uz šo procesu pieejamību tiešsaistē vai portālā [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv).

No apkopotajiem aptaujas rezultātiem un ekspertu diskusijām tika izvirzīti sekojoši ieteikumi:

* Iesakām uzlabot atļauju un licenču saņemšanu internetā, apkopojot visas valsts un pašvaldību izsniegtās licences un atļaujas portālā [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv) loģiskā secībā, kad, izvēloties uzņēmējdarbības nozari pēc NACE koda, uzņēmējs uzreiz redzētu kādas atļaujas ir atbilstīgas konkrētai nozarei un attiecīgi pēc nepieciešamības arī izvēlēties tām pieteikties. Tas samazinātu laiku, kas nepieciešams, lai uzņēmējs izprastu kādas atļaujas tā uzņēmējdarbībai ir nepieciešamas, kā arī samazinātu laiku, lai iniciētu to izsniegšanas procesu. Detalizētu priekšlikumu skatīt 1. pielikuma 2.1. punktā.
* Lai arī aptaujas kopa bija nepietiekama un aptaujas rezultāti nav reprezentatīvi, konstatējām, ka būtu nepieciešams apsvērt iespēju veidot pilnvērtīgus e-pakalpojumus vismaz šādu licenču saņemšanā - valsts licence kravas komercpārvadājumiem un valsts licence pasažieru komercpārvadājumiem, kuras izsniedz VSIA Autotransporta direkcija. Pašlaik minētie pakalpojumi nav pieejami tiešsaistē, portālā [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv) ir pieejamas veidlapas formas, kuras ir jāaizpilda un jāiesniedz Autotransporta direkcijas nodaļā.

**Ekspertu diskusijas**

Ekspertu diskusijās tika pārrunāta minēto priekšlikumu būtība un saturs aptaujas rezultātu kontekstā. Tika nolemts pirmo ieteikumu iekļaut Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas pasākumu plānā.

Diskusiju rezultātā eksperti vienojās otro priekšlikumu neiekļaut minētajā plānā mazās aptaujas kopas dēļ, uz kura ir balstīts izvirzītais priekšlikums, tādēļ šis priekšlikums dzēsts pilnībā.

## Būvniecības process

**Uzņēmēju aptauja**

Latvijas Faktu veiktās uzņēmēju aptaujas rezultāti norāda uz dažādām tendencēm būvniecības procesā. Kopumā visas būvniecības saskaņošanas procedūras 2014. gadā ir veiktas retāk nekā iepriekšējos gados. Ir pieaudzis sabiedriskās apspriešanas veikšanai vajadzīgo kalendāro dienu skaits: 2014. gadā uzņēmēji šim procesam patērēja 139 dienas, salīdzinot ar 47 dienām 2011. gadā, tomēr visu būvniecības saskaņošanai patērēto kalendāro dienu skaits ir samazinājies no 81 dienas 2011. gadā uz 68 dienām 2014. gadā.

Ilustrācija 4 Visu būvniecības saskaņošanai nepieciešamo procedūru nokārtošanai patērētais vidējais kalendāro dienu skaits

Galvenie secinājumi no anketas rezultātiem:

* Vidēji visu būvniecības saskaņošanai nepieciešamo procedūru nokārtošanai patērētais kalendāro dienu skaits 2014. gadā ir 68 dienas, kas ir ievērojami mazāk nekā 2011. gadā, kad bija nepieciešama 81 diena, taču jāņem vērā, ka būvniecībai nepieciešamo dienu skaita samazinājumam ne vienmēr ir tieša korelācija ar procedūru skaita samazinājumu;
* Lielākais dienu skaits nepieciešams sabiedriskās apspriešanas veikšanai. Uzņēmumiem tam nācās tērēt 139 dienas, tomēr jāmin, ka respondentu skaits lielākajā daļā no atbildēm par saskaņojumiem patērēto laiku bija zem 30 respondentiem, kas ir nepietiekams, lai rezultātus varētu vispārināt;
* Būvprojekta saskaņošanai vidēji uzņēmumi patērēja 28 dienas (24 dienas 2011. gadā), bet būvatļaujas saņemšanai 23 dienas (12 dienas 2011. gadā), ietekmes uz vidi novērtēšanai bija vajadzīgas 15 dienas (28 dienas 2011. gadā);
* Pieaugusi konsultantu piesaiste būvniecības procedūru veikšanai, kur tieši sabiedriskās apspriešanas veikšanai 68% gadījumos tiek piesaistīti konsultanti, salīdzinājumā ar 52% 2011. gadā un 9% 2009. gadā. Tādējādi tas var norādīt uz procesu sarežģītības pieaugumu;
* Lielākais kāpums saistībā ar būvniecības saskaņošanas kvalitāti salīdzinājumā ar 2011. gadu ir novērojams sabiedriskās apspriešanas veikšanā, kur vērtējums ir pieaudzis no 2,2 līdz 4,0 (skalā no 1 (ļoti slikti) līdz 6 (ļoti labi). Vērtējot visu būvniecības procesa kvalitāti, tā ir nedaudz augusi, salīdzinot ar 2011. gada pētījuma rezultātiem.

No aptaujas rezultātiem var secināt, ka būvniecības process Latvijā pēc uzņēmēju viedokļa uzlabojas, par ko liecina tas, ka samazinās saskaņošanas laiks, visām procedūrām patērētais laiks, pieaugusi pakalpojumu kvalitāteun izmaksas nav pieaugušas. Negatīvu ietekmi ir atstājušas sabiedriskajai apspriešanai nepieciešamo dienu skaits, kas pēc uzņēmēju viedokļa ir krasi pieaudzis, kā arī arvien vairāk piesaistīto ārējo konsultantu skaits, kas var norādīt uz procedūru sarežģītību, - to ka uzņēmumi nespēj tās veikt pašu spēkiem, taču jāņem vērā arī zemais respondentu skaits (piemēram, par sabiedriskās apspriešanas veikšanu izteikušies bija tikai 9 respondenti), kas neļauj šos rezultātus vispārināt, un tādējādi nav iespējams izdarīt konkrētus secinājumus. Tāpat nav iespējams izvirzīt priekšlikumu samazināt dienu skaitu vai atvieglot procedūru sarežģītību attiecībā uz sabiedrisko apspriešanu (vidējais patērēto dienu skaits - 139 dienas), nevērtējot to ietekmi pret iespējamiem kvalitātes riskiem.

**Doing Business**

No apskatītajām valstīm Latvija būvniecības jomā atbilstoši 2014.gada DB ziņojumam ir uzrādījusi vislielākās pozitīvās izmaiņas, pakāpjoties par 39 vietām no 118. uz 79. vietu. Situācija ļoti uzlabojusies ir arī Polijā, un tā reitingu tabulā ir pakāpusies par 16 pozīcijām uz 88. vietu. Tomēr Lietuvā, Igaunijā un citās Ziemeļeiropas valstīs šī joma novērtēta ievērojami augstāk, piemēram, Igaunija un Lietuva ir attiecīgi novērtēta 38. un 39.vietā.

Tabula 7 „Dealing with construction permits”, būvniecības procesa uzsākšanas indekss

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Valsts | 2013 | 2014 | Izmaiņas | Veiktās reformas |
| Dānija | 7 | 8 | **↓-1** | Paaugstināta samaksa par būvatļauju iegūšanu. |
| Zviedrija | 24 | 24 | **-** | - |
| Lielbritānija | 26 | 27 | **↓ -1** | Uzlabota efektivitāte plānošanas atļauju izsniegšanā. |
| Somija | 34 | 36 | **↓ -2** | - |
| Igaunija | 38 | 38 | **-** | - |
| Lietuva | 39 | 39 | **-** | - |
| Latvija | 118 | 79 | **↑ 39** | Jauni termiņi būvatļauju izsniegšanai. Likvidēta Sabiedrības veselības aģentūras loma būvatļauju apstiprināšanā un pārbaužu veikšanā. |
| Čehija | 82 | 86 | **↓ -4** | - |
| Polija | 104 | 88 | **↑ 16** | Atcelta prasība par zemes ģeotehnisko dokumentāciju. |

Atsaucoties uz DB pētījumu, tiek vērtēti trīs faktori šajā jomā – procedūru skaits, laiks (dienās) un izmaksas (skatīt zemāk).

Tabula 8 DB būvniecības procesa rādītāju salīdzinājums

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Valsts | Procedūru skaits | Laiks (dienas) | Izmaksas (% no ienāk./iedz.) |
| Dānija | 8 | 67 | 87.2 |
| Zviedrija | 7 | 116 | 76.3 |
| Lielbritānija | 12 | 88 | 66 |
| Somija | 16 | 66 | 43.3 |
| Igaunija | 13 | 148 | 15.0 |
| Lietuva | 16 | 105 | 18 |
| Latvija | 18 | 152 | 15.4 |
| Čehija | 33 | 120 | 10.5 |
| Polija | 18 | 161 | 10.6 |

Vajadzīgo dienu skaits, kas vidēji jāpatērē, lai pilnībā nokārtotu ar būvniecības atļauju saistītās formalitātes, Latvijā ir augstāks nekā citās valstīs. Salīdzinājumā ar 152 dienām Latvijā, piemēram, Dānijā un Somijā tam ir vajadzīgas 67, bet Lietuvā – 105 dienas. Kopējo procedūru skaits, kas nepieciešamas būvniecības atļauju iegūšanai Latvijā ir 18, kas gan ir vienādi ar Eiropas un Centrālāzijas vidējo līmeni, tomēr vairāk kā OECD valstīs. Izmaksu ziņā Latvijas situācija ir salīdzinoši konkurētspējīga, tomēr jāņem vērā, ka arī patērētais laiks rada izmaksas uzņēmumiem, ne tikai tiešās izmaksas, tādēļ Latvijai vajadzētu koncentrēties uz procedūru skaita un patērētā laika samazināšanu.

Tabula 9 Doing Business labā prakse būvniecības procesa jomā

|  |  |
| --- | --- |
| Labās prakses kritēriji | DB vērtējums |
| Vai ar būvniecību saistīto atļauju izsniegšana balstītas uz riska apsvērumiem? | Jā |
| Vai spēkā ir visaptveroši būvniecības noteikumi? | Nē |
| Vai pastāv „vienas pieturas” aģentūra? | Nē |

DB labās prakses kritēriji parāda, ka Latvijā nav spēkā pietiekami visaptveroši būvniecības noteikumi, kā arī nav nodrošināts vienas pieturas aģentūras princips, lai iespējami atvieglotu būvniecības jomas dokumentu apriti. Kaut arī Latvijā ir izstrādāta normatīvā bāze būvniecības jomā, DB vērtējums par visaptverošiem būvniecības noteikumiem varētu būt saistīts ar ilgstošo jaunā Būvniecības likuma izstrādi.

**Pašlaik veiktās izmaiņas**

Jau zināms, ka no 2014. gada 1. oktobra spēkā stāsies jaunais Būvniecības likums, kas paredz samazināt administratīvo slogu, kā arī padarīt būvniecības procesu efektīvāku. Kopumā tiks veiktas šādas izmaiņas un uzlabojumi, kas ļautu samazināt procesam vajadzīgo dienu skaitu, kā arī padarīt to caurskatāmāku, tādējādi uzlabojot rezultātu *Doing Business* pētījumā:

* Lēmums par būvatļaujas izdošanu tiek pieņemts procesa sākumā, nevis beigās;
* Būvatļaujas izdošana vai atteikums būvvaldei jāizdod 1 mēneša laikā no ieceres iesniegšanas brīža;
* Būvniecības ieceres akcepts, izdarot atzīmi apliecinājuma kartē, vai atteikums vienkāršotā kārtībā būvvaldei jāveic 14 dienu laikā no vajadzīgo dokumentu iesniegšanas brīža;
* Būvniecības ieceres akcepts, izdarot atzīmi būvniecības ieceres paskaidrojuma rakstā, vai atteikums būvvaldei jāveic 7 dienu laikā no vajadzīgo dokumentu iesniegšanas brīža;
* Būvspeciālistiem nepieciešams apdrošināt savu profesionālo atbildību;
* Augstākas prasības speciālistu izglītībai;
* Būvvaldei nav jāizdod plānošanas un arhitektūras uzdevums, kas dublē apbūves noteikumus un tādējādi ļaus ietaupīt līdz pat 10 dienām laika;
* 3 dienu laikā no būvniecības ieceres iesnieguma dienas pašvaldības mājas lapā vai arī Būvniecības informācijas sistēmā par to jāinformē sabiedrība;
* Izveidota Latvijas Būvniecības padome.

Vienlaicīgi zināms, ka uz pētījuma izstrādes brīdi jau norit darbs pie jaunā Būvniecības likuma pilnveidošanas plānošanas, kā arī saistošo normatīvo aktu izstrādes. Plānots, ka būvniecības procedūras uzlabos arī jaunās Būvniecības informācijas sistēmas (BIS) izveide, kuras pirmais posms tika ieviests šī gada 13. janvārī. Saskaņā ar publiski pieejamo informāciju šobrīd jaunajā informācijas sistēmā ir pieejami būvinspektoru, būvkomersantu, kā arī būvprakses un arhitektu sertifikātu reģistri. Tuvākajā nākotnē ir paredzēts ieviest papildus reģistrus un arī e-pakalpojumus, ieskaitot būvniecības ieceres izskatīšanu, būvatļaujas izsniegšanu un ēkas nodošanu ekspluatācijā. Lai gan ir pieņemts likums, kas paredz, ka pašvaldībām un iestādēm, kas veiks būvvaldes funkcijas, obligāti jāpublicē informācija BIS par būvniecības ieceres pieteikumu un saistībā ar to lēmumu, pagaidām nav zināms, kā tas darbosies praksē. Tāpat uz šo brīdi nozarē nav viennozīmīgas izpratnes, kā BIS atbalstīs nozares darbu un kā BIS atbalstīs normatīvajos aktos iestrādātās izmaiņas.

**Secinājumi un priekšlikumi**

Ņemot vērā DB labās prakses kritērijus, Latvijā negatīvi tiek vērtēts tas, ka nav visaptverošu būvniecības noteikumu (skat. tabulu 9 ), kā arī maksimāli jānodrošina vienas pieturas aģentūras principa ieviešana nozarē. Pašlaik pie abiem šie kritērijiem nozarē jau tiek strādāts – veidojot jaunu normatīvo aktu bāzi, kā arī izstrādājot Būvniecības informācijas sistēmu. Šī pētījuma ietvaros nav bijis iespējams novērtēt pēdējo veikto izmaiņu efektu uz valsts konkurētspējas rādītājiem, jo šīs izmaiņas komersanti nav novērtējuši praktiskajā darbā. Tomēr esam izvirzījuši priekšlikumus abu šo principu ieviešanai/uzlabošanai Latvijā.

Pamatojoties uz secinājumiem par Doing Business labās prakses kritērijiem, kuros šobrīd Latvija nav izpildījusi divus no trijiem („visaptveroši būvniecības noteikumi” un „vienas pieturas aģentūras esamība”) ekspertu diskusijai izvirzām šādas galveno ieteikumu kategorijas:

* Skaidri un precīzi definēt normatīvajos aktos ko, kad un kā pārbauda un saskaņo būvvalde, tādējādi nodrošinot, ka dokumentu iesniedzēji pilnvērtīgi saprot, kāpēc tiek iesniegti konkrēti dokumenti, kā tie tiek pārbaudīti un par ko būvvalde uzņemas atbildību. Tas veicinātu konkurētspēju nozarē, jo mazinātos konfliktsituāciju apjoms un tiktu veicināta kritērija „visaptverošu būvniecības noteikumu esamība” izpilde. Detalizētu priekšlikumu skatīt 1. pielikuma 7.1. punktā;
* Ņemot vērā jaunā Būvniecības likuma redakciju, iesakām skaidrāk definēt Būvniecības likumā un saistošajos normatīvajos aktos būvatļaujas saņemšanas kārtību un atkārtotas būvatļaujas nepieciešamības gadījumus. Pretējā gadījumā nozarē ir neviennozīmīga izpratne, ar ko praktiski ir jārēķinās un netiek veicināta kritērija „visaptverošu būvniecības noteikumu esamība” izpilde. Detalizētu priekšlikumu skatīt 1. pielikuma 7.3. punktā;
* Nodrošināt efektīvāku komunikāciju ar nozari par BIS ieviešanu, precīzi parādot, kā BIS pildīs vienas pieturas aģentūras principa ieviešanu būvniecības nozarē un kā nozare to varēs izmantot sava darba optimizācijai. Pretējā gadījumā nozarē nav viennozīmīgas izpratnes, vai un kā valstī tiek plānotas vienas pieturas aģentūras principa ieviešana. Detalizētu priekšlikumu skatīt 1. pielikuma 7.4. punktā.
* Pamatojoties uz veiktajām intervijām ar uzņēmējiem, iesakām ne tikai pārskatīt procedūras, bet arī pilnveidot būvkomersantu reģistru, izdalot komersantus, kas sniedz profesionālos pakalpojumus, no tiem, kas ir pārējo pakalpojumu sniedzēji – t.i., MK noteikumos Nr. 799 „Būvkomersantu reģistrācijas noteikumi” pašlaik ir noteikti tikai divi kritēriji, kas ir jāizpilda, lai tiktu reģistrēts būvkomersantu reģistrā:
  + komersants uz darba līguma pamata nodarbina vismaz vienu arhitektu, inženierizpētes veicēju, projektētāju, būvekspertu, būvdarbu vadītāju vai būvuzraugu un attiecīgajai personai ir patstāvīgas prakses tiesības saskaņā ar Būvniecības likuma 8.pantu (turpmāk – speciālists) vai komersanta valdes loceklis ir speciālists;
  + komersanta nodarbinātais speciālists vienlaikus kā speciālists nav darba tiesiskajās attiecībās ar vairāk nekā diviem citiem komersantiem, kas reģistrēti reģistrā (turpmāk − būvkomersants).

Mūsu ieteikums ir veidot dažādus kritērijus, lai diferencētu komersantus pēc profesionalitātes līmeņa. Detalizētu priekšlikumu skatīt 1. pielikuma 7.2. punktā.

**Ekspertu diskusija**

Ekspertu diskusijas laikā tika pārrunāti uzņēmēju aptaujas galvenie rezultāti, kā arī izvirzītie priekšlikumi attiecībā uz būvniecības procesu. Galvenie ekspertu diskusijas secinājumi par priekšlikumiem bija šādi:

* Attiecībā uz priekšlikumu skaidri un precīzi normatīvajos aktos definēt, ko, kad un kā pārbauda un saskaņo būvvalde, eksperti norādīja, ka paredzēts, ka jaunajos būvnoteikumos būvvaldes atbildība būs iezīmēta skaidrāk, kas nozīmē to, ka no 2014. gada 1. oktobra uz būvvaldi attieksies ar sabiedrību saistīti gadījumi, bet profesionālie – uz būvnieku, tomēr priekšlikumu nolemts atbalstīt;
* Attiecībā uz priekšlikumu par būvkomersantu reģistra pilnveidi eksperti nolēma, ka priekšlikums jāpilnveido, to sasaistot ar BIS. Attiecībā uz izpildes termiņu, tika secināts, ka tas jāpagarina, jo priekšlikumu nebūs iespējams ieviest līdz gada beigām;
* Tika nolemts, ka jāprecizē priekšlikums par būvatļaujas un atkārtotas būvatļaujas saņemšanas kārtību Būvniecības likumā un saistošajos dokumentos, uzsverot, ka nepieciešams mazināt atkārtotas būvatļaujas saņemšanas nepieciešamību;
* Attiecībā uz priekšlikumu par komunikācijas uzlabošanu ar nozari par BIS mērķiem, kā arī to paredzamo atbalstu nozares darbībā, EM pārstāvji norādīja, ka BIS izstrāde tiek kavēta, ņemot vērā faktu, ka saistošie normatīvie akti ir izstrādes stadijā.

## Nekustamā īpašuma reģistrācija

**Uzņēmēju aptauja**

Galvenie secinājumi par uzņēmēju aptauju:

* Pēdējo 2 gadu laikā nekustamā īpašuma reģistrācijas vai pārreģistrācijas procedūras ir veikuši 6,7% aptaujāto uzņēmumu. Salīdzinājumā ar 2011. gada pētījuma rezultātiem (6%), šādu uzņēmumu skaits nav būtiski mainījies. Visbiežāk nekustamā īpašuma reģistrācijas vai pārreģistrācijas procedūras ir veikuši lielie (38,8%) un vidējie (27,5%) uzņēmumi;
* Kopumā samazinājušās uzņēmēju veiktās procedūras attiecībā uz īpašumtiesību un citu tiesību, apgrūtinājumu reģistrāciju Zemesgrāmatā, bet vērojams pieaugums attiecībā uz procedūrām par paziņojuma saņemšanu par pašvaldības atteikšanos no pirmpirkuma tiesībām;
* Vidējais procedūru nokārtošanai patērēto dienu skaits ir pieaudzis zemes teritorijas plānojuma/detālplānojuma maiņai, apbūves lietošanas mērķa izmaiņām un paziņojuma saņemšanai par pašvaldības atteikšanos no pirmpirkuma tiesībām. Vidēji uzņēmumi zemes teritorijas plānojuma/ lokālplānojuma/ detālplānojuma maiņai patērēja 103 kalendārās dienas (32 dienas 2011. gadā), apbūves lietošanas mērķa izmaiņām – 62 dienas (13 dienas 2011. gadā). Paziņojuma saņemšanai par pašvaldības atteikšanos no pirmpirkuma tiesībām vajadzīgas 24 dienas (16 dienas 2011. gadā), bet īpašumtiesību, apgrūtinājumu reģistrāciju Zemesgrāmatā – 21 dienu (23 dienas 2011. gadā). Jāņem vērā, ka šajās atbildēs lielākoties bija nepietiekams respondentu skaits, lai rezultātus varētu vispārināt;
* Visvairāk nekustamā īpašuma reģistrācijas procedūru kārtošanai uzņēmēji ir piesaistījuši juristus vai konsultantus, lai mainītu zemes teritorijas plānojumu (81% 2014. gadā salīdzinājumā ar 23% 2011. gadā). Pieaudzis ir arī to uzņēmēju skaits, kas maksājuši oficiālās nodevas;
* Nekustamā īpašuma tiesību reģistrācijas procedūru procesa kvalitāte lielākoties tiek vērtēta labi: piemēram, 70% vērtē ar pirmpirkuma tiesībām saistīto procesu kā labu. Aptuveni 45% to pašu saka par apbūves lietošanas mērķa izmaiņu, kā arī reģistrāciju Zemesgrāmatā. Tomēr 32% respondentu zemes teritorijas plānojuma maiņas procesu vērtē kā sliktu. Salīdzinājumā ar 2011. gadu procesa kvalitātes vērtējumi neatšķiras. Lielākais kritums novērojams zemes teritorijas plānojuma maiņas procesa novērtējumā – vidējais vērtējums nokrities no 4,1 (2011. gadā) uz 3,6 (2014. gadā);
* Jāņem gan vērā to, ka lielā daļā gadījumu respondentu skaits ir pārāk zems, lai rezultātus varētu vispārināt un lai par tiem izdarītu secinājumus (tikai 3,2% visu respondentu bija veikuši paziņojuma saņemšanu par pašvaldības atteikšanos no pirmpirkuma tiesībām, 1,4% bija veikuši apbūves lietošanas mērķa izmaiņas, 1,3% ir veikuši zemes teritorijas plānojuma/ lokālplānojuma/ detālplānojuma maiņu).

**Doing Business**

No DB pētījuma viedokļa, Latvija kopš 2012. gada vidus nav veikusi reformas, lai uzlabotu nekustamā īpašuma reģistrācijas procesu – Latvija ir saņēmusi tādu pašu novērtējuma punktu skaitu, kā iepriekšējā gadā, taču tas nodrošināja zemāku vietu reitingā. Uzlabojums par 9 vietām ir Polijai, lielākoties tādēļ, ka tā pēdējo gadu laikā ir ieviesusi jaunu pārvaldības sistēmu saistībā ar nekustamā īpašuma reģistrāciju, kā arī arvien vairāk digitalizē reģistru ierakstus.

Tabula 10 “Registering Property”, nekustamā īpašuma reģistrācijas indekss

| Valsts | 2013 | 2014 | Izmaiņas | Veiktās reformas |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lietuva | 5 | 6 | **↓ -1** | - |
| Dānija | 7 | 7 | **-** | - |
| Igaunija | 14 | 15 | **↓ -1** | - |
| Somija | 25 | 26 | **↓ -1** | - |
| Latvija | 29 | 33 | **↓ -4** | - |
| Čehija | 28 | 37 | **↓ -9** | Paaugstināta nekustamā īpašuma nodošanas nodokļa likme. |
| Zviedrija | 36 | 38 | **↓ -2** | Ieviesta jauna Zemesgrāmatas IT sistēma. |
| Polija | 63 | 54 | **↑ 9** | Digitalizēti reģistru ieraksti. Jauna pārvaldības sistēma attiecībā uz zemes un hipotēku reģistriem (2013). |
| Lielbritānija | 71 | 68 | **↑ 3** | Ieviesta elektroniska pieteikumu iesniegšana. |

Lai gan Latvija arī DB2014 pētījumā šajā sadaļā krietni apsteidz Poliju, kā arī vidējo OECD valstu kritēriju attiecībā uz ilgumu dienās, kas nepieciešams, lai veiksmīgi reģistrētu nekustamo īpašumu, jāsecina, ka pastāvīga attīstība ir ļoti būtiska, lai veiksmīgi konkurētu ar citām valstīm.

Tabula 11 Nekustamā īpašuma reģistrācijas procesa ilguma salīdzinājums

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kritērijs | Latvijā DB 2013 | Latvijā DB 2014 | Dānija | Igaunija | Somija | Lietuva | OECD 2014 |
| Ilgums, dienas | 18 | 18 | 4 | 17,5 | 14 | 2,5 | 24,1 |

**Iepriekšējos gados veiktās izmaiņas**

2009. gadā pieņemtās koncepcijas par nekustamā īpašuma tiesību nostiprināšanas procedūru vienkāršošanas procedūru (MK rīkojums Nr. 98) rezultātā tika ieviestas vairākas izmaiņas pirmpirkumu tiesību procedūru jomā – piemēram, tās ierobežojot un attiecinot uz gadījumiem, kad pašvaldībai atsavinātais īpašums ir nepieciešams, bet tā neparedzēja termiņa maiņu pirmpirkuma tiesību gadījumos. 2010. gada 28. septembra MK noteikumi Nr. 919 „Noteikumi par vietējo pašvaldību pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem” izdala divus lēmuma pieņemšanas gadījumus – kad vietējai pašvaldībai atsavinātais nekustamais īpašums ir vajadzīgs, lai pildītu visas nepieciešamās funkcijas (20 dienas lēmuma pieņemšanai), un kad nav nepieciešams (5 darbdienas lēmuma pieņemšanai).

**Citu valstu pieredze**

Analīzes ietvaros veicām intervijas ar citu ES dalībvalstu speciālistiem, kuri sniedza komentārus par savās valstīs pastāvošajiem procesiem un veiktajām reformām saistībā ar nekustamā īpašuma reģistrācijas procesu. Galvenais kritērijs šo valstu izvēlē bija to augstā pozīcija Doing Business pētījumā nekustamā īpašuma reģistrācijas jomā (skat. tabulu Nr. 10).

***Lietuva***. *Lietuvā nekustamā īpašuma reģistrāciju, kā arī izmaiņas reģistrā veic zvērināts notārs. Tādējādi, ja uzņēmējs vēlas veikt izmaiņas vai reģistrēt nekustamo īpašumu, viņam ir jāgriežas pie jebkura no zvērinātiem notāriem. Notāriem ir piekļuve IT sistēmai, kurā viņi var iesniegt un apstiprināt attiecīgos dokumentus. Pēc eksperta viedokļa, šāda sistēma no uzņēmēju viedokļa tiek uzskatīta par ātru un efektīvu.*

***Dānija.*** *Dānijā nekustamā īpašuma reģistrāciju var veikt jebkura fiziska persona internetā, izmantojot savu e-parakstu un fiziski neapmeklējot zvērinātu notāru vai atbildīgo institūciju.*

**Secinājumi un priekšlikumi**

Analizējot uzņēmēju aptaujas rezultātus, tika ņemts vērā tas, ka respondentu skaits daudzos jautājumus nebija pietiekams, lai rezultātus varētu vispārināt, tādēļ situācijas analīzei tika izmantoti gan DB pētījums, gan arī ekspertu intervijas. Kopumā ir iespējams secināt, ka, salīdzinot Latviju ar citām valstīm, nekustamā īpašuma reģistrācijas procesā ir vajadzīgas izmaiņas, kas varētu arī nodrošināt augstāku vietu DB pētījumā.

Tas īpaši attiecas uz pašvaldību pirmpirkuma tiesībām, kur gadījumos, kad pašvaldībai nepieciešams nekustamais īpašums, lēmums jāpieņem 20 dienu laikā, bet, ja tas nav nepieciešams - 5 darbdienu laikā. Pamatojoties uz intervijās iegūto informāciju pašvaldības pirmpirkuma tiesības izmanto reti, tāpēc būtu pārvērtējams un analizējams, ilgais termiņš – 20 dienas, lai tādējādi izvairītos gan no pārāk ilgas procedūras,. Vienlaicīgi būtu pārvērtējams, vai nav iespējams diferencēt vienkāršākus un sarežģītākus gadījumus normatīvajos aktos, kas padarītu procedūru efektīvāku.

Lai arī iepriekšējos gados ir bijušas pozitīvas izmaiņas procesos, kas saistīti ar nekustamā īpašuma reģistrēšanu Zemesgrāmatā, tomēr uzņēmēji intervijās norāda, ka būtu pārvērtējams un analizējams LR Zemesgrāmatas likumā noteiktais termiņš nostiprinājuma lūgumu izskatīšanai (kas pašlaik ir līdz 10 dienām), jo praksē ir izšķirami gadījumi (piemēram, hipotēkas dzēšana, īpašumtiesību pārreģistrēšana), kuri pēc būtības ir vienkāršāki un būtu veicami īsākā termiņā. Vienlaicīgi sarežģītiem gadījumiem termiņš - 10 dienas būtu optimāls.

No nekustamā īpašuma reģistrācijas procesa analīzes (t.sk., ņemot vērā papildu intervijās ar nozares ekspertiem sniegto viedokli) izvirzām sekojošus ieteikumus ekspertu diskusijām:

* Izskatīt iespēju samazināt termiņus, kas saistīti ar pašvaldību pirmpirkuma tiesībām. Detalizētu priekšlikumu skatīt 1. pielikuma 6.1. punktā.
* Izskatīt iespēju diferencēt termiņus nostiprinājuma lūgumu izskatīšanai Zemesgrāmatā, izšķirot vienkāršus un sarežģītus gadījumus. LR Zemesgrāmatu likumā izvērtēt un atsevišķi izdalīt sarežģītos, kā arī vienkāršos gadījumus, kas saistīti ar nekustamā īpašuma nostiprinājuma lūgumu izskatīšanu Zemesgrāmatā. Vienkāršākiem gadījumiem samazināt termiņu nostiprinājuma lūgumu izskatīšanai. Detalizētu priekšlikumu skatīt 2. pielikuma 3.1. punktā.

**Ekspertu diskusija**

Ekspertu diskusijas laikā tika pārrunāti kā aptaujas rezultāti, tā iepriekš izvirzītie priekšlikumi un nekustamā īpašuma reģistrācijas process kopskatā. Diskusiju rezultātā tika secināts sekojošais:

* Noteiktie termiņi nav primārais šķērslis procesā, kas saistīts ar pašvaldības pirmpirkuma tiesību izskatīšanu. Eksperti piedāvāja pārformulēt pirmo ieteikumu par pašvaldību pirmpirkuma tiesību izskatīšanas termiņa samazinājumu, piedāvājot sekojošu risinājumu: pirmpirkuma tiesību objektu iekļaušanu teritoriju plānojumos. Tādējādi dodot iespēju interesentiem jau laicīgi redzēt uz kurām zemēm pašvaldība pretendē un varētu izmantot pirmpirkuma tiesības un uz kurām tās netiks izmantotas. Šāds risinājums dotu iespēju atsevišķos gadījumos izlaist procesu, kur pašvaldība izskata savu pirmpirkuma tiesību izmantošanu un tādējādi varētu panākt procesa diferenciāciju un atsevišķos gadījumos to paātrināt.
* Otro no izvirzītajiem priekšlikumiem Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas pasākumu plānā neiekļaut minot, ka nav pamata grozīt normatīvos aktus iespējamā dienu samazinājuma dēļ, jo šobrīd process notiek ātrāk kā tas ir noteikts atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem.

## Nodokļu administrēšana

**Uzņēmēju aptauja**

* 72,6% aptaujāto atzīst, ka ar nodokļu administrēšanu saistītās problēmas rada šķēršļus uzņēmuma darbībā salīdzinājumā ar 2011. gadu, kad šie aspekti šķita problemātiski 82% uzņēmumu;
* 55,9% atzīst, ka nodokļu likmes rada vislielākās problēmas nodokļu jomā[[1]](#footnote-1) (66% 2011. gadā), norādot 2,8 punktu intensitāti 4 ballu skalā (lielākā problēmas intensitāte vērojama sekojošās uzņēmumu grupās – Kurzemes (3,1) un Latgales (3,0) uzņēmumu vidū, IU/ IK (2,9), kā arī jaundibināto (pēc 01.01.2012.) uzņēmumu grupā (2,9)), nodokļu likumu nestabilitāte un mainīgums – 53,4% (intensitāte - 2,7; lielākā problēmas intensitāte vērojama Kurzemes (3,1), Latgales (3,0) un Vidzemes (2,9), vidējo (50 – 249 darbinieki) (3,2) un lielo (>250 darbinieki) (2,8), kā arī būvniecības (2,8) uzņēmumu vidū) (66% 2011. gadā), pretrunas nodokļu likumos un noteikumos – 38,4% (intensitāte - 2,5; lielākā problēmas intensitāte vērojama vidējo (50 – 249 darbinieki) (2,8), kā arī jaundibināto (pēc 01.01.2012.) (2,6) uzņēmumu vidū) (41% 2011. gadā). Šīs trīs minētās problēmas saglabājušas savu augsto negatīvo ietekmi visu laiku kopš aptaujas sākšanas. Kā nākamā saistībā problēma minēta informācijas pieejamība par nodokļu likumiem un noteikumiem:

Ilustrācija 5 Lielākās uzņēmēju minētās problēmas nodokļu jomā (n=734)

* Pie saistītiem faktoriem var minēt, ka 24% aptaujāto atzīst, ka konkurence ar pelēko/ ēnu ekonomiku ir šķērslis to uzņēmējdarbībai;
* Citas problēmas nodokļu jomā, kas būtiskas lielai daļai uzņēmumu (norādījuši vairāk kā 10% aptaujāto) un ir saistītas ar atskaitīšanos VID, ir pārbaudes, auditi, atskaitīšanās biežums VID, nodokļu grāmatvedība, nodokļu maksāšanas biežums, nodokļu deklarāciju aizpildīšana;
* 10,1% uzņēmumu saskaras ar statistikas datu iesniegšanas problēmu;
* Soda naudu apjoms un piemērošanas konsekvence rada šķēršļus 8,7% un 6,3% uzņēmumu ar 2,7 un 3,0 lielu intensitāti (attiecīgi aptuveni 16% un 11% 2011. gadā);
* Aptaujā tika iekļauts arī jautājums par to, vai uzņēmumu darbību atvieglotu standartizētas grāmatvedības programmas izmantošana, kas integrēta ar VID sistēmām. Lielākā daļa uzņēmumu jeb 54,6% atzīst, ka uzņēmuma darbību atvieglotu iespēja izmantot standartizētu grāmatvedības programmu, kas ir integrēta ar VID sistēmām, līdz ar ko nebūtu nepieciešamība sagatavot pārskatus VID.
* Attiecībā uz dažādu nodokļu (PVN, UIN, IIN, DRN, VSAOI) deklarāciju aizpildīšanai patērēto laiku uzņēmēju aptaujas rezultāti norāda uz to, ka patērētais laiks kopumā ir samazinājies, visvairāk PVN deklarācijas aizpildīšanai – vidēji par 23 stundām, kas varētu būt daļēji skaidrojams arī ar to, ka ir palielinājies izmantoto grāmatvedības ārpakalpojumu apjoms. Pamatojoties uz iepriekš minēto, var secināt, ka dažādu deklarāciju sagatavošana uzņēmējiem pašlaik rada mazāk problēmas nekā tas bija 2011. gadā, t.sk., visām deklarācijām, kas bija iekļautas 2011. gada pētījumā, ir mazāks vidējais laika patēriņš to sagatavošanai.
* Apkopojot atbildes uz atvērto jautājumu ar uzņēmēju ierosinājumiem, tika iegūti līdzīgi secinājumi, pirmkārt, nodokļu nasta būtu jāsamazina un, otrkārt, nepieciešami skaidrojumi par izmaiņām normatīvajos aktos. Aptaujas atvērtajā jautājumi tika norādīts arī, ka CSP pieprasītā statistika ir pārāk liels slogs uzņēmējiem;
* Salīdzinājumā ar 2011. gadu vidējās grāmatvedības ārpakalpojumu izmaksas mēnesī ir pieaugušas no EUR 157 (Ls 110) līdz EUR 240 (Ls 168).

**Doing Business pētījums**

Nodokļu administrēšanas jomā Latvija ierindojas 49. vietā, un tās pozīcija, salīdzinot ar 2013. gadu, ir uzlabojusies par 3 pozīcijām.

Tabula 12 "Paying Taxes", nodokļu sloga indekss

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Valsts | 2013 | 2014 | Izmaiņas | Veiktās reformas |
| Dānija | 13 | 12 | **↑ 1** | - |
| Lielbritānija | 17 | 14 | **↑ 3** | Samazināta uzņēmumu ienākumu nodokļa likme (2013) |
| Somija | 23 | 21 | **↑ 2** | - |
| Igaunija | 44 | 32 | **↑ 12** | - |
| Zviedrija | 38 | 41 | **↓ -3** | Samazināta uzņēmumu ienākuma nodokļu likme |
| Latvija | 52 | 49 | **↑ 3** | - |
| Lietuva | 59 | 56 | **↑ 3** | - |
| Polija | 104 | 113 | **↓ -9** | Atvieglota nodokļu maksāšana uzņēmumiem caur elektronisko pieteikumu un maksāšanas sistēmu (2013) |
| Čehija | 119 | 122 | **↓ -3** | Atvieglota nodokļu samaksa kompānijām (2013) |

Igaunijas sniegums ir īpaši nozīmīgs: gada laikā tā ir ievērojami uzlabojusi savu pozīciju (par 12 vietām) un tagad atrodas par 17 vietām augstāk nekā Latvija. Tas varētu būt skaidrojams ar nodokļu administrēšanai patērēto laiku, kas Igaunijā ir aptuveni 3 reizes mazāks nekā Latvijā, atbilstoši DB2014 rezultātiem.

DB vērtējums nodokļu administrēšanas jomā ietver šādus rādītājus: procedūru skaitu gadā, veltīto laiku stundās gada laikā un kopējo nodokļu likmi (% no peļņas[[2]](#footnote-2)).

Tabula 13 Nodokļu reģistrēšanas procesa rādītāju salīdzinājums 2014. gadā

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kritērijs | Latvijā DB2013 | Latvijā DB2014 | Dānija | Igaunija | Somija | Nīderlande | Lietuva | OECD |
| Maksājumu skaits gadā | 7 | 7 | 10 | 7 | 8 | 9 | 11 | 12 |
| Patērētais laiks gadā, stundas | 264 | 264 | 130 | 81 | 93 | 123 | 175 | 175 |

Pēc DB rezultātiem Latvijas nodokļu maksājumu skaits gadā ir zem vidējā Eiropas līmeņa un konkurētspējīgā līmenī ar Igauniju, Somiju un Lietuvu. Savukārt, Latvijai ir liels administratīvais slogs nodokļu uzskaitē – nodokļu uzskaite un atskaite prasa salīdzinoši daudz vairāk laika (kopā 264 stundas gadā), kamēr Igaunijā tikai 81 stundu gadā un vidēji Eiropā (OECD valstīs) 175 stundas.

DB2014 pētījumā analizētais piemērs atklāj, ka visvairāk laika tiek patērēts VSAOI aprēķinam un PVN deklarācijām attiecīgi 139 un 94 stundas gadā.

Ilustrācija 6 Kopējo nodokļu likmju (% no peļņas) salīdzinājums 2012. gadā

Atsaucoties uz Pasaules Bankas un PwC veikto pētījumu par nodokļu maksāšanu 2012. gadā (Paying Taxes 2014), kas iekļauts DB kopējā pētījumā, var secināt, ka Latvijai ir konkurētspējīgs nodokļu apmērs (35,9% no peļņas), kas, pat salīdzinot ar Eiropas valstīm, ir stipri zem vidējā līmeņa (41,1%). Salīdzinot ar Lietuvu un Igauniju, Latvijas nodokļu apmērs ir zemāks par abām kaimiņvalstīm. Lietuvas nodokļu apmērs (% no peļņas) ir 43,1%, bet Igaunijas – 49,4%.

**Globālās konkurētspējas indekss**

GKI indekss Latvijas nodokļu apmēru 2013. gadā ievieto 69. vietā pasaulē. GKI vērtējumā norādītais nodokļu apmērs ir lielāks kā DB aptaujā un attiecīgi arī vieta kopējo valstu skaitā ir zemāka.

Tabula 14 GKI nodokļu apmēra un politikas ietekmes salīdzinājums

|  |  |
| --- | --- |
| Rādītājs | 2013/14 |
| Kopējā nodokļu likme, % no peļņas (vieta reitingā) | 36,6 (69) |
| Neefektīva valdības birokrātija kā ierobežojošs faktors, % no respondentiem | 15,7 |
| Nodokļu regulējums kā ierobežojošs faktors, % no respondentiem | 10,5 |

**FICIL ieteikumi[[3]](#footnote-3)**

Kā viens no vērā ņemamiem viedokļiem, būtu uzklausāms Ārvalstu investoru padomes Latvijā (FICIL) viedoklis, ko tā katru gadu publicē savos pozīcijas ziņojumos.

2013. gadā publicētajā pozīcijas dokumentā par makroekonomiku un nodokļu politiku minēti vairāki ierosinājumi, kas sakrīt ar uzņēmēju aptaujā pausto uzņēmēju viedokli.

Piemēram, viens no aptaujas jautājumiem ietver arī novērtējumu par sodiem. Tas saistās ar FICIL ierosinājumu uzlabot komunikāciju ar uzņēmumiem, lai mazinātu piespriesto sodu daudzumu.

Tāpat FICIL ierosinājums ir arī plānot nodokļu apmēru kopā ar vidēja termiņa budžetu, lai uzlabotu paredzamību. Kā arī VID gatavot informatīvos materiālus par aktualitātēm nodokļu jomā, t.sk. metodiskajām izmaiņām.

Uzsvars pozīcijas dokumentā tiek likts arī uz VID pārbaužu koncentrēšanu vairāk uz „ēnu” ekonomikas novēršanu un nodokļu krāpšanās gadījumu izskaušanu ne uz regulāru „labo” uzņēmumu pārbaudīšanu.

**Citu valstu pieredze**

Analīzes ietvaros veicām intervijas ar citu ES dalībvalstu speciālistiem, kuri sniedza komentārus par to, kā nodokļu administrēšanas jautājumi tiek risināti attiecīgajās valstīs un kādas reformas ir veiktas saistībā ar nodokļu administrēšanu.

***Nīderlande.*** *Nīderlandē pienākums ir iesniegt nodokļu deklarācijas elektroniski. Pieeja nodokļu maksāšanā ir elastīga (gari atskaišu iesniegšanas termiņi), turklāt tai tiek izmantota tiešsaistes pieteikuma forma. Uzņēmumiem netiek prasīts labot atskaites. Attiecībā uz atskaitēm statistikai, lielākoties* *atskaites statistikai uzņēmumiem nav jāiesniedz, jo informācijas iegūšanai pārsvarā tiek izmantota speciāli nacionālās statistikas apkopotājam izveidotā IT sistēma „CBS-IRIS”, kura jāizmanto uzņēmumiem.*

***Dānija.*** *No 2013. gada augusta Dānijā ir ieviesta jauna nodokļu administrēšanas sistēma un lielākā daļa procesa ir veicama tiešsaistē. Attiecībā uz pārskatu koriģēšanu, nav noteikts kļūdas līmenis, tādēļ arī nelielas kļūdas tiek labotas. Informācijas pieprasīšana statistikas nodrošināšanai saistīta ar starptautiskās tirdzniecības datiem, kurus pieprasa uzņēmumiem tirdzniecības apjomiem pārsniedzot noteiktu summu.*

***Lietuva.*** *Arī Lietuvā visas nodokļu deklarācijas ir iespējams iesniegt tiešsaistē. E-paraksta izmantošana nav obligāta, jo piekļuve kontam ir nodrošināta caur internetbanku. Lai izmantotu šo tiešsaistes pakalpojumu, pēc sākotnējās reģistrācijas jāiesniedz pieteikuma veidlapa.*

**Secinājumi un priekšlikumi**

Uzņēmēju aptaujas rezultāti liek secināt, ka lielākos uzņēmējdarbības šķēršļus uzņēmējiem sagādā tieši nodokļu likmes, kā arī nodokļu noteikumu mainība un neskaidrība. Tā kā nodokļi ir būtiski pilnīgi visiem uzņēmumiem, tad šāds vērtējums nav uzskatāms par pārsteidzošu, tomēr, ja salīdzina objektīvi ar citām valstīm, kas minētas DB pētījumā, var secināt, ka nodokļu likmes nav augstākās.

DB pētījuma rezultāti norādīja, ka lielākos šķēršļus uzņēmējdarbībai rada tieši nodokļu administrēšanā patērētais laiks. Tas ir ilgāks kā Lietuvā un Igaunijā par vairāk kā divām reizēm. Savukārt, nodokļu likmes tika novērtētas kā salīdzinoši konkurētspējīgas.

Attiecībā uz problēmām, kas saistītas ar nodokļu nomaksu, jāsecina, ka sekojoši administratīvi faktori rada uzņēmumiem šķēršļus: informācijas pieejamība par nodokļu likumiem un noteikumiem un to piemērošanu, likumu un noteikumu izmaiņu biežums vai nenoteiktība. Minētie šķēršļi varētu būt iemesls piespriestajām soda naudām, ko arī uzņēmēji norāda kā būtisku šķērsli uzņēmējdarbībai.

Ņemot vērā DB pētījuma rezultātus un uzņēmēju sniegto viedokli, nodokļu jomā ekspertu diskusijām tiek izvirzīti šādi pasākumi uzņēmējdarbības šķēršļu samazināšanai:

* Materialitātes termina ieviešana normatīvajos aktos, tādejādi veicinot principa „value for money” ieviešanu Latvijā, kas paredzētu, ka netiek tērēti lielāki laika un naudas resursi kā potenciāli iegūstamā vērtība. Detalizētu priekšlikumu skatīt 2. pielikuma 2.1. punktā;
* Vienkāršotas grāmatvedības programmas izstrāde integrācijā ar EDS, kuru varētu izmantot nelieli uzņēmumi – balstoties uz uzņēmēju aptaujas rezultātiem, būtu atbalstāma ar EDS integrētas grāmatvedības sistēmas ieviešana, kas nodrošinātu ātrāku un vienkāršāku pārskatu iesniegšanu VID. Tas samazināt kļūdu iespējamību, gatavojot atskaites un nodrošinātu pārskatāmību par uzņēmuma grāmatvedības ierakstiem.
* Uzņēmumiem pieprasāmās statistikas samazināšana – ņemot vērā jau šobrīd esošās diskusijas LTRK darba grupā par CSP, VID atskaišu dublēšanās samazināšanu, būtu nepieciešams izvērtēt citu valstu pieredzi ar statistikas pieprasīšanu uzņēmumiem, t.sk. pievēršot uzmanību izmantotajām informācijas komunikāciju tehnoloģijām.
* Informēšana par neiesniegtām atskaitēm VID – lai izvairītos no soda naudu neatbilstošas piespriešanas un datu vēlākas saņemšanas, būtu jāveicina uzņēmēju informēšana par neiesniegtām atskaitēm pirms soda naudu piespriešanas.

Priekšlikumi saistībā ar nodokļu administrēšanu, kas jau iekļauti citos dokumentos (piemēram, SIA Ernst & Young Baltic administratīvo prasību nodokļu jomas vērtējums, kas minēts Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas pasākumu plānā 2013. – 2014. gadam saistībā ar MK 2013. gada 24. aprīļa rīkojumu Nr. 165) šajā pētījumā atkārtoti netiek iekļauti.

**Ekspertu diskusija**

Ekspertu diskusiju rezultātā tika pārrunāti, kā aptaujas rezultāti, tā iepriekš izvirzītie priekšlikumi. Diskusiju rezultātā tika secināts sekojošais:

* Diskusijas gaitā izvirzītais priekšlikums par materialitātes principa ieviešanu nodokļu sistēmas administrēšanā no pieaicinātajiem ekspertiem neguva atbalstu.
* EDS sistēmā integrētas grāmatvedības sistēmas izveide neguva ekspertu atbalstu, jo kā norādīja VID pārstāvji - tas radītu papildu slogu valsts pārvaldei, uzturot grāmatvedības sistēmu un datus, kā arī prasītu lielas investīcijas sistēmas izveidē.
* Uzņēmumiem pieprasītās statistikas mazināšana, pēc CSB un VID sniegtās informācijas jau šobrīd tiek īstenota, tādēļ Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas pasākumu plānā minētais ieteikums netiek virzīts. Tāpat EM pārstāvji norādīja, ka esot plānots veidot vienotu IKT risinājumu, kas atvieglotu atskaišu/pārskatu sniegšanu CSP un VID.
* Informēšana par neiesniegtajām atskaitēm VID pēc VID sniegtās informācijas šobrīd notiek un līdz 2014. gada beigām ir paredzēti papildus sistēmas uzlabojumi, lai informētu uzņēmējus par nokavētajām atskaitēm un uzkrātajiem sodiem EDS sistēmā. Priekšlikumu virzām tālāk Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas pasākumu plānam, jo papildus brīdinājumiem EDS sistēmā būtu nepieciešams uzņēmējus brīdināt par kavējumiem uz to kontaktinformācijā norādīto telefona numuru vai e-pasta adresi.

## Investoru aizsardzība

**Uzņēmēju aptauja**

Aptaujā nav iekļauti jautājumi par investoru aizsardzības tēmu, jo lielāko respondentu daļu – 74% veido mikrouzņēmumi (87,2% pēc datu svēršanas, atbilstoši statistikai), kas paši nav investori.

**Doing Business pētījums**

Pēc DB reitinga rezultātiem Latvija kopš 2006. gada nav veikusi nekādas reformas, kas varētu ietekmēt reitingu investoru aizsardzības jomā. Latvija ar pārējām Baltijas valstīm atrodas vienā līmenī un gada laikā reitingā ir zaudējusi vienu pozīciju. Kā pozitīvu piemēru var minēt Turciju, kas 2013. gadā atradās tādā pašā reitinga pozīcijā kā Latvija. Turcija ir ieviesusi stingrus noteikumus par uzņēmumu direktoru atbildību, ja tiek ļaunprātīgi samazināta uzņēmumu peļņa, izmantojot saistītos uzņēmumus.

Tabula 15 “Protecting Investors”, investoru aizsardzības indekss

| Valsts | 2013 | 2014 | Izmaiņas | Veiktās reformas |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lielbritānija | 10 | 10 | **-** | - |
| Zviedrija | 32 | 34 | **↓ -2** | - |
| Turcija | 67 | 34 | **↑ 33** | Ieviesa jaunu normu komerclikumā, kas paredz direktorus atzīt par vainīgiem ļaunprātīgos darījumos ar saistītām pusēm ar mērķi samazināt peļņu. Minētā norma ļauj akcionāriem iecelt revidentu, lai izmeklētu šādu situāciju iespējamos gadījumus. |
| Polija | 51 | 52 | **↓ -1** | - |
| Igaunija | 67 | 68 | **↓ -1** | - |
| Lietuva | 67 | 68 | **↓ -1** | - |
| Latvija | 67 | 68 | **↓ -1** | - |
| Grieķija | 113 | 80 | **↑ 33** | Ieviesa prasību pēc uzņēmuma direktora apstiprinājuma saistīto pušu darījumiem. |
| Apvienotie Arābu Emirāti | 137 | 98 | **↑ 39** | Ieviesa stingrākus noteikumus saistīto darījumu atspoguļošanā gada pārskatos un fondu biržai. Ieviesa iespēju celt sūdzību tiesā pret direktoriem, ja minētie darījumi negatīvi ietekmē uzņēmumu. |

Noteiktais DB reitings investoru aizsardzības jomā veidojas, izvērtējot tādus ar mazākuma akcionāriem saistītus kritērijus kā informācijas atkāšanas apjoms, vadības atbildības apjoms un mazākuma akcionāru spēja vērsties tiesā savu interešu aizstāvībai. Šie kritēriji arī ietver ziņošanas nepieciešamību akcionāriem par ar uzņēmuma vadību saistītajiem darījumiem.

Tabula 16 Investoru aizsardzības kritēriju salīdzinājums

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rādītājs | Latvijā DB2013 | Latvijā DB2014 | Eiropa un Centrāl-āzija | Igaunija | Somija | Lietuva | OECD |
| Informācijas atklāšanas līmenis (0-10) | 5 | 5 | 6 | 8 | 6 | 7 | 7 |
| Vadības atbildības līmenis (0-10) | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 |
| Spēja vērsties tiesā (0-10) | 8 | 8 | 6 | 6 | 7 | 6 | 7 |
| Vidējais investoru aizsardzības līmenis (0-10) | 5,7 | 5,7 | 5,7 | 5,7 | 5,7 | 5,7 | 6,2 |

2014.gada pētījumā, salīdzinot ar Eiropas un Centrālāzijas reģiona vidējiem rādītājiem, Latvija atpaliek kritērijos par informācijas atklāšanu un vadības atbildību, turpretī iespējas vērsties tiesā ir daudz augstāk novērtētas Latvijā kā vidēji Eiropā un Centrālāzijā.

**Globālās konkurētspējas indekss**

Vērtējot investoru aizsardzību Latvijā pēc GKI indeksa komponentēm, Latvija ir zaudējusi savu pozīciju abos rādītājos – mazākuma īpašnieku interešu aizsardzībā par 11 vietām un investoru aizsardzības novērtējumā par 5 vietām.

Tabula 17 GKI investoru aizsardzības indekss (vieta rangā)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Rādītājs | 2012 | 2013 | Izmaiņa |
| Mazākuma īpašnieku interešu aizsardzība | 77 | 88 | **↓ -11** |
| Investoru aizsardzības novērtējums (vērtējums 0-10) | 52 | 57 (5,7) | **↓ -5** |

**Līdz šim īstenotās reformas**

Atbilstoši informācijai, kas iekļauta Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas pasākumu plānā 2013. – 2014. gadam, lai uzlabotu situāciju investoru aizsardzības rādītāju, 2012. gada 10. jūlijā stājās spēkā grozījumi Komerclikumā, Finanšu instrumentu tirgus likumā un Gada pārskatu likumā. Šie grozījumi ietver normas, kas sakārto lēmuma pieņemšanu uzņēmumā, ja dalībniekiem pastāv interešu konflikts, paredz ārēja auditora pārbaudes pirms biržā kotētās akciju sabiedrības darījuma, kas satur interešu konfliktu, un tiesības akcionāriem prasīt individuālu atbildību no uzņēmuma vadītāja vai valdes locekļa, ja tā darījuma laikā uzņēmumam ir radušies zaudējumi un darījums pēc būtības ir prettiesisks – negodīgs vai kaitē citiem akcionāriem un citas izmaiņas. Tiek pieņemts, ka šie grozījumi varētu būtiski paaugstināt Latvijas vērtējumu Doing Business pētījuma kontekstā.

**FICIL**

Ārvalstu investoru padome Latvijā (FICIL) ir tā, ka nodarbojas ar investoru interešu aizstāvību un veic savus pētījumus, kā arī sagatavo priekšlikumus par šo jomu.

FICIL sastāvā esošā darba grupa par tiesu efektivitātes jautājumiem analizē arī tiesu un juridiskās sistēmas efektivitāti attiecībā un investoru interešu aizstāvību. 2013. gadā publicētajā pozīcijas dokumentā minētas šādas iespējamo uzlabojumu tēmas: tiesas un tiesu nolēmumu autoritātes nostiprināšana, kvalitatīvas alternatīvas tiesvedībai nodrošināšana (šķīrējtiesa, mediācija), ārvalstu tiesu nolēmumu izpildes un ārvalsts likuma piemērošanas efektivizēšana un Civilprocesa likuma pilnveidošanas iespējas. Tēmā par kvalitatīvas alternatīvas tiesvedībai nodrošināšanu apskatīts jautājums, ka ar 2013. gada 3. maijā pieņemtajiem grozījumiem Komerclikumā tiek nodrošināta iespēja uzņēmuma statūtos noteikt, ka akcionāru sapulces norisi var apliecināt zvērināts notārs. Tas dod akcionāriem drošību par pieņemto lēmumu atbilstību sapulces saturam un izskatītajiem dokumentiem. FICIL ierosina izskatīt iespēju arī citiem uzņēmuma darījumiem noteikt konkrētu dokumentu formu, īpaši, ja darījuma summa ir ievērojama, ņemot vērā, ka tādā gadījumā Uzņēmuma reģistram, pirms izmaiņu reģistrēšanas, būs pienākums pārliecināties par noteiktās formas ievērošanu.

**Secinājumi un priekšlikumi**

Šī tēma atsevišķi nav iekļauta uzņēmēju aptaujā, jo šī tēma attiecināma tieši uz investoriem. Ņemot vērā, ka investoru vidi ietekmē daudz dažādi faktori, bet tie varētu nebūt tieši ar administratīviem šķēršļiem saistīti, tad Latvijas pozīciju šajā rādītājā varētu uzlabot, izvērtējot informācijas atklāšanas un vadības atbildības jautājumus. Īpaši varētu pievērst uzmanību informācijas atklāšanai, jo Lietuvā un Igaunijā sasniegti augstāki rādītāji tieši šajā rādītājā, kaut arī kopējais vērtējums visām Baltijas valstīm ir vienāds.

Atsevišķi var minēt, ka uzņēmēju aptaujas rezultāti norāda arī, ka 44% no respondentiem kā šķērsli saskata likumu un noteikumu izmaiņu biežumu. Tas ir viens no faktoriem, kas apgrūtina investora spēju izsekot valstī esošajiem normatīviem, palielina nepieciešamību pēc izdevumiem vietējiem konsultantiem, kā arī rada neuzticību kopumā.

Ņemot vērā, ka uzņēmēju aptauja nesniedz detalizētu informāciju par nepieciešamajām izmaiņām likumdošanā attiecībā uz investoriem, ierosinām to skatīt kopā ar jautājumiem un priekšlikumiem par maksātnespējas procesu, kas ir viens no investoru aizsardzības mehānismiem.

## Pārrobežu tirdzniecība

**Uzņēmēju aptauja**

Latvijas Faktu veiktā uzņēmēju aptauja norāda uz sekojošām tendencēm par pārrobežu tirdzniecību no uzņēmēju viedokļa:

* Uzņēmēji ar „labi” novērtējuši starptautiskās tirdzniecības procedūru administrējošo iestāžu pakalpojumu kvalitāti. Minēto iestāžu pakalpojumu kvalitāte ir saglabājusi savu vērtējumu no 2011. uz 2014. gadu:

Ilustrācija 7 Starptautiskās tirdzniecības procedūru administrējošo iestāžu pakalpojumu kvalitātes novērtējums

* Samazinājies vidējais atmuitošanas procesa ilgums no 6,9 dienām 2011. gadā uz 5,3 dienām 2014. gadā. Skatoties uz 2007. gadā un 2009. gadā atmuitošanas procesam nepieciešamajām 2,3 dienām, teorētiski pastāv iespēja šo procesu atvieglot, izsverot riska faktorus, kas saistīti ar šī procesa atvieglošanu uzņēmējiem:

Ilustrācija 8 Vidējais atmuitošanas procesa ilgums (dienās)

* Samazinājies to uzņēmumu skaits, kuriem kādi ar muitas procedūrām vai tās administrējošām iestādēm saistīti aspekti rada problēmas - no 58% 2011. gadā uz 48,4% 2014. gadā, tomēr joprojām 48,4% respondentu, kas ir gandrīz puse no uzņēmumiem, muitas procedūras rada problēmas.
* Uzņēmēji pārrobežu tirdzniecības jomā saskata sekojošas problēmas: (1) muitas normatīvo aktu / procedūru izmaiņu biežums (28,6%), (2) kravu fiziskā kontrole (21,4%) un (3) muitas deklarāciju aizpildīšana (17,7%). Detalizētāks problēmu uzskaitījums atspoguļots zemāk.

Ilustrācija 9 Ar muitas procedūrām vai tās administrējošām iestādēm saistītu problēmu intensitāte

No uzņēmēju aptaujas rezultātiem var secināt, ka, lai arī lielākā daļa uzņēmēju ir apmierināti ar saistīto procedūru administrējošo iestāžu pakalpojumu kvalitāti, uzņēmēji kā zemu novērtē tieši muitas darbību. Tādēļ, lai arī procedūru ilgums samazinās un muitas procedūras kā šķērsli uzņēmējdarbībai uzskata arvien mazāka uzņēmēju daļa, šajā jomā vēl ir vieta pakalpojumu kvalitātes uzlabojumiem.

**Doing Business pētījums**

Pārrobežu tirdzniecības jomā Latvija DB2014 pētījumā ir uzrādījusi ļoti labu rezultātu, pakāpjoties par 6 pozīcijām uz 17. vietu kopējā valstu vērtējumā. Balstoties uz DB2014 pētījumu, Latvija ir veikusi reformas un samazinājusi importam nepieciešamo dokumentu skaitu, tādējādi atvieglojot un veicinot pārrobežu tirdzniecību.

Lai gan Čehija pārrobežu tirdzniecības ziņā atrodas krietni zemāk par Latviju, šī valsts ar 2013. gadu ir ieviesusi iespēju elektroniskai dokumentu iesniegšanai. Šī reforma ir pozitīvi novērtēta un norāda uz digitalizācijas svarīgumu pārrobežu tirdzniecības uzlabošanā.

Tabula 18 “Trading Across Borders”, pārrobežu tirdzniecības indekss

| Valsts | 2013 | 2014 | Izmaiņas | Veiktās reformas |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Zviedrija | 6 | 6 | **-** | - |
| Igaunija | 8 | 7 | **↑ 1** | - |
| Somija | 9 | 9 | **-** | - |
| Lietuva | 15 | 15 | **-** | - |
| Lielbritānija | 16 | 16 | **-** | - |
| Latvija | 23 | 17 | **↑ 6** | Samazināts importam nepieciešamo dokumentu skaits. |
| Dānija | 32 | 40 | **↓-8** | - |
| Polija | 50 | 49 | **↑ 1** | - |
| Čehija | 71 | 68 | **↑ 3** | Iespēja elektroniski iesniegt muitas deklarāciju un citus dokumentus (2013). |

Neskatoties uz to, ka Latvija šajā DB indeksā uzrāda ļoti konkurētspējīgu rezultātu, pavadītais laiks atmuitošanas procesā ir daudz augstāks nekā vidēji OECD. Piemēram, OECD tās ir 4 dienas, bet Latvijā- 11.

Tabula 19 Atmuitošanas procesa ilguma salīdzinājums

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rādītājs | Latvijā DB2013 | Latvijā DB2014 | Dānija | Igaunija | Somija | Lietuva | OECD | Anketa |
| Pavadītais laiks atmuitošanas procesā, dienas | 11 | 11 | 5 | 5 | 7 | 9 | 4 | **5,3** |

Lai arī DB vērtējumā Latvijā atmuitošanas process prasa 11 dienas, uzņēmēji aptaujā min, ka tas prasa vidēji 5,3 dienas, tādējādi norādot uz vēl labāku procesu Latvijā, nekā tas ir novērtēts DB pētījumā.

**Secinājumi un priekšlikumi**

Latvija pārrobežu tirdzniecībā DB2014 pētījumā tiek ierindota 17. vietā, kas ir otrs augstākais vērtējums Latvijai DB2014 pētījumā. Kā galvenais kavējošais šķērslis pētījumā minētas 11 dienas, kas nepieciešamas atmuitošanas procesam. Tomēr uzņēmēji uzskata, ka atmuitošanas process prasa vidēji 5,3 dienas. Tādējādi DB2014 pētījuma rādītāji varētu tikt uzlaboti nākamajā pētījumā, ja tiktu ņemts vērā minētais uzņēmēju viedoklis par procesu ilgumu.

Ņemot vērā Latvijas augsto novērtējumu DB2014 pētījumā un pozitīvo vērtējumu no uzņēmēju viedokļa, lai arī šajā nozarē pastāv uzlabojumu iespējas un būtu jāuzlabo muitas pakalpojumu kvalitāte, to neizvirzām kā prioritāru šī pētījuma ietvaros un priekšlikumi uzņēmējdarbības atvieglošanai saistībā ar pārrobežu tirdzniecību tālāk netiek izvirzīti. Ziņojumā uzsvars tiek likts uz identificētajām problemātiskajām jomām kā no uzņēmēju viedokļa, tā no DB2014 pētījuma rezultātiem.

## Līgumu izpilde (administratīvās tiesas un alternatīvie strīdu risināšanas veidi)

**Uzņēmēju aptauja**

Latvijas Faktu veiktā uzņēmēju aptauja norāda uz sekojošiem secinājumiem par līgumu izpildes jeb tiesu darbu un alternatīvo strīdu risināšanu Latvijā no uzņēmēju viedokļa:

* 22% no visiem respondentiem sniedza vērtējumu par LR tiesu darbu kopumā, kontrolējot negodīgus komersantus. 61% no tiem, kas sniedza savu vērtējumu par LR tiesu darbu, uzskata, ka LR tiesu darbs vērtējams pozitīvi, t.i. sniedza atbildes „ļoti labi” – 3%, „labi” – 34% un „diezgan labi” – 25%.
* Tikai 4% novērtējuši, ka pēdējo divu gadu laikā tiesu varas darbība radījusi šķēršļus uzņēmējdarbībai, tomēr vidējais šķēršļa intensitātes rādītājs bija „2,7” četru ballu skalā. Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju, kavēkļa izplatība samazinājusies par 11 procentpunktiem.
* Tikai 3 respondenti no 734 bija saskārušies ar LR tiesām, tādēļ šāds respondentu apjoms ir pārāk mazs, lai iegūtos secinājumus par tiesu varu vispārinātu uz visu reprezentatīvo kopu.

**Doing Business pētījums**

Kā viena no apskatītajām valstīm, kas uz 2014. gadu ir veikusi reformas, jāmin Igaunija, tādējādi pakāpjoties kopējā vērtējumā par 2 vietām. Čehija ir piemērojusi izmaiņas savā sistēmā, vienkāršojot un paātrinot tiesvedību attiecībā uz spriedumu izpildi.

Tabula 20 "Enforcing Contracts", līgumu izpildes indekss

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Valsts | 2013 | 2014 | Izmaiņas | Veiktās reformas |
| Somija | 8 | 8 | **-** | - |
| Lietuva | 16 | 17 | **↓ -1** | - |
| Latvija | 21 | 21 | **-** | - |
| Zviedrija | 25 | 25 | **-** | - |
| Igaunija | 28 | 26 | **↑ 2** | Samazinātas tiesas nodevas. |
| Dānija | 32 | 40 | **↓ -8** | - |
| Polija | 54 | 55 | **↓ -1** | Pieņēma darbā vairāk tiesnešu tiesās un veica izmaiņas civillikumā. |
| Lielbritānija | 57 | 56 | **↑ 1** | - |
| Čehija | 75 | 75 | **-** | Vienkāršoja un paātrināja tiesvedību attiecībā uz spriedumu izpildi |

Latvijas pozīcija saistībā ar līgumu izpildi tiek vērtēta kā nemainīga kopš 2013. gada. Turklāt, salīdzinot ar OECD rezultātiem, Latvijas rezultāti ir virs vidējā. Piemēram, kopējo nepieciešamo procedūru skaits Latvijā ir 27, bet OECD vidēji līgumu izpildei vajadzīga 31 procedūra. Tas prasa arī mazāk laika: Latvijā ap 469 dienām, bet OECD tās ir 529 dienas.

Tabula 21 Līgumu izpildes ilguma salīdzinājums

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rādītājs | Latvijā DB2013 | Latvijā DB2014 | Dānija | Igaunija | Somija | Lietuva | OECD |
| Laiks, dienas | 469 | 469 | 410 | 425 | 375 | 300 | 529 |

**Globālās konkurētspējas indekss**

Saistībā ar tiesu sistēmas konkurētspēju, GKI apskata sekojošus rādītājus:

1. Tiesu sistēmas efektivitāte. Rādītājs mēra, cik efektīvs ir normatīvo aktu regulējums privātu uzņēmumu strīdu risināšanai. Latvija šajā rādītājā tiek novērtēta zemu, ieņemot 117. vietu starp 148 valstīm, ievērojami atpaliekot no Igaunijas (39. vieta) un nedaudz no Lietuvas (96. vieta);
2. Normatīvo aktu regulējuma efektivitāte attiecībā pret izmaiņām likumos. Rādītājs mēra, cik viegli ir privātajiem uzņēmumiem apstrīdēt valdības darbības un/vai izdotos noteikumus, izmantojot tiesību sistēmu. Latvija šajā rādītājā tiek novērtēta zemi, ieņemot 97. vietu starp 148 valstīm, ievērojami atpaliekot no Igaunijas (33. vieta) un nedaudz no Lietuvas (90. vieta);
3. Tiesu varas neatkarība. Rādītājs mēra, cik lielā mērā tiesu vara ir neatkarīga no valdības locekļu, pilsoņu vai uzņēmumu ietekmes. Tiesu varas neatkarība salīdzinājumā ar citām valstīm, ir ierindojama 63. vietā.

**Secinājumi un priekšlikumi**

Pati tiesu sistēma līgumu izpildei tiek vērtēta kā pietiekami efektīva, tomēr normatīvo aktu regulējums attiecībā uz sistēmas efektivitāti tiek vērtēts kā zems. Tiesu sistēma (līgumu izpilde) pēc DB2014 novērtējuma novērtēta kā pietiekami efektīva, ieņemot 21.vietu starp 189 valstīm, un Latvijas uzņēmēji to novērtē kā labu. Tomēr GKI indeksā vairākas tiesu sistēmu raksturojošas jomas novērtētas ar zemu vērtējumu, t.i. kā neefektīvs novērtēts gan normatīvo aktu regulējums strīdu risināšanai, gan arī normatīvo aktu regulējuma efektivitāte valdības darbību un normatīvā regulējuma apstrīdēšanai.

Ņemot vērā, ka tiesu sistēmas kvalitātes uzlabošanai tiek realizētas vairākas iniciatīvas, tad ieteicams nodrošināt šo iniciatīvu ilgtspēju un attīstību. Pēdējo gadu laikā veikti vairāki uzlabojumi tiesu sistēmas kvalitātes, efektivitātes un pakalpojumu pieejamības uzlabošanai. No 2009. līdz 2013. gadam realizēts projekts tiesu modernizācijai, kā ietvaros veikti uzlabojumi piecās galvenajās jomās:

* Sistēmas tehniskais nodrošinājums - iegādāts tehniskais nodrošinājums (videokonferenču un skaņu iekārtas, audio protokolu marķēšanas sistēma), kas nodrošina attālinātu piekļuvi tiesas sēdēm;
* Sistēmas efektivitātes uzlabošana - izstrādātas un ieviestas procedūras tiesas sēžu izmaksu kontroles un samazināšanas procedūras;
* Ieviesti risinājumi informācijas izplatīšanai - ieviesti informācijas izplatīšanas instrumenti: 41 informācijas kiosks, 130 informācijas stendi, uzlabots tiesu portāls [www.tiesas.lv](http://www.tiesas.lv);
* Ieviesti elektroniskie pakalpojumi – 5 elektroniskie pakalpojumi uzņēmējiem un iedzīvotājiem, kā arī 71 elektroniskas veidlapas;
* Uzlabots iestāžu iekšējais tehniskais nodrošinājums – uzlabots Tiesu administrācijas, tiesu un zemesgrāmatas nodaļu vienotais iekšējais portāls, 85 darbavietas apgādātas ar skeneru tehniku.

Šobrīd priekšlikumi šai sadaļai netiek izvirzīti, jo aptaujas rezultāti, DB pētījums, kā arī veiktie uzlabojumi tiesu sistēmā liek secināt, ka uzlabojumi šajā rādītājā varētu būt pēc ieviesto uzlabojumu izmantošanas praksē uzsākšanās un varētu atspoguļoties vēlākos DB pētījumos.

## Uzņēmējdarbības izbeigšana

**Uzņēmēju aptauja**

Latvijas Faktu veiktā uzņēmēju aptauja norāda uz sekojošiem secinājumiem par uzņēmējdarbības izbeigšanu no uzņēmēju viedokļa:

* Tikai 2,7% aptaujāto uzņēmumu ir bijusi pieredze ar maksātnespējas, tiesiskās aizsardzības vai ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesu;
* Procesiem patērētais laiks ir salīdzinoši neliels – 53 dienas vidēji maksātnespējas procesam un 100 dienas tiesiskās aizsardzības procesam;
* Vidējās izmaksas (valsts un privātā sektora noteiktā maksa) saistībā ar maksātnespējas procesu ir aptuveni EUR 11 290 (Ls 7 888);
* Atgūtā kreditoru ieguldījuma daļa abos procesos ir nedaudz vairāk kā 50%;
* Aptaujāto uzņēmumu vērtējums par maksātnespējas un tiesiskās aizsardzības procesa efektivitāti, tiesu darbu, administratora profesionalitāti un ātrumu visos vērtējumos bija zemāks par vidējo;
* Mazāk kā 40% bija informēti par maksātnespējas, tiesiskās aizsardzības un ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesiem;
* Jāņem vērā, ka nelielais atbildētāju skaits (16) neļauj šos rezultātus vispārināt uz visu izlases kopu un salīdzināt ar iepriekšējo gadu rezultātiem.

**Doing Business pētījums**

Latvija reitingu ir uzlabojusi uz augšu par 3 pozīcijām - no 46. uz 43. vietu. Lai arī vairākām valstīm ir bijušas izmaiņas vērtējumā, DB nav konstatējis būtiskus uzlabojumus ne Latvijā, ne kaimiņvalstīs, tomēr jāmin, ka ir neliels uzlabojums atgūtajā ieguldījuma apjomā.

Tabula 22 "Resolving Inslovency", uzņēmējdarbības izbeigšanas indekss

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Valsts | 2013 | 2014 | Izmaiņas | Veiktās reformas |
| Somija | 4 | 3 | **↑ 1** | - |
| Lielbritānija | 8 | 7 | **↑ 1** | - |
| Dānija | 10 | 10 | **-** | - |
| Zviedrija | 21 | 20 | **↑ 1** | - |
| Čehija | 35 | 29 | **↑ 6** | - |
| Polija | 37 | 37 | **-** | - |
| Latvija | 46 | 43 | **↑ 3** | - |
| Lietuva | 43 | 44 | **↓ -1** | - |
| Igaunija | 70 | 66 | **↑ 4** | - |

Uzņēmējdarbības izbeigšanu DB vērtē pēc četriem kritērijiem, kas ir nepieciešamais laiks, izmaksas, iznākums un ieguldījuma atgūtā daļa.

Tabula 23 Uzņēmējdarbības izbeigšanas ilguma salīdzinājums

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rādītājs | Latvija DB2013 | Latvija DB2014 | Dānija | Igaunija | Somija | Lietuva | OECD | Aptauja |
| Laiks, kas nepieciešams uzņēmējdarbības izbeigšanai, gados | 1,5 | 1,5 | 1 | 3 | 0,9 | 1,9 | 1,7 | 0,4 |
| Izmaksas, % no aktīvu vērtības | 10 | 10 | 4 | 9 | 4 | 7 | 9 | - |
| Iznākums, kur 1 – uzņēmuma turpināšanās, 0 – aktīvu pārdošana | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | - |
| Ieguldījuma atgūtā daļa, % no ieguldījuma | 47,8 | 48,4 | 87 | 38,9 | 90,2 | 48,4 | 70,6 | 52,6 |

Salīdzinot ar OECD un Eiropas un Centrālāzijas vidējiem rādītājiem, tie kritēriji, kuriem būtu jāpievērš uzmanība to uzlabošanā, ir uzņēmējdarbības izbeigšanas iznākums un ieguldījuma atgūtā daļa. Piemēram, Somijā, kur visi kritēriji ir novērtēti ļoti labā līmenī, pēdējos gados ir uzlabojusies atgūstamā daļa līdz ļoti augstam līmenim – 90,2% no ieguldītā apjoma.

**Maksātnespējas likuma grozījumi**

Šobrīd Saeimā 2.lasījumā atbalstīti grozījumi Maksātnespējas likumā un līdz to apstiprināšanai norit diskusija par ierosinātajiem grozījumiem. Maksātnespējas likuma uzlabošanai Saeimā arī izveidota darba grupa, kas virza priekšlikumus likuma uzlabošanai.

Maksātnespējas procesa komentēšanā iesaistīta arī Ārvalstu investoru padome Latvijā (FICIL), kuras ierosinājumi lielākoties ir iekļauti šobrīd sagatavotajos grozījumos. Piemēram, viens no FICIL ierosinājumiem bija noteikt administratoriem valsts amatpersonas statusu. Tādējādi tiktu palielināta maksātnespējas administratoru atbildība un novērsts interešu konflikts. Savukārt presē izskanējuši iebildumi par to, ka, kļūstot par valsts amatpersonām, par administratoriem vairs nevarēs būt zvērināti advokāti, jo valsts amatpersonas statuss nav savienojams ar advokatūras principiem.

**Citu valstu pieredze**

***Lielbritānija*** *- Sazinoties ar PwC ekspertiem maksātnespējas un restrukturizācijas konsultācijās ar 20 gadu pieredzi - Stīvenu Oldfīldu un Donaldu Brūsu, kas komentēja par Latvijas, Lielbritānijas un CEE praksi maksātnespējas risināšanā, tika iegūti šādi komentāri:*

* *Tiesas un administratora sadarbība/ administratora atbildība – administratoram ir jābūt iespējai pieņemt lēmumus ātri, kas nozīmē administratoram piešķirt juridisku spēku pieņemt lēmumus, nesaskaņojot ar tiesu. Tādējādi tiktu ietaupīts šajā procesā svarīgais laiks. Atbildībai, galvenokārt, būtu jābūt pret kreditoriem ne tiesu, jo administrators ir tiesas iecelts pārstāvis. Lai administratoram nevarētu pārmest ilgu vilcināšanos un kreditoriem tiktu saglabāta aktīvu vērtība, ir nepieciešams lēmumus pieņemt ātrāk kā tas notiek Latvijā. Tiesas procesi nevar ierobežot administratoru un procesu kopumā, tiem ir jādod iespēju administratoram pašam būt atbildīgam.*
* *Administratoru kvalifikācija/ licencēšana – administratora atbilstību amatam raksturo šādi faktori – tam jābūt neatkarīgam un kvalificētam, bet ne obligāti juristam (kā to šobrīd pieprasa Maksātnespējas likums), bet maksātnespējas praktiķim. Administratoru licencēšana Lielbritānijā notiek, kārtojot eksāmenu trīs šādās sfērās: likumdošana, grāmatvedība un banku/ finanšu zināšanās, kas nozīmē, ka visvairāk par administratoriem kļūst tieši ar finanšu sfēru saistīti cilvēki, jo 2/3 no kvalifikācijas prasībām atbilstošā eksāmena saistītas ar finanšu jomu.*
* *Administratoru apdrošināšana – saistībā ar licencēšanu, kā obligāta prasība administratoriem Lielbritānijā ir iegādāties administratoru apdrošināšanu, kas apdrošina maksātnespējas procesu pret neizdošanos.*
* *Komentāri par Latvijas Maksātnespējas likumu – Latvijai piemērots modelis varētu būt, ka ir neliels skaits, bet labi (atbilstošas kvalifikācijas) administratori, kā arī varētu tikt dota iespēja strādāt ārvalstniekiem, kā tas ir Lietuvas un Čehijas gadījumā.*
* *Likuma nepilnības un uzlabojumi – varētu tikt izskatīta iespēja atgūt uzņēmumā iepriekš nelietderīgi iztērētos līdzekļus. Tāda iespēja paredzēta Lielbritānijā, kur administrators var iesniegt tiesā prasību atprasīt līdzekļus no uzņēmuma vadības (direktoriem) par periodu līdz 6 iepriekšējiem gadiem. Administratoram ir arī tiesības ziņot par sliktu vai koruptīvu/ noziedzīgu uzņēmuma vadību attiecīgi valdības iestādēm vai pat tiesai.*
* *Lielbritānijā kopumā ir lielākas tiesības kreditoriem, salīdzinot ar CEE, kur lielākas tiesības ir uzņēmumam. Kreditori praksē daudz ātrāk var iesaistīties un iecelt administratoru, lai sakārtotu uzņēmumu. Attiecībā uz Latviju ir svarīgi, lai administratoram būtu tiesības jau tiesiskās aizsardzības laikā nepieļaut uzņēmuma vadības neatbilstošu rīcību ar kreditoru līdzekļiem.*
* *Salīdzinot ar Lielbritāniju, tur process ir ātrāks un kreditoriem labvēlīgāks, tādēļ kreditori no citām valstīm var izvēlēties savai maksātnespējas risināšanai meklēt palīdzību tieši Lielbritānijas tiesās. Administratoram Lielbritānijā ir pilna atbildība un viņam jārīkojas kreditoru interesēs. Viena no lietām, kas eksistē Lielbritānijā ir „75% likums”, kas nosaka, ka 75% kreditori var uzspiest savu lēmumu 25% atlikušajiem kreditoriem. Šādas normas esamība ļauj ātrāk vienoties par iznākumu un nezaudēt laiku un naudu. Šādai normai nav jābūt obligāti Maksātnespējas likumdošanā, bet tā var būt arī citā likumā.*
* *Attiecībā uz DB kritērijiem var teikt, ka maksātnespējas procesa laiks, kam jābūt pēc iespējas īsākam, un iznākums, ar ko saprot uzņēmuma tālāku darbību, nav pilnībā objektīvi no investora puses, jo var būt situācijas, kad, lai nodrošinātu augstāku atgūto ieguldījumu apjomu investoram, ir nepieciešams ilgāks laiks vai tas var tikt sasniegts ar mantas izpārdošanu. Lielbritānijā ir iespēja administratoram pārdot uzņēmumu/ aktīvus uzreiz pirmajā dienā pēc maksātnespējas lēmuma pieņemšanas, bet tam nepieciešams pamatojums un šādam lēmumam būs nepieciešami vairāk dokumenti kā ilgākam procesam. Īpaša vērība jāpievērš pārdošanai atpakaļ uzņēmuma vadībai vai iepriekšējiem īpašniekiem, lai neveidotos situācija, kad tiek apiets pārdošanas tirgū process un kreditoru prasījumi tiek neatbilstoši samazināti.*

**Secinājumi un priekšlikumi**

Uzņēmēju aptaujas dati, ņemot vērā nelielo respondentu skaitu, kas saskārušies ar maksātnespējas un tiesiskās aizsardzības jautājumiem, nav attiecināmi uz visu izlases kopu, kas apliecina, ka šie nav procesi, ar kuriem saskaras daudzi uzņēmēji. Neskatoties uz to, no esošajiem respondentiem saņemtā informācija apliecina, vērtējums par atsevišķām šo procesu sastāvdaļām ir zemāks par vidējo. Respondentu vērtējumā atgūtā ieguldījuma daļa aptuveni sakrīt arī ar DB pētījumā norādīto informāciju, kas nozīmē, ka tikai puse no ieguldītā apjoma tiek atgūta. Šis ir viens no būtiskākajiem jautājumiem, kam būtu jāpievērš uzmanība.

Šobrīd esošā Maksātnespējas likuma redakcija paredz, ka par maksātnespējas administratoru var kļūt persona, ka sasniegusi 25 gadu vecumu, ieguvusi juridisko izglītību un pieredzi jurisprudencē un prot valsts valodu.

Ņemot vērā, ka administrators principā veic uzņēmuma vadības funkcijas maksātnespējas laikā būtu jāizvērtē, vai jurista kvalifikācija ir atbilstošākā prasība, lai nodrošinātu kreditoru prasījumu apmierināšanu maksimālā apmērā.

Šobrīd Saeimā ir iesniegti grozījumi Maksātnespējas likumā, kā arī jāņem vērā, ka pēdējos gados bijuši vairāki grozījumu šajā likumā, tādēļ jāsecina, ka DB indekss un visdrīzāk arī aptaujas rezultāti neatspoguļo aktuālo situāciju un uzņēmēju viedokli novērtējumu par jaunāko Maksātnespējas likuma versiju. Tā kā pēdējie grozījumi un priekšlikumi neskar administratora kvalifikācijas un atbildības izvērtēšanu, tad būtu jāveic pasākumi, kas paaugstinātu kreditoriem atgūstamā ieguldījuma daļu.

No uzņēmējdarbības izbeigšanas procesu analīzes izvirzām sekojošas galvenās ieteikumu kategorijas:

* Maksātnespējas administratora atbildības palielināšanas iespēju izvērtēšana

Ņemot vērā, ka Maksātnespējas likuma mērķis ir atgūt maksātnespējā nonākušu uzņēmumu kreditoriem pēc iespējas maksimālu ieguldītā finansējuma daļu, tad jāizvērtē, vai šobrīd noteiktās administratoru licencēšanas prasības ir pietiekošas, lai administrators spētu orientēties ne tik daudz uz procesa juridisko pusi, bet tieši uz finansiālo pusi. Jāizvērtē, vai atbilstoša ir norma, ka administratoram ir likumā noteikta prasība būt ar juridisko izglītību, kā arī, jāizvērtē, vai tiek dota iespēja kreditoriem par administratoru izvēlēties profesionāļus, kas nav licencēti Latvijā. Likumdošanas normu izmaiņas par labu finanšu sfēras profesionāļiem kopā ar citiem ierosinājumiem veicinātu procesa ātrāku norisi un augstāku atgūstamā ieguldījuma apjomu, kā arī uzņēmuma atgriešanu biznesā, ja tas rada kreditoriem augstāku vērtību (Detalizētu priekšlikumu skatīt 1. pielikuma 5.1. punktā);

* Maksātnespējas administratoru kvalifikācijas prasību un licencēšanas izvērtēšana

Lai samazinātu uzņēmējdarbības izbeigšanas procesiem veltīto laiku, kā arī, lai palielinātu investoriem iespējamo atgūstamo ieguldījumu apjomu jāpalielina maksātnespējas administratora tiesības pieņemt lēmumu atbilstoši kreditoru interesēm, negaidot saskaņojumu ar tiesu un nepildot tiesai nepieciešamas prasības. Tādējādi tiktu paātrināts maksātnespējas process, rodot iespēju administratoram ātrāk veikt darbības, kas nepieciešamas, piemēram, uzņēmuma pārdošanai (Detalizētu priekšlikumu skatīt 1. pielikuma 5.2. punktā).

## Darba tiesiskās attiecības (darbinieku nodarbināšana)

**Uzņēmēju aptauja**

Latvijas Faktu veiktajā uzņēmēju aptaujā darba tiesisko attiecību jomā ir novērojamas pozitīvas tendences salīdzinājumā ar iepriekšējos gados veiktajām aptaujām. Aptaujas galvenie secinājumi:

* Arvien mazāk uzņēmējiem darba tiesisko attiecību aspekti rada problēmas. 2011. gadā darba tiesiskās attiecības problēmas radīja 54% uzņēmēju, bet 2014. gadā 31,3% uzņēmēju, kas ir būtisks uzlabojums.
* No tiem uzņēmējiem, kuriem darba tiesiskās attiecības rada problēmas, ir izvirzītas sekojošas problēmu jomas:
  + minimālās algas nosacījumi (problēmu sagādā 13,8% uzņēmēju 2014. gadā un 21% 2011. gadā, problēmas intensitāte 2014. gadā tika novērtēta ar 2,4 punktiem 4 ballu skalā (lielākā problēmas intensitāte vērojama pakalpojumu sfērā (2,5) un Rīgas (2,5) uzņēmumu vidū));
  + atalgojuma nosacījumi (problēmu sagādā 10,2% uzņēmēju 2014. gadā un 22% 2011. gadā, problēmas intensitāte 2014. gadā tika novērtēta ar 2,3 punktiem (lielākā problēmas intensitāte vērojama mikrouzņēmumu (1 – 9 darbinieki) vidū, jeb 2,4);
  + valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas (problēmu sagādā 9,5% uzņēmēju 2014. gadā un 33% 2011. gadā, problēmas intensitāte 2014. gadā tika novērtēta ar 2,6 punktiem, lielākā problēmas intensitāte vērojama pakalpojumu sniedzēju vidū (2,7)).

Ilustrācija 10 Izplatītākās problēmjomas uzņēmējiem, kam darba tiesiskās attiecības rada problēmas (procenti uzņēmēju, kas konkrētās jomas atzina par problemātiskām)

* 44% uzņēmēju problēmas rada darba spēka pieejamības aspekti, no kuriem par problemātiskākajiem tiek uzskatīti sekojošie: (1) augsti kvalificēta tehniskā personāla (speciālistu) pieejamība (30.5%), norādot 2,7 punktu intensitāti 4 ballu skalā (lielākā problēmas intensitāte vērojama jaundibināto (pēc 01.01.2012.) (3,2), vidējo (50 – 249 darbinieki), (3,1), mazo (10 – 49 darbinieki) (2,8), ražošanas/ rūpniecības (2,8) un pakalpojumu sniedzēju (2,8) uzņēmumu grupās), (2) darbinieku uzticamība, lojalitāte un darba tikums (25,6%), norādot 2,5 punktu intensitāti (lielākā problēmas intensitāte vērojama ražošanas/ rūpniecības (2,8) un būvniecības (2,8), kā arī jaundibināto (pēc 01.01.2012.) (2,7) uzņēmumu grupās) un (3) darbaspēka pietiekamība kopumā (24,1%), norādot 2,7 punktu intensitāti (lielākā problēmas intensitāte vērojama jaundibināto (pēc 01.01.2012.) (3,2), tirdzniecības (2,8), pakalpojumu sniedzēju (2,8), mazo (10 – 49 darbinieki) (2,8), mikrouzņēmumu (1 – 9 darbinieki) (2,8), lauku teritoriju (2,8) un Rīgas (2,8) uzņēmumu grupās). Lai arī šīs ir problemātiskās sfēras, tās kopš 2011. gada aptaujas ir piedzīvojušas būtiskus uzlabojumus un arvien mazāk uzņēmēju tās uzskata par problēmām.
* Pēc uzņēmēju viedokļa, minimālās algas apmēram 2014. gadā būtu jābūt 483,7 EUR apmērā pēc nodokļu nomaksas, 2011. gadā pēc uzņēmēju domām tam bija jābūt 398,4 EUR apmērā. Faktiski kopš 2014. gada 1. janvāra minimālā alga ir 320 EUR, kas pēc nodokļu nomaksas ir aptuveni 217 EUR. Tādējādi uzņēmēji vēlētos paaugstināt minimālās algas apmēru valstī vairāk kā divkārtīgi.
* Aptuveni 80% aptaujas dalībnieku atzina, ka darbiniekiem neizmaksā piemaksas par virsstundu darbu, kā arī darbu svētku dienās un brīvdienās.

Tādējādi, no uzņēmēju aptaujas var secināt, ka uzņēmumiem darba tiesiskās attiecības lielākoties nesagādā problēmas, tomēr tiem kuriem sagādā, lielākās problēmas ir zemais minimālās algas apmērs un kvalificēta darbaspēka pietiekamība. Pie tam, abos minētajos rādītājos pēdējos gados ir manāmas pozitīvas tendences.

**Doing Business pētījums**

DB2014 pētījums darba tiesiskās attiecības reitingā neiekļauj. Taču neskatoties uz to, DB ir apkopojis rādītājus par darba tiesiskajām attiecībām (skatīt zemāk).

Tabula 24 DB2014 darba tiesisko attiecību rādītāju salīdzinājums

| Valsts | Darba dienas nedēļā | Ikgadējais apmaksātais atvaļinājums (darba dienas) pēc 5 nostrādātiem gadiem | Iepriekšējs paziņojums par atlaišanu (darba dienas) pēc 5 nostrādātiem gadiem | Atlaišanas pabalsts (mēneši) pēc 5 nostrādātiem gadiem |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Zviedrija | 5,5 | 25 | 13,00 | - |
| Polija | 6 | 20 | 13,00 | 8,67 |
| Lietuva | 5,54 | 20 | 8,67 | 17,33 |
| Latvija | 5,5 | 20 | 1,00 | 8,67 |
| Somija | 6 | 30 | 8,67 | - |
| Igaunija | 5 | 24 | 8,57 | 4,33 |
| Dānija | 6 | 25 | - | - |
| Čehija | 6 | 20 | 8,67 | 11,55 |

Pēc DB2014 pētījumā apkopotajiem rādītājiem var secināt, ka Latvija ir konkurētspējīga darba attiecību jomā, ja salīdzina ar kaimiņvalstīm. DB pētījumā noteiktie rādītāji Latvijai būtiski neatšķiras no rādītājiem, kas noteikti konkurējošās valstīs.

**Globālās konkurētspējas indekss**

GKI apskata vairākus darba tiesiskās attiecības ietekmējošus rādītājus. GKI apskatītie rādītāji un to salīdzinājums ar 2012. gada rezultātiem apkopoti zemāk.

Tabula 25 Latvijas GKI indeksu nodarbinātībai salīdzinājums

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Rādītājs | 2012. gads | 2013. gads | Izmaiņa |
| Darba ņēmēju un darba devēju attiecības | 60 | 51 | **↑ 9** |
| Elastīgums darba samaksas noteikšanā | 48 | 13 | **↑ 35** |
| Darbā pieņemšanas un atlaišanas prakse | 55 | 45 | **↑ 10** |
| Atlaišanas izmaksas, ilgums | 35 | 37 | **↓ -2** |
| Darba samaksas sasaiste ar darba ražīgumu | 26 | 20 | **↑ 6** |
| Uzņēmumu vadības profesionalitāte | 60 | 42 | **↑ 18** |
| Sieviešu līdzdalība darba tirgū | 16 | 17 | **↓ -1** |
| Nodokļu ietekme uz darbavietām un investīcijām | - | 115 | **-** |
| Valsts spēja saglabāt talantus | - | 98 | **-** |
| Valsts spēja piesaistīt talantus | - | 112 | **-** |
| Zināšanu aizplūšana *(brain drain)* | 95 | - | **-** |
| Kopējais vērtējums | 27 | 26 | ↑ 1 |

Latvijas darba tirgus kvalitāte GKI vērtējumā 2013. gadā ierindojas 26. vietā, kāpjot par 1 vietu, salīdzinot ar gadu iepriekš. Turklāt vairākās novērtējuma pozīcijās Latvija ir pakāpusies par vairākām vietām, būtiskāko kāpumu piedzīvojot darba samaksas noteikšanas elastīgumā (kāpums par 35 vietām) un uzņēmumu vadības profesionalitātē (kāpums par 18 vietām). Pozitīvas izmaiņas ir veiktas arī darbā pieņemšanas un atlaišanas praksē, arī jomā, kas saistīta ar darba samaksas sasaisti ar darba ražīgumu. Pēc GKI aptaujas var secināt, ka uzlabojušās ir arī darba ņēmēju un darba devēju attiecības.

Par nopietnu problēmu Latvijā vēl joprojām ir uzskatāma zināšanu aizplūšana jeb *brain drain*, kas apzīmē valsts spēju piesaistīt un saglabāt talantus darba tirgū. Ņemot vērā to, ka 2012. gadā GKI indeksā Latvija ierindojās tikai 95. vietā un 2013. gada GKI indeksā šī tēma ir apskatīta jau detalizētāki, kur Latvijas novērtējumi parāda vēl zemākus rādītājus (valsts spēja piesaistīt talantus – 112. vieta un valsts spēja saglabāt talantus – 98. vieta) šai jomai būtu jāvelta īpaša uzmanība.

Kā viens no Latvijas problēmjautājumiem GKI tiek minēta neatbilstoša izglītība darbiniekiem, kas no GKI novērtējuma 2012. gadā sastādīja 7,7% no kavējošiem faktoriem, tad 2013. gadā rādītājs jau uzlabojās un sastādīja 6,4%, tomēr Latvijā būtu jāstrādā pie izglītības sistēmas piemērošanas nākotnes tirgus prasībām.

**Secinājumi un priekšlikumi**

No veiktās darba tiesisko attiecību rādītāju analīzes var secināt, ka Latvijā situācija darba tiesiskajās attiecībās arvien uzlabojas un arvien mazāk šī joma kā uzņēmēju vidū, tā starptautiski tiek uzskatītas par problēmu, tomēr esošā problēma šajā jomā varētu būt kvalificētu darbinieku trūkums un to aizbraukšana no Latvijas. Minētā problēma būtu jāskata ilgtermiņā un saistībā ar valsts ekonomisko un politisko attīstību, izglītības sistēmas un uzņēmējdarbības attīstību. Šī pētījuma ietvaros darba tiesisko attiecību jomā netiek izvirzīti specifiski pasākumi šīs jomas uzlabošanā.

## Elektroenerģijas pieslēgums

**Uzņēmēju aptauja**

Galvenie secinājumi par aptaujas rezultātiem:

* Pēdējo 2 gadu laikā nepieciešamība pēc dažādiem infrastruktūras uzlabojumu pakalpojumiem bijusi salīdzinoši nelielam aptaujāto uzņēmumu skaitam. Jauns elektrības pieslēgums bija nepieciešams 4,7% aptaujāto uzņēmumu, tomēr tikai 3,7% aptaujāto bija izveidojuši jaunu pieslēgumu vai palielinājuši tā jaudu;
* Visvairāk elektroenerģijas pieslēgums ir svarīgs lielajiem uzņēmumiem- pēdējo 2 gadu laikā jaunu pieslēgumu izveidojuši vai arī palielinājuši esošo elektrības jaudu ir aptuveni 24% respondentu;
* Uzņēmēju aptaujas dati liecina par to, ka vidēji uzņēmējiem jāpatērē samērā ilgs laiks, lai iegūtu saskaņojumu elektrības pieslēguma veidam, kā arī izveidotu pieslēgumu. Saskaņā ar pētījuma rezultātiem, laiks, kas nepieciešams, lai iegūtu saskaņojumu kādam jaunam infrastruktūras pieslēgumam, parasti ir lielāks par kalendāro mēnesi. Jauna elektrības pieslēguma saskaņojumam vidēji bija nepieciešams 54 dienas (attiecīgais respondentu skaits – 33 uzņēmumi);
* Vidējais elektroenerģijas pieslēguma ierīkošanai patērētais laiks (ieskaitot brīvdienas) atsevišķām procedūrām ir šāds (respondentu skaits visās pozīcijās bija zemāks par 30):
  + Topogrāfiskā plāna saņemšana, projekta saskaņošana – 76 dienas;
  + Būvdarbi un instalācija, kas saistīta ar Sadales tīkla apakšuzņēmēja darbību – 65 dienas;
  + Pieteikuma iesniegšana un tehnisko noteikumu saņemšana – 38 dienas;
  + Līguma noslēgšana ar Sadales tīklu – 27 dienas;
  + Pieslēguma inspekcija – 26 dienas;
* Kopējās izmaksas saistībā ar jauna elektrības pieslēguma izveidošanu vai jaudas palielināšanu ir samazinājušās: 2011. gadā vidējā summa bija ap EUR 4 619 (Ls3 227), bet 2014. gadā tā sasniedza EUR 2 320 (Ls1 621);

Ilustrācija 11 Kopējās izmaksas saistībā ar jauna elektrības pieslēguma izveidošanu vai jaudas palielināšanu (vidējā summa latos)

* Lai gan procedūru/ saskaņojumu veikšanai uzņēmuma vadītāji arvien vairāk izvēlas izmantot ārējo konsultantu palīdzību, vēl aizvien lielākā daļa uzņēmumu to izvēlas darīt paši;
* Iespēja izvēlēties elektrības piegādātāju tiek vērtēta drīzāk pozitīvi (44,5%), 39,4% uzskata, ka tam nav ietekmes;
* Lielākā daļa respondentu elektrības saskaņojuma kvalitāti vērtē pozitīvi: 1% vērtē kā ļoti labu, 24% - kā labu, 31% respondentu elektrības saskaņojuma kvalitāti vērtē kā diezgan labu;
* Ņemot vērā nelielo uzņēmumu skaitu, kas bija saskārušies ar elektroenerģijas pieslēguma ierīkošanu, daudzos jautājumos respondentu skaits bija nepietiekams, lai rezultātus varētu vispārināt.

**Doing Business pētījums**

Analizējot DB2014 pētījumu par laika un finansiālajiem resursiem, kas jāpatērē, lai iegūtu elektroenerģijas pieslēgumu, Latvija starp citām valstīm ierindojas 83. vietā, tādējādi, salīdzinot ar 2013. gadu, pakāpjoties par 6 vietām. Tomēr, neskatoties uz kāpumu vērtējumā, Latvija vēl aizvien ieņem pēdējo vietu starp Baltijas valstīm - 2014. gadā Lietuva atrodas 75. vietā, bet Igaunija – 56. vietā. Pozitīvas tendences novērojamas Turcijā un Apvienotajos Arābu Emirātos, abās šajās valstīs tika samazinātas prasības uz pārbaudēm, kā arī samazināts laiks vai izmaksas elektrības pieslēguma iegūšanai.

Tabula 26 "Getting electricity", elektrības pieslēguma iegūšanas indekss

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Valsts | 2013 | 2014 | Izmaiņas | Veiktās reformas |
| Apvienotie Arābu Emirāti | 7 | 4 | **↑ 3** | Atcēla prasību par pārbaudēm uz vietas un samazināja laiku, kas nepieciešams, lai veiktu jaunus savienojumus. |
| Zviedrija | 9 | 9 | **-** | - |
| Dānija | 18 | 18 | **-** | - |
| Somija | 21 | 22 | **↓ -1** | - |
| Turcija | 67 | 49 | **↑ 18** | Atcēla prasību par ārēju ekspertu piesaisti un samazināja pieslēguma izmaksas. |
| Igaunija | 55 | 56 | **↓ -1** | - |
| Lielbritānija | 64 | 74 | **↓ -10** | - |
| Lietuva | 80 | 75 | **↓ -15** | - |
| Latvija | 89 | 83 | **↑ 6** | - |

Vadoties pēc DB2014 pētījumā sniegtās informācijas par citu valstu labo praksi, var secināt, ka, piemēram, Vācijā pieteikumu elektroenerģijas pieslēgumam jāiesniedz reģistrētam, sertificētam elektriķim, lai samazinātu laiku, kas tiek pavadīts, iesniedzot nepietiekamus vai kļūdainus dokumentus. Turklāt privāts elektriķis var veikt elektroinstalāciju, kā arī skaitītāja uzstādīšanu. Lielākoties elektriķis *(‘Elektromeister’)*, kas ir atbildīgs par iekšējo elektroinstalāciju, uzstāda arī skaitītāju, paziņojot par to attiecīgajām iestādēm un apliecinot, ka iekšējā elektroinstalācija ir uzstādīta atbilstoši tehniskajiem un drošības standartiem. Sīkāk par elektroenerģijas pieslēguma procesu, kā arī elektriķu sertifikāciju un iedalījumu Vācijā ir iespējams uzzināt Vattenfall Europe Distribution Berlin GmbH.

Turpretim Islandē (1. vieta kopvērtējumā) pēc DB informācijas, kur šim procesam vajadzīgas vien 22 dienas, iespējams iesniegt pieteikumu tiešsaistē, turklāt atsevišķa projekta izstrāde un saskaņošana, kā arī pretendenta atlase nav nepieciešama. Pēc DB2014 datiem klientam ir jāiesniedz jaunbūves plānojums, kā arī elektriskā drošinātāja atrašanās vieta. Šiem dokumentiem nav vajadzīgs notāra apstiprinājums, tomēr pirms lēmuma pieņemšanas tiek veikta ārējā inspekcija, lai apliecinātu, ka dokumenti atbilst reālajai situācijai.

Tabula 27 Elektrības pieslēguma efektivitātes salīdzinājums

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rādītājs | Latvija DB2013 | Latvija DB2014 | Dānija | Igaunija | Somija | Lietuva | OECD |
| Procedūru skaits | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 |
| Procesam veltītais laiks dienās | 108 | 108 | 38 | 111 | 42 | 148 | 89 |
| Izmaksas (% no ienākumiem uz 1 iedzīv.) | 389,1 | 326,1 | 118,4 | 188,0 | 29,6 | 48,1 | 79,1 |

Latvijā daudz laika elektrības pieslēguma procesā aizņem tieši izbūves darbu izpildītāja izvēle un izbūve (kopā 90 dienas), kas, tai skaitā, saistīts ar iepirkuma organizēšanu.

Salīdzinājumā ar citām valstīm, arī augstās izmaksas ir tās, kas kavē Latvijas vērtējuma uzlabošanos. Piemēram, pēc Doing Business rezultātiem Vācijā (3. pozīcija) aptuvenās izmaksas ir EUR 15,000, bet Islandē – EUR 4 339. Latvijā tie ir vidēji EUR 35 788.

Tabula 28 Doing Business labā prakse elektroenerģijas pieslēguma procesa jomā

|  |  |
| --- | --- |
| Labās prakses kritēriji | DB vērtējums |
| Vai pakalpojuma sniedzēja iekšējās procedūras ir kļuvušas efektīvākas? | Jā |
| Vai pieslēguma izmaksas un procesi tiek labāk regulēti? | Jā |
| Vai finansiālais ierobežojums saistībā ar drošības depozītu par jauna pieslēguma ierīkošanu ir samazināts? | Jā |
| Vai elektriķu darbs tiek regulēts, lai nodrošinātu elektrodrošību? | Jā |

DB2014 labās prakses piemērs norāda uz to, ka Latvija izpilda labās prakses kritērijus, kas ir nozīmīgs aspekts tam, lai spētu pakāpties augstāk Doing Business reitingā.

Tomēr, ņemot vērā 2014. gada rezultātus un kritēriju salīdzinājumu ar citām valstīm, ir jāsecina, ka Latvijai ir jāpievērš ļoti liela uzmanība turpmākai procesa atvieglošanai gan izmaksu, gan laika patēriņa samazināšanas ziņā.

**Globālās konkurētspējas indekss**

GKI indeksā starp 148 valstīm elektrības pieslēguma kvalitātes ziņā 2013. gadā ierindo Latviju 54. vietā. GKI indekss savā pētījumā vērtē uzņēmēju viedokli par elektrības pieslēguma kvalitāti (elektrības pārrāvumu skaits un strāvas stipruma pietiekamība). Minētie rādītāji tiek novērtēti skalā no 1 līdz 7, identificējot sistēmas kvalitāti pieaugošā secībā.

Tabula 29 GKI elektrības pieslēguma kvalitātes indekss

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Valsts | 2012. gads | 2013. gads | Izmaiņa |
| Somija | 11 | 5 | **↑ 6** |
| Dānija | 5 | 6 | **↓ -1** |
| Zviedrija | 12 | 14 | **↓ -2** |
| Čehija | 16 | 20 | **↓ -4** |
| Lietuva | 41 | 46 | **↓ -5** |
| Polija | 47 | 48 | **↓ -1** |
| Latvija | 65 | 54 | **↑ 11** |
| Igaunija | 58 | 68 | **↓ -10** |

Pēc GKI indeksa rezultātiem, Latvija starp konkurējošām valstīm elektrības pieslēguma jomā ierindojas vienā no pēdējām pozīcijām, pēdējā gadā apsteidzot un aiz sevis atstājot vien Igauniju. Tādēļ Latvijai šīs jomas uzlabošanai būtu jāvelta papildus uzmanība.

**Secinājumi un priekšlikumi**

Šī pētījuma ietvaros, ņemot vērā zemo respondentu skaitu uzņēmēju aptaujā, priekšlikumi šajā jomā netiek izvirzīti, taču tika organizēta ekspertu diskusija, lai pārrunātu uzņēmēju aptaujas rezultātus, kā arī diskusiju tēmas par laika patēriņu un izmaksām.

**Ekspertu diskusija**

Ekspertu diskusijas laikā tika izdarīti šādi secinājumi:

* Doing Business rādītājs atspoguļo pilnas sākotnējās izmaksas uzņēmējam, taču šīs izmaksas tiek kompensētas, kas nozīmē, ka reālās izmaksas ir zemākas par Doing Business rādītāju;
* Nepieciešamība saskaņot elektroenerģijas pieslēguma izveidi ar apkārtējiem zemju īpašniekiem apgrūtina saskaņošanas iespējas, piemēram, jo īpaši daudzdzīvokļu ēkās. Tādējādi ekspertu diskusijas laikā tika secināts, ka attiecībā uz šo jautājumu būtu nepieciešams mainīt normatīvajos aktos noteikto.

## E-pakalpojumu pieejamība uzņēmējiem valsts un pašvaldību iestādēs

**Uzņēmēju aptauja**

Latvijas Faktu veiktā uzņēmēju aptauja parāda sekojošas tendences:

* Internetu izmanto jau 94,3% no Latvijas uzņēmumiem salīdzinājumā ar 91% 2011. gadā, taču lielākā daļa (85,4%) uzņēmumu internetu izmanto, lai iegūtu informāciju no valsts un pašvaldību iestādēm, kas ir augstāks rādītājs nekā 2011. gadā (78%).
* Uzņēmēji ir informēti par e-paraksta pakalpojuma veidiem, taču to pielieto maza daļa uzņēmēju. 76,1% uzņēmēju ir informēti par e-parakstu, kur paraksts var tikt ģenerēts internetā bez plastikāta kartes, kas ir vairāk kā 2011. gadā (65%), taču tikai 29% uzņēmumu izmanto šo pakalpojumu (22% 2011. gadā).
* No tiem, kas e-pakalpojumus neizmanto, lielākā daļa (54%) joprojām neredz vērtību šo pakalpojumu izmantošanā, savukārt 20% uzskata, ka pagaidām nav pietiekamas šo pakalpojumu izmantošanas iespējas. Detalizētus elektronisko pakalpojumu neizmantošanas iemeslus skatīt ilustrācijā zemāk.

Ilustrācija 12 Elektroniskā paraksta neizmantošanas iemesli (procenti to uzņēmēju, kas e-parakstu neizmanto un minēja konkrēto iemeslu)

* No tiem, kas e-pakalpojumus izmanto, e-pakalpojumi tiek novērtēti kā „apmierinoši”, iegūstot vidēji 3,5 punktus no 4, kur 4 norāda uz „apmierināts” ar pakalpojumu.
* 2014. gadā dažādas elektronisko pakalpojumu izmantošanas iespējas tiek vērtētas pozitīvāk, nekā iepriekšējos gados:
  + elektronisko dokumentu iesniegšanas iespējas valsts vai pašvaldību iestādēs, kā pietiekamas vērtēja 60,8% uzņēmēju (45,8% 2011. gadā);
  + saziņas iespējas ar valsts / pašvaldības iestādēm ar e-paraksta starpniecību, kā pietiekamas vērtēja 57,5% uzņēmēju (37% 2011. gadā);
  + informācijas iegūšana no valsts / pašvaldības iestādēm un veidlapu lejupielādes iespējas, kā pietiekamas vērtēja 56,5% uzņēmēju (37% 2011. gadā).

**Doing Business pētījums un Globālās konkurētspējas indekss**

E-pakalpojumu pieejamība nav apskatīta atsevišķi DB un GKI pētījumos, tomēr šī tēma tiek ņemta vērā visos DB pētījuma punktos, jo e-pakalpojuma pieejamība tiek vērtēta kā labā prakse un ir nozīmīgs rādītājs procesa efektivitātē un uzņēmējdarbības atvieglošanā valstī.

**Secinājumi un priekšlikumi**

E-pakalpojumu pieejamības analīze uzņēmējiem tika balstīta gan uz uzņēmēju aptaujas rezultātiem, gan uz esošās situācijas izpēti. Uzņēmēju aptaujas rezultātu tendences par e-pakalpojumiem liecina, ka uzņēmēji ir informēti par e-parakstu, tā veidiem un pielietojamību, taču to neizmanto jo, galvenokārt, nesaskata tam jēgu vai uzskata, ka pagaidām nav pietiekamu pakalpojumu izmantošanas iespēju. Kopā gan e-pakalpojumu izmantošanas iespējas tiek vērtētas daudz pozitīvāk, nekā iepriekš un vidēji to pielietojamību kā pietiekamu vērtē jau 58% uzņēmēju. Lai arī novērojamas pozitīvas tendences, e-pakalpojumu izmantošana Latvijā vēl ir zemā līmenī.

No aptaujas rezultātiem izvirzīts sekojošs priekšlikums: lai palielinātu e-pakalpojumu un e-paraksta lietotāju skaitu, ir pastiprināti jāpievērš uzmanība uzņēmēju informēšanā par e-pakalpojumu un e-paraksta priekšrocībām, lai uzņēmēji redzētu vērtību to lietošanā. Nepieciešams arī pakāpeniski strādāt pie pakalpojumu pilnveidošanas un atteikšanās no fiziskas apkalpošanas. Detalizētāku priekšlikuma izklāstu skatīt ziņojuma 1. pielikuma 3.1. punktā.

**Ekspertu diskusija**

Ekspertu diskusijā tika skatīta minētā problēma par e-pakalpojumu izmantošanas iespējām Latvijā un diskusijas rezultātā problēmas risināšanai priekšlikums tiek pārformulēts sekojoši: vienota un droša e-paraksta lietošana pašvaldību un valsts iestāžu pakalpojumos.

Eksperti pauda nostāju, ka palielinot e-paraksta lietošanas iespējas, palielinātos tā lietotāju skaits un secīgi arī saistīto e-pakalpojumu lietotāju skaits, kuros tiktu izmantots e-paraksts. Tāpat jāmin, ka, lai veicinātu ekonomisko sadarbību starp valsts iestādēm un uzņēmējiem, izmantojot e-parakstu, e-parakstam ir jābūt noderīgam arī uzņēmēju savstarpējo darījumu kārtošanai elektroniski.

## Valsts un pašvaldību iepirkumi

**Uzņēmēju aptauja**

Latvijas Faktu veiktā uzņēmēju aptauja parāda šādas tendences:

* Valsts un pašvaldību iepirkumos pēdējo 2 gadu laikā ir piedalījušies 16,7% aptaujāto uzņēmumu un tas ir mazāk nekā 2011. gadā (19%) un 2009. gadā (21%). Lielākā daļa šo uzņēmumu (12,6% no visiem) valsts un pašvaldību iepirkumos ir piedalījušies vairakkārt, 4,1% uzņēmumu – vienreiz. Salīdzinoši biežāk valsts un pašvaldību iepirkumos ir piedalījušies būvniecības uzņēmumi (38%);
* Vērtējot iepirkumu procesu, uzņēmēju vidū dominēja viedokļi (tiem piekrita vismaz 80% respondentu), ka:
  + iepirkumos zemākās cenas vietā jāvērtē saimnieciski izdevīgākais piedāvājums (labākā cenas un kvalitātes attiecība) – piekrita 89% uzņēmēju;
  + valsts nepietiekami aizsargā vietējos ražotājus un pakalpojumu sniedzējus – piekrita 81%;
  + iepirkumos vajadzētu uzrādīt visus apakšuzņēmējus, kurus plānots piesaistīt – piekrita 80% (23% vairāk nekā 2011. gadā);
* Attiecībā uz iespējamo risinājumu iepirkumu procedūru uzlabošanā uzņēmēju aptaujas rezultāti norāda, ka 71% atbalstītu uzņēmēju “melnā saraksta” veidošanu, kas liegtu piedalīties publiskajos iepirkumos negodprātīgiem uzņēmējiem, kā arī 69% piekrita, ka pasūtītāji retāk pieļautu likuma pārkāpumus, ja viņi par pārkāpumiem tiktu sodīti. Jāpiemin, ka 61% uzņēmēju piekrīt, ka ir jāpiemēro vidējās algas minimālais slieksnis, kā arī algas minimālā sliekšņa prasību būtu jāpiemēro pretendenta apakšuzņēmējiem – piekrita 61%.
* Aptaujas rezultāti norāda, ka prasīto dokumentu (izziņu u.tml.) sagatavošanai tiek tērēti lieli līdzekļi un laiks (piekrita 74%), kā arī, ka uzņēmēji uzskata, ka pasūtītāji bieži iepirkumos izvirza drastiskas un neelastīgas prasības (piekrita 71%). Jāpiemin, ka vidējais laika patēriņš piedāvājumu gatavošanai publiskajiem iepirkumiem ir 20 cilvēkdienas.
* 66% (13% vairāk nekā 2011. gadā) uzņēmēju piekrita, ka konkurenti iespēju pārsūdzēt iepirkumu komisijas lēmumu bieži izmanto ļaunprātīgi;
* Tomēr kopumā 54% piekrita, ka uzņēmēju kopumā apmierina publisko iepirkumu organizācija un regulējums.

**Doing Business pētījums un Globālās konkurētspējas indekss**

Valsts un pašvaldību iepirkumu tēma nav apskatīta atsevišķi DB un GKI pētījumos.

**Secinājumi un priekšlikumi**

Ņemot vērā, ka uzņēmumu aptaujā iekļautā jautājumu joma par valsts un pašvaldību iepirkumiem netika iekļauta tehniskajā specifikācijā norādīto apskatāmo tēmu sarakstā, šī joma nav atsevišķi pētīta, piesaistot ekspertus vai meklējot papildu informāciju, tomēr uzņēmēju aptaujas dati liek secināt par šādām tendencēm:

* liela daļa uzņēmēju novērtē procedūras kā laikietilpīgas,
* iespējamie uzlabojumi varētu ietvert „negodīgo uzņēmumu” sodīšanu, „melnā saraksta” veidošanu, minimālā algas līmeņa sliekšņa ieviešanu.

Ekspertu diskusija

Lai pārrunātu situāciju saistībā ar valsts un pašvaldību iepirkumiem, tika organizēta ekspertu diskusija. Ekspertu diskusijas laikā tika parunāti uzņēmēju aptaujas rezultāti, kā arī galvenās problēmas un iespējamie risinājumi. Kopējie secinājumi bija šādi:

* Ilgtermiņā būtu vēlams izveidot vidi, kurā piedāvājumus varētu iesniegt elektroniski;
* Ņemot vērā to, ka šobrīd 50% no sūdzībām tiek atzītas par nepamatotām, viens no risinājumiem nepamatotu sūdzību iesniegšanai izskan depozīta variants, t.i., iesniedzot sūdzību, jāiemaksā depozīts, kas tiek atgriezts tādā gadījumā, ja sūdzība izrādījusies nepamatota;
* Iespējami samazināt administratīvo slogu varētu arī e-konkursa ieviešana, kas ietvertu unificētu formu izstrādi uzņēmumiem, standartizētas CV formas u.c.;
* Būtu jāizskata arī minimālās algas līmeņu sliekšņu ieviešana.

# Ziņojuma kopsavilkums

Viens no būtiskiem Latvijas uzņēmējdarbības un investīciju vidi ietekmējošiem faktoriem ir administratīvās procedūras, kuras var vai nu veicināt vai, tieši otrādi, likt šķēršļus Latvijas uzņēmumiem to konkurētspējas paaugstināšanā.

Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas mērķis ir pievilcīgas un konkurētspējīgas biznesa vides veidošana, lai stimulētu darba vietu radīšanu, darba ražīguma paaugstināšanu un attīstītu augstas pievienotās vērtības eksportu, ņemot vērā Latvijas ierobežoto cilvēku un finanšu resursu bāzi un specifisko makroekonomisko situāciju.

Lai objektīvi novērtētu administratīvos procesus valstī, tiek izmantoti tādi instrumenti kā uzņēmēju aptauja, Pasaules Bankas Doing Business (turpmāk – DB) pētījums, Globālais konkurētspējas indekss (turpmāk – GKI), kā arī tiek uzturēts regulārs dialogs ar privāto sektoru.

Katru otro gadu Latvijā tiek veikta uzņēmēju aptauja, kura pamatā tiek bāzēta uz DB izstrādāto metodiku un kuras mērķis ir uzzināt uzņēmēju viedokli par izmaiņām uzņēmējdarbības vidē Latvijā. Ņemot vērā šīs aptaujas rezultātus, DB un GKI pētījumus, citu valstu gūto pieredzi un intervijās ar uzņēmējiem iegūto informāciju, ir sagatavots ziņojums ar ieteikumiem Latvijas uzņēmējdarbības vides uzlabošanai ar mērķi atvieglot administratīvās procedūras uzņēmējdarbībā.

Šī pētījuma ietvaros veiktās uzņēmēju aptaujas rezultātu analīze un to salīdzinājums ar iepriekšējo pētījumu rezultātiem ļauj apgalvot, ka uzņēmējdarbības vide Latvijā uzlabojas. Visas pētījuma instrumentārijā iekļautās regulējošās jomas, administratīvās procedūras, iespējamie uzņēmējdarbības šķēršļi šogad retāk tika vērtēti, kā kavējoši uzņēmumu attīstībai, nekā tas bija iepriekšējos pētījumos (kopš 2001. gada). Arī uzņēmējdarbības šķēršļu intensitāte (skalā no „neliela” līdz „ļoti augsta”) šogad vairākumā gadījumu tika vērtēta kā mazāk augsta nekā iepriekšējos pētījumos.

Kopumā nozīmīgākie un izplatītākie uzņēmējdarbības kavēkļi laikā no 2001. līdz 2014. gadam (vidējā vērtība no kavēkļa minēšanas īpatsvara (procentos) visos gados, kad attiecīgais kavēklis bija iekļauts aptaujā) ir šādi:

Ilustrācija 13 Nozīmīgākie un izplatītākie uzņēmējdarbības kavēkļi laikā no 2001. līdz 2014. gadam (Bāze (n) = visi respondenti katrā no aptaujām)

Kopsavilkums par uzņēmēju norādītajiem uzņēmējdarbības kavēkļiem pēdējā aptaujā 2014. gadā norādīts zemāk esošajā attēlā:



Ilustrācija 14 Uzņēmējdarbības kavēkļu izplatība un intensitāte

Līdzīgi kā iepriekšējos pētījumos, arī šogad visbiežāk kā šķēršļus uzņēmējdarbībā aptaujas dalībnieki nosauca:

* Nodokļu likmes. Tas ir vienīgais faktors, ko, kā kavējošu uzņēmuma attīstībai nosauca vairāk par pusi (59%) aptaujāto uzņēmēju (2011. gadā – 78%);
* Likumu un noteikumu izmaiņu biežums – kā šķērsli uzņēmējdarbībā nosauca 44% uzņēmēju (2011. gadā – 59%);
* Nodokļu likumi un noteikumi/ nodokļu administrēšana – 42% (2011. gadā – 59%);
* Inflācija – 32% (2011. gadā – 61%);
* Konkurence ar pelēko / ēnu ekonomiku – 24% (2011. gadā – 43%);
* Infrastruktūras pakalpojumu izmaksas (elektrība, ūdens, gāze, autoceļi) – 21% (2011. gadā – 35%).

Aptaujas rezultāti liecina, ka uzņēmēju/ vadītāju laika patēriņš, lai veiktu ar valdības vai pašvaldības regulējošām un administratīvām prasībām saistītus jautājumus ir nedaudz palielinājies, salīdzinot ar 2011. gadu:

Ilustrācija 15 Uzņēmuma vadītāja laika patēriņš, risinot ar administratīvām prasībām saistītus jautājumus, salīdzinājums pa gadiem

Laika patēriņš ir lielāks SIA kā IU/ IK, respektīvi – 13,2% un 8,0% no kopējā uzņēmēja vadītāju darba laika aizņem jautājumu risināšana, kas saistīta ar administratīvām prasībām. Vērtējot pa sektoriem, nedaudz lielāks laika patēriņš ir ražošanā un rūpniecībā un tirdzniecībā strādājošiem uzņēmumiem. Ievērojami lielāks laiks vajadzīgs lielo uzņēmumu vadītājiem – 26% no kopējā uzņēmēja vadītāju darba laika aizņem jautājumu risināšana, kas saistīta ar administratīvām prasībām. Tomēr administratīvo prasību risināšanai patērēto laiku, kā lielu apgrūtinājumu, vērtēja 11,1% (2011. gadā – 17%) uzņēmēju, kā nelielu apgrūtinājumu – 36,3% respondentu, savukārt 36,1% aptaujas dalībnieku pauda viedokli, ka tas nav apgrūtinājums.

Uzņēmēju vidū valda (pausts 79,4% gadījumu) viedoklis, ka valsts nepalīdz uzņēmējiem uzņēmējdarbības attīstīšanā. Tomēr 2005. – 2011. gadā veikto pētījumu rezultātu dinamika uzrāda pozitīvu tendenci – uzņēmēju viedoklis par valsts un pašvaldību atbalstu uzņēmējdarbības attīstīšanā nedaudz uzlabojas:

**Ilustrācija 16 Uzņēmēji, kuri uzskata, ka valsts palīdz uzņēmējiem uzņēmējdarbības attīstīšanā**

Tikai 6,6% aptaujāto Latvijas uzņēmēju atzina, ka pēdējo 2 gadu laikā ir iesaistījušies kādā diskusijā par likumprojektu un noteikumiem, sniedzot savus komentārus valsts institūcijai vai nozares vai uzņēmēju asociācijā vai apvienībā, un tā ir zemākā uzņēmēju aktivitāte visu veikto pētījumu laikā kopš 2005. gada. Tomēr 2009. gada – 2014. gada pētījumu rezultātu dinamika uzrāda pozitīvas tendences uzņēmēju priekšstatos par likumdošanas procesa dažādiem aspektiem – informēšanu, ieviešanu, izmaksām, iespējām to ietekmēt, kaut gan kopumā vērtējumi aizvien vēl ir visai kritiski:

Ilustrācija 17 Uzņēmēji, kuri pēdējo 2 gadu laikā iesaistījušies kādā diskusijā par likumprojektu un noteikumiem, sniedzot savus komentārus valsts institūcijai vai nozares vai uzņēmēju asociācijā vai apvienībā

Vienlaicīgi var secināt, ka ir uzlabojusies uzņēmēju informētība par iespējām darboties nozaru vai uzņēmēju asociācijās, šogad sasniedzot augstāko atzīmi (65,9%) visu pētījumu (kopš 2005. gada) laikā. Kādās nozaru vai uzņēmēju asociācijās darbojas 19,8% aptaujāto uzņēmēju. Līdzīgi rezultāti bija vērojami arī iepriekšējo pētījumu rezultātos.

Attiecībā uz starptautisko pētījumu informāciju, analizējot kopējās tendences pēdējo divu gadu laikā, secinām, ka Latvija DB2014 pētījumā ir ieguvusi tādu pašu pozīciju, kā iepriekšējā DB2013 pētījumā, t.i. 24. vietu starp 189 valstīm. Salīdzinājumā ar konkurējošām Baltijas valstīm, Lietuva pētījumā ierindojas 17. vietā, bet Igaunija 22. vietā, tādējādi Latvija, lai arī ir saglabājusi augsto 24. vietu, tomēr atpaliek no kaimiņvalstīm, ar kurām Latvija konkurē investīciju piesaistē. Jau vairākus gadus pēc DB apkopotās informācijas problemātiskās jomas, kas samazina kopējo reitingu Latvijā, ir būvniecība (t.sk. elektrības pieslēguma ierīkošana) un investoru aizsardzība.

Tabula 30 Doing Business pētījuma 2014. gada kopsavilkums Latvijai

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Rādītāji | DB2013 | DB2014 | Izmaiņa |
| Uzņēmējdarbības uzsākšana | **59** | **57** | **↑ 2** |
| Būvniecības atļaujas | **118** | **79** | **↑ 39** |
| Elektrības pieslēgums | 89 | 83 | **↑** 6 |
| Īpašuma reģistrācija | **29** | **33** | **↓ -4** |
| Kredītu reģistrs | 3 | 3 | 0 |
| Investoru aizsardzība | 67 | 68 | ↓ -1 |
| Nodokļu maksāšana | **52** | **49** | **↑ 3** |
| Pārrobežu tirdzniecība | 23 | 17 | **↑** 6 |
| Līgumu izpilde | 21 | 21 | 0 |
| Uzņēmējdarbības izbeigšana | **46** | **43** | **↑ 3** |
| Vieta pētījumā | 24 | 24 | 0 |

Savukārt no GKI pētījuma rezultātiem var secināt, ka Latvija ierindojas 52. vietā no 148 valstīm, salīdzinot ar iepriekšējā gada pētījumā iegūto 55. vietu, kā galveno negatīvo faktoru uzsverot lielā birokrātiskais „aparāta” esamību publiskajā sektorā Latvijā.

Tabula 31 Globālās konkurētspējas indekss Latvijai

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Indikators | 2012-13 | 2013-14 | Indikators | 2012-13 | 2013-14 |
| **1.Institūcijas** | | | Efektīvi konkurences noteikumi | 70 | 75 |
| Īpašuma tiesības | 70 | 62 | Nodokļu bāze un ietekme | 107 | 83 |
| Intelektuālā īpašuma aizsardzība | 57 | 51 | Kopējā nodokļu likme | 70 | 69 |
| Publiskās naudas izmantošana | 68 | 61 | Procedūras biznesa uzsākšanai | 20 | 20 |
| Uzticēšanās politiķiem | 84 | 89 | Laiks biznesa uzsākšanai | 74 | 73 |
| Dāvanas un kukuļi | 58 | 55 | Lauksaimniecības izmaksas | 78 | 73 |
| Tiesu varas neatkarība | 61 | 63 | Tirdzniecības barjeras | 36 | 33 |
| “Blats” ierēdņu lēmumos | 63 | 63 | Tarifi | 6 | 4 |
| Valsts tēriņu izšķērdīgums | 88 | 85 | Ārvalstu investoru īpašumi | 60 | 37 |
| Administratīvais slogs | 67 | 79 | Barjeras investīcijām (FDI) | 131 | 70 |
| Efektivitāte strīdu risināšanā | 106 | 117 | Muitas procedūru slogs | 136 | 54 |
| Iespējas apstrīdēt lēmumus | 92 | 97 | Imports (% no IKP) | 13 | 33 |
| Politikas veidošanas caurspīdīgums | 74 | 45 | Orientācija uz klientu | 112 | 37 |
| Terorisma izmaksas biznesam | 41 | 25 | Pircēju izglītotība | 97 | 99 |
| Noziedzības izmaksas biznesam | 46 | 33 | **7.Darba tirgus efektivitāte** | | |
| Organizētā noziedzība | 49 | 40 | Darba ņēmēju/devēju attiecības | 68 | 51 |
| Uzticība policijai | 65 | 62 | Elastība samaksas noteikšanā | 7 | 13 |
| Firmu darbības godprātīgums | 65 | 60 | Pieņemšanas/atlaišanas prakse | 19 | 45 |
| Revīzijas un atskaišu noteikumi | 61 | 51 | Atlaišanas izmaksas | 81 | 37 |
| Valdes darbības efektivitāte | 86 | 52 | Samaksa un darba ražīgums | 17 | 20 |
| Mazākuma akcionāru aizstāvība | 77 | 88 | Vadības profesionalitāte | 128 | 42 |
| Investoru aizstāvība | 52 | 57 | Sieviešu līdzdalība darba tirgū | 93 | 17 |
| **2.Infrastruktūra** | | |  |  |  |
| Kopējā infrastruktūras kvalitāte | 57 | 50 |  |  |  |
| Ceļu kvalitāte | 99 | 110 | **8.Finanšu tirgus attīstība** | | |
| Dzelzceļu infrastruktūras kvalitāte | 33 | 32 | Finanšu pakalpojumu pieejam. | 136 | 47 |
| Ostu infrastruktūras kvalitāte | 50 | 37 | Finanšu pakalpojumu cena | 137 | 42 |
| Lidostu infrastruktūras kvalitāte | 47 | 40 | Vietējais fondu tirgus | 139 | 99 |
| Aviolīniju km/nedēļā (miljonos) | 86 | 89 | Kredītu pieejamība | 137 | 96 |
| Elektrības piegādes kvalitāte | 65 | 54 | Riska kapitāla pieejamība | 133 | 58 |
| Fiksētās telefonlīnijas (uz 100 cilv.) | 52 | 51 | Banku stabilitāte un drošība | 131 | 80 |
| Mobilā telefona abonenti | 81 | 85 | Vērtspapīru regulējums | 134 | 64 |
| **3.Makroekonomiskā vide** | | | Juridisko tiesību indekss | 1 | 1 |
| Budžeta deficīts (% no IKP) | 77 | 29 |  |  |  |
| Uzkrātie depozīti (% no IKP) | 44 | 50 | **9.Tehnoloģiskā gatavība** | | |
| Inflācija (g-g, % izmaiņas) | 62 | 1 | Jaunāko tehnoloģiju pieejamība | 136 | 45 |
| Valdības parāds (% no IKP) | 65 | 57 | Tehnoloģiju izmantošana firmās | 136 | 68 |
| Valsts kredītreitings | 62 | 57 | FDI un tehnoloģiju pārnese | 143 | 85 |
|  |  |  | Interneta lietotāji (uz 100 iedz.) | 86 | 29 |
| **4.Veselība un pamatskolas izglītība** | | | Platjoslas lietotāji (uz 100 iedz.) | 111 | 34 |
| Malārijas ietekme uz biznesu | 1 | 1 | Interneta caurlaidība (kb/s) | 135 | 39 |
| Malārijas gadījumu skaits | 1 | 1 | **10.Tirgus lielums** | | |
| Tuberkulozes ietekme uz biznesu | 64 | 66 | Mājas tirgus lielums | 118 | 98 |
| Tuberkulozes gadījumu skaits | 63 | 68 | Ārvalstu tirgus lielums | 115 | 83 |
| HIV/AIDS ietekme uz biznesu | 95 | 62 | **11.Firmu attīstības līmenis** | | |
| HIV izplatība (% no pieaug.) | 48 | 97 | Vietējo piegādātāju skaits | 114 | 114 |
| Zīdaiņu mirstība (uz 1000 dzim.) | 48 | 46 | Vietējo piegādātāju kvalitāte | 53 | 53 |
| Dzīves ilgums (gados) | 70 | 73 | Klasteru attīstība | 103 | 103 |
| Pamatizglītības kvalitāte | 46 | 34 | Salīdzinošās priekšrocības | 63 | 63 |
| Pamatizglītībā iesaistītie (%) | 54 | 62 | Piegāžu ķēžu plašums | 72 | 72 |
| **5.Augstākā izglītība un apmācība** | | | Kontrole pār izplatīšanas tīklu | 62 | 62 |
| Vidējā izglītībā iesaistītie (%) | 51 | 50 | Ražošanas procesu attīstība | 66 | 66 |
| Augstākajā izglītībā iesaistītie (%) | 34 | 42 | Mārketinga līmenis | 63 | 63 |
| Izglītības sistēmas kvalitāte | 74 | 68 | Gatavība deleģēt vadību | 46 | 46 |
| Matemātikas/zinātnes izgl. kval. | 48 | 33 | **12.Inovācijas** | | |
| Biznesa skolu kvalitāte | 67 | 59 | Inovāciju kapacitāte | 66 | 66 |
| Pieeja internetam skolās | 32 | 27 | Zinātnisko institūtu kvalitāte | 58 | 58 |
| Pieeja zinātnes centriem | 69 | 67 | Firmu izdevumi R&D | 70 | 70 |
| Apmācību personāla kvalitāte | 53 | 47 | Pētnieku-firmu sadarbība R&D | 67 | 67 |
| **6.Preču tirgus efektivitāte** | | | Hi-tech produktu iepirkums | 101 | 101 |
| Vietējās konkurences intensitāte | 69 | 34 | Zinātnieku un inženieru skaits | 105 | 105 |
| Tirgus dominance | 51 | 62 | Patentu skaits (uz 1 mlj. iedz.) | 34 | 34 |

Pētījumā kopumā ir analizētas 12 uzņēmējdarbības jomas un izstrādāti priekšlikumi 7 jomās. Priekšlikumu jomu noteikšana balstījās gan uz uzņēmēju aptauju, gan citiem informācijas avotiem. Priekšlikumu izstrādē tika izmantoti šādi informācijas avoti:

1. Uzņēmēju aptaujas rezultāti 2001. – 2014. gadam,
2. Pasaules Bankas pētījums „Doing Business” 2013 un 2014. gada ziņojums, kā arī DB[[4]](#footnote-4) mājas lapā atrodamā informācija,
3. Pasaules Ekonomikas foruma pētījums „Globālās konkurētspējas ziņojums 2013 – 2014”,
4. Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas pasākumu plāns 2013. – 2014. gadam un tā izpilde,
5. Ārvalstu investoru padomes Latvijā darba grupu pozīciju ziņojumi,
6. Valsts iestāžu un publisko pakalpojumu mājas lapās atrodamā informācija,
7. Latvijas un ārvalstu ekspertu intervijas,
8. cita informācija (piemēram, reformu ziņojumi, iepriekš gatavotās koncepcijas, informācija par dažādu Latvijā pašlaik īstenotu IT projektu attīstības plāniem utt.)

Pēc ziņojuma projekta izstrādes tika organizētas sešas ekspertu diskusijas šādās jomās: elektroenerģijas pieslēgums, būvniecība, nodokļu administrēšana, valsts un pašvaldību iepirkumi, uzņēmējdarbības uzsākšana (t.sk. licences un e-pakalpojumi) un nekustamā īpašuma reģistrācija. Ekspertu diskusijā piedalījās valsts un pašvaldību iestāžu pārstāvji, kā arī atsevišķu uzņēmēju asociāciju pārstāvji.

Ņemot vērā minētos informācijas avotus, kā arī ekspertu diskusijas rezultātus, tika izvirzīti priekšlikumi šādās jomās – uzņēmējdarbības uzsākšana (reģistrēšana), licenču un atļauju saņemšana, būvniecība, nekustamā īpašuma reģistrācija, nodokļu administrēšana, uzņēmējdarbības izbeigšana un e-pakalpojumu pieejamība.

Uzņēmējdarbības uzsākšana (reģistrēšana)

Uzņēmumu reģistrs jau ir veicis būtiskus uzlabojumus, lai efektivizētu savus sniegtos pakalpojumus, t.sk. plānojot dažādus e-pakalpojumus un pieņemot ar e-parakstu parakstītus dokumentus, t.sk. citās ES dalībvalstīs e-parakstītus. Tas atspoguļojas arī uzņēmumu aptaujas rezultātos:

* Samazinās uzņēmumu reģistra apmeklējumu skaits. Ja 2009. gadā uzņēmumu reģistru bija apmeklējuši 50% no aptaujas dalībniekiem, tad 2014. gadā tie bija tikai 24,5% no aptaujas dalībniekiem.
* Samazinās reģistrācijas procedūrai patērētais laiks. Pēc uzņēmēju vērtējuma, pakāpeniski samazinās uzņēmumu reģistrācijai patērētais laiks. Ja 2009. gadā reģistrācijai uzņēmumu reģistrā tika patērētas 8,9 dienas, tad 2014. gadā tiek patērētas tikai 5,7 dienas. Savukārt, reģistrācijai Valsts ieņēmumu dienesta PVN maksātāju reģistrā 2009. gadā tika patērētas 9,2 dienas, bet 2014. gadā jau tikai 3,3 dienas.
* Uzņēmumu reģistrēšanas pakalpojumu kvalitāte tiek novērtēta pozitīvi. Pakalpojumu kvalitātes novērtējums pēdējo 13 gadu laikā nav piedzīvojis būtiskas izmaiņas un saglabājas 5 („labi”) vērtējuma līmenī.

Tomēr, ņemot vērā DB pētījuma datus, uzņēmējdarbības uzsākšanas process Latvijā vēl atpaliek no kaimiņvalstīs esošajiem procesiem, it īpaši reģistrēšanas laika ziņā, un ir zemu novērtēts DB pētījumā. Pēc citu valstu un DB pētījuma prakses secinām, ka reģistrēšanās ilgums tiek samazināts pārsvarā koncentrējoties uz pilnvērtīgu un ērti izmantojamu e-pakalpojumu ieviešanu un uzlabošanu, tajā skaitā e-paraksta pielietojamības un popularitātes paplašināšanu. Pēc uzņēmēju aptaujas rezultātiem uzņēmumu reģistrēšanu, izmantojot e-pakalpojumu portālā www.latvija.lv, veikuši tikai 13,9%, no jaundibinātiem uzņēmumiem – 25,8%, tādēļ ir būtiski turpināt veikt uzlabojumus šajā nozarē, galvenokārt, uzmanību vēršot uz sekojošiem virzieniem – (1) reģistrēšanās procesa ilguma samazināšanu un atvieglošanu, (2) e-pakalpojumu uzlabošanā un pilnveidošanā, (3) kā arī uz turpmāku izmaksu samazinājumu uzņēmuma reģistrācijas brīdī.

Esošās situācijas analīzes un ekspertu diskusiju rezultātā, šajā jomā tiek izvirzīts sekojošs ieteikums: veicināt uzņēmēju izpratni par uzņēmējdarbības veidiem un ar to saistītajiem pienākumiem, veidojot ērti izmantojamus e-pakalpojumus.

Licenču un atļauju saņemšana

Licenču un atļauju, un citu inspekciju izdoto apliecību izsniegšanas procesa analīze tika balstīta uz uzņēmēju aptaujas rezultātiem un esošās situācijas izpēti.

Pašlaik informācija par uzņēmējdarbībai nepieciešamajām atļaujām un licencēm ir apkopota portālā www.latvija.lv, kurā ir sniegta arī sīkāka informācija par katru no tām – pieteikšanās procedūru un nepieciešamajiem dokumentiem. Licences un atļaujas izsniedz dažādas atbildīgās institūcijas, tādēļ to apvienošana un digitalizēšana ir ierobežota, tomēr atbildīgajām iestādēm ir jātiecas uz šo procesu pieejamību tiešsaistē vai portālā www.latvija.lv.

Šajā jomā tiek izvirzīts sekojošs ieteikums: uzlabot uzņēmumu reģistrāciju internetā, pievienojot uzņēmuma reģistrācijas anketai papildus funkcionalitāti, kad izvēloties uzņēmējdarbības nozari pēc NACE koda, uzņēmējs uzreiz redzētu kādas atļaujas ir atbilstīgas konkrētai nozarei un attiecīgi pēc nepieciešamības arī izvēlēties tām pieteikties. Tas samazinātu laiku, kas nepieciešams, lai uzņēmējs izprastu kādas atļaujas tā uzņēmējdarbībai ir nepieciešamas, kā arī samazinātu laiku, lai iniciētu to izsniegšanas procesu.

Būvniecība

Ņemot vērā DB labās prakses kritērijus, Latvijā negatīvi tiek vērtēts tas, ka neizpildās tādi DB labās prakses kritēriji kā visaptverošu būvniecības noteikumu esamība, kā arī vienas pieturas aģentūras principa ieviešana nozarē. Pašlaik pie abiem šie kritērijiem nozarē jau tiek strādāts, – veidojot jaunu normatīvo aktu bāzi, kā arī izstrādājot Būvniecības informācijas sistēmu. Šī pētījuma ietvaros nav bijis iespējams novērtēt pēdējo veikto izmaiņu efektu uz valsts konkurētspējas rādītājiem, jo šīs izmaiņas komersanti nav novērtējuši praktiskajā darbā uzņēmēju aptaujas ietvaros, tomēr, ņemot vērā pieejamās informācijas analīzi un ekspertu diskusijas rezultātus, ir izvirzīti šādi priekšlikumi šo principu ieviešanai/uzlabošanai Latvijā:

* Skaidri un precīzi definēt normatīvajos aktos ko, kad un kā pārbauda un saskaņo būvvalde, tādējādi nodrošinot, ka dokumentu iesniedzēji pilnvērtīgi saprot, kāpēc tiek iesniegti konkrēti dokumenti, kā tie tiek pārbaudīti un par ko būvvalde uzņemas atbildību. Tas veicinātu konkurētspēju nozarē, jo mazinātos konfliktsituāciju apjoms un tiktu veicināta kritērija „visaptverošu būvniecības noteikumu esamība” izpilde;
* Pamatojoties uz veiktajām intervijām ar uzņēmējiem, iesakām ne tikai pārskatīt procedūras, bet arī pilnveidot būvkomersantu reģistru, paredzot BIS iespēju pārliecināties par būvkomersantu profesionalitāti, izdalot komersantus, kas sniedz profesionālos pakalpojumus, no tiem, kas ir pārējo pakalpojumu sniedzēji;
* Ņemot vērā jaunā Būvniecības likuma redakciju, iesakām skaidrāk definēt Būvniecības likumā un saistošajos normatīvajos aktos būvatļaujas saņemšanas kārtību un atkārtotas būvatļaujas nepieciešamības gadījumus, uzsverot, ka nepieciešams mazināt atkārtotas būvatļaujas saņemšanas nepieciešamību;
* Nodrošināt efektīvāku komunikāciju ar nozari par BIS ieviešanu, precīzi parādot, kā BIS pildīs vienas pieturas aģentūras principa ieviešanu būvniecības nozarē un kā nozare to varēs izmantot sava darba optimizācijai. Pretējā gadījumā nozarē nav viennozīmīgas izpratnes, vai un kā valstī tiek plānotas vienas pieturas aģentūras principa ieviešana.

Nekustamā īpašuma reģistrācija

Analizējot uzņēmēju aptaujas rezultātus, tika ņemts vērā tas, ka respondentu skaits daudzos jautājumus nebija pietiekams, lai rezultātus varētu vispārināt, tādēļ situācijas analīzei tika izmantoti gan DB pētījums, gan arī ekspertu intervijas. Kopumā ir iespējams secināt, ka, salīdzinot Latviju ar citām valstīm, nekustamā īpašuma reģistrācijas procesā ir vajadzīgas izmaiņas, kas varētu arī nodrošināt augstāku vietu DB pētījumā. No DB pētījuma viedokļa, Latvija kopš 2012. gada vidus nav veikusi reformas, lai uzlabotu nekustamā īpašuma reģistrācijas procesu – Latvija ir saņēmusi tādu pašu novērtējuma punktu skaitu, kā iepriekšējā gadā, taču tas nodrošināja zemāku vietu (33. vietu) reitingā. No uzņēmēju aptaujas iespējams secināt, ka šogad kopumā samazinājušās uzņēmēju veiktās nekustamā īpašuma tiesību reģistrācijas procedūras, tomēr vidējais procedūru nokārtošanai patērēto dienu skaits ir pieaudzis.

Situācijas analīzes un ekspertu diskusijas rezultātā šajā jomā tiek izvirzīts sekojošs ieteikums: Teritoriju plānojumu papildināšana, norādot objektus uz kuriem pašvaldība varētu izmantot pirmpirkuma tiesības. Minētais ieteikums ir balstīts uz pašvaldību izstrādāto teritoriju plānojumu papildināšanu ar potenciālajiem pirmpirkuma objektiem, tādējādi dodot iespēju atsevišķos gadījumos izlaist saskaņošanas procesu par pašvaldības pirmpirkuma tiesību izmantošanu un tādējādi saīsināt nekustamā īpašuma reģistrācijai nepieciešamo laiku.

Nodokļu administrēšana

Uzņēmēju aptaujas rezultāti liek secināt, ka lielākos uzņēmējdarbības šķēršļus uzņēmējiem sagādā tieši nodokļu likmes, kā arī nodokļu noteikumu mainība un neskaidrība. Tā kā nodokļi ir būtiski pilnīgi visiem uzņēmumiem, tad šāds vērtējums nav uzskatāms par pārsteidzošu, tomēr, ja salīdzina objektīvi ar citām valstīm, kas minētas DB pētījumā (t.sk., ar Igauniju un Lietuvu), var secināt, ka nodokļu likmes nav augstākās.

DB pētījuma rezultāti norādīja, ka lielākos šķēršļus uzņēmējdarbībai rada tieši nodokļu administrēšanā patērētais laiks. Tas ir ilgāks kā Lietuvā un Igaunijā par vairāk kā divām reizēm. Savukārt, nodokļu likmes tika novērtētas kā salīdzinoši konkurētspējīgas.

Attiecībā uz problēmām, kas saistītas ar nodokļu nomaksu, jāsecina, ka šādi administratīvi faktori rada uzņēmumiem šķēršļus: informācijas pieejamība par nodokļu likumiem un noteikumiem un to piemērošanu, likumu un noteikumu izmaiņu biežums vai nenoteiktība. Tas varētu būt iemesls piespriestajām soda naudām, ko arī uzņēmēji norāda kā būtisku šķērsli uzņēmējdarbībai. Atsevišķi jāmin arī statistikas datu iesniegšanai patērētais laiks, par kuru arī norāda aptaujas dalībnieki.

Nodokļu administrēšanas jomā tiek saskatīti vairāki potenciālie uzlabojumi, taču ekspertu diskusiju rezultātā iekļaušanai Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas pasākumu plānā tiek virzīts viens priekšlikums: informēšana par neiesniegtajām atskaitēm VID, kas saistās ar labākas komunikācijas veidošanu starp VID un uzņēmējiem.

Uzņēmējdarbības izbeigšana

DB pētījuma rezultāti norāda, ka uzņēmējdarbības izbeigšana, ko DB vērtē pēc četriem kritērijiem - nepieciešamais laiks, izmaksas, iznākums un ieguldījuma atgūtā daļa, ir 43. vietā. Salīdzinot ar OECD un Eiropas un Centrālāzijas vidējiem rādītājiem tie kritēriji, kuriem būtu jāpievērš uzmanība to uzlabošanā, ir uzņēmējdarbības izbeigšanas iznākums un ieguldījuma atgūtā daļa. Latvijā maksātnespējas procesa iznākums ir uzņēmuma mantas pārdošana nevis uzņēmuma darbības turpināšanās. Savukārt, ieguldījuma atgūtā daļa ir 48,4% no ieguldījuma apjoma, tādēļ šie ir vieni no būtiskākajiem jautājumiem, kā panākt kreditoru atgūtās daļas palielināšanos vai uzņēmuma darbības turpināšanos.

Uzņēmēju aptaujas dati, ņemot vērā nelielo respondentu skaitu, kas saskārušies ar maksātnespējas un tiesiskās aizsardzības jautājumiem, nav attiecināmi uz visu izlases kopu, kas apliecina, ka šie nav procesi, ar kuriem saskaras daudzi uzņēmēji. Neskatoties uz to, no esošajiem respondentiem saņemtā informācija apliecina, vērtējums par atsevišķām šo procesu sastāvdaļām ir zemāks par vidējo. Respondentu vērtējumā atgūtā ieguldījuma daļa aptuveni sakrīt arī ar DB pētījumā norādīto informāciju, kas nozīmē, ka tikai puse no ieguldītā apjoma tiek atgūta. Šis ir viens no būtiskākajiem jautājumiem, kam būtu jāpievērš uzmanība.

Šobrīd esošā Maksātnespējas likuma redakcija paredz, ka par maksātnespējas administratoru var kļūt persona, ka sasniegusi 25 gadu vecumu, ieguvusi juridisko izglītību un pieredzi jurisprudencē un prot valsts valodu.

Ņemot vērā, ka administrators principā veic uzņēmuma vadības funkcijas maksātnespējas laikā būtu jāizvērtē, vai jurista kvalifikācija ir atbilstošākā prasība, lai nodrošinātu kreditoru prasījumu apmierināšanu maksimālā apmērā.

Šobrīd Saeimā ir iesniegti grozījumi Maksātnespējas likumā, kā arī jāņem vērā, ka pēdējos gados bijuši vairāki grozījumu šajā likumā, tādēļ jāsecina, ka DB indekss un visdrīzāk arī aptaujas rezultāti neatspoguļo aktuālo situāciju un uzņēmēju viedokli novērtējumu par jaunāko Maksātnespējas likuma versiju. Tā kā pēdējie grozījumi un priekšlikumi neskar administratora kvalifikācijas un atbildības izvērtēšanu, tad būtu jāveic pasākumi, kas paaugstinātu kreditoriem atgūstamā ieguldījuma daļu.

No uzņēmējdarbības izbeigšanas procesu analīzes izvirzām sekojošas galvenās ieteikumu kategorijas:

* Izvērtēt maksātnespējas administratoru kvalifikācijas prasības un licencēšanu

Ņemot vērā, ka Maksātnespējas likuma mērķis ir atgūt maksātnespējā nonākušu uzņēmumu kreditoriem pēc iespējas maksimālu ieguldītā finansējuma daļu, tad jāizvērtē, vai šobrīd noteiktās administratoru licencēšanas prasības ir pietiekošas, lai administrators spētu orientēties ne tik daudz uz procesa juridisko pusi, bet tieši uz finansiālo pusi. Jāizvērtē, vai atbilstoša ir norma, ka administratoram ir likumā noteikta prasība būt ar juridisko izglītību, kā arī, jāizvērtē, vai tiek dota iespēja kreditoriem par administratoru izvēlēties profesionāļus, kas nav licencēti Latvijā. Likumdošanas normu izmaiņas par labu finanšu sfēras profesionāļiem kopā ar citiem ierosinājumiem veicinātu procesa ātrāku norisi un augstāku atgūstamā ieguldījuma apjomu, kā arī uzņēmuma atgriešanu biznesā (ja tas rada kreditoriem augstāku vērtību).

* Izvērtēt maksātnespējas administratora atbildības palielināšanas iespējas

Lai samazinātu uzņēmējdarbības izbeigšanas procesiem veltīto laiku, kā arī, lai palielinātu investoriem iespējamo atgūstamo ieguldījumu apjomu jāpalielina maksātnespējas administratora tiesības pieņemt lēmumu atbilstoši kreditoru interesēm, negaidot saskaņojumu ar tiesu un nepildot tiesai nepieciešamas prasības. Tādējādi tiktu paātrināts maksātnespējas process, rodot iespēju administratoram ātrāk veikt darbības, kas nepieciešamas, piemēram, uzņēmuma pārdošanai.

E-pakalpojumu pieejamība uzņēmējiem valsts un pašvaldību iestādēs

E-pakalpojumu pieejamība nav apskatīta atsevišķi DB un GKI pētījumos, tomēr šī tēma tiek apskatīta visos DB pētījuma punktos, jo e-pakalpojuma pieejamība ir nozīmīgs rādītājs procesa efektivitātē un uzņēmējdarbības atvieglošanā valstī. Būtiski minēt, ka šajā pētījumā e-pakalpojuma termins nav mainīts kopš 2001. gada izstrādātās metodoloģijas – t.i., pētījuma ietvaros ar e-pakalpojumiem tiek definēta elektroniskas vides izmantošana saziņai ar publisko sektoru, e-paraksta izmantošana, informācijas meklēšana elektroniski utt.

No uzņēmēju aptaujas var secināt, ka uzņēmēji ir informēti par e-parakstu, tā veidiem un pielietojamību, taču to neizmanto jo, galvenokārt, nesaskata tam vērtību vai uzskata, ka pagaidām nav pietiekamu pakalpojumu izmantošanas iespēju. Tāpat e-pakalpojumu izmantošana Latvijā vēl joprojām ir zemā līmenī.

No aptaujas rezultātiem un ekspertu diskusijā pārspriestā, problēmas risināšanai tiek izvirzīts sekojošs priekšlikums: vienota un droša e-paraksta lietošana pašvaldību un valsts iestāžu sniegtajos pakalpojumos.

Eksperti pauda nostāju, ka palielinot e-paraksta lietošanas iespējas, palielinātos tā lietotāju skaits un secīgi arī saistīto e-pakalpojumu lietotāju skaits, kuros tiktu izmantots e-paraksts. Tāpat jāmin, ka, lai veicinātu ekonomisko sadarbību starp valsts iestādēm un uzņēmējiem, izmantojot e-parakstu, e-parakstam ir jābūt noderīgam arī uzņēmēju savstarpējo darījumu kārtošanai elektroniski.

**Priekšlikumi Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas pasākumu plānam 2014. – 2015. gadam**

Zemāk tabulā apkopoti priekšlikumi Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas pasākumu plānam. Šajā plānā netiek atkārtoti iekļauti priekšlikumi, kas izvirzīti iepriekš citos valsts veiktos pētījumos saistībā ar administratīvā sloga mazināšanu, tomēr, būtu vēlama iepriekš veikto ierosinājumu apkopošana, lai veicinātu priekšlikumu kopēju virzību.

Tabula 32 Priekšlikumi Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas pasākumu plānam

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr. | Joma | Priekšlikums |
| 1 | Uzņēmējdarbības uzsākšana | Uzņēmēju izpratnes par uzņēmējdarbības veidiem un ar to saistītajiem pienākumiem veicināšana. |
| 2 | Licences un atļaujas, un citas inspekciju izdotās apliecības/ standarti par atbilstību | Portāla www.latvija.lv funkcionalitātes papildināšana ar informāciju par licencēm un atļaujām. |
| 3 | E-pakalpojumi | Vienota un droša e-paraksta lietošana pašvaldību un valsts iestāžu pakalpojumos. |
| 4 | Nodokļu administrēšana | Informēšana par neiesniegtām atskaitēm VID. |
| 5 | Uzņēmējdarbības izbeigšana | Maksātnespējas administratora atbildības palielināšanas iespēju izvērtēšana. |
| Maksātnespējas administratoru kvalifikācijas prasību un licencēšanas izvērtēšana. |
| 6 | Nekustamā īpašuma reģistrācija | Teritoriju plānojumu papildināšana, norādot objektus uz kuriem pašvaldība varētu izmantot pirmpirkuma tiesības. |
| 7 | Būvniecība | Precīza būvvaldes veikto pārbaužu un saskaņojumu definēšana normatīvajos aktos. |
| Būvkomersantu reģistra pilnveidošana un reģistrēšanas procedūras pārskatīšana. |
| Būvatļaujas un atkārtotas būvatļaujas saņemšanas kārtības precizēšana Būvniecības likumā un saistošajos noteikumos. |
| Komunikācijas uzlabošana ar nozari par Būvniecības informācijas sistēmas mērķiem, to paredzamo atbalstu nozares darbībā. |

# I pielikums. Priekšlikumi turpmākai rīcībai

Šajā nodaļā apkopoti priekšlikumi turpmākai iekļaušanai Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas pasākumu plānā. Priekšlikumi izstrādāti ar mērķi uzlabot uzņēmējdarbības vidi.

Priekšlikumi neietver Ministru kabineta 2013. gada 24. aprīlī apstiprinātajā Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas pasākumu plānā 2013 – 2014. gadam jau ietvertos pasākumus, pie kuriem atbildīgās institūcijas jau šobrīd strādā. Šajā nodaļā ietvertie priekšlikumi balstīti uz šī pētījuma gaitā iegūtajiem secinājumiem un tie realizējami paralēli Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas pasākumu plānā jau iekļautajiem priekšlikumiem.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sasaiste ar pamatnostādnēs noteiktajiem politikas mērķiem, rīcības virzieniem vai uzdevumiem** | **MĒRĶIS: vienkārši un kvalitatīvi pakalpojumi uzņēmējdarbībā: vairāk e-pakalpojumu!** | | | **Paredzētais finansējums (EUR) un tā avoti** |
| **Pasākumi izvirzītā mērķa sasniegšanai** | **Izpildes termiņi** | **Atbildīgā institūcija un iesaistītās institūcijas** | **Tiešās darbības** | **Paredzētais finansējuma avots (eiro) un tā apmēri** |
| **Rīcības virziens mērķa sasniegšanai:** | **1. Uzņēmējdarbības uzsākšana** | | | |
| * 1. **Uzņēmēju izpratnes par uzņēmējdarbības veidiem un ar to saistītajiem pienākumiem veicināšana**   Lai arī šis jautājums nav apskatīts uzņēmēju aptaujā, atsaucoties uz UR sniegto informāciju, uzņēmējiem bieži nav pilnīga informācija par attiecīgām administratīvām procedūrām, ar kurām viņiem ir jārēķinās reģistrējot kādu no uzņēmējdarbības veidiem. Bieži UR ir jāatbild uz jautājumiem par nodokļiem, kas nav UR pārziņa.  Minētā problēma tiešā veidā neietekmē DB pētījuma rezultātus, taču ietekmē uzņēmējdarbības vidi un uzņēmēju apmierinātību un izpratni par uzņēmējdarbību un saistītajiem procesiem Latvijā.  Informācija par uzņēmējdarbības formām un ar to saistītajām administratīvajām procedūrām, kā arī informācija par uzņēmējdarbības reģistrēšanu un ar to saistītajām licencēm šobrīd nav pieejama vienuviet. Daļēji minētā informācija ir iekļauta portālā [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv), taču tur nav strukturēti pieejama visa minētā informācija. Tādēļ uzņēmējiem informācija ir jāmeklē vairākās vietnēs un jāliek kopā, kas ne visās situācijās ir skaidri un pašsaprotami izdarāms.  Tādēļ, lai veicinātu vispārēju uzņēmēju izpratni par to, kāda uzņēmējdarbības forma tiem jāreģistrē, kādas licences nepieciešamas u.c., būtu jāizveido e-pakalpojums, kura ietvaros būtu strukturēta informācija par ar uzņēmējdarbības formām saistītajām administratīvajām procedūrām un nodokļiem portālā [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv), kā arī drukātos informācijas materiālos un atbildīgo institūciju mājas lapās.  Piemēram, minētā informācija varētu tikt kārtota pēc „road map” principa, kur uzņēmējam pakāpeniski izvēloties uzņēmējdarbības veidu un nozari parādās tālākie soļi, pastāvošie administratīvās procedūras, nepieciešamās licences un atļaujas un turpmākie reģistrācijas soļi.    Ilustrācija 18 "road map" pakalpojuma teorētisks piemērs  Papildus informācijas sniegšanai par uzņēmējdarbības formām un ar to saistītajām administratīvajām procedūrām un nodokļu slogam, e-pakalpojumam jānodrošina iespēja reģistrēt kādu no uzņēmējdarbības formām, iniciēt nepieciešamo atļauju un licenču izsniegšanu kā arī pēc nepieciešamības reģistrēties VID.  Rezultātā topošie un esošie uzņēmēji būs zinošāki par administratīvajām procedūrām, ar kurām tiem jārēķinās un biežāk reģistrēs tieši savai uzņēmējdarbībai atbilstošo uzņēmējdarbības formu, tādējādi ietaupot savus resursus.  Vienlaicīgi jāapsver jautājumi par to, kā kontrolēt fiktīvu uzņēmumu rašanos un kā to varētu novērst un ierobežot. | 31.12.2015 | UR, VID, VARAM | Izstrādāt uzņēmējiem viegli saprotamu e-pakalpojumu, kas kalpotu kā uzņēmējdarbības reģistrēšanas platforma un reizē arī palīdzētu uzņēmējiem izvēlēties pareizās uzņēmējdarbības formas, izprast nepieciešamās licences un atļaujas, kā arī iniciēt to izsniegšanas procesu.  E-pakalpojumam jāinformē par Latvijā pieejamām uzņēmējdarbības formām un ar katru saistītajiem administratīvajiem procesiem, ar kuriem rēķināties, paralēli novedot uzņēmēju pie pareizās uzņēmējdarbības formas un ar to saistīto pakalpojumu reģistrācijas. |  |
| **Rīcības virziens mērķa sasniegšanai:** | **2. Licences un atļaujas, un citas inspekciju izdotās apliecības/ standarti par atbilstību** | | | |
| **2.1. Portāla** [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv) **funkcionalitātes papildināšana ar informāciju par licencēm un atļaujām**  Pēc esošās situācijas analīzes secinām, ka Latvijā šobrīd nepastāv vienots e-pakalpojums pieprasījumam saņemt licences, pamatojoties uz kuru uzņēmēji varētu ērti un efektīvi atrast kādas uzņēmējdarbībai nepieciešamās licences un atļaujas tam ir nepieciešams saņemt pie dažādiem darbības veidiem.  Pēc Latvijas Faktu veiktās uzņēmēju aptaujas rezultātiem izriet, ka 46,2% aptaujātos uzņēmumu ir nepieciešamas licences un/vai atļaujas. Turklāt jo lielāks uzņēmums, jo vairāk atļauju un licenču būs vajadzīgas (aptaujas rezultāti liecina, ka 78,3% no lielajiem uzņēmumiem ir nepieciešamas licences un atļaujas).  Lai arī uzņēmējiem nepieciešamās licences un atļaujas ir atrunātas attiecīgajos normatīvajos aktos, kas tās regulē, uzņēmējiem nav viegli gūt pārliecību par to, ka viņi ir visas nepieciešamās licences un atļaujas nokārtojuši.  Šobrīd informācija par visām uzņēmējdarbībai nepieciešamajām atļaujām un licencēm ir apkopota portālā [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv), kur ir apkopota informācija par administratīvajām procedūrām, kuras jāveic, lai iegūtu attiecīgo licenci vai atļauju.  Izvērtējot portālā [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv) pieejamo informāciju, identificējām, ka tā nav viegli pārskatāma un pastāv iespēja pilnveidot portāla [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv) funkcionalitāti sekojoši:  Sakārtot Latvijā pieejamās atļaujas, licences un citas valsts institūciju izdotās apliecības un sertifikātus atbilstoši NACE 2 klasifikācijai, tādējādi būtiski atvieglojot to meklēšanu.  Pilnveidot uzņēmuma reģistrācijas tiešsaistes formu ar iespēju uzreiz iniciēt reģistrēšanās procesu atļaujām un licencēm. Piemēram, izvēloties konkrētu pamatdarbības NACE 2 kodu, uzņēmējs varētu redzēt atbilstīgās licences un atļaujas, kuras nepieciešamas veiksmīgai uzņēmējdarbībai minētajā nozarē. Tādējādi varētu arī sakārtoties uzņēmēju darbības klasifikācijas kodi, tie būtu atbilstošāki uzņēmējdarbībai, ar kuru nodarbojas uzņēmums.  Pievienot informāciju par licencēm un atļaujām „road map” principa veidā, pie uzņēmumu reģistrācijas un informācijas par uzņēmējdarbības formām un ar tiem saistītajām administratīvajām procedūrām. Plašāk par šo ieteikumu aprakstīts pie uzņēmējdarbības uzsākšanas.  Papildināt [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv) funkcionalitāti tā, lai katrs uzņēmums reģistrējoties portālā redzētu savas aktīvās licences un to termiņus, uzņēmējiem tiktu izsūtīti atgādinājumi tās atjaunot, kā arī aktuālā informācija par izmaiņām saistošajos likumdošanas aktos.  Pilnveidojot portāla [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv) funkcionalitāti, uzņēmējiem tiktu saīsināts laiks uzņēmējdarbībai nepieciešamo atļauju un licenču iegūšanā (piemēram, pēc aptaujas datiem 2014. gadā pasažieru komercpārvadājumu licenču, kā arī medikamentu ražošanas/ tirdzniecības licenču iegūšanai uzņēmumi vidēji patērēja 12 dienas, kravu komercpārvadājumu un tirdzniecības atļauju licenču iegūšanai uzņēmumi patērēja aptuveni 11 dienas), kā arī uzlabotu uzņēmēju izpratni par tiem nepieciešamajām licencēm un atļaujām. | 31.12.2017 (Izpildi veikt pēc VARAM veiktā projekta par „Publisko individuālo un valsts administratīvo pakalpojumu klāsta izvērtējums atbilstoši apdzīvojumam” realizācijas 2016. gada 30. aprīlī) | VARAM, UR, VID | Izvērtēt iespējas pilnveidot portāla [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv) funkcionalitāti ar licenču un atļauju sadalījumu pēc NACE 2 klasifikatora.  Izvērtēt iespēju iekļaut norādi par uzņēmējdarbībai nepieciešamajām licencēm un atļaujām, izvēloties uzņēmējdarbības veidu tiešsaistes reģistrācijas formā (t.i., sasaistot šo funkcionalitāti ar darbības reģistrēšanas procedūrām).  Izvērtēt iespēju papildināt uzņēmējdarbības reģistrēšanas pakalpojumu pēc „road map” principa (ieteikums plašāk aprakstīts zem uzņēmējdarbības reģistrēšanas sadaļas – priekšlikums Nr. 1.2.). |  |
| **Rīcības virziens mērķa sasniegšanai:** | **3. E-pakalpojumi** | | | |
| **3.1. Vienota un droša e-paraksta lietošana pašvaldību un valsts iestāžu pakalpojumos**  Pēc Latvijas Faktu veiktās uzņēmēju aptaujas rezultātiem varam secināt, ka joprojām Latvijā nav plaši izplatīts e-paraksts un līdz ar to arī [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv) un citur tiešsaistē pieejamie e-pakalpojumi. Liela daļa aptaujāto uzņēmēju neredz vērtību e-pakalpojumu un e-paraksta lietošanā. 76,1% uzņēmēju ir informēti par e-parakstu, kur paraksts var tikt ģenerēts internetā bez plastikāta kartes, vairāk nekā 2011. gadā (65%), taču tikai 29% uzņēmumu izmanto šo pakalpojumu (22% 2011. gadā). No tiem, kas e-pakalpojumus neizmanto, 54% joprojām neredz vērtību šo pakalpojumu izmantošanā, savukārt 20% uzskata, ka pagaidām nav pietiekamu šo pakalpojumu izmantošanas iespēju. Tādējādi secinām, ka e-pakalpojumu pielietojuma kavējošais faktors ir gan e-paraksta ierobežotā izplatība un tā ierobežotās pielietojuma iespējas, gan e-pakalpojumu popularitāte un lietošanas ērtums, jo arvien vairāk tiek paplašināti valsts nodrošināto e-pakalpojumu skaits. Labā prakse citās valstīs norāda, ka tieši e-paraksta plašāka pielietošana un pieejamība stimulē lietot e-pakalpojumus, kas būtiski atvieglo uzņēmējdarbības reģistrēšanas procedūru. Ekspertu diskusijas rezultātā tika izvirzīts priekšlikums strādāt pie vienota un droša e-paraksta lietošana pašvaldībās un valsts iestādēs. | 31.12.2015 | LVRTC, VARAM | Veicināt politiku, kas atbalsta vienota un droša e-paraksta lietošanu valsts un pašvaldību iestādēs un to piedāvātajos pakalpojumos. |  |
| **Rīcības virziens mērķa sasniegšanai:** | **4.**  **Nodokļu administrēšana** | | | |
| * 1. **Informēšana par neiesniegtām atskaitēm VID**   Liela daļa uzņēmēju norādījuši, ka soda naudu piespriešana un nekonsekvence uzskatāma par būtisku slogu uzņēmējdarbībai. Atbilstoši uzņēmēju aptaujas rezultātiem, soda naudu apjoms un piemērošanas konsekvence rada šķēršļus attiecīgi 8,7% un 6,3% uzņēmumu.  Lai izvairītos no soda naudu neatbilstošas piespriešanas un datu vēlākas saņemšanas, būtu jāveicina uzņēmēju informēšana par neiesniegtām atskaitēm pirms soda naudu piespriešanas.  Šobrīd VID jau veic uzlabojumus EDS sistēmā, iekļaujot papildus funkcionalitāti ar atskaišu iesniegšanas kalendāru un informēšanu par parādu apmēriem.  Papildus EDS funkcionalitātei un informēšanai par atskaišu iesniegšanu EDS sistēmā, vajadzētu informēt EDS reģistrētās paraksttiesīgās personas izmantojot to e-pasta adreses un/vai telefona numurus, lai atbildīgās personas neieejot EDS sistēmā būtu informētas par kavējumu.  Galvenais ieguvums būtu ātrāka nepieciešamo datu iegūšana, samazinātas izmaksas uzņēmuma informēšanai ar vēstulēm papīra formā. Ieviešot šo priekšlikumu iespējama pozitīva ietekme uz Doing Business rādītājiem attiecībā uz nodokļu administrēšanā patērēto laiku. | 31.12.2014 | VID | Paredzēt EDS sistēmā paziņojumu nosūtīšanu uzņēmuma paraksttiesīgajām personām uz ārējo kontaktinformāciju (e-pasts, telefona Nr.) par nokavētiem atskaišu/ deklarāciju iesniegšanas termiņiem. |  |
| **Rīcības virziens mērķa sasniegšanai:** | **Uzņēmējdarbības izbeigšana** | | | |
| **5.1. Maksātnespējas administratora atbildības palielināšanas iespēju izvērtēšana**  Maksātnespējas likums šobrīd paredz, ka maksātnespējas administratoram jāskaņo noteiktas darbības ar tiesu, piemēram, jāapstiprina pārdošanas plāns vai jānodrošina visu nodrošināto kreditoru piekrišana, kas var ieilgt un samazināt atgūstamās investīcijas perspektīvas. Tieslietu ministrijas 2013.gada 10.decembrī MK informatīvajā ziņojumā „Par maksātnespējas procesa administratoru darbības uzraudzības sistēmas pilnveidošanu” izvērtēti aspekti par administratoru atbildības palielināšanu, tomēr šobrīd nav izvērtēti aspekti par procesa ātrāku norisi. Pēc aptaujas rezultātiem aptaujātajiem uzņēmumiem maksātnespējas procesam nācās patērēt aptuveni 53 dienas. Tomēr nelielais atbildētāju skaits (16) neļauj šos rezultātus vispārināt uz visu izlases kopu un salīdzināt ar iepriekšējo gadu rezultātiem.  Tādējādi ieteikums būtu šāds: lai samazinātu uzņēmējdarbības izbeigšanas procesiem veltīto laiku, kā arī, lai palielinātu investoriem iespējamo atgūstamo ieguldījumu apjomu, jāpalielina maksātnespējas administratora tiesības pieņemt lēmumu atbilstoši kreditoru interesēm, negaidot saskaņojumu ar tiesu un nepildot tiesai nepieciešamās prasības. Tādējādi tiktu paātrināts maksātnespējas process, rodot iespēju administratoram ātrāk veikt darbības, kas nepieciešamas, piemēram, uzņēmuma pārdošanai.  Ieguvums būtu ātrāks procesa norises laiks, kas nozīmē uzņēmuma ātrāku atgriešanos uzņēmējdarbībā, kā arī ātrāku investoru naudas atgriešanu. | 31.12.2014 | TM | 1. Izvērtēt iespēju palielināt maksātnespējas administratora pienākumus un tiesības pieņemt lēmumus attiecībā uz parādnieka mantas pārdošanu atbilstoši kreditoriem izdevīgākajam variantam, negaidot saskaņojumu ar tiesu vai visiem kreditoriem. |  |
| **5.2. Maksātnespējas administratoru kvalifikācijas prasību un licencēšanas izvērtēšana**  Maksātnespējas likums nosaka, ka par maksātnespējas administratoru var būt persona ar juridisko izglītību. Maksātnespējas administrācija veic šo administratoru apmācību grāmatvedības un finanšu jautājumos. Esošā kārtība nosaka, ka par maksātnespējas administratoriem lielākoties var kļūt juristi, kas ne vienmēr nodrošina atbilstību Maksātnespējas likuma vienam no principiem – nodrošināt maksimālu kreditoru prasību apmierināšanu, ņemot vērā to, ka šī principa izpilde prasa, galvenokārt, zināšanas finansēs. Pēc uzņēmēju aptaujas datiem tikai 3% vērtē maksātnespējas procesa administratoru profesionalitāti kā ļoti labu un 23% kā labu. 16% vērtē to kā diezgan sliktu, 13% kā sliktu, bet 12% kā ļoti sliktu. Taču ņemot vērā to, ka šie nav procesi, ar kuriem saskaras daudzi uzņēmēji, nelielais atbildētāju skaits (16) neļauj šos rezultātus vispārināt uz visu izlases kopu un salīdzināt ar iepriekšējo gadu rezultātiem.  Tieslietu ministrijas 2013. gada 10. decembrī MK informatīvajā ziņojumā „Par maksātnespējas procesa administratoru darbības uzraudzības sistēmas pilnveidošanu” izvērtēti aspekti par Maksātnespējas administratoru sertificēšanu, tomēr šobrīd nav izvērtēti aspekti par izglītības prasību nomaiņu par labu finanšu speciālistu piesaistei, kas nodrošinātu iespēju efektīvāk risināt kreditoru ieguldījumu atgūšanu. Ņemot vērā, ka Maksātnespējas likuma mērķis ir atgūt maksātnespējā nonākušu uzņēmumu kreditoriem pēc iespējas maksimālu ieguldītā finansējuma daļu, tad jāizvērtē, vai šobrīd noteiktās administratoru licencēšanas prasības ir pietiekošas, lai administrators spētu orientēties ne tik daudz uz procesa juridisko pusi, bet tieši uz finansiālo pusi, tādēļ jāizvērtē, vai atbilstoša ir norma, ka administratoram ir likumā noteikta prasība būt ar juridisko izglītību, jo galvenajām prasībām jāizriet no sertificēšanas institūcijas prasībām. Katrā ziņā juridiskā izglītība nav nosakāma kā prioritāra. Tāpat arī jāizvērtē, vai tiek dota iespēja kreditoriem par administratoru izvēlēties profesionāļus, kas nav licencēti Latvijā. Likumdošanas normu izmaiņas par labu finanšu sfēras profesionāļiem kopā ar citiem ierosinājumiem veicinātu procesa ātrāku norisi un augstāku atgūstamā ieguldījuma apjomu, kā arī uzņēmuma atgriešanu biznesā (ja tas rada kreditoriem augstāku vērtību). | 31.12.2014 | TM | 1. Ierosināt no Maksātnespējas likuma izņemt prasību par juridisko izglītību. 2. Pastiprināt prasības maksātnespējas administratoru sertificēšanā finanšu un grāmatvedības jomā. 3. Izvērtēt ārvalsts profesionāļu iespēju kļūt par maksātnespējas administratoriem. |  |
| **Rīcības virziens mērķa sasniegšanai:** | **Nekustamā īpašuma reģistrācija** | | | |
| **6.1 Teritoriju plānojumu papildināšana, norādot objektus uz kuriem pašvaldība varētu izmantot pirmpirkuma tiesības.**  MK noteikumi Nr. 919 „Noteikumi par vietējo pašvaldību pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem” paredz, ka tajos gadījumos, kad vietējai pašvaldībai atsavināmais īpašums ir nepieciešams, tā pieņem lēmumu par tiesību izmantošanu vai atteikumu ne vēlāk kā 20 dienu laikā pēc pirkuma līguma vai tā noraksta saņemšanas. Gadījumā, ja pašvaldībai īpašums nav nepieciešams, šis lēmums jāpieņem ne vēlāk kā 5 darbdienu laikā.  Pamatojoties uz intervijās gūto informāciju, praksē pašvaldības pirmpirkuma tiesības izmanto reti. Turklāt uzņēmēju aptaujas rezultāti parāda, ka, salīdzinājumā ar 2011. gadu, kad paziņojuma saņemšanai par pašvaldības atteikšanos no pirmpirkuma tiesībām vidēji uzņēmumi patērēja 16 dienas, procesam nepieciešamo dienu skaits 2014. gadā ir pieaudzis līdz 24 dienām. Tāpat jāņem vērā, ka pašlaik visiem gadījumiem termiņš ir vienāds – 20 dienas neatkarīgi no tā sarežģītības pakāpes.  Lai minēto problēmu risinātu, ekspertu diskusiju rezultātā tika izvirzīts priekšlikums par pirmpirkuma tiesību objektu iekļaušanu teritoriju plānojumos. Tādējādi dodot iespēju interesentiem jau laicīgi redzēt uz kurām zemēm pašvaldība pretendē un varētu izmantot pirmpirkuma tiesības un uz kurām tās netiks izmantotas. Šāds risinājums dotu iespēju atsevišķos gadījumos izlaist procesu, kur pašvaldība izskata savu pirmpirkuma tiesību izmantošanu un tādējādi varētu panākt procesa diferenciāciju un atsevišķos gadījumos to paātrināt, izlaižot pašvaldības pirmpirkuma tiesību izskatīšanu. | 31.12.2015 | VARAM | Pēc pašvaldību teritoriju plānojumu izstrādes, iekļaut pašvaldību teritoriju plānojumos informāciju par objektiem, kuriem pašvaldība pretendē uz pirmpirkuma tiesību izmantošanu. |  |
| **Rīcības virziens mērķa sasniegšanai:** | **Būvniecība** | | | |
| * 1. **Precīza būvvaldes veikto pārbaužu un saskaņojumu definēšana normatīvajos aktos.**   Jaunajā Būvniecības likumā būvvaldes pienākumi ir ļoti plaši definēti. Saskaņā ar Būvniecības likumu, kas stāsies spēkā 2014.gada 1.oktobrī būvvaldei tiek noteiktas šādas funkcijas:  1. kontrolē būvniecības procesu un tā atbilstību šā likuma un citu būvniecību regulējošu normatīvo aktu prasībām;  2. sniedz ziņas par teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumiem, kā arī teritorijā esošajiem inženiertīkliem;  3. informē par notiekošās būvniecības tiesisko pamatojumu un sniedz ziņas par būvi;  4. izskata iesniegumus un pieņem lēmumus par būvniecības ieceri;  5. izskata būvuzraudzības plānu;  6. izskata alternatīvus tehniskos risinājumus vides pieejamības nodrošināšanai, ja nepieciešams, lūdzot attiecīgās jomas nevalstisko organizāciju ekspertu viedokli gadījumos, kad būvprojektā nav iespējams ievērot būvnormatīvu tehniskās prasības;  7. pieņem būves ekspluatācijā;  8. izskata iesniegumus un pieņem lēmumus par būves vai tās daļas lietošanas veida maiņu bez pārbūves;  9. sniedz konsultācijas par būvniecības procesa kārtību;  10. veic citas ar būvniecības procesu un tā atbilstību normatīvo aktu prasībām saistītas darbības;  11. reģistrē citu institūciju izdotās būvatļaujas;  12. sniedz konsultācijas par būvniecības iespējām attiecīgajā teritorijā.  Lai gan, valdoties pēc ekspertu diskusijā iegūtās informācijas, jaunajos būvnoteikumos būvvaldes atbildība ir iezīmēta skaidrāk (tas ir, no likuma stāšanās spēkā 2014. gada 1. oktobrī uz būvvaldi attieksies ar sabiedrību saistīti gadījumi), būtu jāizvērtē iespēja būvnoteikumos skaidri noteikt, kāda ir būvvaldes loma pārbaudēs un saskaņošanā, piemēram, pārliecinoties reģistrā par to, vai personai ir spēkā esošs sertifikāts vai arī Zemesgrāmatā ir veiktas kādas izmaiņas. | 31.12.2014 | EM | 1. Skaidri un precīzi definēt ko, kad un kā pārbauda un saskaņo būvvalde, tādējādi nodrošinot, ka dokumentu iesniedzēji pilnvērtīgi saprot, kāpēc tiek iesniegti konkrēti dokumenti, kā tie tiek pārbaudīti un par ko būvvalde atbild. Precīzs pārbaudes apjoms un procedūra būtu jānosaka par visiem dokumentiem, kurus uzņēmējs iesniedz būvvaldē. |  |
| * 1. **Būvkomersantu reģistra pilnveidošana un reģistrēšanas procedūras pārskatīšana**.   MK noteikumos Nr. 799 „Būvkomersantu reģistrācijas noteikumi” pašlaik ir noteikti tikai divi kritēriji, kas ir jāizpilda, lai tiktu reģistrēts būvkomersantu reģistrā:   1. komersants uz darba līguma pamata nodarbina vismaz vienu arhitektu, inženierizpētes veicēju, projektētāju, būvekspertu, būvdarbu vadītāju vai būvuzraugu un attiecīgajai personai ir patstāvīgas prakses tiesības saskaņā ar Būvniecības likuma 8.pantu (turpmāk – speciālists) vai komersanta valdes loceklis ir speciālists; 2. komersanta nodarbinātais speciālists vienlaikus kā speciālists nav darba tiesiskajās attiecībās ar vairāk nekā diviem citiem komersantiem, kas reģistrēti reģistrā (turpmāk − būvkomersants).   Rezultātā būvkomersantu reģistrs kā informācijas avots par to, kuri no komersantiem ir uzskatāmi kā profesionāļi, ir nepietiekams. Būtiski šo problēmjautājumu risināt, jo būvkomersantu reģistrs ir kā vienas pieturas aģentūras viens no posmiem un būtiska BIS sastāvdaļa. Pamatojoties uz mūsu veikto izpēti, pilnvērtīga vienas pieturas aģentūras principa esamība valstī, tiek vērtēta arī Doing Business ietvaros. Mūsu ieteikums ir veidot dažādus kritērijus, lai diferencētu komersantus pēc profesionalitātes līmeņa. | 31.12.2015 | EM | Pilnveidot būvkomersantu reģistru, paredzot BIS iespēju pārliecināties par būvkomersantu profesionalitāti, izdalot komersantus, kas sniedz profesionālos pakalpojumus, no tiem, kas ir pārējo pakalpojumu sniedzēji. |  |
| * 1. **Būvatļaujas un atkārtotas būvatļaujas saņemšanas kārtības precizēšana Būvniecības likumā un saistošajos noteikumos.**   Ar jauno Būvniecības likuma stāšanos spēkā š.g. 1. oktobrī būvatļaujas piešķiršana atradīsies procesa sākumā, nevis beigās, turklāt būvvaldei nebūs jāizdod plānošanas arhitektūras uzdevums. Tā kā bez pilnībā izstrādātiem tehniskajiem noteikumiem ēkas apjoms vai novietojums var mainīties, būtu jāizvērtē iespēja skaidrāk definēt Būvniecības likumā un tā saistošajos noteikumos gadījumus par (atkārtotas) būvatļaujas saņemšanas kārtību, mazinot atkārtotas būvatļaujas saņemšanas nepieciešamību. | 31.12.2014 | EM | Ņemot vērā jaunā Būvniecības likuma redakciju, iesakām skaidrāk definēt Būvniecības likumā un saistošajos normatīvajos aktos būvatļaujas saņemšanas kārtību, lai mazinātu atkārtotas būvatļaujas gadījumus. |  |
| * 1. **Komunikācijas uzlabošana ar nozari par Būvniecības informācijas sistēmas mērķiem, to paredzamo atbalstu nozares darbībā.**   Ņemot vērā to, ka līdz ar Būvniecības informācijas sistēmas ieviešanu pašvaldībām BIS ir jānodrošina informācijas pieejamība, kā arī informācija par būvkomersantiem BIS jābūt publiski pieejamai, ir nepieciešams nodrošināt efektīvu komunikāciju par BIS ieviešanu un tās priekšrocībām. Lai veicinātu vienas pieturas aģentūras principa ieviešanu būvniecības nozarē, nepieciešams arī skaidrot, kā BIS nodrošinās vienas pieturas aģentūras principa ieviešanu. Bez tām funkcionalitātēm, kuru ieviešana BIS jau ir paredzēta, papildus būtu jāizskata un jākomunicē, kā tiks nodrošināta pārējo ar būvniecības procesu saistīto procedūru sasaiste ar BIS, kā, piemēram, gāzes apgādes tehnisko noteikumu saņemšana, kultūras pieminekļu aizsardzības prasību noteikumu saņemšana, ūdensapgādes un kanalizācijas tehnisko noteikumu saņemšana, telekomunikācijas tehnisko noteikumu saņemšana, jauns pieslēgums pie elektrotīkla vai elektrības jaudas palielināšana, ceļu un ielu tehnisko noteikumu saņemšana, ietekmes uz vidi novērtēšana, vides un dabas aizsardzības prasības noteikumu saņemšanu, vienkāršotās renovācijas/rekonstrukcijas saskaņošana, ugunsdrošības prasības specializētu drošības noteikumu saņemšanu, higiēnas prasības noteikumu saņemšanu. Iespējams, arī jāizskata papildus funkcionalitāšu nodrošināšana BIS. Pretējā gadījumā nozarē nav viennozīmīgas izpratnes, vai un kā valstī tiek plānotas vienas pieturas aģentūras principa ieviešana. | 31.12.2014 | EM | Nodrošināt efektīvāku komunikāciju ar nozari par BIS ieviešanu, precīzi parādot, kā BIS pildīs vienas pieturas aģentūras principa ieviešanu būvniecības nozarē un kā nozare to varēs izmantot sava darba optimizācijai. |  |

# II pielikums. Papildus izvirzītie priekšlikumi

Šajā nodaļā apkopoti papildus priekšlikumi, kuri izvirzīti ziņojumā veiktās analīzes rezultātā un kurus tika ierosināts skatīt ekspertu diskusijā. Šie priekšlikumi varētu potenciāli uzlabot uzņēmējdarbības vidi Latvijā, tomēr, ņemot vērā ekspertu diskusijās pārrunāto, šobrīd netika izvirzīti iekļaušanai Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas pasākumu plānā. Ņemot vērā, ka šie priekšlikumi būtu jāvērtē uzņēmējiem, būtu ieteicams šos priekšlikumus virzīt diskusijām ar uzņēmējiem, it sevišķi priekšlikumu par materialitātes principa ieviešanu nodokļu administrēšanā.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sasaiste ar pamatnostādnēs noteiktajiem politikas mērķiem, rīcības virzieniem vai uzdevumiem** | **MĒRĶIS: vienkārši un kvalitatīvi pakalpojumi uzņēmējdarbībā: vairāk e-pakalpojumu!** | | | **Paredzētais finansējums (EUR) un tā avoti** |
| **Pasākumi izvirzītā mērķa sasniegšanai** | **Izpildes termiņi** | **Atbildīgā institūcija un iesaistītās institūcijas** | **Tiešās darbības** | **Paredzētais finansējuma avots (eiro) un tā apmēri** |
| **Rīcības virziens mērķa sasniegšanai:** | **1. Uzņēmējdarbības uzsākšana** | | | |
| **1.1. Prasības par pamatkapitāla iemaksāšanu (nodrošināšanu) reģistrācijas brīdī likvidēšana**  Latvijas Faktu veiktās uzņēmēju aptaujas rezultāti parāda pozitīvu tendenci uzņēmumu reģistrēšanas jomā, norādot uz uzņēmumu reģistrācijai nepieciešamā laika samazinājumu no 14,3 dienām 2011. gadā uz 9 dienām 2014. gadā. Tomēr pēc DB pētījuma rezultātiem var secināt, ka Latvija vēl atpaliek no konkurējošām valstīm uzņēmējdarbības reģistrēšanas ilgumā, kur konkurējošās valstīs uzņēmējdarbības reģistrēšana prasa vidēji 6 dienas.  Pēc PwC ekspertu pieredzes noskaidrojām, ka sabiedrības ar ierobežotu atbildību (ar pamatkapitālu 2 800 EUR apmērā), pamatkapitāla iemaksāšana vai nodrošināšana reģistrācijas dienā var apgrūtināt uzņēmējam reģistrēt sev vēlamo uzņēmējdarbības formu, jo pamatkapitāla iemaksāšana reģistrācijas brīdī aizņem laiku, kā arī ir nepieciešami papildu finanšu resursi). Pamatkapitāla nodrošināšana uz reģistrācijas brīdi nenodrošina pamatkapitāla palikšanu uzņēmumā jau nākamajā dienā pēc reģistrācijas, tādēļ pamatkapitāla iemaksa tieši reģistrācijas brīdī nav tik svarīga investoru aizsardzībai.  Pamatkapitāla nodrošināšana tā reģistrācijas brīdī palielina ne tikai uzņēmuma reģistrācijas izmaksas uz reģistrācijas brīdi, bet arī reģistrācijas ilgumu, jo uzņēmējam jāveic papildus procedūra, apmeklējot banku un atverot bankas kontu, pirms uzņēmuma reģistrācijas. Tas ir jo īpaši svarīgi tādēļ, ka vēl joprojām lielākā daļa uzņēmumu netiek reģistrēti, izmantojot elektroniskos pakalpojumus (atbilstoši aptaujas datiem 2014. gadā tikai 13,9% uzņēmumu tika reģistrēti portālā www.latvija.lv).  Lai risinātu minēto problēmu un atvieglotu uzņēmumu reģistrāciju, Latvijā ir izveidota uzņēmējdarbības forma - SIA, kuras pamatkapitāls ir mazāks par 2800 EUR, ļaujot uzņēmējiem neiemaksāt pamatkapitālu uz reģistrācijas brīdi. Pēc UR sniegtās informācijas šāda uzņēmējdarbības forma sastāda 70% no Latvijā reģistrētiem uzņēmumiem.  Šobrīd, lai reģistrētu SIA, kuras pamatkapitāls var būt mazāks par EUR 2 800, ir jāatbilst visām šādām pazīmēm:  sabiedrību dibina fiziskās personas, un dibinātāju maksimālais skaits ir pieci;  sabiedrības dalībnieki ir fiziskās personas, un to maksimālais skaits ir pieci;  sabiedrības valde sastāv no viena vai vairākiem valdes locekļiem un visi valdes locekļi ir sabiedrības dalībnieki;  sabiedrības dalībnieks vienlaikus ir dalībnieks tikai vienā sabiedrībā, kuras pamatkapitāls ir mazāks par EUR 2 800.  Ja tiktu pārskatīti vai atcelti minētie ierobežojumi samazināta kapitāla SIA reģistrācijai, tad potenciāli vairāk uzņēmēju un uzņēmumu varētu izmantot šo iespēju un tādējādi tas atvieglotu jaunu uzņēmumu reģistrāciju vēl plašākā līmenī. Sekojoši, izvirzām šādas galvenās ierosinājumu tēmas:  Pieļaut **visām** SIA uzņēmējdarbības formām iespēju reģistrēšanās brīdī noteikt pamatkapitālu mazāku par EUR 2 800. Iesakām izvērtēt iespēju atcelt uzņēmumu reģistrēšanas ierobežojumus uzņēmumiem ar pamatkapitālu zemāku par EUR 2 800.  Atvieglot pamatkapitāla iemaksas procedūru, ja dibinātāji ir fiziskas personas, nosakot pamatkapitāla iemaksāšanas termiņu pēc uzņēmuma reģistrācijas.  Minētie ieteikumi padarītu uzņēmuma reģistrēšanu vienkāršāku un, galvenokārt, ātrāku plašākam uzņēmēju lokam un padarītu pašu reģistrēšanas procedūru pievilcīgāku, ja uzņēmuma dibinātāji ir fiziskas personas, kā arī tas varētu potenciāli uzlabot Latvijas reitingu DB pētījumā.  Vienlaicīgi būtu jāapsver iespējas, kā kontrolēt pamatkapitāla daudzumu jau darbojošos uzņēmumos, iespējams, nosakot noteiktas prasības, kas jāievēro attiecībā uz pamatkapitāla lielumu, lai aizsargātu investoru intereses. |  |  | 1. Likvidēt prasību par pamatkapitāla iemaksāšanu (nodrošināšanu) SIA ar pamatkapitālu EUR 2 800 reģistrācijas brīdī, tā vietā nosakot pamatkapitāla iemaksu gadījumā, ja uzņēmuma īpašnieki vēlas saņemt dividendes, līdzīgi, kā tas ir noteikts Igaunijā. Tāpat, lai aizsargātu kreditorus, nepieciešams veidot pieeju, ka pastāvīgi tiek sekots līdzi, vai uzņēmumā notiek būtiskas izmaiņas (piemēram, akcionāru skaits, biznesa veids, lielas apgrozījuma izmaiņas, pašu kapitāla izmaiņas utt.) – attiecīgi šādos gadījumos būtu jānosaka normatīvajos aktos konkrētas prasības pamatkapitāla palielināšanai.   Izvērtēt iespēju atlikt pamatkapitāla iemaksu **visiem** uzņēmumiem, tādējādi pārceļot bankas konta atvēršanas procedūru pēc uzņēmuma reģistrācijas veikšanas. |  |
| * 1. **Sadarbības veicināšana informācijas apmaiņā starp valsts iestādēm**   Sadarbības veicināšana informācijas apmaiņā starp valsts iestādēm var uzlabot uzņēmumu reģistrēšanas ātrumu, kā arī samazināt procedūru skaitu. No uzņēmumu aptaujas var secināt, ka Latvijā pēdējos gados uzņēmumu reģistrācijas procedūra ir uzlabojusies, reģistrācijai nepieciešamo dienu skaitam samazinoties no 14,3 dienām 2011. gadā uz 9 dienām 2014. gadā, taču salīdzinot rezultātu ar DB pētījumā apskatītajām konkurējošajām valstīm, Latvija vēl atpaliek uzņēmējdarbības reģistrācijas ātruma ziņā.  Lai atvieglotu uzņēmumu reģistrāciju, starp UR un VID jau šobrīd tiek nodrošināta savstarpēja datu apmaiņa. Reģistrējot jaunu komersantu UR, tas tiek reģistrēts nodokļu maksātāju sistēmā VID, kā arī ir iespēja iesniegt pieteikumu reģistrācijai PVN maksātāju reģistrā. Pēc Doing Business pētījuma rezultātiem secinām, ka PVN maksātāja reģistrācija VID aizņem vislielāko dienu skaitu uzņēmumu reģistrēšanās procesā. Lai arī no uzņēmēju aptaujas viedokļa, PVN maksātāja reģistrācija VID aizņem vien 3,3 dienas, tā tomēr ir atsevišķa procedūra, kas prasa papildu laiku uzņēmējiem. Tādēļ būtu jātiecas uz šo procesu apvienošanu, lai uzņēmējiem reģistrācija VID neprasītu papildus procedūras un laiku, ja PVN reģistrācija tiek veikta reizē ar uzņēmuma reģistrāciju.  Papildus, pēc UR sniegtās informācijas, UR saņem regulārus zvanus ikdienā saistībā ar kādiem nodokļiem un atskaitēm uzņēmējiem ir jārēķinās. UR konsultantiem nav kompetences sniegt šādas konsultācijas un tādējādi tiek lieki noslogoti UR resursi. Uzņēmēji arī nesaņem gaidītās atbildes. Lai arī šobrīd jau tiek organizēta sadarbība starp UR un VID, tiek veikta regulāra datu apmaiņa, uzņēmējiem, kuri reģistrējas PVN reģistrā vai slēdz EDS līgumu, ja tie neizmanto e-pakalpojumu, ir jādodas uz VID pēc uzņēmuma reģistrācijas, tādējādi paildzinot uzņēmumu reģistrācijas procesu.  Turpmāka sadarbība starp UR un VID jāorganizē, tā, lai UR pēc iespējas vairāk pārņemtu VID reģistrācijas informācijas datu savākšanas funkcijas, tādējādi izslēdzot uzņēmējiem nepieciešamību apmeklēt VID atsevišķi vai nepieciešamību iesniegt vairākus atsevišķus dokumentus elektroniski.  Iesakām izvērtēt informāciju, kādu UR varētu papildus saņemt no uzņēmējiem reģistrācijas brīdī, lai uzņēmējiem nebūtu jādodas uz VID, tādējādi samazinot uzņēmējiem reģistrācijas laiku un procedūru skaitu.  Palielinot informācijas apjomu, ko apstrādā UR, jāpievērš uzmanība arī šīs informācijas apmaiņai starp abām iestādēm, lai tā notiktu efektīvi (tiešsaistē). Jāapsver vienota e-pakalpojuma izstrāde vai e-pakalpojumā iegūto datu automātiska apmaiņa.  Minētie uzlabojumi būtiski samazinātu laiku, kas jāpatērē uzņēmējam apmeklējot VID vai aizpildot atsevišķas veidlapas elektroniski. |  |  | Pilnveidot pakalpojumu, kas paredz uzņēmuma reģistrācijas laikā UR reģistrēt arī nodokļu maksātāju VID. Būtiski nodrošināt elektronisku informācijas apmaiņu starp UR un VID šī pakalpojuma ietvaros (vienas pieturas aģentūras princips). Tāpat būtu jāizskata iespēja šo pakalpojumu realizēt kā e-pakalpojumu. |  |
| **Rīcības virziens mērķa sasniegšanai:** | **2.**  **Nodokļu administrēšana** | | | |
| **2.1. Materialitātes termina ieviešana normatīvajos aktos**  Pašlaik valstī nav definēts materialitātes līmenis, pie kura ir/nav vērts norādīt komersantam veikt korekcijas komersanta informācijā/darbībā. Attiecīgi valstī tiek tērēti apjomīgi resursi gan no komersantu puses, gan no institūciju puses, lai labotu nebūtiskas neprecizitātes. Atbilstoši uzņēmēju aptaujai 72,6% aptaujāto atzīst, ka ar nodokļu administrēšanu saistītās problēmas rada šķēršļus uzņēmuma darbībā. Viens no iespējamajiem šī drauda novēršanas risinājumiem ir iespēja normatīvajos aktos iestrādāt materialitātes terminu, piemēram, nosakot izmaksu līmeni, pie kura precizējošas darbības no komersantu puses netiek pieprasītas. Materialitātes termins nozīmē, ka, valsts un komersantu izmaksas informācijas pieprasīšanai un sniegšanai nedrīkst būt vienādas vai apjomīgākas kā potenciālie ieguvumi. Piemēram, ka uzņēmumam netiek lūgts precizēt atskaiti par vērtību, kas zemāka par 1 eiro, ja tas VID darbiniekam prasa ieguldīt laiku, kura izmaksas, iekļaujot visas VID izmaksas, pārsniedz EUR 1. Izņēmums varētu būt vien situācijas, kad datu kvalitāte un atbilstība ir kritiska.  Attiecībā par konkrētiem normatīvajiem aktiem, kuros šādu normu varētu ieviest, tie varētu būt nodokļu lomu regulējošie likumi, kā, piemēram, likums „Par nodokļiem un nodevām” vai likums „Par Valsts ieņēmumu dienestu” vai citi normatīvie akti, kas satur normas par iesniegto deklarāciju pārbaudi, naudas sodu aprēķinu, kā arī tiesvedības procesu ierosināšanu.  Ieviešot šo priekšlikumu tiktu ieekonomēti kā uzņēmēju, tā VID resursi un VID varētu koncentrēties uz to uzņēmēju kontroli, kuru nodokļu parādi un neatbilstības ir vislielākās. Tas saistās arī ar FICIL norādi, ka uzsvars vairāk būtu liekams uz VID pārbaužu koncentrēšanu uz „ēnu” ekonomikas novēršanu un nodokļu krāpšanās gadījumu izskaušanu, ne uz regulāru „labo” uzņēmumu pārbaudīšanu.  Šī priekšlikuma ieviešana varētu radīt pozitīvu ietekmi uz kopējo laiku, kas nepieciešams nodokļu deklarāciju sagatavošanai un iesniegšanai, kur Latvijai salīdzinoši ir augsts patērēto stundu skaits gadā – 264 stundas. Tāpat varētu būt pozitīva ietekme uz GKI aptaujas rezultātiem, kur 15,7% procenti norādīja, ka neefektīva valdības birokrātija ir problēma uzņēmējdarbībā, bet nodokļu regulējums 10,5% rada problēmas. |  |  | Ieviest materialitātes terminu nodokļu administrēšanā, tādejādi veicinot principa „value for money” ieviešanu Latvijā, kas paredzētu, ka netiek tērēti lielāki laika un naudas resursi kā potenciāli iegūstamā vērtība. |  |
| **2.2. Vienkāršotas grāmatvedības programmas izstrāde integrācijā ar EDS (Elektroniskās deklarēšanas sistēma), kuru varētu izmantot nelieli uzņēmumi**  Balstoties uz uzņēmēju aptaujas rezultātiem, kur 34% lielo uzņēmumu EDS rada problēmas, būtu atbalstāma ar EDS integrētas grāmatvedības sistēmas ieviešana, kas nodrošinātu ātrāku un vienkāršāku pārskatu iesniegšanu VID.  Mikrouzņēmumiem un komersantiem, kuriem grāmatvedības un finanšu uzskaite ir vienkāršāka, salīdzinot ar maziem, vidējiem un lieliem uzņēmumiem administratīvo slogu mazinātu, ja vairs nebūtu (1) jāuztur katram sava grāmatvedības sistēma un (2) nebūtu vairs jāgatavo atskaites/pārskati VID (īpaši, ja komersantam ir maz transakciju un par tām jāveido atsevišķi pārskati/atskaites).  Šobrīd pieejamās bezmaksas grāmatvedības sistēmas tiek piedāvātas tikai mikrouzņēmumiem un tās nenodrošināt tiešo sasaisti ar EDS, bet datu eksportu uz EDS. Tiešā sasaiste nozīmētu, ka EDS kā viens no moduļiem ir modulis, kurā uzņēmējs var veikt grāmatvedības uzskaiti un viņam nav papildus atskaites jāsniedz. Tās automātiski veido EDS no ievadītajiem grāmatvedības datiem.  Būtu ieteicams veidot grāmatvedības programmu, kas ir integrēta ar EDS un, kuru var izmantot mikrokomersanti un komersanti, kuriem grāmatvedības un finanšu uzskaite ir vienkāršāka, tādējādi nodrošinot, ka komersantam vairs nav jāiesniedz pārskati VID, bet tos automātiski VID iegūst no EDS.  Galvenais ieguvums būtu samazināts laiks uzņēmējiem grāmatvedības atskaišu sagatavošanai un iesniegšanai, samazinātas izmaksas uzņēmējiem grāmatvedības programmas iegādei un ārpakalpojumu apmaksāšanai. Ieguvums VID – iespēja efektīvāk pārvaldīt dažādus nodokļu riskus, samazināta iespēja nekvalitatīvi iesniegt datus vai neievērot termiņu. | 31.12.2016 | VID | Izvērtēt EDS funkcionalitātes paplašināšanu/ integrēšanu ar grāmatvedības sistēmu nelieliem uzņēmumiem.  Papildus VID un FM būtu jāizskata iespēja automatizēt uzņēmēju pārbaudes, izmantojot SAF-T standartu (starptautisks datu eksporta standarts no grāmatvedības sistēmām, lai būtu iespējams automatizēt finanšu datu analīzi). Datu apmaiņas realizācijai jāizstrādā papildinājumi grāmatvedības informācijas sistēmās. |  |
| **2.3. Uzņēmumiem pieprasāmās statistikas samazināšana**  Ņemot vērā uzņēmēju aptaujas rezultātus (šobrīd 10.1% uzņēmumu saskaras ar statistikas datu iesniegšanas problēmu, turklāt lielākiem uzņēmumiem tā ir lielāka problēma- 35% lielo uzņēmumu un 29% vidējo uzņēmumu), kā arī šobrīd LTRK darba grupā esošās diskusijas par CSP, VID atskaišu samazināšanu, būtu nepieciešams izvērtēt citu valstu pieredzi ar statistikas pieprasīšanu uzņēmumiem, īpaši izvērtējot izmantotos IT risinājumus. Tas nepieciešams tādēļ, ka īstenotajās LTRK darba grupās, kurās piedalījās CSP un VID pārstāvji, tika secināts, ka abu šo iestāžu iesniegtajās atskaitēs norādāmā informācija atšķiras no detalizācijas pakāpes, informācijas griezumiem un termiņiem. Līdz ar to nav iespējams virzīt priekšlikumus par konkrētu atskaišu atcelšanu, jo tas radītu risku, ka nebūs iespējams sagatavot kopējo statistiku EUROSTAT vajadzībām.  Tomēr vienlaicīgi tika novērota problēma, ka uzņēmēji ne vienmēr līdz galam iedziļinās, kāda finanšu informācija jānorāda atskaitēs, un tās tiek pildītas pavirši, līdz ar to apdraudot datu kvalitāti. Šī problēma arī norāda uz vajadzību pēc vienota un kvalitatīva IT risinājuma, lai būtu iespējams arī automātiski analizēt datus pret to, ko iesniedz VID un ko CSP.  Ieteikums: Veikt izpēti par statistikas datu iegūšanu no uzņēmumiem citās ES valstīs, izanalizējot IT risinājumus.  Ieguvums: ievērojami laika ietaupījumi atsevišķiem uzņēmumiem, kas iekļauti CSP apkopojamās statistikas uzņēmumu sarakstā. | 31.12.2014 | CSP | Veikt detalizētu citu ES dalībvalstu izmantoto CSP informācijas un komunikācijas tehnoloģiju analīzi (t.sk., vismaz no šādiem aspektiem - sistēmu funkcionalitāte, integrācija ar citām sistēmām, analīzes iespējas (cik automātiski vai manuāli ir iespējams veikt dažādas analīzes statistikas apkopošanā), e-pakalpojumi, ko nodrošina utt.). Pēc šādas analīzes veikšanas, nepieciešams pieņemt lēmumu par IKT izmaiņām Latvijā šajā jomā un, balstoties uz pieņemto lēmumu, mainīt atskaišu iesniegšanas kārtību, pārskatot to detalizāciju, informācijas griezumus (jeb dimensijas), termiņus. |  |
| **Rīcības virziens mērķa sasniegšanai:** | **3. Nekustamā īpašuma reģistrācija** | | | |
| **3.1. Termiņu, kas saistīti ar nekustamā īpašuma nostiprinājuma lūgumu izskatīšanu Zemesgrāmatā, diferencēšana un samazināšana.**  Lai arī iepriekšējos gados ir bijušas pozitīvas izmaiņas procesos, kas saistīti ar nekustamā īpašuma reģistrēšanu Zemesgrāmatā (MK noteikumi Nr. 898 „Noteikumi par zemesgrāmatu lūguma nostiprinājuma formām”), tomēr uzņēmēji intervijās norāda, ka būtu pārvērtējams un analizējams LR Zemesgrāmatas likumā noteiktais termiņš nostiprinājuma lūgumu izskatīšanai (kas pašlaik ir līdz 10 dienām), jo praksē ir izšķirami gadījumi (piemēram, hipotēkas dzēšana, īpašumtiesību pārreģistrēšana), kuri pēc būtības ir vienkāršāki un būtu veicami īsākā termiņā. Vienlaicīgi sarežģītiem gadījumiem termiņš - 10 dienas būtu optimāls. |  |  | LR Zemesgrāmatu likumā izvērtēt un atsevišķi izdalīt sarežģītos, kā arī vienkāršos gadījumus, kas saistīti ar nekustamā īpašuma nostiprinājuma lūgumu izskatīšanu Zemesgrāmatā. Vienkāršākiem gadījumiem samazināt termiņu nostiprinājuma lūgumu izskatīšanai. |  |

1. Aptaujā atsevišķi izcelta transportlīdzekļu ekspluatācijas un/ vai uzņēmumu vieglo transportlīdzekļu nodoklis, kas arī ir novērtēts ar tādu pašu intensitāti kā nodokļu likmes kopā. [↑](#footnote-ref-1)
2. Atbilstoši Doing Business metodoloģijai rādītājs tiek aprēķināts, attiecinot katru aprēķināto nodokļi pret uzņēmuma peļņu un saskaitot kopā. [↑](#footnote-ref-2)
3. FICIL publicē ieteikumus investoru vides uzlabošanai, kuru sagatavošanā iesaistīti lielākie Latvijā strādājošie uzņēmumi. [↑](#footnote-ref-3)
4. [www.doingbusiness.org](http://www.doingbusiness.org) [↑](#footnote-ref-4)