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# APTAUJAS METODOLOĢIJA

## Pētījuma komanda

Vadošais eksperts – Mārtiņš Tiknuss, +371 26677811, martins.tiknuss@gatewaybaltic.com

Projekta koordinatore – Lāsma Ivaska, +371 26238264, lasma.ivaska@gatewaybaltic.com

Lauka darba vadītāja – Jana Ločmele

Aptauju vadošā eksperte – Evelīna Leodanska

Trešā eksperte – Krista Pētersone

## Aptaujas metode un instrumentārijs

Kā galvenā informācijas ieguves metode aptaujas “Uzņēmumu aptauja par administratīvo procedūru un valsts, pašvaldību institūciju sniegto pakalpojumu ietekmi uz uzņēmējdarbības vidi un priekšlikumiem turpmākai rīcībai” ietvaros tika izmantota tiešās intervijas metode. Atkarībā no konkrētā uzņēmuma lieluma un iekšējās struktūras, kā respondenti dalībai aptaujā galvenokārt tika aicināti uzņēmumu īpašnieki (72%) vai to vadības pārstāvji – finansu nodaļu vadītāji (3%), galvenie grāmatveži vai grāmatveži (7%), kā arī citas vadības līmeņa amatus ieņemošas personas (18%), t.sk. valdes priekšsēdētāji, valdes locekļi, administratīvo un juridisko daļu vadītāji, izpilddirektori.

Šāda veida aptauja tiek veikta ik pēc diviem gadiem, un 2016. gadā tā notika jau astoto reizi. Tradicionāli konkrētajā aptaujas veikšanas gadā iegūtie dati tiek salīdzināti ar iepriekšējo pētījumu rezultātiem. Lai nodrošinātu datu salīdzināmību, būtiska ir aptaujas metodes un instrumentārija pārmantošana, un, ņemot vērā to, ka iepriekšējā, 2014. gadā veiktajā pētījumā tika izmantota tiešās intervijas metode, arī 2016. gada aptaujā kā galvenā informācijas ieguves metode tika izvēlēta tiešā intervija. Tāpat metodes izvēli ietekmēja izstrādātās aptaujas anketas jeb instrumentārija apjoms un komplicētā struktūra.

Līdzīgi kā aptaujas metode, arī 2016. gada pētījuma instrumentārijs tika veidots, balstoties uz 2014. gadā izmantoto aptaujas anketu ar mērķi nodrošināt kvalitatīvu datu salīdzināmību ar iepriekšējo gadu rezultātiem.

## Izlases veidošanas metode

Pētījuma ģenerālais kopums ir visi ekonomiski aktīvie uzņēmumi Latvijā, savukārt mērķa populācijas vienības ir izlases veidošanas brīdī ekonomiski aktīvās komercsabiedrības (SIA un AS) un individuālie komersanti un uzņēmumi (IK/IU), kas pārstāv NACE 2. red. klasifikācijai atbilstošos saimnieciskās darbības veidus A-S.

Izlases rāmja kopējais apjoms ir 95 165 vienības, un tā sagatavošanai tika izmantota informācija no Centrālās statistikas pārvaldes (CSP) Uzņēmumu un organizāciju reģistra.

Sekojot iepriekšējo gadu pētījumu piemēriem un pasūtītāja prasībām, no kopējā izlases rāmja tika sagatavota stratificēta vienkāršā nejaušā izlase, kas četras reizes pārsniedz sasniedzamo 700 uzņēmumu izlasi. Izlases sagatavošanā tika izmantota Orbis datubāze.

Šī 2 800 uzņēmumu izlase jeb potenciālo respondentu datubāze tika izveidota, ņemot vērā iepriekšējo gadu pētījumu pieredzi – vidēji tikai viens no trim līdz četriem uzrunātajiem uzņēmumiem piekrīt dalībai aptaujā, tādēļ arī sasniedzamā izlase tika četrkāršota, iegūstot 2 800 potenciālo respondentu datubāzi. Salīdzinājumā ar 2014. gada pētījumu, kurā tika sagatavota 2 100 uzņēmumu izlase, 2016. gada pētījuma ietvaros šī izlase tika palielināta.

Izlases sastāva raksturošanai tika izvēlētas sekojošas stratifikācijas pazīmes:

* uzņēmuma galvenais darbības veids – ražošana un rūpniecība, tirdzniecība, pakalpojumi, būvniecība;
* uzņēmuma juridiskā forma – SIA/AS, IK/IU;
* uzņēmuma lielums atbilstoši uzņēmumā nodarbināto cilvēku skaitam aptaujas brīdī – mikro, mazs, vidējs vai liels uzņēmums;
* uzņēmuma atrašanās vieta jeb kurā no sešiem Latvijas statistiskajiem reģioniem atrodas uzņēmuma juridiskā adrese – Rīga, Pierīga, Vidzeme, Kurzeme, Zemgale, Latgale;
* ārējā tirdzniecība – vai uzņēmums ir eksportējošs;
* uzņēmuma dibināšanas gads – vai uzņēmums ir vai nav jaundibināts (dibināts pēc 2014. gada 1. janvāra).

Sasniedzamajai izlasei kopumā bija jāaptver 700 uzņēmumu jeb respondentu, taču kopējais sasniegtās izlases apjoms iekļauj 740 un ir pietiekams, lai sasniegtu reprezentatīvu Latvijas ekonomiski aktīvo uzņēmumu izlasi atbilstoši noteiktajām izlasi raksturojošajām stratifikācijas pazīmēm.

## Izlases raksturojums

Atbilstoši noteiktajām stratifikācijas pazīmēm CSP sagatavoja informāciju par ekonomiski aktīvajiem uzņēmumiem Latvijā 2015. gadā (provizoriskie dati) jeb aptaujas ģenerālā kopuma raksturojumu.

Tabula 1.Ekonomiski aktīvie uzņēmumi Latvijā 2015. gadā (provizoriskie dati)

| **Dibināšanas gads** | **Uzņēmējdarbības forma** | **Kategorija pēc nodarbināto skaita** | **NACE 2. red., sektori\*\*** | **0 – nav eksportētājs****1 – ir eksportētājs** | **Rīga** | **Pierīgas reģions** | **Vidzemes reģions** | **Kurzemes reģions** | **Zemgales reģions** | **Latgales reģions** | **Latvija, kopā** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Līdz 31.12.2013. | SIA/ AS | 1-9 | A-E | 0 | 2627 | 1462 | 998 | 957 | 793 | 714 | 7551 |
| 1 | 165 | 80 | 28 | 45 | 26 | 22 | 366 |
| F | 0 | 2530 | 1097 | 314 | 372 | 415 | 225 | 4953 |
| 1 | 38 | 11 | 1 | 6 | 3 | 3 | 62 |
| G | 0 | 8364 | 2320 | 854 | 1063 | 1039 | 1111 | 14751 |
| 1 | 977 | 164 | 30 | 46 | 42 | 32 | 1291 |
| H-S | 0 | 21366 | 5631 | 1487 | 2064 | 1778 | 1367 | 33693 |
| 1 | 256 | 40 | 6 | 16 | 8 | 11 | 337 |
| 10-49 | A-E | 0 | 284 | 252 | 164 | 174 | 130 | 134 | 1138 |
| 1 | 222 | 162 | 94 | 127 | 86 | 49 | 740 |
| F | 0 | 477 | 169 | 71 | 119 | 67 | 88 | 991 |
| 1 | 24 | 12 | 4 | 3 | 2 | ...\* | 45 |
| G | 0 | 707 | 159 | 123 | 128 | 125 | 174 | 1416 |
| 1 | 427 | 78 | 25 | 22 | 32 | 18 | 602 |
| H-S | 0 | 2013 | 376 | 142 | 243 | 168 | 197 | 3139 |
| 1 | 136 | 30 | 5 | 9 | 5 | 12 | 197 |
| 50-249 | A-E | 0 | 23 | 27 | 21 | 24 | 30 | 30 | 155 |
| 1 | 104 | 80 | 43 | 69 | 58 | 37 | 391 |
| F | 0 | 66 | 20 | 16 | 23 | 21 | 12 | 158 |
| 1 | 14 | 3 | 1 | 1 | 2 | 2 | 23 |
| G | 0 | 73 | 16 | 10 | 2 | 15 | 9 | 125 |
| 1 | 119 | 16 | 3 | 4 | 2 | 5 | 149 |
| H-S | 0 | 322 | 60 | 22 | 50 | 22 | 39 | 515 |
| 1 | 46 | 9 | 3 | 3 | 1 | 4 | 66 |
| 250+ | A-E | 0 | 7 | ... | ... | 1 | ... | 2 | 10 |
| 1 | 24 | 10 | 4 | 3 | 9 | 7 | 57 |
| F | 0 | 4 | 1 | ... | 1 | ... | ... | 6 |
| 1 | 4 | ... | ... | 1 | ... | ... | 5 |
| G | 0 | 16 | 2 | 1 | 4 | 2 | ... | 25 |
| 1 | 17 | 3 | ... | ... | ... | 1 | 21 |
| H-S | 0 | 77 | 8 | 7 | 10 | 7 | 5 | 114 |
| 1 | 18 | 8 | ... | ... | ... | ... | 26 |
| IK/IU | 1-9 | A-E | 0 | 132 | 166 | 123 | 192 | 153 | 203 | 969 |
| 1 | 1 | ... | 1 | 2 | ... | 1 | 5 |
| F | 0 | 57 | 42 | 26 | 41 | 30 | 19 | 215 |
| G | 0 | 488 | 274 | 253 | 441 | 300 | 538 | 2294 |
| 1 | 2 | ... | ... | ... | ... | ... | 2 |
| H-S | 0 | 793 | 495 | 281 | 443 | 407 | 388 | 2807 |
| 1 | 1 | ... | ... | ... | ... | 1 | 2 |
| 10-49 | A-E | 0 | ... | 4 | 1 | 2 | 1 | 2 | 10 |
| 1 | ... | ... | ... | 1 | ... | ... | 1 |
| G | 0 | 4 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 14 |
| H-S | 0 | 5 | 5 | 1 | 4 | 4 | 3 | 22 |
| 50-249 | A-E | 0 | ... | ... | ... | 1 | ... | ... | 1 |
| 1 | ... | ... | ... | ... | 1 | ... | 1 |
| H-S | 0 | ... | ... | ... | ... | 1 | ... | 1 |
| No 01.01.2014. | SIA/ AS | 1-9 | A-E | 0 | 540 | 326 | 194 | 177 | 156 | 126 | 1519 |
| 1 | 28 | 10 | 2 | 9 | 3 | 8 | 60 |
| F | 0 | 835 | 393 | 109 | 151 | 166 | 85 | 1739 |
| 1 | 4 | ... | 1 | 1 | 1 | ... | 7 |
| G | 0 | 2190 | 539 | 138 | 213 | 194 | 213 | 3487 |
| 1 | 185 | 23 | 7 | 1 | 7 | 3 | 226 |
| H-S | 0 | 4731 | 1362 | 283 | 432 | 418 | 285 | 7511 |
| 1 | 23 | 8 | 2 | ... | 2 | 2 | 37 |
| 10-49 | A-E | 0 | 22 | 15 | 5 | 5 | 5 | 7 | 59 |
| 1 | 7 | 1 | ... | 2 | 4 | 2 | 16 |
| F | 0 | 55 | 16 | 1 | 3 | 7 | 3 | 85 |
| 1 | ... | 1 | ... | ... | ... | ... | 1 |
| G | 0 | 47 | 7 | 4 | 7 | 3 | 9 | 77 |
| 1 | 8 | 2 | 2 | 2 | 3 | ... | 17 |
| H-S | 0 | 148 | 34 | 4 | 13 | 7 | 8 | 214 |
| 1 | 4 | ... | ... | ... | ... | ... | 4 |
| 50-249 | A-E | 0 | 1 | ... | ... | 1 | ... | 1 | 3 |
| 1 | 1 | ... | ... | ... | ... | 1 | 2 |
| F | 0 | 2 | ... | ... | ... | ... | ... | 2 |
| G | 0 | 3 | ... | 1 | ... | ... | ... | 4 |
| H-S | 0 | 27 | 1 | ... | 1 | ... | 2 | 31 |
| 1 | 1 | ... | ... | ... | ... | ... | 1 |
| 250+ | A-E | 1 | ... | ... | ... | 1 | ... | ... | 1 |
| F | 0 | ... | ... | 1 | ... | ... | ... | 1 |
| H-S | 0 | 2 | ... | ... | ... | ... | ... | 2 |
| IK/IU | 1-9 | A-E | 0 | 9 | 13 | 12 | 12 | 12 | 18 | 76 |
| F | 0 | 8 | 12 | 7 | 14 | 8 | 11 | 60 |
| G | 0 | 33 | 13 | 6 | 30 | 21 | 54 | 157 |
| 1 | 1 | ... | ... | ... | ... | ... | 1 |
| H-S | 0 | 103 | 40 | 24 | 47 | 39 | 49 | 302 |
| 1 | ... | ... | ... | 1 | ... | ... | 1 |

\*... – nav informācijas

Avots: Centrālā statistikas pārvalde (CSP)

Atbilstoši iegūtajai informācijai par ekonomiski aktīvajiem uzņēmumiem Latvijā tika izveidots uzņēmumu statistiskais profils atbilstoši noteiktajām izlases stratifikācijas pazīmēm. Katrai no tām tika aprēķināts sasniedzamais uzņēmumu jeb respondentu (vienību) skaits, lai nodrošinātu aptaujas izlases reprezentativitāti attiecībā pret visiem ekonomiski aktīvajiem uzņēmumiem Latvijā. Aprēķinātais vienību skaits veido kopējo izlases apjomu. Sasniedzamā izlase atspoguļo nepieciešamo respondentu skaitu atbilstoši stratifikācijas pazīmēm, savukārt sagatavotā izlase atbilst uzņēmumu jeb potenciālo respondentu datubāzei, kas izveidota, četrkāršojot vienību jeb uzņēmumu skaitu un saglabājot nepieciešamo stratifikācijas pazīmju īpatsvaru.

Tabula 2. Izlases statistiskais profils griezumos, sasniedzamā izlase un sagatavotā izlase

| **Stratifikācijas pazīmes jeb stratas** | **CSP sagatavotais statistiskais profils** | **Sasniedzamā izlase** | **Sagatavotā izlase** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Izlases apjoms** | **%** | **Izlases apjoms** | **%** | **Izlases apjoms** | **%** |
| Uzņēmuma galvenais darbības veids (sektors) | Ražošana un rūpniecība | 13 131 | 13,8% | 182 | 26,0% | 728 | 26,0% |
| Tirdzniecība | 24 659 | 25,9% | 161 | 23,0% | 644 | 23,0% |
| Pakalpojumi | 49 022 | 51,5% | 287 | 41,0% | 1148 | 41,0% |
| Būvniecība | 8 353 | 8,8% | 70 | 10,0% | 280 | 10,0% |
| **KOPĀ** | **95 165** | **100,0%** | **700** | **100,0%** | **2 800** | **100,0%** |
| Ārējā tirdzniecība (eksports) | Eksportējošs | 4 763 | 5,0% | Min.105 | Min. | 425 | 15,0% |
| Uzņēmuma lielums | Mikro (1-9) | 84 481 | 88,8% | 560 | 15,0% |  |  |
| Mazs (10-49) | 8 788 | 9,2% | 84 | 80,0% | 2235 | 80,0% |
| Vidējs (50-249) | 1 628 | 1,7% | 28 | 12,0% | 335 | 12,0% |
| Liels (250+) | 268 | 0,3% | 28 | 4,0% | 110 | 4,0% |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Uzņēmuma juridiskā forma | SIA/AS | 88 224 | 92,7% | 609 | 4,0% | 120 | 4,0% |
| IK/IU | 6 941 | 7,3% | 91 | 87,0% | 2434 | 87,0% |
| **KOPĀ** | **95 165** | **100,0%** | **700** | **100,0%** | **2 800** | **100,0%** |
| Uzņēmuma darbības ilgums | Dibināts līdz 2013. gada 31. decembrim | 79 462 | 83,5% | 665 | 13,0% | 366 | 13,0% |
| Dibināts pēc 2014. gada 1. janvāra (jaundibināts) | 15 703 | 16,5% | 35 | 95,0% | 2661 | 95,0% |
| **KOPĀ** | **95 165** | **100,0%** | **700** | **100,0%** | **2 800** | **100,0%** |
| Uzņēmuma atrašanās vieta | Rīga | 52 048 | 54,7% | 406 | 5,0% | 139 | 5,0% |
| Pierīga | 16 110 | 16,9% | 98 | 58,0% | 1624 | 58,0% |
| Vidzeme | 5 968 | 6,3% | 42 | 14,0% | 392 | 14,0% |
| Kurzeme | 7 843 | 8,2% | 56 | 6,0% | 168 | 6,0% |
| Zemgale | 6 842 | 7,2% | 49 | 8,0% | 224 | 8,0% |
| Latgale | 6 354 | 6,7% | 49 | 7,0% | 196 | 7,0% |
| **KOPĀ** | **95 165** | **100,0%** | **700** | **100,0%** | **2 800** | **100,0%** |

Sasniegtā izlase iekļauj 740 vienības jeb sekmīgi aptaujātos uzņēmumus. Zemāk redzams stratifikācijas pazīmēm atbilstošs ekonomiski aktīvo Latvijas uzņēmumu jeb izlases rāmja un sasniedzamās izlases īpatsvars, nesvērts veikto tiešo interviju sadalījums, to procentuālais īpatsvars pirms datu svēršanas, kā arī datu svēršanas koeficients.

Tabula 3. Sasniegtā izlase

| **Stratifikācijas pazīmes jeb stratas** | **Statistiskais profils** | **Sasniedzamā izlase** | **Sasniegtā izlase** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Vienību skaits (nesvērts)** | **Stratas īpatsvars pirms svēršanas** | **Svēršanas koeficients** |
| Uzņēmuma galvenais darbības veids (sektors) | Ražošana un rūpniecība | 13,8% | 26,0% | 182 | 24,6% | 0,56 |
| Tirdzniecība | 25,9% | 23,0% | 167 | 22,6% | 1,15 |
| Pakalpojumi | 51,5% | 41,0% | 321 | 43,4% | 1,19 |
| Būvniecība | 8,8% | 10,0% | 70 | 9,5% | 0,93 |
| Ārējā tirdzniecība (eksports) | Eksportējošs | 5,0% | Min. | 233 | 31,5% | 0,16 |
| Uzņēmuma lielums | Mikro (1-9) | 88,8% | 80,0% | 560 | 75,7% | 1,17 |
| Mazs (10-49) | 9,2% | 12,0% | 112 | 15,1% | 0,61 |
| Vidējs (50-249) | 1,7% | 4,0% | 38 | 5,1% | 0,33 |
| Liels (250+) | 0,3% | 4,0% | 30 | 4,1% | 0,07 |
| Uzņēmuma juridiskā forma | SIA vai AS | 92,7% | 87,0% | 646 | 87,3% | 1,06 |
| IK/IU | 7,3% | 13,0% | 94 | 12,7% | 0,57 |
| Uzņēmuma dibināšanas gads | Dibināts līdz 2013. gada 31. decembrim | 83,5% | 15,0% | 665 | 92,6% | 0,90 |
| Dibināts pēc 2014. gada 1. janvāra (jaundibināts) | 16,5% | 95,0% | 53 | 7,4% | 2,24 |
| Uzņēmuma atrašanās vieta | Rīga | 54,6% | 58,0% | 413 | 55,8% | 0,98 |
| Pierīga | 16,9% | 14,0% | 114 | 15,4% | 1,10 |
| Vidzeme | 6,3% | 6,0% | 46 | 6,2% | 1,01 |
| Kurzeme | 8,2% | 8,0% | 59 | 8,0% | 1,03 |
| Zemgale | 7,2% | 7,0% | 50 | 6,8% | 1,06 |
| Latgale | 6,7% | 7,0% | 58 | 7,8% | 0,85 |

## Lauka darba organizācija un kvalitātes kontrole

Lauka darba struktūru iespējams raksturot, izceļot divas galvenās darba organizācijas fāzes:

1. lauka darba plānošana un sagatavošana, t.sk. pilotinterviju veikšana, instrumentārija pārskatīšana, interviju organizētāju un intervētāju atlase un apmācība,
2. lauka darbs – tiešo interviju veikšana.

Pilotintervijas tika veiktas četru darba dienu laikā, posmā no 2016. gada 28. oktobra līdz 2. novembrim. Šīs lauka darba posma galvenais mērķis bija praksē pārbaudīt izstrādātā instrumentārija kvalitāti. Galvenie pilotinterviju veikšanas posmam izvirzītie uzdevumi bija, pirmkārt, pārbaudīt, vai aptaujas anketa ir izveidota veiksmīgi – secīgi un loģiski, bez faktu un drukas kļūdām –, un, otrkārt, saprast, vai intervijas vidējais ilgums nav ilgāks par 60 minūtēm. Kopā tika veiktas 19 pilotintervijas.

Pēc pilotinterviju veikšanas tika pārskatīts instrumentārijs, sagatavoti priekšlikumi un akceptētās izmaiņas implementētas aptaujas anketas atjaunotajā un galējā versijā, kura tad tika tulkota krieviski un angliski.

Viena no būtiskākajām izmaiņām, kas tika veikta aptaujas anketā – mainīts veids, kā tiek pierakstīti to respondentu e-pasti, kuri uz jautājumu “P17. Kā jau tika minēts intervijas sākumā, mēs piedāvājam Jums nosūtīt aptaujas rezultātus apkopotā veidā elektroniski. Sakiet, lūdzu, vai Jūs būtu ieinteresēts tos saņemt?” atbildēja apstiprinoši. Intervētāji šos e-pastus pierakstīja atsevišķi, ne respondenta anketā, un pēc tam nodeva pētījuma koordinatoriem apkopošanai. Šādi tika nodrošināta atbilžu anonimitāte, jo norādītās e-pastu adreses, kas nereti sastāv no respondenta vārda, uzvārda un uzņēmuma nosaukuma, datu ievades procesā netika ņemtas vērā un tādējādi arī neparādās datu kopsavilkumā. Pretējā gadījumā, ja e-pastu adreses būtu ievadītas izstrādātajā platformā un rezultātā parādītos datu apkopojumā, netiktu ievērota aptaujas konfidencialitāte.

Kopumā vēlmi saņemt aptaujas rezultātus apkopotā veidā e-pastā izteica 60% respondentu.

Paralēli pilotinterviju posmam notika arī personāla atlase divās pozīcijas – interviju organizētājs un tiešo interviju veicējs jeb intervētājs. Kā interviju organizētāju galvenais uzdevums tika noteikta sagatavotajā izlasē jeb datubāzē esošo uzņēmumu uzrunāšana un aicināšana piedalīties pētījumā, tādējādi kļūstot par aptaujas respondentu; savukārt intervētāju galvenais uzdevums bija tiešo interviju veikšana ar uzņēmumiem, kas sarunas laikā ar interviju organizētāju bija piekrituši dalībai pētījumā.

Atšķirībā no 2014. gadā veiktā pētījuma, tiešo interviju veicēji pamatā neveica respondentu piesaisti. Šo abu pozīciju – interviju organizētājs un intervētājs – nošķiršana nodrošināja papildu kvalitātes kontroles elementu visa lauka darba izpildes laikā.

Kopumā lauka darba veikšanas laikā pētījumā tika iesaistīti dažādās slodzēs nodarbināti 15 interviju organizētāji un 17 intervētāji – 10 Rīgā, 3 Pierīgā, 1 Vidzemē, 1 Kurzemē, 1 Zemgalē un 1 Latgalē.

Gan interviju organizētāji, gan intervētāji pirms darba uzsākšanas piedalījās pozīcijai atbilstošā instruktāžā. Interviju organizētāju apmācība iekļāva pētījuma mērķu apzināšanu, noteikto stratifikācijas pazīmju un to nozīmes skaidrojumu, kā arī uzņēmumu jeb potenciālo respondentu uzrunāšanas metodoloģiju un intervētāju grafika veidošanas pamatprincipu apguvi. Savukārt intervētāju instruktāža, papildus pētījuma mērķu un stratifikācijas pazīmju izzināšanai, iekļāva padziļinātu instrumentārija un tiešās intervijas metodes apguvi.

Tiešo interviju veikšana norisinājās no 2016. gada 4. novembra līdz 22. decembrim, paralēli notiekot gan interviju organizēšanas, gan tiešo interviju veikšanas darbam.

Interviju organizētāji telefoniski sazinājās ar datubāzē norādītajiem uzņēmumiem, informējot to pārstāvjus, potenciālos respondentus, par pētījuma mērķiem un būtību un aicinot piedalīties aptaujā tiešās intervijas formā. Tāpat sarunas laikā tika paskaidrots, ka aptauja ir anonīma un iegūtie dati tiks izmantoti tikai apkopotā veidā. Saņemot apstiprinošu atbildi no uzrunātā uzņēmuma, interviju organizētāji vienojās par vietu, laiku un vēlamo valodu, kādā tiks veikta tiešā intervija. Visbiežāk intervijas notika respondenta darbavietā.

Vidēji viens no trim līdz četriem uzrunātajiem uzņēmumiem sniedza pozitīvu atbildi un piekrita dalībai pētījumā, taču atsevišķos reģionos respondences raksturojums atšķīrās no šīs normas. Īpaši augsta nerespondence tika novērota Jūrmalas un Ventspils novados – no šajos novados reģistrētajiem uzņēmumiem tikai vidēji viens no sešiem līdz pat septiņiem uzņēmumiem deva apstiprinošu atbildi un piekrita piedalīties aptaujā. Savukārt augstāka respondence par vidējo bija novērojama, piemēram, Ludzas novadā, kur aptuveni katrs otrais uzrunātais uzņēmums bija ieinteresēts un izteica vēlmi pētījumā piedalīties.

Kopējo nerespondenci galvenokārt veidoja sasniegtie, eksistējošie un joprojām patiešām saimnieciski aktīvie uzņēmumi, kuri atteicās no iespējas piedalīties aptaujā, kā galvenos atteikuma iemeslus minot laika vai vēlmes trūkumu vai arī to, ka pārstāvis neuzskata, ka viņa atbildēm būs kāda nozīme, vai pat paužot neticību tam, ka šis pētījums ir lietderīgs. Taču tāpat lauka darba laikā interviju organizētāji saskārās ar gadījumiem, kad datubāzē esošais uzņēmums dažādu iemeslu dēļ nebija sasniedzams – nebija atrodama atbilstoša kontaktinformācija vai arī tikusi norādīta nepatiesa. Tika konstatētas arī vairākas situācijas, kad uzņēmums jeb tā pārstāvis tika sazvanīts, taču atklājās, ka tas jau vairāk nekā divus gadus neveic aktīvu saimniecisko darbību vai ir likvidēts.

Norunāto interviju grafiks tika veidots visiem interviju organizētājiem un pētījuma koordinatoriem pieejamā kopīgotā dokumentā, kura rediģēšana notika tiešsaistē. Tādā veidā visi iesaistītie interviju organizētāji reālajā laikā bija informēti par visu intervētāju pieejamību. Pirms nākamās dienas grafika nodošanas katram intervētājam koordinators veica grafiku pārbaudi, pārliecinoties, ka visām norunātajām intervijām ir norādīts tikšanās laiks un vieta, vēlamā intervijas valoda, kontaktpersonas vārds un kontakttālrunis. Tāpat koordinators grafikos veica izmaiņas, ja tādas bija nepieciešamas, piemēram, intervijas Rīgā mainot vietām, lai optimizētu katra intervētāja dienas plānu. Optimālā dienas plānā katram intervētājam Rīgā bija paredzētas vismaz 3 intervijas, reģionos – atkarībā no attālumiem starp norunātajām tikšanās vietām, vidēji no 1 līdz 3 intervijām dienā. Standartmodelis Rīgā bija atvēlēt 1 stundu laika intervijai, ierēķinot to, ka intervijas sākuma laiks dažādu iemeslu dēļ var aizkavēties no plānotā, un 1 stundu, lai pārvietotos no vienas intervijas uz nākamo.

Gadījumā, ja kāda no dienas plānā paredzētajām intervijām atcēlās, intervētāji nekavējoties informēja koordinatoru, kurš veica attiecīgās izmaiņas kopējā grafikā, tādējādi katras darba dienas beigās redzot, kuras intervijas ir notikušas. Tas attiecīgi sekmēja iespēju visa lauka darba veikšanas laikā sekot līdzi veiksmīgai pakāpeniskai izlases stratifikācijas pazīmju izpildei.

## Datu ievade, apstrāde un analīze

Intervētāji respondenta aptaujas atbildes atzīmēja un pierakstīja izdrukātos anketu eksemplāros. Jau lauka darba veikšanas laikā šīs aizpildītās izdrukas tika pakāpeniski nogādātas pie pētījuma koordinatoriem, kas veica atbilstošu kvalitātes pārbaudi, konstatējot potenciālās nepilnības atbilžu pierakstā jeb reģistrācijas kļūdas – vai atbildes seko un ievēro anketas jautājumu struktūras loģiku –, veicot iespējamos precizējumus un izslēdzot nepilnīgās anketas gadījumos, kad veikt precizējumus nebija iespējams. Kopumā tika izslēgtas 3 aptaujas anketas.

Datu ievadei tika izstrādāta atbilstoša platforma izklājlapu programmā MS Excel un pārbaudīto anketu ievadi veica instruēti datu ievades speciālisti. Pēc visu datu ievades elektroniskajā formā datu apstrādes speciālists veica datu apkopojuma jeb kopsavilkuma izveidi.

Līdzīgi kā tika pārbaudītas atbilžu anketas, tāpat arī datu kopsavilkumam tika veikta faila tīrīšana un kvalitātes pārbaude. Šo abu procesu laikā no datiem tika izslēgtas jautājumu struktūras loģikai neatbilstošas un tādējādi neizskaidrojamas atbildes, kas arī uzskatāmas par reģistrācijas kļūdām.

Datu svēršanai tika izmantoti seši galvenie, stratifikācijas pazīmju lokiem atbilstošie kritēriji: uzņēmuma galvenais darbības veids, juridiskā forma, lielums, atrašanās vieta, ārējā tirdzniecība – ir vai nav eksportējošs – un uzņēmuma dibināšanas gads jeb vai uzņēmums ir dibināts pēc 2014. gada 1. janvāra un ir jaundibināts. Svēršanas procesā tika izmantota CSP sniegtā informācija par ekonomiski aktīvajiem uzņēmumiem Latvijā 2015. gadā un to sadalījums atbilstoši izvirzītajiem svēršanas parametriem (sk. Tabula 1).

Noslēdzošais datu apstrādes un analīzes posms bija korelāciju diagrammu izstrāde. Katram anketā iekļautajam jautājumam vai, atsevišķos gadījumos, jautājumu lokam tika aprēķināta vidējā vērtība, noteiktas atbilstošās korelācijas un indeksi, kā arī izveidotas iegūtos rezultātus atspoguļojošas diagrammas.

Atšķirībā no iepriekšējā, 2014. gadā veiktā pētījuma 2016. gada pētījuma datu analīzes posmā tika izslēgtas atbildes “Nezinu/Grūti pateikt” un “Neattiecas”, pieņemot, ka parametru sadale starp respondentiem, kuriem trūka informācijas, ir tāda pati kā kopējā izlasē.

Tāpat, analizējot datus, netika iekļautas cipara 9 virknes jeb tās atbildes, kas atvērtajos jautājumos apzīmē “Nezinu/Grūti pateikt”. Šādas cipara 9 virknes sastopamas tajos gadījumos, kad respondents nav varējis nosaukt precīzu dienu skaitu vai naudas summu un intervētājam ir bijis jāatzīmē atbilstošais kods, kas sastāv no attiecīgā jautājuma kontekstam atbilstoša cipara “9” skaita. Piemēram, jautājumam “B1. Cik reizes pēdējo 12 mēnešu laikā Jūsu uzņēmumam ir radusies vajadzība apmeklēt Uzņēmumu reģistru klātienē? ” atbilstošais grafiks veidots no 736 respondentu atbildēm, lai gan kopējais sasniegtās izlases apjoms ir 740 vienības. Tas nozīmē, ka četri respondenti atbildējuši, ka viņi nezina, cik reizes pēdējo 12 mēnešu laikā konkrētajam uzņēmumam ir radusies nepieciešamība apmeklēt Uzņēmumu reģistru klātienē, un anketā ir atzīmēta atbilde “999”. Šo četru uzņēmumu atbildes nav ņemtas vērā salīdzinošā grafika izveidē.

Izņēmums ir atsevišķas salīdzinošās diagrammas, kur, lai nodrošinātu datu salīdzināmību ar iepriekšējo gadu pētījumiem, bāzē (n) pēc nepieciešamības tomēr iekļautas tās vienības jeb respondenti, kas kādā no datu salīdzināšanai nepieciešamajiem jautājumiem atbildējuši ar jau minētajiem, kopumā korelāciju diagrammās neiekļautajiem atbilžu variantiem “Nezinu/Grūti pateikt”, “Neattiecas” un cipara 9 virknēm. Šajos gadījumos diagrammai pievienota sekojošā zemsvītras piezīme: “Lai nodrošinātu datu salīdzināmību ar iepriekšējo gadu aptauju rezultātiem, bāze (n) ir visi aptaujas respondenti, ieskaitot tos, kas snieguši atbildi “Nezina/GP”.”

Tāpat jāņem vērā, ka gadījumos, kad bāze (n) ir mazāka par 30 (n<30), respondentu skaits nav pietiekams, lai iegūtos rezultātus varētu vispārināt.

# TEMATISKĀS NODAĻAS

## Uzņēmējdarbības uzsākšana

### Galvenie secinājumi no uzņēmumu aptaujas

* Aptaujāto uzņēmēju vidū 2016. gadā, gluži tāpat kā 2014. gada pētījuma ietvaros, klātienes apmeklējumu skaits Uzņēmumu reģistrā pēdējo 12 mēnešu laikā bija vidēji 0,9 reizes. Dati liecina, ka iepriekš klātienes apmeklējumu skaits gadu gaitā pakāpeniski sarucis, taču pēdējo divu pētījumu rezultāti norāda, ka šobrīd šāda tendence vairs nav novērojama. Informācija par Uzņēmuma reģistra klātienes apmeklējumu skaitu pieejama kopš 2007. gada pētījuma.
* Kopš 2014. gada ir pieaugusi elektronisko pakalpojumu izmantošanas izplatība saziņā ar Uzņēmumu reģistru un Valsts ieņēmumu dienestu (piemēram, [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv), [www.eds.gov.lv](http://www.eds.gov.lv)). Ja 2014. gadā šādas iespējas saziņai ar Uzņēmumu reģistru izmantoja 38% aptaujāto uzņēmēju, tad 2016. gadā tās izmantoja jau 42%, bet komunikācijai ar Valsts ieņēmumu dienestu to izmantoja 61% uzņēmēju, pieaugot no 46% 2014. gadā.
* Salīdzinot ar elektronisko pakalpojumu izmantošanas izplatību kopumā, elektroniskais paraksts uzņēmumu vidū ir mazāk populārs – saziņai ar Valsts ieņēmumu dienestu, kādu no pieejamajiem e-paraksta veidiem lietojuši 34% aptaujāto uzņēmumu, bet saziņā ar Uzņēmumu reģistru to izmantojuši tikai 25% respondentu.

### Doing Business pētījuma rezultāti

Pētījuma “Doing Business” ietvaros uzņēmējdarbības uzsākšanas indekss tiek veidots izvērtējot uzņēmuma dibināšanai nepieciešamo minimālo pamatkapitālu, procedūru skaitu, izmaksas un patērēto laiku. 2017. gada pētījumā Latvija pēc šī indeksa ieņēma 22. vietu starp 190 valstīm, noslīdot 2 pozīcijas zemāk salīdzinājumā ar gadu iepriekš.

Šī lejupslīde skaidrojama ar rādītāju stagnāciju, nevis pasliktināšanos. Kamēr citas valstis savus rādītājus ir uzlabojušas un apsteigušas Latviju, atstājot to reitingā par 2 vietām zemāk nekā 2016. gadā, Latvijas uzņēmējdarbības uzsākšanas rādītāji ir saglabājušies tādi paši kā pērn, proti, uzņēmuma dibināšanai nepieciešamais minimālais pamatkapitāls ir 0,0% no iedzīvotāju vidējā ienākuma valstī, reģistrācijas process aizņem vidēji 4 procedūras un 5,5 dienas, izmaksu ziņā patērējot ap 1,5% no iedzīvotāju vidējā ienākuma valstī. Tāpat jāmin, ka visi minētie rādītāji Latvijā joprojām ir ievērojami labāki nekā vidēji Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (angļu val. *Organisation for Economic Co-operation and Development,* turpmāk – OECD) valstīs.

Tabula 4. "Doing Business" uzņēmējdarbības uzsākšanas rādītāju salīdzinājums par Latviju

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rādītājs** | **OECD 2017** | **LV 2017** | **LV 2016** | **Izmaiņas** |
| Procedūru skaits | 4,8 | 4,0 | 4,0 | - |
| Ilgums (dienās) | 8,3 | 5,5 | 5,5 | - |
| Izmaksas (% no ienākumiem uz 1 iedz.) | 3,1 | 1,5 | 1,5 | - |
| Minimālais pamatkapitāls (% no ienākumiem uz 1 iedz.) | 9,2 | 0,0 | 0,0 | - |

Arī vairumā apskatīto kaimiņvalstu “Doing Business” uzņēmējdarbības uzsākšanas indeksa pozīcija 2017. gadā ir piedzīvojusi lejupslīdi. Uzlabojusies tā ir vienīgi Čehijā, pateicoties uzņēmējdarbības uzsākšanas izmaksu samazināšanai un reģistrācijas procesa paātrināšanai, ieviešot tiešsaistes sistēmu notāriem.

Starp šīm valstīm indeksā augstāku pozīciju par Latviju ieņem vienīgi Igaunija un Zviedrija. Abām valstīm raksturīgs mazāks uzņēmuma reģistrācijai nepieciešamais procedūru skaits un kopējais procesa ilgums, kā arī zemākas izmaksas.

Uzņēmuma dibināšanai patērēto laiku un izmaksas būtiski ietekmē tas, joprojām salīdzinoši augstais, klientu īpatsvars, kas uzņēmuma reģistrēšanu izvēlas veikt klātienē, tādējādi gan paildzinot procesu, gan padarot to ievērojami dārgāku, jo katrs klātienē iesniedzamais dokuments ir notariāli jāapstiprina. “Doing Business” norāda, ka izmaksas ir no 7,11 EUR par viena paraksta apstiprināšanu, darot to pie Uzņēmuma reģistra amatpersonas, līdz 26,06 EUR, ja tiek izvēlēts zvērināts notārs, turpretī elektroniskā paraksta izmaksas ir vidēji 0,40 EUR.

Tabula 5. "Doing Business" uzņēmējdarbības uzsākšanas indeksa salīdzinājums par atsevišķām valstīm\*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Valsts** | **2017** | **2016** | **Izmaiņas** | **Veiktās reformas** |
| Igaunija | 14 | 11 | **↓**3 | - |
| Zviedrija | 15 | 12 | **↓**3 | - |
| Latvija | 22 | 20 | **↓**2 | - |
| Dānija | 24 | 22 | **↓**2 | - |
| Somija | 28 | 26 | **↓**2 | - |
| Lietuva | 29 | 28 | **↓**1 | - |
| Čehija | 81 | 88 | **↑**7 | Samazinātas uzņēmējdarbības uzsākšanas izmaksas un paātrināta reģistrācija, ieviešot tiešsaistes sistēmu notāriem. |
| Polija | 107 | 102 | **↓**5 | - |

\*Starp 190 valstīm

### Globālās konkurētspējas indeksa rezultāti

Līdzīgi kā “Doing Business” pētījumā, arī Globālās konkurētspējas indeksa ar uzņēmējdarbības uzsākšanu saistītajos rādītājos Latvija uzrāda salīdzinoši labus rezultātus. Globālās konkurētspējas indekss apskata ar uzņēmuma dibināšanu saistīto procedūru skaitu un patērēto laiku. 2016.-2017. gada izlaidumā Latvija ierindojas attiecīgi 22. un 28. vietā.

Salīdzinot ar 2015.-2016. gadu, uzņēmuma dibināšanai patērētā laika rādītājs samazinājies no 12,5 uz 5,5 dienām. Šī 7 dienu atšķirība ļāvusi Latvijai ievērojami pakāpties uzņēmuma dibināšanai patērētā laika rādītāja reitingā, uzlabojot to par 45 pozīcijām.

Tabula 6. Latvijas pozīcija Globālās konkurētspējas indeksa uzņēmējdarbības uzsākšanas rādītājos\*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Gads** | **Procedūru skaits** | **Ilgums (dienās)**  |
| 2016.-2017. g. | 22 | **↑**28 |
| 2016.-2015. g. | 22 | 73 |

\*Starp 138 valstīm

Salīdzinājumā ar apskatītajām kaimiņvalstīm, Latvijas rādītāji ir nedaudz virs vidējā, tomēr joprojām atpaliek no Lietuvas, Igaunijas un Dānijas. Piemēram, Lietuvā uzņēmuma dibināšanai nepieciešamas tikai 2 procedūras, kas ir uz pusi mazāk nekā Latvijā, bet Dānijā šis process aizņem 2,5 dienas mazāk nekā vidēji Latvijā.

Tabula 7. Globālās konkurētspējas indeksa uzņēmējdarbības uzsākšanas rādītāju salīdzinājums (2016.-2017. g.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Valsts** | **Procedūru skaits** | **Ilgums (dienās)**  |
| Lietuva | 2 | 3,5 |
| Igaunija | 3 | 3,5 |
| Dānija | 4 | 3,0 |
| Latvija | 4 | 5,5 |
| Zviedrija | 3 | 7,0 |
| Somija | 3 | 14,0 |
| Zviedrija | 3 | 7,0 |
| Čehija | 8 | 15,0 |
| Polija | 4 | 30,0 |

### Priekšlikumi turpmākai rīcībai

Izstrādājot priekšlikumus, tika veiktas konsultācijas ar Uzņēmuma reģistra Galveno valsts notāri Gunu Paideri, kā arī ar divu ZAB pārstāvjiem.

Apkopojot uzņēmēju aptaujā iegūtos rezultātus, “Doing Business” pētījuma un Globālās konkurētspējas indeksu rādītāju analīzi, kā arī konsultāciju ietvaros iegūto informāciju, tiek virzīti zemāk minētie priekšlikumi.

1. Turpināt ar uzņēmējdarbības uzsākšanu saistīto procesu digitalizāciju, lai pārietu uz pilnīgu uzņēmuma reģistrāciju elektroniskajā vidē.

Kā liecina uzņēmēju aptaujas dati, elektronisko pakalpojumu izmantošanas izplatība pakāpeniski pieaug, taču pakāpeniskā vidējā Uzņēmumu reģistra klātienes apmeklējumu skaita sarukšana 2016. gadā ir apstājusies, 2014. gada rādītājam paliekot nemainīgam. Neskatoties uz to, ka šo rādītāju ietekmējusi arī ar 2015. gada 21. maijā pieņemtajiem Komerclikuma grozījumiem saistītā reforma, kas noslēdzās 2016. gada 30. jūnijā un kuras ietvaros daudzi uzņēmēji izvēlējās ierasties Uzņēmumu reģistrā, lai veiktu ar komercsabiedrības pamatkapitāla pārreģistrāciju EUR saistītās procedūras klātienē, uzņēmuma reģistrācijas procesa pilnīga pāreja uz elektronisko vidi ir nemainīgi aktuāls process ar administratīvā sloga samazināšanu un kopējās uzņēmējdarbības vides uzlabošanu saistīto pasākumu kopumā. Arī Ekonomikas ministrijas plāna projekts “Uzņēmējdarbības vides pilnveidošanas pasākumu plāns”, kuru 2016. gada 23. janvārī izskatīja Ministru kabineta komiteja, par vienu no uzņēmējdarbības vides uzlabošanas prioritātēm šajā jomā nosaka ieceri līdz 2018. gadam nodrošināt uzņēmumu reģistrēšanu tikai tiešsaistē.

Viens no soļiem, ko varētu spert ar uzņēmumu reģistrāciju saistīto elektronisko procesu pilnveidē, varētu būt tipveida formas ieviešana viena dibinātāja SIA reģistrēšanai – Orbis datubāzē un Uzņēmumu reģistra mājaslapā pieejamā informācija liecina, ka no visiem 2016. gadā komercreģistrā reģistrētajiem uzņēmumiem 70% bijuši tieši viena dibinātāja SIA. Formas pamatā būtu Komerclikuma 149. pants par pieteikumu ierakstīšanu komercreģistrā, un tā iekļautu viena dibinātāja SIA reģistrēšanai nepieciešamās sagataves. Šobrīd Uzņēmumu reģistrs uzņēmuma reģistrēšanai nepieciešamās veidlapas ar ievadāmo informāciju paskaidrojošiem komentāriem, kā arī jau aizpildītus veidlapu paraugus piedāvā lejupielādēt savā mājas lapā ([www.ur.gov.lv](http://www.ur.gov.lv)), taču informācija nav pārskatāma. Arī veicot uzņēmuma reģistrāciju elektroniski Latvijas valsts portālā ([www.latvija.lv](http://www.latvija.lv)), jāveic šo pašu formu lejupielāde un aizpildīšana, izmantojot kādu no lietotājam pieejamajām tekstapstrādes programmām, tad katrs no iesniedzamajiem dokumentiem jāparaksta elektroniski un jāiesniedz, augšupielādējot sistēmā. Tipveida forma visbiežāk izmantotās veidlapas (viena dibinātāja SIA reģistrēšanai nepieciešamās veidlapas jeb to sagataves) apvienotu vienā, tiešsaistē pieejamā, turpat aizpildāmā un iesniedzamā risinājumā, tādējādi piedāvājot vienkāršotu e-pakalpojumu Latvijā visizplatītākā komercsabiedrības veida reģistrācijai. Pēc nepieciešamās informācijas ievades interneta platformā, sistēma veiktu kvalitātes pārbaudi, konstatējot kļūdaini aizpildītos laukus. Tālāk tiktu ģenerēta t.s. dokumentu paka, kuru lietotājs parakstītu ar drošu elektronisko parakstu un turpat tiešsaistes sistēmā iesniegtu komercreģistrā. Pakalpojums, līdzīgi kā šobrīd, varētu būt pieejams Latvijas valsts portālā ([www.latvija.lv](http://www.latvija.lv)).

Veiksmīga pāreja uz uzņēmumu reģistrāciju tiešsaistē nozīmētu arī “Doing Business” pētījuma ar uzņēmējdarbības uzsākšanu saistīto rādītāju uzlabošanos – samazinātos gan kopējās ar uzņēmuma reģistrēšanu saistītās izmaksas, gan reģistrācijai patērētais laiks.

1. Nodrošināt ar uzņēmuma reģistrāciju saistītās informācijas un pakalpojumu pieejamību angļu valodā, tādējādi sekmējot ārvalstu kapitāla piesaistes izaugsmi Latvijā.
* Viens no priekšnosacījumiem šī procesa attīstībā ir iepriekš izklāstītā vienkāršotā e-pakalpojuma – tiešsaistes tipveida forma viena dibinātāja SIA reģistrēšanai – piedāvāšana Latvijas valsts portālā ([www.latvija.lv](http://www.latvija.lv)) angļu valodā. Lai gan portālam ir angļu valodas versija, uzņēmuma reģistrēšanas process angliski nav pieejams. Arī šis priekšlikums par viena dibinātāja SIA elektroniskās reģistrēšanas nodrošināšanu angļu valodā sasaucas ar vienu no Ekonomikas ministrijas plāna projektā identificētajiem ar uzņēmējdarbības uzsākšanu saistītajiem mērķiem.
* Tāpat būtiska ir Uzņēmumu reģistra mājas lapas angļu valodas versijas izstrāde. Pēc Ekonomikas ministrijas plāna projektā pieejamās informācijas, Uzņēmuma reģistra mājas lapas jaunā versija tiks izstrādāta un nodota lietošanā līdz 2017. gada 1. augustam un tajā būs pieejama informācija arī angļu valodā.
1. Turpināt uzņēmēju izpratnes veicināšanu par uzņēmējdarbības veidiem un ar to saistīto atbildību un pienākumiem, sekmējot kopējo biznesa vides un tās kultūras attīstību Latvijā.

Svarīgi būtu nodrošināt informācijas pieejamību ne tikai par ar uzņēmējdarbības uzsākšanu saistītiem procesiem, bet arī par to, kādi mehānismi pastāv, lai risinātu potenciālās, uzņēmējdarbības laikā radušās grūtības. Īpaši būtiski būtu veicināt uzņēmēju informētību par tiesiskās aizsardzības procesu un tā priekšrocībām, kā arī par iespējamajiem potenciālo konfliktu risināšanas mehānismiem.

* Aptaujas dati, kas sīkāk tiks apskatīti ziņojuma turpinājumā, liecina, ka uzņēmēji nav pietiekami informēti par tiesiskās aizsardzības procesu, kas, uzsākot to laicīgi, eksistē kā alternatīva maksātnespējas procesam un paredz uzņēmuma spēju atgūt maksātspēju. Kopumā tikai 56% aptaujāto uzņēmēju ir dzirdējuši par tiesiskās aizsardzības procesu. Ņemot vērā, ka tiesiskās aizsardzības process nereti tiek uzsākts novēloti, kā rezultātā tas tāpat vēlāk pāriet maksātnespējas procesā, informācijas sniegšana par tiesiskās aizsardzības procesu jau uzņēmējdarbības uzsākšanas brīdī varētu nodrošināt veiksmīgāku šī procesa izmantošanu maksātspējas atgūšanā arī mazo uzņēmēju vidū. Informācija varētu tikt iekļauta gan Uzņēmumu reģistra mājas lapā, gan Latvijas valsts portālā, īpaši to izceļot jau iepriekš iztirzātajā viena dibinātāja SIA reģistrēšanai paredzētajā e-pakalpojumā.
* Informēt topošos uzņēmējus par nepieciešamību jau uzņēmuma dibināšanas brīdī paredzēt mehānismu, kā risināt vadības nonākšanu strupceļā un nespēju pieņemt lēmumus (no angļu val. *management deadlock breaking mechanism*). Šis ieteikums cieši saistīts ar investoru aizsardzības vides uzlabošanas iespējām Latvijā. “Doing Business” pētījuma rādītājs, kas skalā no 0 līdz 10 mēra investoru īpašumtiesību un kontroles elementus konkrētajā valstī, Latvijai piešķir tikai 4 punktus. Viens no iemesliem – Latvijā nav noteikts, ka uzņēmējiem, uzsākot uzņēmējdarbību, jāparedz veids, kā tiks risinātas uzņēmuma darbības ietvaros radušās konfliktsituācijas, kas nereti var novest pie tā, ka vadība zaudē lemt spēju. Potenciāli arī šo problēmaspektu varētu risināt, informējot uzņēmējus par šāda mehānisma paredzēšanas nozīmību un rosinot uzņēmējus to iekļaut, piemēram, uzņēmuma statūtos, atbilstoši Komerclikuma 144. panta pirmās daļas 9. punktam, kurš nosaka: “Sabiedrības statūtos norāda: [...], 9) citus noteikumus, ko dibinātāji uzskata par būtiskiem un kas nav pretrunā ar likumu.”.
1. Apsvērt iespēju pārskatīt Komerclikuma 149. pantā noteiktās nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanas juridiskās adreses reģistrācijai iesniegšanas procedūru, kas tika ieviesta līdz ar 2011. gada 16. jūnijā pieņemtajiem grozījumiem Komerclikumā.

Uzņēmumu reģistra rīcībā esošā informācija liecina, ka šobrīd pastāvošā kārtība, kas pieļauj šo piekrišanu iesniegt arī papīra formā bez paraksta notariālas apliecināšanas, nespēj cīnīties ar augsto un ar vien pieaugošo viltoto piekrišanu skaitu – ja 2013. gadā gadījumu skaits, kad policijai tikuši nosūtīti materiāli par nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanas viltošanu, bija 250, tad 2015. gadā tas sasniedza jau 650. Viens no potenciālajiem risinājumiem būtu nodrošināt šīs piekrišanas iesniegšanu tikai elektroniskajā vidē, parakstot to ar drošu e-parakstu un tādējādi būtiski samazinot to gadījumu skaitu, kad tiek iesniegti piekrišanu viltojumi.

### Secinājumi pēc ekspertu diskusijas

Ekspertu diskusijā 2017. gada 31. janvārī piedalījās 23 dalībnieki un tā noslēdzās ar zemāk minētajiem secinājumiem.

* Priekšlikums ieviest vienkāršotu e-pakalpojumu viena dibinātāja SIA reģistrēšanai kopumā uzskatāms par atbalstāmu un tālāk izskatāmu, taču jāņem vērā, ka, kā jau minēts, ieteikums sasaucas ar Ekonomikas ministrijas plāna projektā iekļauto ar uzņēmējdarbības uzsākšanu saistīto pasākumu “3.1.1. Uzņēmumu reģistrēšana tikai tiešsaistē, izmantojot portālu [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv)”, tādēļ tipveida formas risinājums jāskata ciešā kontekstā ar šo procesu virzību un potenciāli jāiekļauj 2018. gada uzņēmējdarbības vides pilnveidošanas pasākumu plānā.
* Saistībā ar valodām, kādās būtu jāpiedāvā ar uzņēmējdarbības uzsākšanu saistītie pakalpojumi, saistoši varētu būt piedāvāt ar uzņēmējdarbības uzsākšanai nepieciešamo informāciju un ar to saistītos pakalpojumus ne tikai angļu, bet arī krievu valodā. Piemēram, Valsts ieņēmumu dienesta mājas lapa jau ir tulkota abās šajā svešvalodās. Iesakām tālākai izskatīšanai virzīt ieteikumu par vienkāršotā e-pakalpojuma piedāvāšanu angļu un krievu valodās, kā arī izstrādāt Uzņēmumu reģistra mājas lapas krievu valodas versiju.
* Ņemot vērā to, ka šobrīd valsts un pašvaldību iestāžu, kā arī uzņēmēju organizāciju mājas lapas ir piesātinātas ar dažāda veida uzņēmējiem paredzētu informāciju, saistoši būtu izskatīt iespējas apkopot šo informāciju vienā informācijas avotā, piemēram, izstrādājot uzņēmējdarbības rokasgrāmatu. Piedāvājam izvirzīto priekšlikumu paplašināt un izskatīt iespējas izstrādāt šādu uzņēmējdarbības rokasgrāmatu, kas tiešsaistē apvienotu aktuālāko informāciju par uzņēmējiem saistošajiem procesiem sākot no uzņēmējdarbības uzsākšanas līdz pat izbeigšanai.
* Turpmākai izskatīšanai virzāms priekšlikums par pilnīgu atteikšanos no nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanas juridiskās adreses reģistrācijai.

## Licences un atļaujas, un citas inspekciju izdotās apliecības/standarti

### Galvenie secinājumi no uzņēmumu aptaujas

SIA “GatewayBaltic” veiktā uzņēmēju aptauja parāda sekojošas tendences.

* Salīdzinājumā ar 2014. gada aptauju ir samazinājies uzņēmējdarbībai nepieciešamo valsts un pašvaldību licenču/atļauju skaits. 2016. gada aptaujā vidējais norādītais nepieciešamais valsts licenču/atļauju skaits ir 2,5 (2014. gada aptaujā tas bija 2,9), savukārt nepieciešamais pašvaldību licenču/atļauju skaits tradicionāli ir zemāks – 1,4 (2014. gadā – 1,9). Savukārt raugoties pēdējo 10 gadu termiņā, uzņēmējdarbībai nepieciešamais valsts licenču/atļauju skaits uzrāda pakāpenisku pieauguma tendenci.
* 2016. gada aptaujā uzņēmēji kopumā visbiežāk norādījuši nepieciešamību pēc reģistrācijas Būvkomersantu reģistrā – pavisam 18% no respondentiem, kas ir ievērojami augstāka daļa nekā iepriekšējos gadus (2014. gadā to norādīja 5%). Citas izplatītākās licences un/vai atļaujas ir autortiesību aizsardzība mūzikai – tās nepieciešamas 12% respondentu (2014. gadā – 3%) un atļauja izvietot vides reklāmu – tas savukārt ir aktuāli 11% aptaujāto uzņēmēju (2014. gadā – 4%).
* Kopējais kalendāru dienu skaits, kas nepieciešams licenču un atļauju saņemšanai uzrāda lejupejošu tendenci. Ievērojams samazinājums novērojams dienu skaitā, kas nepieciešama Reģistrācijai Būvkomersantu reģistrā – 6 dienas, kamēr 2014. gadā – 10 dienas. Toties ievērojami palielinājies respondentu norādītais dienu skaits, kas nepieciešams tabakas izstrādājumu un/vai alkoholisko dzērienu ražošanai, importam, vairumtirdzniecībai un mazumtirdzniecībai, proti, no 8 dienām 2014. gadā uz 17 dienām 2016. gadā.
* 2016. gada aptaujas rezultāti uzrāda, ka lielākā daļa, jeb 62% aptaujāto uzņēmēju, darbībai nepieciešamās atļaujas/licences iegūšanai dokumentus iesnieguši klātienē.
* Visbiežāk uzņēmumus pēdējo 12 mēnešu laikā ir pārbaudījuši Valsts darba inspekcija (15,5%), Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests (14,8%), Valsts ieņēmumu dienests (14,6%) un Pārtikas un veterinārais dienests (12%). Pārējās inspekcijas un citas kontrolējošās institūcijas uzņēmumus ir pārbaudījušas zem 10% gadījumu.
* Visbiežāk pārbaudes laikā soda naudas uzņēmējiem piemēroja Valsts ieņēmumu dienests (28% no visiem respondentiem, kurus ir pārbaudījusi attiecīgā institūcija), Pašvaldības policija (26%), Valsts vides dienests (18%), kā arī Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (16%). Pārējās inspekcijas un citas kontrolējošās institūcijas uzņēmumiem ir piemērojušas soda naudas zem 15% gadījumu, kur visretāk ir piemērojis Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests (4%).
* Konsultācijas pirms šo sodu naudu piemērošanas visbiežāk veica Datu valsts inspekcija (70%), Pārtikas un veterinārais dienests (52%), Pašvaldības policija (46%) un Pašvaldības būvinspekcija (42%). Pārējās inspekcijas un citas kontrolējošās institūcijas konsultācijas pirms sodu naudu piemērošanas veica mazāk nekā 40% gadījumu, kur visretāk šīs konsultācijas sniedza Veselības inspekcija (20%).

### Doing Business pētījuma rezultāti

“Doing Business” pētījuma ietvaros netiek izskatīta atsevišķa informācija par licencēm un atļaujām.

### Globālās konkurētspējas indeksa rezultāti

Globālās konkurētspējas indeksa ietvaros netiek izskatīta atsevišķa informācija par licencēm un atļaujām.

### Priekšlikumi turpmākai rīcībai

Izstrādājot priekšlikumus, tika veiktas konsultācijas ar Būvniecības valsts kontroles biroja būvprakses sertifikācijas vadītāju Mārtiņu Saukantu, Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktora vietnieci Ievu Baldiņu-Brūklīti, Latvijas mazo un vidējo uzņēmumu asociācijas valdes locekli Aiju Lokenbahu, kā arī Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras valdes priekšsēdētāju Jāni Endziņu un padomes priekšsēdētāju Aigaru Rostovski**.**

Apkopojot uzņēmēju aptaujā iegūtos rezultātus un konsultāciju ietvaros iegūto informāciju, tiek virzīti zemāk minētie priekšlikumi.

1. Nepieciešams izvirzīt vienu valsts institūciju kā atbildīgu par periodisku licenču un atļauju pieprasīšanas pārskatīšanu. Uzņēmumu aptaujas laikā tika noskaidrots, ka ir licences un atļaujas, kuru eksistēšana nav uzskatāma par pamatotu (piem., personāla atlases licence, keramikas izstrādājumu licence), un tās efektīvi neveic piešķirto funkciju būt par preventīvu līdzekli likumpārkāpējiem. Līdz ar to atbildīgajām institūcijām būtu jāveic to pakļautībā esošo licenču sistēmas izvērtēšana, bet šis process ir sarežģīti organizējams, jo nav konkrētas institūcijas, kas būtu atbildīga par šī procesa virsuzraudzību un periodiska pārskata nodrošināšanu. Šī iemesla dēļ izvirzām priekšlikumu Ekonomikas ministrijai, kā visciešāk ar uzņēmējdarbības atbalstu saistītajai iestādei, kļūt par šī procesa organizatoru un izstrādāt licenču nepieciešamības izvērtēšanas vadlīnijas. Vadlīnijās nepieciešams iekļaut sekojošo:
* pirmkārt, kritērijus, pēc kuriem institūcijas var noteikt savu izdoto licenču pamatotību (piem., reģistrēto pārkāpumu skaits pārskata periodā, pārkāpumu ietekme uz sabiedrības drošību, u.c.), un,
* otrkārt, uzņēmumu apkalpošanas vadlīnijas, kas primāri balstītas uz elektronisko saziņas veidu vai arī viena apmeklējuma principu; proti, uzņēmuma pārstāvim, ierodoties ar licencei nepieciešamajiem dokumentiem, tie tiek izskatīti klātienē, nodrošinot tūlītēju lēmuma pieņemšanu un licences vai atļaujas izsniegšanu.

Papildus jau minētajam, kā liecina aptaujas rezultāti, nepieciešams regulāri pārskatīt licenču un atļauju reālo nepieciešamību, sekojot līdzi modernā tirgus prakses attīstībai. Līdz ar to Ekonomikas ministrijai būtu jānosaka arī šī procesa periodiskums, un jālūdz ministrijām iesniegt informāciju par to pakļautībā esošo institūciju licenču izvērtējumu ik pēc konkrēta laika posma (piem., ik pēc 2 gadiem).

1. Par prioritāru izvirzīts priekšlikums attīstīt uzņēmumu risku analīzes veikšanu visās valsts inspekciju un kontrolējošo iestāžu ietvaros. Atkarībā no to darbības radītājiem, tos var izdalīt dažādās riska grupās, pēc kurām iespējam noteikt arī inspekciju un auditu veikšanas nepieciešamību. Šāds iedalījums varētu ietvert, piemēram, 3 uzticamības pakāpes:
	* A jeb zema riska uzņēmumu grupa, kuri netiek kontrolēti vai arī tiek kontrolēti reti;
	* B jeb vidējā riska grupa, kura tiek kontrolēta vidējā termiņā;
	* C jeb paaugstināta riska grupa, ar kuriem jānorit regulārai saziņai.

Labs paraugs ir 2014. gadā izstrādātā un ieviestā informācijas sistēma Valsts darba inspekcijā (VDI), kas nodrošina preventīvo apsekojumu plānošanu atkarībā no uzņēmumu bīstamības gradācijas pēc dažādiem kritērijiem, piemēram, darbības nozares, nelaimes gadījumu un administratīvo pārkāpumu biežuma, darbinieku skaita, kā arī nosaka nereģistrētās nodarbinātības risku. Sistēmas ietvaros integrēta arī saskarne ar citām valsts iestādēm, ļaujot ātri un vienkārši iegūt elektroniskos datus par uzņēmumu. Tādējādi sistēma veicinājusi VDI darbības optimizāciju, ļaujot vairāk laika veltīt praktiskajai darba vietu pārbaudei. Arī Valsts ieņēmumu dienestā (VID) ieviestā riska analīzes sistēma ESKORT balstīta uz līdzīga principa, uzņēmumiem piešķirot riska punktus pēc noteiktiem kritērijiem, kas raksturo nodokļu nemaksāšanas riska pakāpi, un attiecīgi plānojot nodokļu kontroles pasākumus tiem uzņēmumiem, kuriem konstatēts augsts nodokļu nemaksāšanas risks. Šādas sistēmas, kas balstītas uz informācijas tehnoloģiju iespējām, ieteicams ieviest arī citās valsts pārbaudes iestādēs, turklāt par vienu no prioritātēm uzsverot platformu savstarpējo savietojamību. Vēlams arī padziļināti izvērtēt iespēju veidot centralizētu sistēmu, kuras ietvaros valsts pārbaudes iestādes atbild par datu kopām un to analīzi savas noteiktās atbildības sfēras ietvaros (piemēram, VDI rūpējoties par nodarbinātības un darba drošības datiem, VID – par uzņēmumu finanšu rādītājiem, savukārt PVD – par pārtikas aprites prasību ievērošanu). Centralizētas sistēmas izveide ļautu efektīvāk izvērtēt uzņēmumu riska pakāpi pēc dažādiem kritērijiem, kā arī plānot apsekojumus tā, lai tie nepārklātos, vienlaikus optimizējot valsts rīcībā esošos laika un cilvēkresursus.

1. Lai veicinātu valsts pārbaudes iestāžu veikto uzņēmumu kontroles rezultativitāti, t.i., sekmēt normatīvo aktu prasību ievērošanu, kā arī mazināt naudas sodu piemērošanas slogu uzņēmumiem, izdalāmi sekojoši priekšlikumi:
	* Tā kā uzņēmumos identificētie pārkāpumi bieži saistāmi ar nepilnīgu un neefektīvu iekšējo procesu pārvaldīšanu, nevis ļaunprātīgu rīcību, ir jāizskata iespēja pirms plānotā apsekojuma nosūtīt iepriekšēju paziņojumu konkrētai uzņēmumu grupai ar aicinājumu komersantiem pašiem preventīvi pārbaudīt tā procesu organizācijas atbilstību valstī noteiktajām prasībām. Tajā pašā laikā, šāda paziņojuma izsūtīšanu pārbaudes inspekcijai nav nepieciešams noteikt kā obligātu pienākumu, bet gan kā brīvprātīgu iespēju abu pušu sadarbības veicināšanai. Lai uzņēmumi pienācīgi sagatavoties gaidāmajiem apsekojumiem, informējošo paziņojumu ieteicams nosūtīt 2-3 mēnešus pirms potenciālā apsekojuma, tajā neietverot konkrētu plānotās vizītes datumu. Papildu minētajam būtu vēlams ieviest iespēju saņemt konsultāciju pirms gaidāmā apsekojuma, kas ir jo sevišķi būtiski VID nodokļu kontroles pasākumu ietvaros, jo tieši to laikā par uzņēmumu pārkāpumiem uzņēmumiem tiek visbiežāk piemēroti naudas sodi (to minējuši 28% no aptaujas respondentiem).
	* Tā kā pārkāpumi saistībā ar licenču un atļauju neesamību nereti veidojas tādēļ, ka uzņēmumi nav laicīgi piefiksējuši to termiņu beigas, šādu situāciju varētu priekšlaicīgi novērst, ieviešot iespēju uzņēmumiem saņemt elektroniskus atgādinājumus par to rīcībā esošo licenču un atļauju termiņu tuvošanos beigām, kas ietvertu arī informāciju par konkrētiem soļiem, kas jāveic, lai tās atjaunotu. Kā paraugs minama Ceļu satiksmes un drošības direkcija, kuras izsniegto apliecību īpašniekiem tiek izsūtīti e-pasti, kuri atgādina par to derīguma termiņa beigām.
2. Saistībā ar sadrumstaloto licenču un atļauju pārvaldes sistēmu, uzņēmumiem bieži mēdz būt visai sarežģīti un laikietilpīgi noskaidrot visas to darbībai nepieciešamās licences un atļaujas. Izrietoši, ir ieteicams apkopot un publicēt šādu informāciju vienkāršā un saprotamā formātā, vienlaikus sniedzot arī iespēju noskaidrot detalizētus soļus konkrētu licenču/atļauju iegūšanai. Tā kā mūsdienās būtiska ir informācijas ātra un ērta pieejamība, šo informāciju ieteicams izstrādāt kā tiešsaistes rīku, kas būtu operatīvi savietojams ar biežajām likumdošanas izmaiņām. Kā teicams paraugs minams tiešsaistes atbalsta rīks biznesa uzsācējiem, ko izveidojis “Swedbank” Finanšu institūts sadarbībā ar VID un Uzņēmumu reģistru (UR), lai palīdzētu noteikt uzņēmuma darbībai piemērotāko saimnieciskās aktivitātes formu un nodokļu režīmu, kā arī vienuviet pieejama uzņēmējdarbības uzsākšanai nepieciešamā informācija atbilstoši aktuālajām normatīvo aktu prasībām[[1]](#footnote-1).

Šāda veida rīks, taču attiecībā uz nepieciešamajām licencēm un atļaujām, varētu darboties uz Saimniecisko darbību statistiskā klasifikācijas jeb NACE koda pamata. Proti, ievadot uzņēmuma darbības NACE kodu un citu saistošo informāciju tiešsaistes rīka lauciņos, interesents saņemtu tūlītēju informācijas pārskatu par potenciāli aktuālajām licencēm un/vai atļaujām, tostarp par tās prasībām, paredzamo izsniegšanas procesa ilgumu, kā arī izmaksām. Turklāt rīka izstrāde uz NACE koda pamata ļautu to veidot tā, lai tā būtu savietojama ar elektronisku uzņēmuma reģistrēšanās formu UR. Izrietoši, ja abas sistēmas tiktu sasaistītas, reģistrējot jauno uzņēmumu un atzīmējot tā NACE kodu, komersants varētu automātiski saņemt paziņojumu par tam aktuālajiem licenču un atļauju veidiem. Kā arī ieteicama būtu arī licenču un atļauju tiešsaistes rīka sasaiste ar saziņas/konsultāciju iespējām ar attiecīgo institūciju.

### Secinājumi pēc ekspertu diskusijas

Ekspertu diskusijā 2017. gada 31. janvārī piedalījās 23 dalībnieki un tā noslēdzās ar zemāk minētajiem secinājumiem.

* Par prioritāti tika izvirzīts ieteikums izveidot pārskatāmu informāciju vienkopus par visiem licenču veidiem un inspekcijām, ar ko uzņēmumam vajadzētu rēķināties. Eksperti vienojās, ka šobrīd šī informācija atrodas dažādās vietnēs, bet nekur nav uzskatāma par pilnīgu. Līdz ar to uzņēmējdarbības attīstības plānā iesakām iekļaut uzdevumu apkopot un publicēt informāciju par visām licencēm vienkāršā un saprotamā formātā, iekļaujot arī informāciju par to, kam tās nepieciešamas, iegūšanas ilgumu, izmaksām un atbildīgo institūciju. Iesakām par paraugu izmantot iepriekš minēto “Swedbank” Finanšu institūta izstrādāto Saimnieciskās darbības formas izvēles palīgu.
* Saistībā ar šobrīd piešķirto licenču pamatotības izvērtēšanu, ekspertu domas dalījās. Par negatīvu faktoru tika uzskatīts papildu darbs, ko tas visām institūcijām radītu. Otrkārt, tika izteikta varbūtība, ka šis novērtējums nebūtu objektīvs, jo katra institūcija censtos pierādīt tās piešķirto licenču pamatotību. Uzņēmēju pārstāvji savukārt diskusijā piekrita, ka kopējam nākotnes virzienam vajadzētu būt vērstam uz licenču apjoma samazināšanu. Līdz ar to potenciāls risinājums, kas būtu vērsts gan uz valsts institūciju darba nepalielināšanu, gan uz uzņēmēju administratīvā logu mazināšanu, būtu ar šo vadlīniju palīdzību arī noteikt, kuriem licenču veidiem institūcijām nebūtu jāpieprasa dokumentu iesniegšana licences saņemšanai. Proti, uzņēmumam būtu vienkārši caur portālu [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv) jāinformē, ka tas veiks šāda veida uzņēmējdarbību, neiesniedzot dokumentus.
* Saistībā ar vienotas platformas izveidošanu, eksperti vienojās, ka, tā kā katra institūcija vērtē pilnīgi citus uzņēmējdarbības aspektus, tām nedotu nekādu papildu ieguvumu informācija kā cita institūcija novērtējusi vai kategorizējusi konkrēto uzņēmumu. Saistībā ar vienotas platformas sniegto iespēju plānot uzņēmumu vizītes tā, lai tās nepārklātos, institūcijas izteica bažas, ka tas rada lielākas iespējas, ka informācija noplūdīs. Eksperti šobrīd pamatojumu laika un resursu ieguldīšanai šādas centralizētas platformas ieviešanā nesaskatīja.

## Būvniecības process

### Galvenie secinājumi no uzņēmumu aptaujas

* Pēdējo 2 gadu laikā telpu remontu, pārbūvi vai jaunu ēku celtniecību ir veikuši 10% aptaujāto uzņēmumu, kas ir vairāk nekā 2014. g. pētījumā (5,7%). Visbiežāk ar būvniecības procesu saistīta pieredze ir bijusi vidējiem un lieliem uzņēmumiem – attiecīgi 32% un 45%.
* Kopumā, būvniecības saskaņojumu saņemšanai un/vai procedūru veikšanai uzņēmējiem bija nepieciešamas vidēji 83 kalendārās dienas, kas ir vairāk nekā iepriekšēja pētījumā (67 kalendārās dienas).
* Uzņēmēji, kas ir veikuši telpu remontu, pārbūvi vai jaunu ēku celtniecību, kā rezultātā bija nepieciešams būvniecības saskaņojums, visbiežāk ir veikuši sekojošas procedūras: (būvprojekta minimālā sastāvā) saskaņošana (56%), projektēšanas nosacījumu izpildes dokumentu sagatavošana (51%) un vienkāršotas atjaunošanas saskaņošana (50%).
* Procedūru vai saskaņojumu veikšanā juristus vai konsultantus piesaistīja vairāk par 30% uzņēmēju. Vairāk par pusi uzņēmēju (51%) piesaistīja juristus vai konsultantus vienkāršotas saskaņošanas veikšanai.

### Doing Business pētījuma rezultāti

"Doing Business" būvniecības atļauju indekss tiek aprēķināts no rādītājiem, kas ataino atļauju iegūšanas procesu jaunas noliktavas būvniecībai, proti, procedūru skaitu, ilgumu, izmaksas, kā arī būvniecības kvalitātes kontroles indeksu. Latvijas sniegums šajā indeksā vērtējams kā labs, 2017. gada pētījumā ierindojoties 23.vietā. Visu nepieciešamo atļauju iegūšanai Latvijā vidēji vajadzīgas 12 procedūras, kas aizņem 147 dienas un izmaksu ziņā veido ap 0,3% no noliktavas vērtības. Šie rādītāji, kā arī būvniecības kvalitātes kontroles indekss Latvijai ir augstāki nekā vidēji OECD valstīs. Lai arī rezultāti kopš 2016. gada Latvijai nav mainījušies, tā tomēr noslīdējusi 3 pozīcijas zemāk saistībā ar citu valstu straujāku attīstību.

Tabula 8. "Doing Business" būvniecības atļauju rādītāju salīdzinājums par Latviju

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rādītājs** | **OECD 2017** | **LV 2017** | **LV 2016** | **Izmaiņas** |
| Procedūru skaits | 12,1 | 12,0 | 12,0 | - |
| Ilgums (dienās) | 152,1 | 147,0 | 147,0 | - |
| Izmaksas (% no noliktavas vērtības) | 1,6 | 0,3 | 0,3 | - |
| Būvniecības kvalitātes kontroles indekss (0-15) | 11,3 | 12,0 | 12,0 | - |

Tiesa, ne tikai Latvija, bet arī vairākas tās kaimiņvalstis piedzīvojušas pozīcijas lejupslīdi salīdzinājumā ar 2016. gadu. Situācija uzlabojusies vien Igaunijai un Polijai, kur savukārt ievestas reformas, kas vienkāršo atļauju iegūšanas procesu. 2015. gadā savu pozīciju uzlaboja arī Lietuva, lielā mērā pateicoties būvniecības atļauju pieteikumu apstrādei nepieciešamā laika samazināšanai.

Apskatīto kaimiņvalstu kontekstā, ātrāk, vienkāršāk un izdevīgāk būvniecību ir uzsākt Dānijā, Igaunijā un Lietuvā. Šīs valstis Latviju ir apsteigušas nepieciešamo procedūru skaita ziņā (ja Latvijā tās ir vidēji 12, tad, piemēram, Dānijā – vien 7), patērētā laika aspektā (Latvijā patērētās 147 dienas ir krietni zem Dānijas rādītāja – 64 dienas), taču izmaksu ziņā Latvijas rādītājs ir viens no labākajiem (to apsteidz vienīgi Igaunija, kur atļauju iegūšanas izmaksas sastāda vien 0,2% no noliktavas vērtības).

Tabula 9. "Doing Business" būvniecības atļauju indeksa salīdzinājums par atsevišķām valstīm\*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Valsts** | **2017** | **2016** | **Izmaiņas** | **Veiktās reformas** |
| Dānija | 6 | 6 | - | - |
| Igaunija | 9 | 10 | **↑**1 | - |
| Lietuva | 16 | 15 | **↓**1 | - |
| Latvija | 23 | 20 | **↓**3 | - |
| Zviedrija | 25 | 23 | **↓**2 | - |
| Somija | 40 | 36 | **↓**4 | - |
| Polija | 46 | 52 | **↑**6 | Atvieglots būvniecības process, vienkāršojot atļauju iegūšanas procesu. |
| Čehija | 130 | 126 | **↓**4 | - |

\*Starp 190 valstīm

### Globālās konkurētspējas indeksa rezultāti

Globālās konkurētspējas indeksa ietvaros netiek izskatīta atsevišķa informācija par būvniecības procesu.

### Priekšlikumi turpmākai rīcībai

Izstrādājot priekšlikumus, tika veiktas konsultācijas ar Latvijas Būvnieku asociācijas **prezidentu Normundu Grīnbergu,** Siguldas novada pašvaldības Būvvaldes vadītāju un galveno arhitekti Maiju Geidāni, Būvniecības valsts kontroles biroja Iestādes direktora vietnieku, Kontroles departamenta direktoru Māri Demmi un Kontroles departamenta Valsts galveno būvinspektoru, Inspekcijas nodaļas vadītāju Jāni Palamarčuku.

Apkopojot uzņēmēju aptaujā iegūtos rezultātus, “Doing Business” pētījuma indeksu rādītāju analīzi, kā arī konsultāciju ietvaros iegūto informāciju, tiek virzīti zemāk minētie priekšlikumi.

1. Par nozīmīgu būvniecības procesu paātrināšanā uzskatāma Būvniecības informācijas sistēma (BIS) elektroniskās platformas attīstīšana, kas sakrīt ar. 2017. gada Uzņēmējdarbības vides pilnveidošanas pasākumu plāna projekta izvirzītajām prioritātēm. BIS uzlabošanai ir nepieciešams padarīt to lietotājam ērtu, un prioritāri jāuzlabo tā sadarbība un informācijas sinhronizēšana ar Valsts zemes dienesta Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmu. Tādējādi, tiktu samazināta uzņēmēju nepieciešamība apmeklēt katru iestādi atsevišķi, un būvniecības procedūru veikšanai nepieciešamais dienu skaits samazinātos.
2. Par prioritāru izvirzīts priekšlikums veicināt ciešāku pieredzes apmaiņu starp pašvaldību būvvaldēm, lai nodrošinātu, ka interpretācija par MK noteikumos Nr.500 Vispārīgie būvnoteikumi izvirzītajām prasībām ir vienāda un nepieļauj dažādas prakses saistībā ar nepieciešamo dokumentāciju. Ir svarīgi arī izslēgt dažādu terminu lietošanas praksi pašvaldību būvvalžu vidū, jo tā var radīt problēmas nelieliem uzņēmējiem, kam nav pilnīgi izpratne par nepieciešamajiem dokumentiem un kam tajos jābūt iekļautam. Lai ilustrētu problēmu, tiek salīdzinātas MK noteikumos Nr.500 norādītās prasības ar Mārupes un Rēzeknes pašvaldību ievietotā informācija portālā [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv) par to, kādi dokumenti jāiesniedz vienkāršotās renovācijas/rekonstrukcijas veikšanai. Kā redzams zemāk Tabula 10, prasītā informācija ir līdzīga, bet ne vienāda un Rēzeknes gadījumā iekļauj papildinošu dokumentu, ko būvvalde var pieprasīt. Lai situāciju labotu, Latvijas Pašvaldību savienībai (LPS) sadarbībā kopā ar Ekonomikas ministriju būtu jāpārliecinās par informācijas un prakses sinhronizāciju pašvaldību būvvaldēs. Tas padarītu būvniecības saskaņošanas procesu skaidrāku, un līdz ar to – uzņēmējiem ātrāku un vienkāršāku. Otrkārt, ieteicams izveidot vienotu dokumentu iesniegšanas vietni (šobrīd [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv), bet nākotnē – portālā BIS), ar kuras palīdzību iespējams iesniegt būvniecības saskaņošanai nepieciešamos dokumentus jebkurai pašvaldības būvvaldei. Proti, pievienojot prasītos dokumentus un aizpildot nepieciešamās formas, sistēmā ir iespēja no pašvaldību saraksta izvēlēties, kurai konkrēti tie tiek nosūtīti, bet dokumentu prasības, apjoms un portālā lietotā terminoloģija ir viena.

Tabula 10. Iesniedzamie dokumenti saistībā ar vienkāršotās renovācijas vai rekonstrukcijas veikšanu

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **MK noteikumu Nr.500 *Vispārīgie būvnoteikumi* 40. punkts** | **Mārupes novada dome[[2]](#footnote-2)** | **Rēzeknes novada pašvaldība[[3]](#footnote-3)** |
| * apliecinājuma karte
* paskaidrojuma raksts
* atbilstoši ieceres dokumentācijai izstrādāts telpu plāns ar tehnisko rādītāju eksplikāciju
* būves vai telpu grupas aktuālās tehniskās inventarizācijas lietas kopija
* īpašuma tiesības apliecinošu dokumentu kopijas
* Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas atļauja, ja būvdarbi paredzēti būvē, kas ir valsts aizsargājamais kultūras piemineklis, to teritorijā vai aizsardzības zonā
* telpu kultūrvēsturiskās inventarizācijas aktu, ja būvdarbi paredzēti būvē, kas ir valsts aizsargājamais kultūras piemineklis
 | * apliecinājuma karte
* paskaidrojuma raksts
* atbilstoši ieceres dokumentācijai izstrādāts telpu plāns ar tehnisko rādītāju eksplikāciju
* būves vai telpu grupas aktuālās tehniskās inventarizācijas lietas kopija
* īpašuma tiesības apliecinošu dokumentu kopijas
 | * apliecinājuma karte
* paskaidrojuma raksts
* *nojaucamo konstrukciju shēma*
* *jaunizveidojamo konstrukciju shēma vai plāns*
* izkopējumam no inventarizācijas lietas
* īpašuma tiesības apliecinošiem dokumentiem
* dažos gadījumos arī saskaņojumi, *būvdarbu izmaksu aprēķini*
 |
| **Secinājums:** prasības **atbilst** MK noteikumu Nr.500 Vispārīgie būvnoteikumi 40. punktam | **Secinājums:** prasības **neatbilst** MK noteikumu Nr.500 Vispārīgie būvnoteikumi 40. punktā lietotajai terminoloģijai, un ieviests nepamatots papildinājums - *būvdarbu izmaksu aprēķini**–* ko Būvvalde var pieprasīt. |

1. SIA „GatewayBaltic“ piekrīt ekspertu nosauktajai, kā arī 2017. gada Uzņēmējdarbības vides pilnveidošanas pasākumu plāna projektā izvirzītajai prioritātei, ka ir precīzi jādefinē atbildība būvniecības procesā iesaistītajām pusēm. Proti, nepieciešams veikt grozījumus MK noteikumos Nr.500 Vispārīgie būvnoteikumi, potenciāli izveidojot jaunu sadaļu, kas skaidri konkretizē atbildību un to piešķir konkrētam būvniecības dalībniekam, tas ir, būvdarbu veicējam. Lai arī šobrīd viens no Vispārīgo būvnoteikumu mērķiem ir noteikt būvspeciālistu atbildību (I nodaļas 1. punkts), tā konkrētajā dokumentā nav definēta un lietota nekonsekventi. Līdz ar to situācijās, kad pasūtītājs ir neapmierināts ar rezultātu, atbildīgo personu atrašana ir sarežģīta, jo nav skaidri saprotama būvniecības procesa dalībnieku atbildība. Tādēļ bieži vien atbildība tiek pārlikta uz būvvaldi un būvinspektoriem, kuri arī nevēlas to uzņemties kādas citas personas vietā. Šī iemesla dēļ nepieciešams definēt atbildību visos būvniecības procesa posmos, kas ļautu samazināt nekvalitatīvo projektu un darbu skaitu. Atbildības jautājuma precizēšana arī īpaši svarīga, ņemot vērā, ka šobrīd jau norit darbs Latvijas Valsts standartizācijas tehniskajā komitejā Nr.57 “Tipveida līgumi būvniecībā” pie jauna būvniecības līguma standarta izveidi, kas kalpotu kā labās prakses piemērs nozarei. Plānots, ka standartam jāiekļauj vadlīnijas, kuras norādīs uz visām līgumā nepieciešamajām sadaļām un pielikumiem, kuros aprakstīti veicamie darbi, kā arī atbildība par konkrētām darbībām. Tāpēc ir būtiski, ka šie tipveida līgumi ir tiešā saskaņā ar MK noteikumiem Nr.500 Vispārīgie būvnoteikumi noteikto atbildības sadalījumu starp visām būvprocesā iesaistītajām pusēm, nevis tiek izstrādātas 2 paralēlas atbildības sistēmas.
2. Vēl viens priekšlikums saistībā ar būvniecības procesa kvalitātes uzlabošanu ir kvalifikācijas prasību noteikšana lielākam apjomam būvniecības nozares profesiju. Šobrīd Būvniecības likums un MK noteikumi Nr.500 Vispārīgie būvnoteikumi izvirza prasības tikai saistībā ar būvspeciālistiem, kam nepieciešama 1. līmeņa profesionālā augstākā izglītība, kā arī atbilstoša praktiskā pieredze. Taču nav izvirzītas nekādas prasības vai noteikta atbildība nevienam zemāka līmeņa darbiniekam, kas iesaistīts būvprocesā. Būvniecības nozare ir viena no tām ar tradicionāli augstu mazkvalificētu darbaspēku, un kvalifikācijas prasību neesamība šo problēmu nemudina aktīvi risināt. Attiecīgi būtu jāizvērtē arī nākamā līmeņa būvniecības nozares darbinieku kvalifikācijas prasību noteikšana (piem., ēku būvtehniķis, būvkonstrukciju montētājs, inženierkomunikāciju tehniķis). Prasībām jābūt samērīgām un realizējamām, kā arī pirms to stāšanās spēkā jāpiemēro atbilstošs adaptācijas periods (piem., 5 gadi), kam jābūt kombinētām ar atbilstošu profesionālās tālākizglītības un pilnveides programmu pieejamības nodrošināšanu.
3. Kā vēl viens nozares kvalitātes celšanas aspekts, tiek izvirzīts priekšlikums veikt izmaiņas valsts un pašvaldību iepirkumu procesā, paaugstinot saimnieciski izdevīgāko piedāvājumu izvēles kritēriju pielietošanas praksi. Tā kā valsts un pašvaldības ir lielākie būvdarbu pasūtītāji būvniecības nozarē, tām ir liela spēja veidot un pozitīvi ietekmēt būvniecības vidi, taču šobrīd iepērkot būvdarbu veikšanu, lielākoties vēl joprojām tiek izvēlēts pretendents ar zemāko cenu. Rezultātā tiek iepirkti tādi būvniecības pakalpojumi, kas robežojas ar zemāko kvalitāti, kas pakārtotā secībā nozīmē, ka tiek piesaistīts lētākais iespējamais apakšuzņēmējs, kuram tiek piesaistīts lētākais darbaspēks. Ilgtermiņā šāds process negatīvi ietekmē nozari un neveicina kvalitātes celšanos. Kā risinājums tiek ieteikts, pirmkārt, veikt izmaiņas Publisko iepirkumu likumā par būvniecības darbiem ar plānoto līgumcenu virs 170 000 EUR, kā izvēles kritēriju pieļaujot tikai saimnieciski izdevīgāko piedāvājumu. Otrkārt, mudināt valsts un pašvaldību institūcijas veidot daudz nopietnākus iepirkuma izvērtēšanas kvalitātes kritērijus. Piemēram, kā kritērijs, kas publiskajos iepirkumos praksē izmantots kā kvalitātes rādītājs, ir būvdarbu garantijas termiņš. Taču ir redzami gadījumu, kur, piedāvājot minimālo MK noteikumu Nr.529 Ēku būvnoteikumos 176. punktā noteikto būvdarbu garantijas minimālo termiņu, iespējams iegūt maksimālo kvalitātes vērtējumu. Ja konkrētās iestādes, kas veic būvdarbu iepirkumu, rīcībā nav būvniecības nozares eksperta, tad nepieciešams nodrošināt skaidru un ērtu iespēju konsultēties arī ar citu valsts vai lielāku pašvaldību ekspertiem par atbilstošiem kvalitātes kritērijiem iepirkumu izveidē.
4. Priekšlikums būvniecības nozares procesu dziļākai izpratnei būtu izstrādāt līdzīga rakstura pētījumu par būvniecības nozari, taču tajā ietverot visus būvniecības procesa posmus. Esošais pētījums (Administratīvo procedūru ietekme uz uzņēmējdarbības vidi) neaptver visu būvniecības procesu, lielākoties tikai tā sākuma posmu (būvniecības saskaņošanu). Pēc šī posma seko pati būvniecība. Uzklausot nozares speciālistus, būtu iespējams izprast būvniecības procesus ne tikai no juridiskās, bet arī no praktiskās puses. Šobrīd nav vienojoša izpratne par termina “uzņēmējdarbības vide būvniecības nozarē” nozīmi, jo valsts iestādes to saista vairāk ar statistiku, datiem un dokumentu parakstīšanu, bet būvniecības procesa dalībnieks, piemēram, būvkomersants, ar to saprot sava darba ikdienas vidi - būvlaukumu, būvi, speciālistu apriti, būvniecības darbu vadīšanu un uzraudzīšanu. Uzņēmēji uzskata, ka atsevišķs pētījums par visiem būvniecības procesiem būtu nepieciešams, jo tas palīdzētu Ekonomikas ministrijai labāk izprast būvniecības praktisko procesu, un labāk saprast, kā uzlabot uzņēmējdarbības vidi būvniecība.

### Secinājumi pēc ekspertu diskusijas

Ekspertu diskusijā 2017. gada 31. janvārī piedalījās 18 dalībnieki un tā noslēdzās ar zemāk minētajiem secinājumiem.

* Diskusijas dalībnieki vienojās, ka viens no aktuālākajiem jautājumiem, kas būtu svarīgs pamatnoteikums nozares administratīvā sloga mazināšanai un situācijas uzlabošanai, būtu atsevišķa pētījuma veikšana, kur sarunās ar būvniecības nozaru pārstāvjiem tiktu noteiktas aktuālākās problēmas un potenciālie risinājumi. Tā kā konkrētā pētījuma ietvaros tikai 10% respondentu atbildēja par ar būvniecību saistītiem jautājumiem, saņemtās atbildes nav uzskatāmas par reprezentatīvām.
* Visi diskusijas dalībniekiem piekrita, ka BIS sistēmas attīstība un pilnveidošana, iekļaujot elektronisko dokumentu aprites iespējas, ir viena no prioritāri veicamajām izmaiņām. Nepieciešams nodrošināt BIS savstarpējo savietojamība ar Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmu, kā arī ar visām citām iesaistītajām institūcijām, piem., Valsts vides dienestam, Veselības inspekcijai, apvienībai “Apeirons” (gatavo atzinumu par vides pieejamību). Šādai sistēmai vajadzētu risināt situāciju, kad viena nepietiekama vai kļūdaina dokumenta dēļ vēlreiz uzņēmējam jāiesniedz viss būvprojekts, nevis tikai konkrētā daļa. Tieši tāpat tas samazinātu administratīvo slogu, jo būvvalde pati varētu piekļūt klāt nepieciešamajiem dokumentiem, un uzņēmējam pašam nebūtu jāpārnēsā fiziskie dokumenti no vienas iestādes uz otru.
* Iespējai elektroniski sazināties ar visām ar būvniecības procesiem (saskaņojumiem) saistītajām institūcijām vienas sistēmas (BIS) ietvaros, novērstu arī pašvaldību dažādu MK noteikumu Nr.500 Vispārīgie būvnoteikumi piemērošanu saistībā ar iesniedzamajiem dokumentiem.
* Tika izlemts turpināt analizēt pārējo priekšlikumu nepieciešamību un pie tiem atgriezties nākamā uzņēmējdarbības attīstības plāna projekta veidošanas laikā.

## Nekustamā īpašuma reģistrācija

### Galvenie secinājumi no uzņēmumu aptaujas

* Nekustāma īpašuma reģistrācijas vai pārreģistrācijas procedūras pēdējo 2 gadu laikā ir veikuši tikai 2% no aptaujātiem uzņēmumiem, kas ir ievērojami mazāk salīdzinājumā ar iepriekšēja pētījuma rezultātiem – 2014. gadā 6% no uzņēmējiem izmantoja nekustamā īpašuma reģistrācijas pakalpojumus. Visbiežāk nekustamā īpašuma reģistrācijas vai pārreģistrācijas procedūras ir veikuši ražošanas un rūpniecības uzņēmumi (8% no visiem nozares respondentiem).
* Vidējais visu nekustamā īpašuma tiesību reģistrācijai nepieciešamo procedūru nokārtošanai patērētais kalendāro dienu skaits sasniedz 42,1 dienas un tas ir ievērojami vairāk par 2014. gada pētījuma datiem (24 dienas).
* Tikai 10% no uzņēmumiem, kas ir veikuši nekustamā īpašuma reģistrācijas vai pārreģistrācijas procedūras veica to elektroniski, izmantojot e-parakstu. Visbiežāk e-parakstu izmantoja uzņēmumi no Rīgas (17%).

### Doing Business pētījuma rezultāti

Nekustamo īpašumu (turpmāk – NĪ) reģistrācijas indekss "Doing Business" pētījumā tiek aprēķināts, izpētot zemes un īpašuma iegādei nepieciešamās procedūras, patērēto laiku, izmaksas, kā arī izvērtējot valstī pastāvošās NĪ pārvaldības sistēmas kvalitāti. 2017. gada pētījumā Latvija tikusi ierindota 23. pozīcijā, saglabājot nemainīgus rezultātus. Tikmēr 2016. gada pētījumā Latvijas pozīciju uzlaboja atvieglotā iesniegumu forma NĪ darījumiem.

Patlaban Latvijā NĪ reģistrācijai nepieciešamas 4 procedūras, kas aizņem vidēji 16,5 dienas, un izmaksu ziņā sastāda ap 2,0% no NĪ vērtības. Šādi rezultāti Latviju izceļ pozitīvā gaismā uz OECD valstu fona, un arī Latvijas NĪ pārvaldības sistēmas kvalitāte tiek vērtēta atzinīgi, tomēr šajā rādītājā Latvija mazliet atpaliek no OECD vidējā rādītāja.

Tabula 11. "Doing Business" nekustamā īpašuma reģistrācijas rādītāju salīdzinājums par Latviju

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rādītājs** | **OECD 2017** | **LV 2017** | **LV 2016** | **Izmaiņas** |
| Procedūru skaits | 4,7 | 4,0 | 4,0 | - |
| Ilgums (dienās) | 22,4 | 16,5 | 16,5 | - |
| Izmaksas (% no NĪ vērtības) | 4,2 | 2,0 | 2,0 | - |
| NĪ pārvaldības sistēmas kvalitātes indekss (0-30) | 22,7 | 22,0 | 22,0 | - |

Arī Latvijas kaimiņvalstis nav veikušas ievērojamas pārmaiņas NĪ reģistrācijas procesa uzlabošanai, attiecīgi dažām valstīm saglabājot līdzšinējās pozīcijas, bet dažām – nedaudz noslīdot kopējā reitingā. Pozitīvas reformas 2017. gadā ieviesusi vien Zviedrija, kur darījumi ar NĪ atviegloti, paaugstinot administratīvo efektivitāti un ieviešot neatkarīgu mehānismu kļūdu ziņošanai kartēs. Attiecīgi Zviedrija ir vienīgā no kaimiņvalstīm, kura piedzīvojusi pozitīvu kāpumu indeksā.

Latvijas vājos punktus vislabāk izgaismo Lietuva, Igaunija un Zviedrija, kā arī Dānija un Somija. Salīdzinājumā ar šīm valstīm, ir secināms, ka Latvijā visvairāk iespējams uzlabot NĪ reģistrācijas procesam patērēto laiku (tas šobrīd Latvijā aizņem 16.5 dienas, turpretī, piemēram, Lietuvā – vien 3,5 dienas), kā arī procesa izmaksas (tās Latvijā sastāda 2,0% no NĪ vērtības, kamēr, piemēram, Igaunijā – 4 reizes mazāk jeb 0,5%). Arī NĪ pārvaldības sistēmas kvalitātes indeksa atzīme ir ievērojami augstāka vairākās kaimiņvalstīs, Igaunijā un Zviedrijā sastādot pat 27,5 punktus (Latvijā tā sasniedz 22,0 punktus).

Tabula 12. "Doing Business" nekustamā īpašuma reģistrācijas indeksa salīdzinājums par atsevišķām valstīm\*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Valsts** | **2017** | **2016** | **Izmaiņas** | **Veiktās reformas** |
| Lietuva | 2 | 2 | **-** | - |
| Igaunija | 6 | 4 | **↓**2 | - |
| Zviedrija | 10 | 11 | **↑**1 | Atviegloti darījumi ar NĪ, paaugstinot administratīvo efektivitāti, kā arī ieviešot neatkarīgu mehānismu kļūdu ziņošanai kartēs. |
| Dānija | 12 | 9 | **↓**3 | - |
| Somija | 20 | 19 | **↓**1 | - |
| Latvija | 23 | 23 | - | - |
| Čehija | 31 | 31 | - | - |
| Polija | 38 | 36 | **↓**2 | - |

\*Starp 190 valstīm

### Globālās konkurētspējas indeksa rezultāti

Globālās konkurētspējas indeksa ietvaros netiek izskatīta atsevišķa informācija par nekustamā īpašuma reģistrāciju.

### Priekšlikumi turpmākai rīcībai

Izstrādājot priekšlikumus, tika veiktas konsultācijas ar Tiesu administrācijas Tiesu un zemesgrāmatu departamenta direktori Andretu Skrastiņu, Tiesu administrācijas Tiesu iestāžu informācijas sistēmas nodaļas vadītāju Līgu Lapiņu, un SIA “Latio” juridiskās daļas vadītāju Mārīti Lipšu.

Apkopojot uzņēmēju aptaujā iegūtos rezultātus, “Doing Business” pētījuma indeksu rādītāju analīzi, kā arī konsultāciju ietvaros iegūto informāciju, tiek virzīti zemāk minētie priekšlikumi.

1. Iesakām uzlabot Zemesgrāmatas elektronisko sistēmu, pieļaujot iespēju, ka datus par darījumu Zemesgrāmatai nosūta notārs. Tiek ieteikts izskatīt un ņemt par pozitīvu piemēru Igaunijas pašreizējo sistēmu “e-Notary” un “e-Land register”. Šajās sistēmās, notāram parakstot darījuma notariālo apstiprinājumu, informācija tiek automātiski nosūtīta atbilstošajai valsts iestādei, šajā gadījumā Zemesgrāmatai, un līguma slēdzējiem nav dokumenti jānes iesniegt personīgi. Papildu tam, caur šo sistēmu arī notāram pieejama visa informācija no tām datubāzēm, kas viņam nepieciešamas, lai pārbaudītu darījuma slēdzēju personas datus un iesniegto informāciju. Pēc darījuma informācijas nosūtīšanas, Īpašumu reģistrā tiek saņemts elektroniskais pieteikums, uz kura pamata pēc iepriekš izstrādāta parauga tiek sagatavots nepieciešamais ieraksts reģistrā. Pēc tam īpašumu reģistrs nosūta lēmumu notāram un e-pasta vēstuli citiem dalībniekiem. Tādējādi, tiek samazināts nepieciešamais laiks, kas uzņēmumu vadītājiem vai pilnvarotajām personām jāvelta šiem procesiem un tiek samazināts administratīvais slogs. Jāatzīmē, ka šādas “e-Notary” sistēmas ieviešana atvieglotu nekustamā īpašuma reģistrācijas procesu ne tikai juridiskām personām, bet arī fiziskām personām un pašiem notāriem, samazinātu pavadīto laiku šo procesu veikšanai.

Attēls 1. Igaunijas “e-Notary” sistēmas shematisks attēlojums



 Otrs potenciāls situācijas risinājums ir Uzņēmējdarbības vides pilnveidošanas pasākumu plāna projektā minētā iespēja veikt nekustamā īpašuma reģistrēšanu bez notāra starpniecības komersantiem, kas lieto drošu e-parakstu.

1. Nepieciešams pilnībā izslēgt situāciju, kur reģistrējot īpašumtiesības, uzņēmumam ir jāpārnes viens valsts vai pašvaldības institūcijas dokuments uz otru. Sekojošām procedūrām jānotiek automātiski, uzņēmumam veicot pieprasījumu elektroniskā vidē. Primāri attiecināms uz sekojošām procedūrām:
	* Paziņojums par pašvaldības atteikšanos no pirmpirkuma tiesībām uzskatāms par lieku lielākajā daļā nekustāmā īpašumu pārreģistrācijas darījumu. Pašvaldības ļoti reti izmanto savas pirmpirkuma tiesības, un NĪ pārreģistrācijas process bezjēdzīgi tiek pagarināts par 5 darba dienām, ko pašvaldība pavada, izskatot situāciju un sniedzot atteikumu. Šādam dokumentam būtu jābūt nepieciešamam, tikai tajos gadījumos, ja pašvaldība savā teritorijas plānojumā konkrētajai vietai paredzējusi īpašas funkcijas. Tāpēc iesakām veikt izmaiņas MK noteikumos Nr.628 *Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem*, kur jāmin, ka pašvaldībām jānosaka zonas savā administratīvajā teritorijā, kurās tās vēlas saglabāt pirmpirkuma tiesības. Šīm zonām jābūt pamatotām ar nepieciešamību tajās veikt publiskas funkcijas.
	* Otrkārt, nepieciešams samazināt Valsts zemes dienesta ierakstu atšķirības no Zemesgrāmatas ierakstiem, kas bieži vien rada situāciju, ka uzņēmējam ir jābūt par starpnieku šīm divām institūcijām. Šobrīd problēmas rodas, kad viena no minētajām valsts iestādēm atzīst konkrēto gadījumu, bet otra – neatzīst, jo to sistēmu ierakstos ir atšķirības un kļūdas. MK rīkojums Nr.734 *Par Koncepciju par Nekustamā īpašuma valsts kadastra un Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas vienotas informācijas sistēmas izveidi* atbalsta vienotas datorizētas sistēmas izveidi, kas šo problēmsituāciju risinātu, un nosaka, ka līdz 2018. gada 30. novembrim Tieslietu ministrijai jānodrošina atbilstoša tehniskā risinājuma ieviešana. Saistībā ar iepriekšējo punktu, ieteicams šajā sistēmā iekļaut arī informāciju par īpašumiem, kur pašvaldībai noteiktas pirmpirkuma tiesības. Papildu tam iesakām šajā sistēmā iekļaut opciju, kur ir uzņēmumam iespēja sazināties ar jebkura zemes gabala īpašnieku. Proti, interesentam, kas piekļuvis sistēmai ar eID karti, ir iespēja lūgt sistēmai nosūtīt ziņu ar savu kontaktinformāciju konkrēta zemes gabala īpašniekam.
2. Priekšlikums, kurš uzskatāms par nozīmīgu kopējai zemes īpašumtiesību caurspīdīguma uzlabošanai,

ir veicināt nereģistrēto zemes gabalu oficiālu reģistrēšanu Zemesgrāmatā. Atsaucoties uz Valsts zemes dienesta 2014. g. apkopotajiem datiem, 20% no Kadastrā reģistrētajām zemes vienībām jeb 17% no kopējās platības nav ierakstītas Zemesgrāmatā[[4]](#footnote-4). Tas norāda, ka apmēram piektdaļa valsts teritorijas nav ar reģistrētām īpašumtiesības. Šie paši dati arī norāda, ka tā šīs teritorijas lielākoties ir valstij un pašvaldībai piekritīgā zeme, kurai Zemes reformas noteiktajos termiņos bijušie pirmskara laika īpašnieki vai mantinieki, ja tādi ir – nepieteicās. Šī situācija arī ir negatīvi novērtēta “Doing Business” 2017. g. pētījumā, un, šo problēmu atrisinot, Latvija varētu uzlabot *Doing Business* NĪ pārvaldības sistēmas kvalitātes indeksa rādītāju no 22 uz 26 punktiem skalā no 0 līdz 30. Tāpēc iesakām Finanšu ministrijai ar Valsts Nekustamajiem īpašumiem apzināt tiem piekrītošo, nereģistrēto zemi, un mudināt šo procesu veikt arī pašvaldību ietvaros. Bezsaimnieku zemes situācijas novēršana ļautu skaidri noteikt katrā novadā uzņēmējdarbībai vai privātām vajadzībām paredzamās “brīvās” zemes platības.

### Secinājumi pēc ekspertu diskusijas

Ekspertu diskusijā 2017. gada 31. janvārī piedalījās 18 dalībnieki un tā noslēdzās ar zemāk minētajiem secinājumiem.

* Pirmais ieteikums saistībā ar lielākām pilnvarām notāram tika noraidīts, kā iemeslu minot, ka daudz ērtāka un uzņēmējiem draudzīgāka ir otra sistēma, proti, iespēja veikt nekustamā īpašuma reģistrēšanu bez notāra starpniecības komersantiem, kas lieto drošu e-parakstu. Lai arī kopumā elektroniska “e-notary” sistēma būtu atbalstāma, konkrēti saistībā ar NĪ pārreģistrācijas darījumiem, tā nav aktuāla.
* Kā galvenā prioritāte tika izvirzīta nepieciešamība pēc Nekustamā īpašuma valsts kadastra un Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas informācijas sistēmas izveides. Eksperti izvirzīja papildus priekšlikumu par to, ka tajā pieejamā informācija varētu iekļaut arī informāciju par konkrētā īpašuma apgrūtinājumiem.
* Lai arī eksperti piekrīt, ka atzinuma par atteikšanos no pašvaldības pirmpirkuma tiesībām saņemšana lielākoties ir lieka NĪ pārreģistrācijas procesā, priekšlikums, ka pašvaldībām savos teritorijas attīstības plānošanas dokumentos būtu jānorāda zonas ar pirmpirkuma tiesībām, tiek noraidīts. Tas saistīts ar to, ka šāda sistēma neļautu pašvaldībām ātri reaģēt uz iepriekš neparedzētām teritoriju situācijas izmaiņām, jo teritorijas plānu pieņemšanas un mainīšanas process var aizņemt pat vairākus gadus. Nākošajā uzņēmējdarbības attīstības plānā iesakām izskatīt opciju, pašvaldībām šīs pirmpirkuma tiesības atzīmēt Nekustamā īpašuma valsts kadastra un Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas informācijas sistēmā, ar iespēju veikt ātras izmaiņas, ko implementēšanai nav nepieciešama publiska apspriede kā saistībā ar teritorijas plānošanas dokumentiem.
* Eksperti vienojās, ka, tā kā lielā daļa no Zemesgrāmatā nereģistrētās zemes platības ir valsts vai pašvaldībām piekrītošā teritorija, šo situāciju labot informācijas skaidrības un caurspīdīguma uzlabošanai nebūtu jāizvirza kā prioritāte.

## Nodokļu administrēšana

### Galvenie secinājumi no uzņēmumu aptaujas

* Salīdzinot ar iepriekšējā, 2014. gadā veiktā, pētījuma rezultātiem, kopumā jāatzīst, ka ar nodokļu administrēšanu saistīto problēmu izplatība, spriežot pēc 2016. gada aptaujas datiem, ir paaugstinājusies. Kā izplatītākās uzņēmēju identificētās problēmas jāmin:
	+ pretrunas nodokļu likumos un noteikumos,
	+ informācijas pieejamība par nodokļu likumiem un noteikumiem,
	+ piemēroto sodu naudu apjoms,
	+ statistikas datu sagatavošana un iesniegšana Centrālajai statistikas pārvaldei (CSP),
	+ nodokļu aprēķināšana un nomaksa.
* Ja apskatām identificēto problēmu intensitāti, tad viskritiskāk uzņēmēji vērtējuši nodokļu likumu nestabilitāti un mainīgumu. Šo aspektu uzņēmēji uzskata par visproblemātiskāko, skalā no 1 līdz 4 (1 – "Neliela", 4 – "Ļoti liela") to novērtējot ar vidējo atzīmi 3,1.
* Tāpat jāatzīmē, ka aptaujas dati liecina, ka 63% no aptaujātajiem uzņēmējiem ir vērsušies Valsts ieņēmumu dienestā (VID) ar jautājumiem un konsultācijām par tam iesniedzamo dokumentu sagatavošanu. 66% no šiem uzņēmējiem pēdējā sniegtā konsultācija tika nodrošināta pietiekamā apjomā un kvalitātē, lai varētu nepieciešamos dokumentus sagatavot.

### Doing Business pētījuma rezultāti

Nodokļu slogs pētījumā "Doing Business" tiek izvērtēts ne vien pēc nodokļu likmēm un nodevām, kas attiecināmas uz vidēja izmēra uzņēmumu konkrētajā gadā, bet arī pēc laika, kas patērēts to administrēšanai. 2017. gada pētījumā nodokļu sloga indeksa ietvaros Latvija ierindojās augstajā 15. vietā, turklāt pakāpjoties par 1 pozīciju kopš iepriekšējā gada, galvenokārt pateicoties uzlabojumiem tiešsaistes sistēmā, uzņēmumiem atvieglojot un paātrinot deklarāciju iesniegšanu un sociālo iemaksu veikšanu.

Veikto reformu dēļ uzņēmumi Latvijā nodokļu administrēšanai šobrīd patērē 168,5 stundas gadā, kas ir ievērojams samazinājums pretstatā 193,0 stundām gadu iepriekš. Citi rādītāji palikuši nemainīgi – veicamais maksājumu skaits uzņēmumiem gadā ir vidēji 7,0, bet kopējais nodokļu slogs sastāda 35,9% no uzņēmuma peļņas. Arī pieteikumu apstrādes indekss, kas norāda uz nodokļu atmaksas un auditam nepieciešamo laiku, saglabājies nemainīgi augstā līmenī, sastādot 98,1 no 100,0 punktiem. Latvijas uzrādītie rezultāti ir augstāki nekā vidēji OECD valstīs, izņemot nodokļu administrēšanai patērēto laiku.

Tabula 13. "Doing Business" nodokļu sloga rādītāju salīdzinājums par Latviju

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rādītājs** | **OECD 2017** | **LV 2017** | **LV 2016** | **Izmaiņas** |
| Maksājumu skaits gadā | 10,9 | 7,0 | 7,0 | - |
| Patērētais laiks (stundas gadā) | 163,4 | 168,5 | 193,0 | **↑**-24.5 |
| Kopējais nodokļu slogs (% no peļņas) | 40,9 | 35,9 | 35,9 | - |
| Pieteikumu apstrādes indekss (0-100) | 85,1 | 98,1 | 98,1 | - |

Latvijas labie rezultāti tai nodrošinājuši arī salīdzinoši augstu pozīciju kaimiņvalstu vidū, kurās pēdējā gada laikā ievērojamas reformas nodokļu sloga atvieglošanai nav tikušas ieviestas. Šī indeksa ietvaros Latviju apsteidz vienīgi Dānija un Somija (kura savu pozīciju uzlaboja 2016. gadā, pateicoties uzņēmuma ienākuma nodokļa likmes samazināšanai).

Latvija savu pozīciju varētu uzlabot, galvenokārt turpinot ieviest pasākumus nodokļu administrēšanai patērētā laika samazināšanai (ja Latvijā patlaban tas uzņēmumam aizņem 168,5 stundas gadā, tad Igaunijā uz pusi mazāk, proti, 84,0 stundas). Tikmēr Latvijas kopējais nodokļu slogs, kas sastāda 35,9% no peļņas, ir viens no zemākajiem starp tās kaimiņvalstīm; vēl zemāks tas ir tikai Dānijā, veidojot 25,0%. Arī nodokļu un nodevu maksājumu skaits Latvijā ir viens no zemākajiem, to apsteidzot vienīgi Zviedrijai.

*Tabula 14. "Doing Business" nodokļu sloga indeksa salīdzinājums par atsevišķām valstīm\**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Valsts** | **2017** | **2016** | **Izmaiņas** | **Veiktās reformas** |
| Dānija | 7 | 7 | **-** | - |
| Somija | 13 | 12 | **↓**1 | - |
| Latvija | 15 | 16 | **↑**1 | Atvieglots nodokļu samaksas process, uzlabojot tiešsaistes sistēmu uzņēmuma ienākumu nodokļa deklarācijas iesniegšanai un sociālo iemaksu veikšanai. |
| Igaunija | 21 | 19 | **↓**2 | - |
| Lietuva | 27 | 29 | **↑**2 | - |
| Zviedrija | 28 | 30 | **↑**2 | - |
| Polija | 47 | 44 | **↓**3 | - |
| Čehija | 53 | 53 | - | - |

\*Starp 190 valstīm

### Globālās konkurētspējas indeksa rezultāti

Atšķirībā no pētījuma “Doing Business” rezultātiem, Globālās konkurētspējas indekss nodokļu sistēmu Latvijā novērtē ievērojami zemāk. Turklāt atšķirīga ir arī reitinga virzība par pēdējo gadu – ja jaunākajā “Doing Business” pētījumā Latvijas vērtējums salīdzinājumā ar gadu iepriekš šajā jomā ir uzlabojies, tad Globālās konkurētspējas indeksā tas ir kļuvis zemāks. Tiesa, Globālās konkurētspējas indekss nepievērš vērību nodokļu administrēšanas efektivitātei, bet gan kopējam nodokļu slogam un tā ekonomiskajai ietekmei.

Pēc kopējā nodokļu sloga Latvija tiek ierindota 63. vietā, taču vēl zemākas pozīcijas tā ieņem pēc nodokļu ietekmes uz investīciju piesaisti (98. vieta), kā arī pēc nodokļu ietekmes uz nodarbinātības veicināšanu (114. vieta).

*Tabula 15.* *Latvijas pozīcija Globālās konkurētspējas indeksa nodokļu sloga rādītājos\**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Gads** | **Kopējais nodokļu slogs** | **Nodokļu ietekme uz investīciju piesaisti** | **Nodokļu ietekme uz nodarbinātības veicināšanu** |
| 2016.-2017. g. | **↓**63 | **↓**98 | **↓**114 |
| 2016.-2015. g. | 60 | 48 | 107 |

\*Starp 138 valstīm

Tomēr tuvējo kaimiņvalstu kontekstā Latvijas rādītāji nebūt neizskatās tik slikti, jo tai ir viens no zemākajiem nodokļu slogiem. Turpretī nodokļu ietekmes vērtējums attiecībā uz investīciju piesaisti un nodarbinātības veicināšanu vairumā kaimiņvalstu ir augstāks, kas liecina par to, ka Latvijas nodokļu politikas plānošanai jābūt vairāk virzītai uz konkrētu mērķu sasniegšanu.

Tabula 16. Globālās konkurētspējas indeksa nodokļu sloga rādītāju salīdzinājums (2016.-2017. g.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Valsts** | **Kopējais nodokļu slogs, % no peļņas** | **Nodokļu ietekme uz investīciju piesaisti (1-7)**  | **Nodokļu ietekme uz nodarbinātības veicināšanu (1-7)** |
| Dānija | 24,5 | 3,1 | 2,9 |
| Latvija | 35,9 | 3,3 | 3,2 |
| Somija | 37,9 | 3,9 | 3,3 |
| Polija | 40,3 | 3,3 | 2,9 |
| Lietuva | 42,6 | 3,6 | 3,1 |
| Zviedrija | 49,1 | 3,6 | 3,1 |
| Igaunija | 49,4 | 4,5 | 4,0 |
| Čehija | 50,4 | 3,9 | 3,3 |

Papildus jāmin, ka Globālās konkurētspējas indeksa ietvaros publicētajā uzņēmumu vadītāju aptaujā nodokļu slogs, saistītais normatīvais regulējums un valdības administratīvās efektivitātes trūkums tiek atzīmēti kā vadošie kavēkļi uzņēmējdarbības attīstībai Latvijā.

### Priekšlikumi turpmākai rīcībai

Izstrādājot priekšlikumus, tika veiktas konsultācijas ar Latvijas darba devēju konfederācijas tautsaimniecības eksperti Inesi Olafsoni, SIA “Izdevniecības Rīgas Viļņi” izpilddirektori, bijušo Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektori Ināru Pētersoni, kā arī ar nodokļu konsultantiem, t.sk. SIA “Leinonen” konsultāciju daļas vadītāju Inu Spridzāni.

Apkopojot uzņēmēju aptaujā iegūtos rezultātus, “Doing Business” pētījuma un Globālās konkurētspējas indeksu rādītāju analīzi, kā arī konsultāciju ietvaros iegūto informāciju, tiek virzīti zemāk minētie priekšlikumi.

1. Padarīt ar nodokļu administrēšanu saistīto informāciju uzņēmējiem ar vien pieejamāku un saprotamāku.
* Turpināt darbu pie Valsts ieņēmumu dienesta klientu apkalpošanas speciālistu kvalitātes celšanas. Ņemot vērā to, ka visizplatītākā problēma aptaujāto uzņēmēju vidū ir tieši pretrunas nodokļu likumos un noteikumos jeb sarežģītie normatīvie akti, kas regulē nodokļu administrēšanu, savukārt viskritiskāk vērtēta nodokļu likumu nestabilitāte un mainīgums, augstas kvalitātes konsultatīvo pakalpojumu nodrošināšana ir viens no efektīvākajiem veidiem, kā šo jautājumu risināt. Tāpat jāsaprot, ka mazajiem uzņēmumiem nereti ir ierobežoti resursi un ne vienmēr viņiem ir pieejami nodokļu konsultantu un juristu pakalpojumi, tādēļ ar lielu daļu ar nodokļu administrēšanu saistītajām pozīcijām saskaras paši uzņēmumu vadītāji. Valsts ieņēmumu dienesta klientu apkalpošanas speciālistu sistemātisku apmācību organizēšana, kā arī vienotu normatīvu implementēšanas vadlīniju izstrāde un lietošana Valsts ieņēmumu dienesta klientu apkalpošanas centros visā valstī varētu būt minami kā perspektīvākie konsultatīvo pakalpojumu kvalitātes celšanas mehānismi.
* Uzlabot Valsts ieņēmumu dienesta mājaslapā, kā arī Finanšu ministrijas mājaslapā un Latvijas valsts portālā pieejamo informatīvo materiālu kvalitāti, izvairoties no tiešas normatīvo aktu citēšanas, bet gan piedāvājot šajos aktos ietvertās informācijas būtības un piemērošanas principu skaidrojumus. Arī šis darbības virziens potenciāli varētu risināt izplatīto problēmu, kas skar pretrunas ar nodokļu administrēšanu saistītajos tiesību aktos, kā arī kritiski vērtēto nodokļu likumu nestabilitāti un mainīgumu.
* Attīstīt Valsts ieņēmumu dienesta elektroniskās deklarēšanas sistēmu tā, lai tajā tiktu iekļauti ar veicamajām darbībām saistīti saprotami paskaidrojumi, kas atvieglotu gan uzņēmēju darbu, gan arī Valsts ieņēmumu dienesta klientu apkalpošanas centru speciālistu noslodzi. Šī pieeja arī potenciāli risinātu eksistējošo ar nodokļu administrēšanu saistīto normatīvo aktu ne vienmēr vienoto interpretāciju – jo plašāk sistēmā būs pieejami vienoti, visiem elektroniskās deklarēšanas sistēmas lietotājiem pieejami skaidrojumi gan par nodokļu būtību, gan par ar to administrēšanu saistītajiem procesiem, jo grūtāk būs sastapties ar situācijām, kad dažādi konsultatīvie avoti uz vienu un to pašu jautājumu sniedz dažādas atbildes.
1. Uzlabot informācijas pieejamības iespējas angļu valodā, tādējādi padarot Latvijas uzņēmējdarbības vidi atvērtāku ārvalstu uzņēmējiem.
* Pilnveidot Valsts ieņēmumu dienesta klientu apkalpošanas speciālistu spējas sniegt informāciju un skaidrot normatīvos aktus angļu valodā, kā arī turpināt attīstīt Valsts ieņēmumu dienesta mājaslapas angliskajā versijā pieejamo informāciju un metodiskos materiālus. Potenciāli, tas padarītu Latviju par ar vien pievilcīgāku platformu ārzemju investoriem. Ekonomikas ministrijas plāna projektā “Uzņēmējdarbības vides pilnveidošanas pasākumu plāns”, kuru 2016. gada 23. janvārī izskatīja Ministru kabineta komiteja, rīcības virzienā, kas skar grāmatvedību un nodokļus, pat iekļauts pasākums specializētas Valsts ieņēmumu dienesta konsultatīvās nodaļas izvērtēšanai, kas nodarbotos ar ārvalstu uzņēmumu apkalpošanu.
* Izstrādāt Elektroniskās deklarēšanas sistēmas versiju angļu valodā. Šis ieteikums tieši sasaucas ar Ekonomikas ministrijas plāna projektu, un arī šāds darbības virziens padarītu Latvijas uzņēmējdarbības vidi labvēlīgāku ārvalstu kapitāla piesaistei.
1. Veikt elektroniskās deklarēšanas sistēmas (EDS) uzlabojumus.

Nodrošināt iekšējo datubāžu padziļinātu analīzi, lai novērstu liekus informācijas pieprasījumus. Šobrīd uzņēmējiem nereti jāsaskaras ar situācijām, kad, piemēram, procesos, kas saistīti ar pārmaksātā PVN atmaksu, Valsts ieņēmumu dienests sūta informācijas pieprasījumus par datiem, kas patiesībā jau ir dienesta rīcībā. Tādējādi tiek radīts papildu administratīvais slogs uzņēmējiem, kā arī Valsts ieņēmumu dienestam, kuram jāveic gan informācijas pieprasījumi, gan saņemto datu apstrāde. Veiksmīgāka esošās informācijas analīze atvieglotu administratīvos procesus gan uzņēmējiem, gan Valsts ieņēmumu dienestam, kuram vairs nebūtu jāizsūta un jāapstrādā lieki pieprasījumi; šos resursus varētu pārdalīt un novirzīt, piemēram, iegūtās informācijas analīzes kvalitātes celšanai.

1. Veicināt dialogu starp valsts institūcijām, nodokļu maksātājiem, t.sk. uzņēmējiem, un jomu speciālistiem, attīstot vispusējā sadarbībā balstītu uzņēmējdarbības vides attīstības modeli Latvijā.
* Pārskatīt Valsts ieņēmumu dienesta sodu piemērošanas stratēģiju, padarot to konsultatīvāku un maksimāli orientētu uz problēmu risināšanu, nevis ciklisku sodīšanu.

Ņemot vērā, ka piemēroto sodu naudu apjoms 2016. gada uzņēmēju aptaujā ir bijusi starp uzņēmēju vidū izplatītākajām problēmām, arī šajā kontekstā būtu svarīgi izskatīt iespējas Valsts ieņēmumu dienestam darboties veidos, kas kā prioritāti identificē konsultāciju sniegšanu pirms sodīšanas, tādējādi veicinot konstruktīva, uz risinājumu vērsta dialoga veidošanos starp uzņēmējiem un Valsts ieņēmumu dienestu. Arī minētais Ekonomikas ministrijas plāna projekts par vienu no tajā ietvertajiem pamatprincipiem izvirza “konsultē vispirms” principu.

* Attīstīt komunikāciju starp Valsts iestādēm un jomas speciālistiem ar nozari saistīto normatīvo aktu izstrādes procesā, stiprinot kvalitatīvu normatīvu izstrādes tradīciju nodokļu administrēšanas jomā.

Pretrunas nodokļu likumos un noteikumos, kas, kā jau minēts, 2016. gada uzņēmēju aptaujas ietvaros ir identificēta kā visizplatītākā ar nodokļu administrēšanu saistītā problēma uzņēmēju vidū, ir cieši saistītas ar normatīvo aktu izstrādes procesu. Viens no šī mehānisma uzlabošanas virzieniem varētu būt ciešākas sadarbības un dialoga veidošana ar nodokļu maksātājus, īpaši uzņēmējus, un nozares speciālistus – grāmatvežus un nodokļu konsultantus – pārstāvošām organizācijām tiesību aktu (likumu un Ministru Kabineta noteikumu) un to grozījumu izstrādes laikā.

Nākamais solis varētu būt kopējās valsts nodokļu politikas mērķtiecīguma aktualizēšana, virzoties prom no izplatītās prakses tiesību aktu grozījumus pamatot ar papildu budžeta līdzekļu iegūšanu un tos izstrādāt sasteigti un nekvalitatīvi, pakārtoti nākamā gada budžeta pieņemšanai. Arī Globālās konkurētspējas indeksa analīze liecina, ka Latvijai būtu jāpilnveido ar nodokļiem un to administrēšanu saistītā politika un jāstiprina tās tālredzīguma veicināšana, tādējādi padarot uzņēmējdarbības vidi pievilcīgāku un prognozējamāku visiem nodokļu maksātājiem, t.sk. vietējiem un ārvalstu uzņēmējiem.

1. Uzlabot ar statistikas datu iesniegšanu saistītos procesus, īpaši tos, kas skar tieši mazos uzņēmējus.
* Apsvērt diferencēto pieeju statistikai nepieciešamo datu pieprasīšanā no uzņēmumiem atkarībā no to lieluma, tādā veidā gan atvieglojot administratīvo slogu, kas skar mazos uzņēmējus brīdī, kad viņu uzņēmums tiek iekļauts ekonomiski aktīvo sabiedrību izlases apsekojumā, gan arī ceļot kopējo ievākto datu kvalitāti. Šāds risinājums noteiktu, kāda informācija kāda lieluma uzņēmumiem periodiski jāuzkrāj, lai brīdī, kad uzņēmums iekļūst apsekojuma izlasē, tas ir gatavs bez liekas piepūles sniegt kvalitatīvu informāciju par savu ekonomisko darbību.

Kā viena no izplatītākajām problēmām uzņēmēju aptaujā identificēta statistikas datu sagatavošana un iesniegšana Centrālajai statistikas pārvaldei, ko iespējams skaidrot ar to, ka pieprasītie dati ne vienmēr ir samērojami ar mazo uzņēmumu grāmatvedību, kuri nereti nemaz neveic atsevišķu vadības grāmatvedību. Brīdī, kad statistikas pārskatā jānorāda ar šo grāmatvedību saistīti dati, tie ne vienmēr ir kvalitatīvi, jo ikdienā mazie uzņēmumi tādus nereģistrē. Konkrētu, visiem zināmu vadlīniju noteikšana iekļūšanai apsekojuma izlasē ļautu uzņēmumiem uz šo procesu skatīties līdzīgi kā uz pārbaudi vai inspekciju ar domu, ka uzņēmums zina, ar ko tam ir jārēķinās, un pēc nepieciešamības ir gatavs kvalitatīvai statistikas pārskatu iesniegšanai. Šādā veidā tiktu samazināts arī ar statistikas datu iesniegšanu saistītais administratīvais slogs, kas skar uzņēmējus. Vadlīniju izstrāde un publiskošana uzskatāma par Centrālās statistikas pārvaldes kompetencē esošu.

* Izskatīt iesniedzamos datus starpinstitucionālā līmenī, lai izvairītos no situācijām, kad vienu un to pašu informāciju pieprasa vairākas iestādes, tādējādi radot papildu administratīvo slogu, kuru varētu mazināt, nodrošinot veiksmīgāku informācijas apmaiņas mehānismu starp valsts iestādēm, kurām šie dati ir saistoši. Datu pieprasījumu pārklāšanās gadījumi 2015. gadā analizēti SIA “PricewaterhouseCoopers” veiktajā Valsts kancelejas pasūtītajā pētījumā “Pētījums par pārskatu sagatavošanas administratīvo procedūru un administratīvā sloga samazināšanas iespējām” un sīkāk izklāstīti arī minētajā Ekonomikas ministrijas plāna projektā. Arī šī pētījuma ietvaros iegūtā informācija atbalsta ieceri par turpmāku pieprasīto datu pārklāšanās gadījumu izskatīšanu, tādējādi mazinot administratīvo slogu uzņēmējdarbības vidē Latvijā.
1. Attīstīt ideju par vienota maksājumu konta ieviešanu, kas ļautu samazināt laiku, ko uzņēmumi šobrīd patērē nodokļu nomaksai.

Lai īstenotu šo priekšlikumu, iespējams identificēt un tālākai izskatīšanai virzīt divus potenciālos risinājumus:

* veidot tiešā debeta maksājumu kontus uzņēmējiem, no kuriem nodokļi automātiski tiktu pārskaitīti Valsts kasē; šāds risinājums nodrošinātu arī laicīgu nodokļu nomaksu, tādējādi samazinot uzņēmuma riskus tikt sodītam, piemēram, ar piemērotu nokavējuma naudu;
* nodrošināt iespēju visus nodokļu maksājumus veikt vienā kontā, maksājuma mērķī norādot, kāda nodokļa nomaksa tiek veikta.

Procesa attīstība nododama Finanšu ministrijas un Valsts ieņēmumu dienesta pārraudzībā.

1. Izskatīt iespēju atgriezties pie tā dēvētajām “grāmatvežu dienasgrāmatām”, kur minimālā stundas likme tiek aprēķināta, neizmantojot sarežģītus algoritmus.

Pētījuma ietvaros apskatot ar darba tiesiskajām attiecībām saistīto minimālās mēneša darba algas jautājumu, tika identificēts būtisks ar grāmatvedību saistīts problēmaspekts. 2015. gadā tika grozīti MK noteikumi Nr.656 “Noteikumi par minimālās mēneša darba algas apmēru normālā darba laika ietvaros un minimālās stundas tarifa likmes aprēķināšanu”, kur tika pieņemts, ka minimālo stundas likmi aprēķina, izmantojot formulu “TLmin = MDA / h”, kur TLmin ir minimālās stundas likme EUR, MDA – valstī noteiktā minimālā mēneša darba algu saskaņā ar šo noteikumu 2. punktu (380 EUR) –, un h – normālā darba laika stundu skaitu mēnesī (piecu dienu darba nedēļa un 40 stundas nedēļā vai piecu dienu darba nedēļa un 35 stundas nedēļā, vai sešu dienu darba nedēļa un 40 stundas nedēļā, vai sešu dienu darba nedēļa un 35 stundas nedēļā), tai skaitā svētku dienu stundu skaits, ja darbinieks neveic darbu svētku dienā, kas iekrīt darbiniekam noteiktajā darba dienā. Atgriežoties pie vienkāršotās stundu tarifa likmes, katru mēnesi minimālā stundas tarifa likmi vajadzētu aprēķināt, ņemot vērā gada darba laika kalendāra vidējo darba stundu skaitu mēnesī.

### Secinājumi pēc ekspertu diskusijas

Ekspertu diskusijā 2017. gada 1. februārī piedalījās 15 dalībnieki un tā noslēdzās ar zemāk minētajiem secinājumiem.

* Kā prioritāte jāvirza vienkāršoto normatīvo aktu skaidrojumu popularizēšana. Informatīvo materiālu izstrādei un publicēšanai jāseko sekojošām vadlīnijām: pirmkārt, jāizvairās no tiešas normatīvo aktu citēšanas un jāseko vienotai informatīvo materiālu struktūrai – jāsāk ar vienkāršoto skaidrojumu, kam seko pamatojums un atsauce uz normatīvajiem aktiem; otrkārt, materiālu ievietošana internetā jāveic lietotājiem uzskatāmā, viegli atrodamā un pārskatāmā veidā.
* Tāpat nozīmīga, t.sk. arī ekspertu vērtējumā, ir Valsts ieņēmumu dienesta klientu apkalpošanas speciālistu angļu valodas kompetences celšana. Tā kā pasākums iekļauts arī minētajā Ekonomikas ministrijas plāna projektā 2017. gadam (rīcības virziena 3.5. Grāmatvedība un nodokļi pasākums 3.5.1. “VID konsultatīvo pakalpojumu darbības uzlabošana, nodrošinot profesionālu ne tikai vietējo, bet arī ārvalstu uzņēmumu apkalpošanu un saziņu angļu valodā”), priekšlikums jāskata ciešā kontekstā ar šī pasākuma virzību un potenciāli atkārtoti jāiekļauj 2018. gada plānā.
* Ekspertu diskusijas laikā noskaidrots, ka arī Valsts ieņēmumu dienests ir identificējis datu pieprasījumu pārklāšanās gadījumus, līdz ar to priekšlikums par elektroniskās deklarēšanas sistēmā iesniegtās informācijas padziļinātu analīzi un atkārtotu informācijas pieprasījumu novēršanu virzāms tālāk. Iesakām to iekļaut nākamajā uzņēmējdarbības vides pilnveidošanas pasākumu plānā.
* Diskusijas ietvaros uzklausītie ekspertu viedokļi nesniedza viennozīmīgu skatījumu par citiem pētījuma ietvaros izvirzītajiem priekšlikumiem, tādēļ arī tie šobrīd virzāmi tālākai izskatīšanai.

## Investoru aizsardzība

### Galvenie secinājumi no uzņēmumu aptaujas

Uzņēmumu aptauja ar investoru aizsardzību saistītus jautājumus neapskata, jo galvenā respondentu kategorija ir uzņēmumi ar 1-9 darbiniekiem.

### Doing Business pētījuma rezultāti

Investoru aizsardzība pētījumā “Doing Business” tiek mērīta pēc īpaši veidotiem indeksiem, kas izvērtē akcionāru tiesības, mazākuma akcionāru aizsardzību pret ļaunprātīgu uzņēmuma aktīvu izmantošanu vairākuma akcionāru labumam, pārvaldības aizsardzības pasākumiem un informācijas caurskatāmības prasībām. Tajā pašā laikā jāatzīmē, ka “Doing Business” secinājumi šajā kategorijā nav tieši attiecināmi uz konkrēto pētījumu, jo saistīti ar akciju sabiedrību specifiku, kamēr pētījums un tālāk sniegtie ieteikumi pamatā virzīti, lai veicinātu sabiedrību ar ierobežotu atbildību pievilcību investīciju piesaistei.

“Doing Business” 2017. gada rezultātos Latvija ieņem 42. vietu, un, salīdzinot ar iepriekšējo gadu, zaudējusi 2 pozīcijas kopējā reitingā. Lai arī Latvijas ieņemtā pozīcija investoru aizsardzības indeksā ir krietni zemāka nekā citos indeksos, līdzīga situācija paveras arī citām tās kaimiņvalstīm, tādējādi to kontekstā par Latviju labāka situācija ir vien Zviedrijā un Dānijā. Viens no labākajiem Latvijas uzrādītajiem rezultātiem ir akcionāru tiesību pārvaldības indeksā, kur Latvijas rezultāti pārsniedz OECD valstis kopumā, savukārt zemāk vērtējama Latvijas sistēmas spēja aizsargāt mazākuma akcionārus, kā arī nodrošināt kvalitatīvu interešu konfliktu regulēšanu.

Tabula 17. "Doing Business" investoru aizsardzības indeksa salīdzinājums par atsevišķām valstīm\*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Valsts** | **DB 2017** | **DB 2016** | **Izmaiņas** | **Veiktās reformas** |
| Zviedrija | 19 | 15 | **↓**4 | - |
| Dānija | 19 | 15 | **↓**4 | - |
| Latvija | 42 | 40 | **↓**2 | - |
| Polija | 42 | 40 | **↓**2 | - |
| Lietuva | 51 | 48 | **↓**3 | - |
| Igaunija | 53 | 51 | **↓**2 | - |
| Čehija | 53 | 51 | **↓**2 | - |
| Somija | 70 | 69 | **↓**1 | - |

\*Starp 190 valstīm

Tabula 18. "Doing Business" investoru aizsardzības rādītāju salīdzinājums par Latviju

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rādītājs** | **OECD 2017** | **LV 2017** | **LV 2016** | **Izmaiņas** |
| Mazākuma akcionāru aizsardzības indekss (0-10) | 6,4 | 6,3 | 6,3 | - |
| Interešu konflikta regulēšanas indekss (0-10) | 6,2 | 5,7 | 5,7 | - |
| Akcionāru tiesību pārvaldības indekss (0-10) | 6,6 | 7,0 | 7,0 | - |

### Globālās konkurētspējas indeksa rezultāti

Globālās konkurētspējas indeksā investoru aizsardzība tiek mērīta divējādi – no vienas puses, kā mazākuma akcionāru interešu aizsardzības līmenis valsts normatīvā regulējuma ietvaros, bet no otras puses, kā atsevišķs investoru aizsardzības novērtējums (tas apvieno tādus rādītājus kā darījumu atklātība, atbildība par informācijas ļaunprātīgu izmantošanu, akcionāru iespējas saukt pie atbildības uzņēmuma vadītājus). 2016.-2017. gada indeksa kopējā investoru aizsardzības novērtējumā Latvija ierindojas 49. pozīcijā, ievērojami zemāku vērtējumu gūstot mazākuma akcionāru interešu aizsardzības rādītājā.

Tabula 19. Latvijas pozīcija Globālās konkurētspējas indeksa investoru aizsardzības rādītājos\*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Gads** | **Mazākuma akcionāru interešu aizsardzība** | **Investoru aizsardzības novērtējums**  |
| 2016.-2017. g. | **↓**114 | **↓**49 |
| 2016.-2015. g. | 80 | 48 |

\*Starp 138 valstīm

Pretstatā “Doing Business” pētījumam, kur Latvijas rezultāti investoru aizsardzības jomā ir visai labi kontekstā ar tās kaimiņvalstu rezultātiem, Globālās konkurētspējas indekss sniedz citu ainu. Saskaņā ar to, gandrīz visās kaimiņvalstīs investoru aizsardzības līmenis ir augstāks nekā Latvijā, jo sevišķi mazākuma akcionāru interešu aizsardzības rādītājā.

Tabula 20. Globālās konkurētspējas indeksa investoru aizsardzības rādītāju salīdzinājums (2016.-2017. g.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Valsts** | **Mazākuma akcionāru interešu aizsardzība (1-7)** | **Investoru aizsardzības novērtējums (0-10)**  |
| Zviedrija | 5.6 | 7.2 |
| Somija | 6.1 | 5.7 |
| Dānija | 5.0 | 6.8 |
| Čehija | 4.4 | 5.8 |
| Polija | 4.1 | 6.0 |
| Lietuva | 3.8 | 6.2 |
| Igaunija | 4.3 | 5.5 |
| Latvija | 3.5 | 6.0 |

### Priekšlikumi turpmākai rīcībai

Tā kā konkrētās aptaujas galvenie respondenti ir mazas sabiedrības ar ierobežotu atbildību ar 1-9 darbiniekiem, tad arī priekšlikumi saitīti tieši ar šāda veida komercsabiedrībām aktuāliem jautājumiem. Izstrādājot priekšlikumus, tika veiktas konsultācijas ar Ārvalstu Investoru padomes Latvijā valdes padomnieku Ģirtu Greiškalnu, ZAB “KPMG Legal” vadītāju Unu Petrausku un Rīgas Ekonomikas augstskolas asociēto profesori Aneti Pajusti.

Apkopojot “Doing Business” pētījuma un Globālās konkurētspējas indeksu rādītāju analīzi, kā arī konsultāciju ietvaros iegūto informāciju, tiek virzīti zemāk minētie priekšlikumi.

1. SIA “GatewayBaltic” kā prioritāti virza ĀIPL priekšlikumu veikt izmaiņas Komerclikuma XII Sadaļā saistībā ar SIA kapitāla daļu regulējumu. Proti, līdzīgi kā AS, arī SIA daļām būtu jābūt iespējai nostiprināt dažādas tiesības uz dividendes un likvidāciju kvotu saņemšanu, un noteikt balsstiesību ierobežojumus. Konkrētā reforma tieši saistīta ar iespējām nelielam uzņēmumam piesaistīt investīcijas tā pirmajos gados, jo ļautu vienoties par iespēju investoram saņemt proporcionāli lielāku peļņas daļu nekā tam piederošās daļas. SIA regulējums šobrīd pieļauj tikai proporcionālu peļņas un balsstiesību sadali. Tas nozīmē, ka šobrīd, piesaistot investoru, kas vēlas cita veida norunu, SIA jāveic pāreja uz AS formu, kas bieži vien nav piemērota mazam uzņēmumam attīstības fāzē, jo pieprasa ievērojami lielāku pamatkapitālu (AS pamatkapitāls ir 35 000 EUR, SIA pamatkapitāls – 2800 EUR) un arī pati pārvaldes forma jauniem uzņēmējiem var būt pārāk sarežģīta. Jāatzīmē, ka šī reforma ir saskaņā ar noteiktajiem prioritārajiem ilgtermiņa rīcības virzieniem Latvijas attīstības stratēģijā 2030. gadam, kas izceļ inovatīvas uzņēmējdarbības veicināšanu un nepieciešamība piesaistīt investīcijas R&D jomai.
2. Tieši tāpat par svarīgu investīciju vides uzlabošanā uzskatāms ĀIPL priekšlikums saistībā ar nepieciešamību veikt SIA reorganizācijas uz AS procesa optimizēšanu. Jāņem vērā, ka uzņēmuma reorganizācija norāda uz tā attīstību, nevis uz uzņēmējdarbības izbeigšanu, līdz ar to būtu nepieciešama iespēja šo procesu paātrināt un atvieglot, ja tam piekrīt visi SIA dalībnieki. Ieteicams pārskatīt Komerclikuma 356. un 347. pantu saistībā gan ar iesniedzamo dokumentu nepieciešamību (piem., sabiedrības slēguma finanšu pārskats), gan arī tajos noteikto gaidīšanas laiku starp lēmuma par reorganizāciju publicēšanu oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis” un reorganizācijas lēmuma pieteikuma iesniegšanu komercreģistrā.
3. Par prioritāti tiek virzīts juridiskā biroja “Sorainen” priekšlikums pārskatīt nesen veiktās izmaiņas likumā *Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru*, kas stājās spēkā ar 2017. gada 1. janvāri. Precīzāk, nepieciešams izsvērt likuma 14.1 panta (Komercreģistrā iesniegto pieteikumu pirmsreģistrācijas pārbaudi Valsts ieņēmumu dienestā atbilstību) pamatotību un potenciālās sekas investoriem. Pantā minēts, ka Uzņēmumu reģistrs nosūta Valsts ieņēmumu dienestam informāciju par iesniegtajiem pieteikumiem ierakstu izdarīšanai komercreģistrā, ja:
4. pieteikumā norādītajā ierakstīšanai pieteiktajā juridiskajā adresē jau ir reģistrēti vairāk nekā 10 komersanti;
5. pieteikumā norādītais vienīgais valdes loceklis ir vienīgais valdes loceklis vairāk nekā piecās kapitālsabiedrībās;
6. pieteikumā norādītais viens no valdes locekļiem ir viens no valdes locekļiem vai vienīgais valdes loceklis vairāk nekā 10 kapitālsabiedrībās;
7. sabiedrības ar ierobežotu atbildību vienīgais dibinātājs jau ir vienīgais dalībnieks vairāk nekā piecās sabiedrībās ar ierobežotu atbildību, izņemot gadījumu, kad vienīgais sabiedrības ar ierobežotu atbildību dibinātājs ir publiska persona Valsts pārvaldes iekārtas likuma izpratnē;
8. sabiedrības ar ierobežotu atbildību viens no dibinātājiem jau ir viens no dalībniekiem vairāk nekā 10 sabiedrībās ar ierobežotu atbildību, izņemot gadījumu, kad viens no sabiedrības ar ierobežotu atbildību dibinātājiem ir publiska persona Valsts pārvaldes iekārtas likuma izpratnē.

Likumā *Par nodokļiem un nodevām* 18. punktā noteiktajā kārtībā VID 10 darbdienu laikā no šīs informācijas saņemšanas dienas sniedz atzinumu, norādot VID rīcībā esošo informāciju, kas liecina par tiesību subjekta nodokļu riskiem. Tajā pašā laikā likumā nav minēts, kā tiek definēti tiesību nodokļu riski, un pie kādiem kritērijiem uzņēmējam var tikt atteikts uzņēmumu reģistrēt. Saskaņā ar *Par Latvijas Republikas Uzņēmumu* reģistru 14. pantu, ja saņemts VID atzinums par tiesību subjekta nodokļu riskiem, Uzņēmumu reģistra valsts notārs pieņem lēmumu par atteikumu reģistrēt dokumentus vai izdarīt ierakstu komercreģistrā. Līdz ar to trūkst vispārēja skaidrība par regulējuma piemērošanu, un nostāda investoru pozīcijā, ka tas nevar būt drošs, vai, iesniedzot pieteikumu Uzņēmumu reģistrā, tas netiks noraidīts viņam nedefinētu un nezināmu iemeslu dēļ. Izskatot šīs prasības no investoru aizsardzības skatupunkta, iespējams secināt, ka jaunais likuma pants nepamatoti sarežģī investoru iespējas reģistrēt uzņēmumus, kā arī apgrūtina holdinga kompāniju darbību. Jāatzīmē arī, ka konkrētās izmaiņas ir pretrunā ar Komerclikuma 4. pantu, kur minēts, ka Komercdarbības ierobežojumu fiziskajai personai nosaka ar:

1. kriminālprocesa ietvaros pieņemtu nolēmumu, ar kuru personai atņem tiesības veikt visu veidu vai noteikta veida komercdarbību;
2. kriminālprocesa vai administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros pieņemtu nolēmumu, ar kuru personai atņem tiesības ieņemt noteiktus amatus.

Jaunā likuma redakcija ļauj VID un Uzņēmumu reģistram apiet Komerclikumā noteiktos veidus, kā ierobežot Komercdarbības veikšanu, un var nevajadzīgi kavēt godprātīgu investoru darbību un uzņēmumu reģistrēšanu.

1. Priekšlikums, kas būtu izskatāms saistībā ar kopējās uzņēmējdarbības vides caurspīdīguma veicināšanu, būtu valsts oficiālas elektroniskas platformas izveidošana un uzturēšana, kurā būtu pieejama visa aktuālā informācija par reģistrētajiem komersantiem. Tā kā Uzņēmumu reģistrs šo informāciju tāpat uztur iekšēji, tad loģiskais nākamais solis būtu elektroniskas platformas izstrādāšana, kas lietojama gan iekšējai informācijas uzturēšanai, gan saziņai ar citām valsts iestādēm, gan informācijas sniegšanai privātpersonām. Galvenais ieguvums būtu tas, ka informācija pēc lēmuma pieņemšanas Uzņēmumu reģistra būtu pieejama momentāni pēc informācijas ievades sistēmā. Lai arī Latvijā šobrīd eksistē privātas platformas (piem., Lursoft) šīs informācijas nodrošināšanai privātpersonām – tām nav pienākums garantēt, ka viņu prezentētie dati par uzņēmumiem ir reālajā laikā sinhronizēti ar Uzņēmumu reģistra informāciju. Aktuālo datu pieejamība no oficiāla avota ļautu potenciālajam investoram vai sadarbības partnerim vienmēr pārliecināties reālajā laikā par uzņēmuma valdes datiem, neciešot no potenciālas laika nobīdes. Elektroniska portāla izveidošana arī sekmētu informācijas apmaiņu starp UR un izdevumu “Latvijas Vēstnesis”. Proti, šobrīd starp uzņēmuma reģistrēšanu UR un ziņojuma parādīšanos izdevumā var paiet līdz pat 3 dienām, ko negodprātīgi uzņēmēji var izmantot ļaunprātīgi.
2. Vēl viens priekšlikums saistībā ar caurspīdīguma veicināšanu, kas cieši saistīts ar iepriekš minēto valsts portāla par reģistrētajiem komersantiem izvedi, ir tajā darīt publiski un bez maksas pieejamu informāciju par katra reģistrētā uzņēmuma valdes sastāvu, tās dalībniekiem piešķirtajām tiesībām un pēdējos gados veiktajām izmaiņām. Šeit kā veiksmīgs ārvalstu piemērs minama Dānija ([www.datacvr.virk.dk](http://www.datacvr.virk.dk)) un Norvēģija ([www.brreg.no](http://www.brreg.no)), kur šāda informācija brīvi pieejama jebkuram interneta lietotājam. Nav iemeslu, kāpēc uzņēmumu valdes sastāvs un katra tās locekļa tiesības tiktu uzskatīta par konfidenciālu informāciju, vai tādu, kam būtu jābūt pieejamai tikai par maksu. Šāda veida informācija publiskajā vidē sniegtu iespēju gan sadarbības partnerim pārliecināties par uzņēmuma uzticamību, gan arī ļautu potenciālajiem investoram atklāti diskutēt par pagājušajos gados notikušajām izmaiņām uzņēmumu pārvaldībā. Attiecīgi šādas izmaiņas arī kopumā uzlabotu uzņēmējdarbības vidi Latvijā.

### Secinājumi pēc ekspertu diskusijas

Ekspertu diskusijā 01.02.2017. piedalījās 13 dalībnieki un tā noslēdzās ar zemāk minētajiem secinājumiem:

* Eksperti kopumā atbalsta UR publiskās uzņēmumu datubāzes realizāciju, taču min, ka to var īstenot tikai, ja tiks saņemts ERAF finansējums šādas platformas izstrādei.
* Eksperti diskusijas laikā nevienojas par izvirzīto priekšlikumu pārskatīt nesen veiktās izmaiņas likumā *Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru*, kas stājās spēkā ar 2017. gada 1. janvāri. VID šos grozījumus skaidro ar ēnu ekonomikas apkarošanas mehānismu paplašināšanu un stiprināšanu un uzsver, ka tā ir tikai papildu norma vērtēšanai, nevis automātisks mehānisms. Tajā pašā laikā uzņēmējus pārstāvoši eksperti norāda uz šī regulējuma problemātiku, it īpaši saistībā ar to, ka par potenciāli negodprātīgu tiek uzskatīts uzņēmums, kas pieteikumā norāda juridisko adresi, kur jau ir reģistrēti vairāk nekā 10 citi komersanti.
* Ekspertiem nav viedokļa par priekšlikumu veikt izmaiņas Komerclikuma XII Sadaļā saistībā ar SIA kapitāla daļu regulējumu, kā arī par SIA reorganizācijas uz AS procesa optimizēšanu.

## Pārrobežu tirdzniecība

### Galvenie secinājumi no uzņēmumu aptaujas

* Vidējais atmuitošanas process 2016. gadā uzņēmējiem prasa 3 dienas un, salīdzinot ar 2014. gadu (5.2 dienas), atmuitošanas laiks 2016. gadā ir uzņēmumiem prasījis gandrīz 2 reizes mazāk laika.
* Specializēto muitas brokeru/muitas deklarantu/kravu aģentu pakalpojumus 2016. g. pētījumā izmanto 54 % uzņēmumu un, salīdzinot ar 2011. gada (47%) un 2014. gada (52%) datiem, ir novērojams neliels pieaugums šo pakalpojumu izmantošanā.
* Saistībā ar muitas procedūru vai to administrējošo iestāžu radītajām problēmām, visvairāk uzņēmumi par problēmu nosauc informācijas pieejamību par muitas normatīvajiem aktiem un procedūrām (27%), kur nosauktā problēmas intensitāte skalā no 1 līdz 4, kur 1 - neliela un 4 - ļoti liela, ir 2.3. Salīdzinot ar iepriekšējiem, gadiem, šī problēma kļuvusi uzņēmumiem aktuālāka, jo 2014. g. šo par problēmu sauc 14% respondentu, 2011. – tikai 13%.
* Otra visbiežāk nosauktā problēma ir muitas deklarāciju aizpildīšana (22%), kas novērtēta ar intensitāti 2.4.

### Doing Business pētījuma rezultāti

Pētījumā "Doing Business" pārrobežu tirdzniecības indekss tiek veidots, izvērtējot preču eksporta un importa procedūrām patērēto laiku un izmaksas (izņemot tarifus). Gan 2017. gada, gan arī 2016. gada pētījumos Latvija ieņēmusi 25.pozīciju 190 valstu vidū, kas vērtējams kā salīdzinoši viduvējs sniegums. Kā redzams Tabula 21, Latvija labu vērtējumu ieguvusi saistībā ar importa procedūru veikšanu, bet eksporta procedūrās atpaliek no OECD vidējiem rādītājiem.

Tabula 21. "Doing Business" pārrobežu tirdzniecības rādītāju salīdzinājums par Latviju

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rādītājs** | **OECD 2017** | **LV 2017** | **LV 2016** | **Izmaiņas** |
| *Eksportēšanai patērētais laiks:*Atbilstība robežkontroles prasībām (stundas)Atbilstība dokumentārajām prasībām (stundas) | 123 | 242 | 242 | -- |
| *Eksportēšanas izmaksas:*Atbilstība robežkontroles prasībām (ASV dolāri)Atbilstība dokumentārajām prasībām (ASV dolāri) | 15036 | 15035 | 15035 | -- |
| *Importēšanai patērētais laiks:*Atbilstība robežkontroles prasībām (stundas)Atbilstība dokumentārajām prasībām (stundas) | 94 | 01 | 01 | -- |
| *Importēšanas izmaksas:*Atbilstība robežkontroles prasībām (ASV dolāri)Atbilstība dokumentārajām prasībām (ASV dolāri) | 11526 | 00 | 00 | -- |

Līdzīgi kā Latvijā, arī apskatītajās kaimiņvalstīs pēdējā gada laikā nav veiktas reformas, tādējādi nekādi nemainot valstu ieņemtās pozīcijas šajā indeksā. Starp kaimiņvalstīm, pārrobežu tirdzniecības jomas rādītāji Latvijā ir vieni no – vēl zemāki tie ir tikai Somijā. Kā uz sevišķi pozitīviem piemēriem Latvija var raudzīties uz Dāniju, Poliju un Čehiju, kuras dalīti ieņem godpilno 1. vietu, uzņēmumiem nodrošinot visātrāko un visizdevīgāko importa/eksporta procedūru kopumu. Jāatzīmē, ka 16 no Eiropas Savienības valstīm šajā sadaļā dala 1. vietu.

Tabula 22. "Doing Business" pārrobežu tirdzniecības indeksa salīdzinājums par atsevišķām valstīm\*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Valsts** | **DB 2017** | **DB 2016** | **Izmaiņas** | **Veiktās reformas** |
| Dānija | 1 | 1 | - | - |
| Polija | 1 | 1 | - | - |
| Čehija | 1 | 1 | - | - |
| Igaunija | 17 | 17 | - | - |
| Zviedrija | 18 | 18 | - | - |
| Lietuva | 19 | 19 | - | - |
| Latvija | 25 | 25 | - | - |
| Somija | 33 | 33 | - | - |

\*Starp 190 valstīm

### Globālās konkurētspējas indeksa rezultāti

Pārrobežu tirdzniecības regulēšanas efektivitāti Globālās konkurētspējas indeksā mēra pēc tādiem rādītājiem kā tirdzniecības ārpustarifu barjeru izplatība un muitas procedūru slogs. 2016.-2017. gada indeksā Latvijas pozīcija noslīdēja abos rādītājos, Latvijai ierindojoties 28.vietā pēc tirdzniecības ārpustarifu barjeru izplatības, bet krietni zemāk – 58.vietā pēc muitas procedūru sloga (tādējādi liecinot par muitas procedūru efektivitāti zem vidējā līmeņa).

Tabula 23. Latvijas pozīcija Globālās konkurētspējas indeksa pārrobežu tirdzniecības rādītājos\*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Gads** | **Tirdzniecības barjeru izplatība** | **Muitas procedūru slogs** |
| 2016.-2017. g. | **↓**28 | **↓**58 |
| 2016.-2015. g. | 24 | 38 |

\*Starp 138 valstīm

Kopumā pēc abiem rādītājiem Latvija uzrāda zemākus rezultātus nekā apskatītās kaimiņvalstis, liecinot, ka iespējams panākt uzlabojumus, it īpaši uzlabojot muitas procedūru efektivitāti.

Tabula 24. Globālās konkurētspējas indeksa pārrobežu tirdzniecības rādītāju salīdzinājums (2016.-2017. g.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Valsts** | **Tirdzniecības barjeru izplatība (1-7)** | **Muitas procedūru slogs (1-7)** |
| Somija | 5,4 | 6,1 |
| Igaunija | 5,0 | 5,4 |
| Čehija | 5,0 | 4,8 |
| Zviedrija | 5,2 | 4,6 |
| Dānija | 4,6 | 5,0 |
| Polija | 4,6 | 4,6 |
| Latvija | 4,8 | 4,3 |
| Lietuva | 4,3 | 4,6 |

### Priekšlikumi turpmākai rīcībai

Izstrādājot priekšlikumus, tika veiktas konsultācijas ar Latvijas nacionālā kravas ekspeditoru un loģistikas asociācijas ģenerālsekretāru Aivaru Gulbi, Latvijas loģistikas asociācijas valdes priekšsēdētāju Normundu Krūmiņu un Valsts ieņēmumu dienesta Muitas pārvaldes direktora vietnieku Raimondu Zukulu.

Apkopojot uzņēmēju aptaujā iegūtos rezultātus, “Doing Business” pētījuma un Globālās konkurētspējas indeksu rādītāju analīzi, kā arī konsultāciju ietvaros iegūto informāciju, tiek virzīti zemāk minētie priekšlikumi.

1. Kā norāda veiktās uzņēmumu aptaujas dati, ieteicams uzlabot informācijas pieejamību par muitas normatīvajiem aktiem un deklarāciju aizpildīšanu. Lai arī VID mājaslapā jau šobrīd ir pieejama informācija un skaidrojumi par dažādiem muitas procesiem, par pozitīvu papildinājumu būtu uzskatāma paplašināta informācija par deklarāciju aiļu aizpildīšanu. Piemēram, VID mājaslapā pieejama sadaļa “Īpaši nosacījumi dažu muitas deklarācijas aiļu aizpildīšanā”, kur par atsevišķām deklarācijām pieejama specifiska informācija par ailēs nepieciešamo, taču ieteicams šāda pašā veidā aprakstīt arī pārējās ailēs ievietojamo informāciju. Šāda rīka izstrāde arī ilgtermiņā pozitīvi ietekmētu muitas kapacitāti, jo samazinātu nepieciešamību VID darbiniekiem sniegt individuālas konsultācijas par šīm formām, kā arī samazinātu nepareizi aizpildīto deklarāciju skaitu, kas ir lieks laika patēriņš gan VID, gan pašiem uzņēmējiem. Par pozitīvu piemēru šajā aspektā iespējams uzskatīt Lielbritānijas muitas pārvaldes sagatavoto informāciju, kas pieejama tiešsaistē un skaidro katras formas aiļu aizpildīšanas principus[[5]](#footnote-5). Tajā pašā laikā no informācijas strukturēšanas viedokļa par veiksmīgāku atzīstams VID iepriekš minētais “Īpaši nosacījumi dažu muitas deklarācijas aiļu aizpildīšanā” formāts, kur informācija strukturēta tabulā. Nākamais solis būtu informācijas integrēšana EMDAS sistēmā, kur pie katras aizpildāmās ailes būtu informācijas logs, ko būtu iespējams atvērt neskaidrību gadījumā.
2. EMDAS sistēmā būtu nepieciešams izveidot opciju, ka formas tiek aizpildītas automātiski, ņemot vērā iepriekšējās reizēs ievadīto informāciju. Proti, ja uzņēmums regulāri importē/eksportē konkrētas preces, tad tam būtu jābūt iespējai katru reizi neievadīt nepieciešamo informāciju manuāli, bet tikai pārbaudīt automatizēti ailēs ievietoto un nomainīt atsevišķas pozīcijas. Tajā pašā laikā jābūt arī iespējai šo funkciju atspējot, jo kravu ekspeditoriem un muitas aģentiem, kas šo informāciju pilda vairāku uzņēmumu vārdā, šāda funkcija nav piemērota un var būt traucējoša.
3. Nozares pārstāvji norāda arī uz problēmām saistībā ar pārrobežu tirdzniecību saistītu priviliģēto statusu iegūšanas procesu, ko Latvijā regulē MK noteikumi Nr.1048 Noteikumi par vienkāršoto deklarēšanu un vietējo muitošanu, atzītā nosūtītāja un atzītā saņēmēja statusu, vienoto atļauju un atzītā komersanta sertifikātu. Šo noteikumu 7. punkts nosaka, ka lai saņemto kādu no minētajiem statusiem, uzņēmumam jāatbilst ES Regulā Nr.2454/93 noteiktajiem kritērijiem. Pirmkārt, jāatzīmē, ka šī regula vairs nav spēkā un to ir aizvietojusi ES Regula Nr.952/2013. Otrkārt, šo ES regulu sīkāk skaidro Komisijas Īstenošanas Regulas Muitas kodeksa komitejas TAXUD/B2/047/2011 – Rev.6 vadlīnijas[[6]](#footnote-6). Nozares pārstāvji min, ka galvenā problēma ar šīm vadlīnijām ir tāda, ka tās nosaka interpretējamus kritērijus, kas jāizpilda, lai varētu iegūt kādu no priviliģētajiem statusiem. Piemēram, lai saņemtu atzītā komersanta sertifikātu drošībai un drošumam, vadlīnijas apakšsadaļā “Ēku drošība” nosaka, ka “jābūt izstrādātai un [uzņēmumam] pienācīgi jāīsteno parastā kārtība, kā reaģēt uz drošības incidentiem gadījumā, ja notiek nesankcionēta iekļūšana telpās vai iekļūšanas mēģinājums”. Tajā pašā laikā vadlīnijas sīkāk nenosaka konkrētus kritērijus, kas tiek saprasts ar terminu “izstrādāta kārtība”. Proti, vai tas nozīmē, ka instrukcijām jābūt pieejamām rakstiski un novietotām redzamā vietā, vai arī pietiek, ka darbinieki ir instruēti kā rīkoties šādās situācijās? Tā kā šādas vadlīnijas pieļauj dažādu interpretāciju, nepieciešams VID Muitas pārvaldei publicēt kritērijus, tajos konkrēti definējot kādas prasības uzņēmumam jāizpilda, lai tas kvalificētos konkrētā priviliģētā statusa saņemšanai. Kritēriju trūkums rada neskaidrību, kā arī veido lieku laika patēriņu, jo rodas situācijas, kad uzņēmējam statusa iegūšana tiek atteikta saistībā ar viņam iepriekš nezināmu specifisku kritēriju neizpildīšanu, ko būtu bijis iespējams novērst pirms uzņēmuma auditēšanas par prasību izpildi.
4. Ieteicams izskatīt kravu ekspeditoru reģistra izveidošanas nepieciešamību. Tā kā kravu ekspeditors uzņemas pilnu atbildību par preču nogādāšanu konkrētā vietā, un atbild par tās bojājumiem un zudumu piegādes laikā, vairākās Eiropas un pasaules valstīs šo pakalpojumu veicējiem uzliktas papildu prasības saistībā ar tā pamatkapitāla lielumu. Tas saistīts ar to, ka ekspeditoram jāatbild finansiāli gadījumā, ja ar kravu notiek kas neparedzēts, un šo saistību nepildīšana grauj Latvijas prestižu starptautiskajā līmenī. Šobrīd Latvijas nacionālā kravas ekspeditoru un loģistikas asociācija veido ekspeditoru labprātīgo reģistru kā uzņēmuma uzticamības garantijas zīmi, bet iesakām Satiksmes ministrijai veikt pasākumus uzņēmumu informētības veicināšanai par ekspeditoru uzticamības pārbaudi pirms līguma slēgšanas.

### Secinājumi pēc ekspertu diskusijas

Saistībā ar attiecīgo ekspertu neierašanos uz ekspertu diskusiju, konkrētās jomas ieteikumi 31.01.2017. netika pārrunāti sīkāk, taču tika saņemti komentāri rakstiskā veidā. Tiek minēts sekojošais.

* Tiek norādīts, ka VID mājaslapas sadaļa “Muitas procedūras” “Preču deklarēšana”, kas satura ziņā ir līdzīga pieminētajam Lielbritānijas, piemēram, tāpēc VID Muitas pārvalde aicina gan uzņēmējus, gan muitas brokerus iepazīties ar tiem informācijas pieejamības un skaidrojumu veidiem. Tajā pašā laikā, tā ka ceturtdaļa no uzņēmējiem informācijas pieejamību norāda par problemātisku, tiek ieteikts pārskatīt pieejamo informāciju un ievietot papildinājumus. Nepieciešams uzmanību pievērst arī informācijas saprotamībai, proti, kā skaidrojumu konkrētām procedūrām nevajadzētu norādīt normatīvo aktu, kas šo jautājumu izskata sīkāk, bet ievietot procedūras skaidrojumu vienkāršā valodā, kas papildināts ar saiti uz konkrēto normatīvo aktu.
* Tiek norādīts, ka EMDAS sistēmā šobrīd ir opcija veidot un saglabāt individuālos paraugus, kā arī iespēja izveidot deklarāciju no citām deklarācijām (atkārtota datu izmantošana). Iesakām šo iespēju attīstīt un spert nākamo soli – automātisku deklarāciju aizpildīšanas opciju.
* Saistībā ar priviliģēto statusu iegūšanas procesu tiek norādīts, ka šīs vadlīnijas ir harmonizētas visā ES, kas nozīmē, ka tās netiek izstrādātas un/vai mainītas Latvijā. GatewayBaltic tāpat iesaka izstrādāt sīkāku skaidrojumu, kā šīs vadlīnijas tiek saprastas no VID Muitas pārvaldes puses, jo pašreizējā situācija pieļauj dažādas piemērošanas prakses.

## Līgumu izpilde (administratīvās tiesas un alternatīvi strīdu risināšanas veidi)

### Galvenie secinājumi no uzņēmumu aptaujas

* 20% no 740 respondentiem uzskata, ka tiesu varas darbība ar uzņēmējdarbību saistītos jautājumos, pēdējo 2 gadu laikā ir radījusi problēmas viņu uzņēmējdarbībā. Problēmas intensitāte novērtēta kā 2,6 no 4, proti vidēja/augsta.
* 12% respondentu pēdējā gada laikā ir bijuši saskarsmē ar LR Tiesu. LR Tiesas darbība pēdējās saskarsmes reizē novērtēta ar 4,2 no 6, proti, diezgan slikti.
* Respondenti LR Tiesas aktivitāti negodīgo komersantu kontrolē novērtē kā 4,4/6 jeb diezgan slikti.

### Doing Business pētījuma rezultāti

Līgumu izpildes indekss pētījuma "Doing Business" ietvaros mēra tādus rādītājus kā patērētais laiks un izmaksas komerciālo strīdu risināšanai vietējā pirmās instances tiesā, kā arī izvērtē tiesisko procesu kvalitāti. Latvijas pozīcija 2017. gada pētījumā ir palikusi nemainīga, tai ieņemot 23.vietu 190 valstu vidū. Latvija uzlaboja savu vietu reitingā 2016. gadā, īstenojot tiesu restrukturizācijas reformas un ieviešot likumus iekšzemes šķīrējtiesas un brīvprātīgās mediācijas regulēšanai.

Latvijā komerciālā strīda risināšanai patērētais laiks vidēji ir 469 dienas, bet procesa izmaksas – 23,1% no prasības apjoma. Kopumā Latvijā šāds process aizņem ievērojami mazāk dienu nekā vidēji OECD valstīs, bet izmaksas sastāda proporcionāli augstāku daļu no prasības apjoma. Tajā pašā laikā, tiesisko procesu kvalitātes indekss Latvijā novērtēts nedaudz augstāk nekā vidēji OECD valstīs.

Tabula 25. "Doing Business" līgumu izpildes rādītāju salīdzinājums par Latviju

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rādītājs** | **OECD 2017** | **LV 2017** | **LV 2016** | **Izmaiņas** |
| Ilgums (dienās) | 553,0 | 469,0 | 469,0 | - |
| Izmaksas (% no prasības) | 21,3 | 23,1 | 23,1 | - |
| Tiesisko procesu kvalitātes indekss (0-18) | 11,0 | 12,5 | 12,5 | - |

Nozīmīgu reformu trūkums pēdējā gadā līgumu izpildes situācijas uzlabošanā Latvijā un kaimiņvalstīs attiecīgi rezultējies pavisam minimālās pozīciju svārstībās. Kopumā par Latviju labāki rezultāti novērojami Lietuvā, Igaunijā un Zviedrijā. Lietuva uzlaboja savu reitingu 2015. gadā, ieviešot elektronisku reģistrācijas sistēmu tiesvedības dalībniekiem, bet Igaunija – 2014. gadā, samazinot tiesu nodevas.

Latvijas pozīciju iespējams kāpināt, pievēršoties galvenokārt tiesvedības procesa ilguma samazināšanai (ja Latvijā tas šobrīd aizņem ap 469 dienām, tad Zviedrijā – tikai 321 dienu), kā arī nodevu pazemināšanai (Latvijā tiesvedības izmaksas šobrīd sastāda vidēji 23,1% no prasības apjoma, bet Somijā tās ir samazinātas līdz 16,2%).

Tabula 26. "Doing Business" līgumu izpildes indeksa salīdzinājums par atsevišķām valstīm\*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Valsts** | **DB 2017** | **DB 2016** | **Izmaiņas** | **Veiktās reformas** |
| Lietuva | 6 | 5 | **↓**1 | - |
| Igaunija | 11 | 11 | **-** | - |
| Zviedrija | 22 | 22 | - | - |
| Latvija | 23 | 23 | - | - |
| Dānija | 24 | 25 | **↑**1 | - |
| Somija | 30 | 29 | **↓**1 | - |
| Polija | 55 | 56 | **↑**1 | - |
| Čehija | 68 | 67 | **↓**1 | - |

\*Starp 190 valstīm

### Globālās konkurētspējas indeksa rezultāti

Līgumu izpildes tēma Globālās konkurētspējas indeksā tiek skarta, izvērtējot valsts tiesu varas neatkarību no valdības, uzņēmumu un personu ietekmes, kā arī tiesu sistēmas efektivitāti komerciālo strīdu izšķiršanā un normatīvo aktu apstrīdēšanā. 2016.-2017. gada indeksa ietvaros Latvijas rezultāti ir kļuvuši vājāki, to ierindojot 66. vietā pēc tiesu varas neatkarības rādītāja, savukārt krietni zemāk – 98. vietā pēc tiesu sistēmas efektivitātes normatīvo aktu apstrīdēšanā un 116. vietā pēc efektivitātes strīdu izšķiršanā. Taču jāatzīmē, ka Globālās konkurētspējas indekss šajā jomā balstīts uz uzņēmumu aptaujas veikšanu, nevis objektīvu radītāju izvērtēšanu.

Tabula 27. Latvijas pozīcija Globālās konkurētspējas indeksa tiesvedības efektivitātes rādītājos\*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Gads** | **Tiesu varas neatkarība** | **Tiesu sistēmas efektivitāte strīdu izšķiršanā** | **Tiesu sistēmas efektivitāte normatīvo aktu apstrīdēšanā** |
| 2016.-2017. g. | **↓**66 | **↓**116 | **↓**98 |
| 2016.-2015. g. | 55 | 112 | 81 |

\*Starp 138 valstīm

Teju visas Latvijas kaimiņvalstis spējušas uzrādīt labāku sniegumu šajā jomā, Latvijai ievērojami atpaliekot tieši pēc tiesu sistēmas efektivitātes komerciālo strīdu izšķiršanā.

Tabula 28. Globālās konkurētspējas indeksa tiesvedības efektivitātes rādītāju salīdzinājums (2016.-2017. g.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Valsts** | **Tiesu varas neatkarība (1-7)** | **Tiesu sistēmas efektivitāte strīdu izšķiršanā (1-7)** | **Tiesu sistēmas efektivitāte normatīvo aktu apstrīdēšanā (1-7)** |
| Somija | 6,7 | 5,7 | 5,8 |
| Zviedrija | 6,5 | 5,7 | 5,2 |
| Dānija | 6,2 | 5,1 | 4,2 |
| Igaunija | 5,7 | 4,3 | 4,5 |
| Lietuva | 4,1 | 3,8 | 3,0 |
| Čehija | 4,4 | 3,1 | 3,1 |
| Polija | 3,8 | 3,5 | 3,0 |
| Latvija | 4,0 | 2,9 | 3,0 |

### Priekšlikumi turpmākai rīcībai

Izstrādājot priekšlikumus, tika veiktas konsultācijas ar Tiesu administrācijas Tiesu iestāžu informācijas sistēmas nodaļas vadītāju Līgu Lapiņu, ZAB “O.Cers un J.Jurkāns” partneri Jāni Jurkānu un Latvijas Tiesnešu biedrības valdes locekli, Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja vietnieci Dzintru Baltu. Tika secināts, ka galvenā problēma, kas aizkavē lietu ātru izskatīšanu, ir tiesnešu pārslodze, kam nākamo gadu ietvarā jābūt starp prioritārajiem risināmajiem jautājumiem.

Apkopojot uzņēmēju aptaujā iegūtos rezultātus, “Doing Business” pētījuma un Globālās konkurētspējas indeksu rādītāju analīzi, kā arī konsultāciju ietvaros iegūto informāciju, tiek virzīti zemāk minētie priekšlikumi.

1. Jāveic likumdošanas izmaiņas, kā arī aktīvāka sabiedrības informēšana par iespējām civilprasības izskatīt rakstveida procesā un jāievieš likuma prasība lietas izskatīt “advokātu procesā”.
	* Lietas izskatīšana rakstveida procesā šobrīd ir iespējama maza apmēra prasībās par naudas piedziņu vai uzturlīdzekļu piedziņu, ja prasības kopsumma nepārsniedz 2100 EUR. Ieteicams pārskatīt Civilprocesa likuma 250.19 pantā noteikto maza apmēra prasības limita palielināšanu, kas pieļautu lielāku apjomu lietu izskatīt rakstiski. Piemēram, Igaunijā noteiktais maza apmēra prasības apjoms nevar pārsniegt 3200 EUR par galveno prasību un 6400 EUR kopā ar par nodrošinājuma prasībām; Skotijā un Ziemeļīrijā šis slieksnis ir 3500 EUR (3000 GBP), Anglijā un Velsā – 11 700 EUR (10 000 GBP), Norvēģijā 14 000 EUR (125 000 NOK). Tā kā prasības iesniedzējam un atbildētajam ir iespēja atteikties no rakstveida procesa, kā arī tiesa pati vari izlemt par labu lietas izskatīšanai klātienē, uzskatāms, ka rakstveida procesā izskatīto lietu apjoma palielināšana neradīs kaitējumu darbu kvalitātei un ļaus paātrināt lietu izskatīšanas ātrumu. Šajā sakarā potenciāli arī jāievieš regulējums, kur, ja viena no pusēm, kas iepriekš nav piekritusi lietas izskatīšanai rakstiski, bez attaisnojoša iemesla neierodas uz sēdi, tiesa var lemt tālāk konkrēto maza apmēra prasību izskatīt rakstiski, ja tam piekrīt pārējie lietas dalībnieki. Papildu tam iesakām izskatīt iespēju noteikt atšķirīgu (lielāku) maza apmēra prasības limitu, ja prasība ir starp 2 juridiskajām personām.
	* Iesakām Civilprocesā noteikt kritērijus, pēc kuriem kritēriji, pie kuriem puses pārstāvis drīkst būt tikai advokāts. Viena no ekspertu minētajām problēmām, kas kavē lietu ātrāku izskatīšanu, ir tiesu sastāvu noslodze ar nekvalitatīviem tiesvedības materiāliem, kuru apstrādāšana lieki patērē tiesu sastāva laiku. Kopā ar konsekventu advokātu disciplinārlietu komisijas darbu tas ļautu celt tiesvedības dokumentu kvalitāti un novērst nepamatotu lietu atlikšanu. Kritēriji, pēc kuriem tiesa var pieprasīt “advokātu procesu” iespējami gan kvantitatīvie, gan kvalitatīvie aspekti – proti, iepazīstoties ar prasību, tiesnesim būtu jānovērtē lietas sarežģītības pakāpe kā paaugstināta, kā arī prasības kopsummai *n* reizes (piem., desmit) jāpārsniedz noteiktais maza apmēra prasībās noteiktais limits. Iesakām arī šajā gadījumā izvērtēt diferencētu pieeju, ja lieta ir starp divām juridiskajām personām.

Papildus tam iesakām apsvērt pie prasības elektroniskas iesniegšanas ievietot vairāk informāciju par to, kādas ir priekšrocības katram lietas izskatīšanas veidam – rakstveida procesam, advokātu procesam un lietas izskatīšanai klātienē – un, balstoties uz prasības iesniedzēja iepriekš ievadīto informāciju, automātiski izcelt viņam rekomendēto izskatīšanas veidu.

1. Tā kā ar Civilprocesa likumu 32.1 pantu pirmās instances tiesa var nodot neuzsāktās lietas citai tiesai to ātrākas izskatīšanas nodrošināšanai, tad būtu svarīgi aktīvāk pielietot videokonferences iespēju izmantošanu. Lai arī tiesas teorētiski ir nodrošinātas ar nepieciešamo tehnoloģisko aprīkojumu videokonferences nodrošināšanai, tiek norādīts, ka tās izvēlas šo opciju pielietot salīdzinoši reti. Tas savukārt nozīmē, ka lietas dalībniekiem ir jāplāno brauciens uz citu pilsētu, lai fiziski piedalītos lietas izskatīšanā, kas ir nevajadzīgs laika un resursu patēriņš. Iesakām Tiesu administrācijai izvērtēt pašreizējo videokonferences pielietošanas prakses situāciju Latvijas tiesās, un novērtēt, vai risinājums tiešām tiek šobrīd izmantots optimāli. Iesakām izstrādāt vadlīnijas, kas norādītu, ka, veicot lietu pārdali un nosūtot lietu uz cita rajona tiesu, tiesai jānodrošina iespēja lietu izskatīt videokonferences veidā, ja lietas dalībnieki piekrīt šādai opcijai un lietas sarežģītības pakāpe nav novērtēta kā paaugstināta.
2. Šobrīd esošā tiesu digitālā platforma ([manas.tiesas.lv](https://manas.tiesas.lv/eTiesas/)) ļauj iesniegt prasību elektroniskā formātā, taču nepieciešams turpināt darbu pie tās uzlabošanas. Tika minēti sekojoši problemātiskie faktori:
	* Konkrētais portāls nedod pilnīgu informāciju par lietas izskatīšanas gaitu, jo tie dokumenti, kas iesniegti tiesā papīra formātā, tur neparādās. Nepieciešams veicināt lietas dalībniekus iesniegt informāciju elektroniski, taču, ja tas nav iespējams, tad tiesai būtu tie par konkrētu samaksu būtu jādigitalizē un jādara pieejami konkrētajā portālā. Šobrīd situācija notiek pretēji, proti, ja dokumenti tiek iesniegti elektroniski, iesniedzējam ir jāapmaksā tiesas rēķins par dokumentu izdrukāšanu.
	* Brīdī, kad veiktas izmaiņas portālā, tam būtu jāsūta automatizēts paziņojums par veiktajām izmaiņām uz visu iesaistīto dalībnieki e-pasta adresēm, un jāsaglabā informācija par to, kad katrs dalībnieks ir atvēris lietu un iepazinies ar jauno informāciju.
	* Nav iespēju portālā izveidoto kalendāru, kurā norādīti visi ar tiesas procesu saistītie datumi, savietot ar citiem elektroniskā vidē lietotajiem elektroniskajiem kalendāriem (MS Outlook, Google Calendar). Tas norāda, ka šis kalendārs nav lietotājam draudzīgs, un lietas dalībniekiem tāpat šie datumi jāatzīmē savā kalendārā, kas ir pretrunā ar šīs funkcijas mērķi.

Lai pilnveidoto konkrēto portālu, izvirzīts priekšlikums Tiesu administrācijai veikt tiešsaistes aptauju par portāla nepieciešamajiem uzlabojumiem un apkopot visu iesaistīto pušu (tiesneši, lietas dalībnieki, to pārstāvji) viedokli un ieteikumus, ko ņemt vērā portāla funkcionalitātes uzlabošanā.

1. Latvija pēc *EU Justice Scoreboard* datiem[[7]](#footnote-7) ieņem 21. vietu ES saistībā ar sabiedrības viedokli par tiesu sistēmas un tiesnešu neatkarību (Somija atrodas 1. vietā, Igaunija – 8. vietā, un Lietuva – 16. vietā). Tā kā *EU Justice Scoreboard* rezultāti rāda, ka vairāk nekā 60% respondentu uzskata, ka tiesu sistēmas un tiesnešu neatkarība vērtējama kā zema vai ļoti zema, tad būtu nepieciešams strādāt ar tiesu sistēmas caurspīdīguma veicināšanu un uzticības celšanu sabiedrībā. Viens no potenciālajiem uzlabojumiem ir ieviest pilnībā automatizētu lietu sadali tiesnešiem, ko arī par labu darbības praksi uzskata “Doing Business” pētījums. Šobrīd Latvijā lietu sadale lielākoties norit automātiski, bet pieļaujams ir arī manuāls lietu sadales process.
2. Vēl viens no risinājumiem caurspīdīguma veicināšanai būtu darīt tiešsaistē publiski pieejamu informāciju par katram tiesnesim piešķirtajām lietām, kur būtu jānorāda, vai lieta tiesnesim iedalīta manuāli. Tas attiecīgi ļautu ieinteresētās puses noskaidrot šāda lēmuma iemeslus, un potenciāli pieprasīt tiesneša maiņu. Papildu tam iesakām izskatīt iespēju ievietot informāciju par to, cik lietās konkrētais tiesnesis iesaistīts, lai veicinātu sabiedrības izpratni par tiesnešu noslogojumu, kā arī katram profilam piesaistīt konkrētā tiesnešu nolēmumus, kas stājušies spēkā (šobrīd jau pieejami [manas.tiesas.lv](https://manas.tiesas.lv/eTiesas/) portālā). Iespēja ar visu šo informāciju iepazīties jebkuram interesentam celtu kopējo sabiedrības izpratni par tiesu darbības procesiem, un celtu vērtējumu par tiesnešu neatkarību.

### Secinājumi pēc ekspertu diskusijas

Ekspertu diskusijā 01.02.2017. piedalījās 13 dalībnieki un tā noslēdzās ar zemāk minētajiem secinājumiem.

* Eksperti min, ka nav pārliecināti, ka maza apmēra prasības limita palielināšana, kas pieļautu lielāku apjomu lietu izskatīt rakstiski, ievērojami samazinātu tiesu sastāvu noslogojumu. Tiek ieteikts tā vietā aktīvāk informēt par iespējām domstarpības risināt ar mediācijas un izlīguma palīdzību. Eksperti nevienojas, kā šo informāciju labāk būtu popularizēt, tāpēc ieteicams šo priekšlikumu izskatīt sīkāk.
* Saistībā ar videokonferenču pielietošanas iespēju aktīvāku piemērošanu praksē, eksperti nevienojas, jo dalās viedokļi saistībā ar to, vai šādā formā, iespējams, kvalitatīvi izskatīt lietas. Tiek arī minēts, ka jau šobrīd eksistē vadlīnijas, kas nosaka lietu pārsūtīšanas kārtību, kā arī eksistē videokonferenču kalendārs, kam būtu jānodrošina konferenču nepārklāšanās.
* Saistībā ar lietu automātisku sadales ieviešanu eksperti norāda, ka tāda lielā mērā eksistē, bet, ka pilnīgi automatizācija nav iespējama, jo vienmēr eksistē izņēmuma gadījumi, kuros automātiska lietu sadale nav iespējama. Līdz ar to tiek pieņemts lēmums šo ieteikumu tālāk nevirzīt.

## Uzņēmējdarbības izbeigšana

### Galvenie secinājumi no uzņēmumu aptaujas

* Pieredze saistībā ar maksātnespējas procesu (kā kreditoram) un tiesiskās aizsardzības procesu ir bijusi salīdzinoši nelielai daļai aptaujāto uzņēmēju. Ar maksātnespējas procesu saskārušies tikai 7,6%, bet ar tiesiskās aizsardzības procesu – 4,1%, no kuriem 92,4% procesa ietvaros ir bijuši kreditora pozīcijā un 7,6% parādnieka.
* 48,7% no šiem uzņēmējiem ar maksātnespējas procesu ir saskārušies 1 reizi, 37,1% uzņēmēju 2-3 reizes un 14,2% uzņēmēju 4 vai vairāk reizes.
* 75% uzņēmēju maksātnespējas procesa ietvaros neizdevās atgūt prasītos līdzekļus, 10% izdevās atgūt līdz 25% no prasītajiem līdzekļiem, un tikai 2,8% izdevās atgūt prasītos līdzekļus pilnā apmērā.
* Juridiskās personas maksātnespējas procesa aspektus (skaidrība par procesa regulējumu, procesa ātrums, iespēja ietekmēt procesu, atgūto līdzekļu apjoms) uzņēmēji ir novērtējuši kritiski (drīzāk neapmierināts, neapmierināts). Visās pozīcijās iegūtais vidējais vērtējums 4 punktu skalā (1 – “Apmierināts”, 4 – “Neapmierināts”) pārsniedza 3.
* Kā izņēmumus jāmin informētība par procesa norisi un e-izsoļu portālu, kurus uzņēmēji 4 punktu skalā novērtēja attiecīgi ar vidējām atzīmēm 2,7 un 2,5.
* Kā galveno iemeslu, kādēļ pieteica kreditora prasījumu juridiskās personas maksātnespējas procesā, uzņēmēji minējuši, ka to darījuši, lai atgūtu parādu (73,3%). 12% uzņēmēju to darījuši, lai sakārtotu grāmatvedību, un 14,7% uzņēmēju ir bijis cits iemesls.
* Pētījuma rezultāti liecina, ka tikai 55% aptaujāto uzņēmēju ir dzirdējuši par iespēju ar tiesiskās aizsardzības procesa palīdzību atgūt maksātspēju. Informētību par procesa norisi, skaidrību par procesa regulējumu un procesa ātrumu uzņēmēji 4 punktu skalā (1 – “Apmierināts”, 4 – “Neapmierināts”) ir novērtējuši ar vidējo vērtējumu 2,6-2,7. Kopumā uzņēmēji neuzskata, ka ir spējīgi ietekmēt šo procesu, šajā pozīcijā sniedzot vidējo vērtējumu 3,6.

### Doing Business pētījuma rezultāti

“Doing Business” pētījuma ietvaros attiecībā uz uzņēmējdarbības izbeigšanu tiek izskatīta informācija par maksātnespējas risināšanas procesu. Izveidotais maksātnespējas risināšanas indekss identificē nepilnības maksātnespējas likumā, kā arī vājās puses maksātnespējas procesuālajos un administratīvajos aspektos. Latvijas maksātnespējas sistēma 2017. gada pētījumā novērtēta kā salīdzinoši vāja, to ierindojot 44. vietā, kas ir par 1 pozīciju zemāk nekā gadu iepriekš. Salīdzinot ar 2016. gada pētījumu, Latvija uzlabojusi vienīgi rādītāju, kas mēra maksātnespējas procesa rezultātā atgūto ieguldījuma daļu, pārējiem rādītājiem paliekot nemainīgiem. OECD valstu kontekstā, teju visi Latvijas rādītāji ir zemāki, izņemot procesa ilgumu.

Tabula 29. "Doing Business" maksātnespējas risināšanas rādītāju salīdzinājums par Latviju

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rādītājs** | **OECD 2017** | **LV 2017** | **LV 2016** | **Izmaiņas** |
| Ieguldījuma atgūtā daļa (% no ieguldījuma) | 73,0 | 49,1 | 48,1 | **↑**+1,0 |
| Procesa ilgums (gados) | 1,7 | 1,5 | 1,5 | - |
| Procesa izmaksas (% no aktīvu vērtības) | 9,1 | 10,0 | 10,0 | - |
| Iznākums (1 - uzņēmuma turpināšanās, 0 - aktīvu pārdošana) | 1,0 | 0,0 | 0,0 | - |
| Maksātnespējas pamatnostādņu indekss (0-16) | 12,1 | 12,0 | 12,0 | - |

Arī kaimiņvalstu starpā Latvijas maksātnespējas sistēmas vērtējums ir salīdzinoši zems – par Latviju zemāks vērtējums ir vienīgi Lietuvai. Nozīmīgākās reformas pēdējo gadu laikā šajā jomā īstenotas Polijā, kas 2017. gada pētījumā arī ļāvis tai uzlabot savu reitingu par 5 pozīcijām. Polijā tikusi atvieglota uzņēmumu maksātnespējas risināšana, ieviešot jaunus restrukturizācijas mehānismus, mainot balsošanas procedūras un palielinot kreditoru līdzdalību maksātnespējas procedūru ietvaros.

Kā Latvijas vājāko punktu var atzīmēt maksātnespējas procesa iznākumu, kas pārsvarā rezultējas aktīvu pārdošanā, nevis uzņēmuma darbības turpināšanā, kā lielā daļā kaimiņvalstu. Tāpat arī zemu vērtējama ieguldījuma atgūtā daļa (Latvijā tā ir 49,1%, pretstatā, piemēram, Somijai, kur tā sasniedz 90,3%), kā arī procesa izmaksas (Latvijā tās sastāda 10,0% no aktīvu vērtības, bet, piemēram, Somijā – 3,5%).

Tabula 30. "Doing Business" maksātnespējas risināšanas indeksa salīdzinājums par atsevišķām valstīm\*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Valsts** | **DB 2017** | **DB 2016** | **Izmaiņas** | **Veiktās reformas** |
| Somija | 1 | 1 | **-** | - |
| Dānija | 8 | 9 | **↑**1 | - |
| Zviedrija | 19 | 19 | - | - |
| Čehija | 26 | 22 | **↓**4 | - |
| Polija | 27 | 33 | **↑**5 | Atvieglota maksātnespējas risināšana, ieviešot jaunus restrukturizācijas mehānismus, mainot balsošanas procedūras un palielinot kreditoru līdzdalību. Izveidots centralizēts maksātnespējas reģistrs un ieviestas vadlīnijas par maksātnespējas pārstāvju atlīdzību. |
| Igaunija | 42 | 41 | **↓**1 | - |
| Latvija | 44 | 43 | **↓**1 | - |
| Lietuva | 66 | 68 | **↑**2 | - |

\*Starp 190 valstīm

### Globālās konkurētspējas indeksa rezultāti

Globālās konkurētspējas indeksa ietvaros netiek izskatīta atsevišķa informācija par uzņēmējdarbības izbeigšanu un tās aspektiem.

### Priekšlikumi turpmākai rīcībai

Izstrādājot priekšlikumus, tika veiktas konsultācijas ar vairākiem jomas ekspertiem. Apkopojot uzņēmēju aptaujā iegūtos rezultātus un “Doing Business” indeksa rādītāju analīzi, kā arī konsultāciju ietvaros iegūto informāciju, tiek virzīti zemāk minētie priekšlikumi.

1. Veicināt uzņēmēju izpratni par pastāvošajiem maksātnespējas procesiem un izglītot Latvijas uzņēmējdarbības vides dalībniekus par to regulējumu un būtību, tādējādi sekmējot to laicīgu uzsākšanu.
* Izglītot uzņēmējus par esošā maksātnespējas procesu regulējuma kreditora proaktīvās lomas nozīmi. Esošie normatīvi būvēti tā, ka maksātnespējas procesu ietvaros liela loma ir tieši maksātnespējas administratoram. Piemēram, Maksātnespējas likuma C sadaļas XIV nodaļa “Kreditoru informēšanas pienākums” nosaka, kāda informācija administratoram jāsniedz kreditoriem (Maksātnespējas likuma 81. pants “Kreditoru informēšanas pienākums”). Ārpus šīs noteiktās informācijas, kas iekļauj parādnieka mantas pārdošanas plānu, mantas neesamību parādnieka uzņēmumā, administratora atlīdzības apmēru, juridiskās personas maksātnespējas procesa izdevumiem, kreditoru prasījumu apmierināšanas plānu, nodomu atteikties no prasījumiem, nodomu noslēgt izlīgumu, nodomu veikt prasījuma tiesību cesiju, neieķīlātās mantas pārdošanas termiņa pagarināšanu, citas procesam potenciāli saistošas informācijas sniegšana ir administratora pārziņā (Maksātnespējas likuma 81. panta 2. punkts “Administrators ziņo kreditoriem par citiem jautājumiem, kuriem ir nozīme juridiskās personas maksātnespējas procesa norisē.”). Maksātnespējas likumā arī noteikts, ka kreditori var izteikt savus iebildumus par sniegto informāciju (82. pants); šos iebildumus izvērtē administrators (83. pants). Ja pēc iebildumu izvērtēšanas kreditori nepiekrīt administratora lēmumam, ir vairāki mehānismi, kas paredz veidu, kā kreditori var iebilst, t.sk., “1) ierosināt kreditoru sapulces sasaukšanu atbilstoši šā likuma 88. panta pirmās daļas 2.punkta “a” un “b” apakšpunkta nosacījumiem, lai izlemtu šā likuma 89. pantā minētos jautājumus; 2) apstrīdēt administratora rīcību šajā likumā noteiktajā kārtībā; 3) vērsties tiesā ar prasību pret administratoru par nodarītajiem zaudējumiem.”. Maksātnespējas likuma analīze atklāj, ka, informācijas sniegšanas process kopumā ir maksātnespējas administratora pārziņā. Tā kā mehānisms, kas ar likumu noteiktu kreditoru aktīvu iesaisti maksātnespējas procesā, šobrīd ir vājš (tas atzīmēts arī “Doing Business” pētījumā, kur viens no rādītājiem, kas veido ar uzņēmējdarbības izbeigšanu saistīto indeksu, ir tas, vai maksātnespējas procesa ietvaros eksistē vadlīnijas, kas dod kreditoram tiesības pieprasīt informāciju no maksātnespējas administratora), ir jādomā, kā uzņēmējus-kreditorus informēt par pastāvošo regulējumu, iepazīstinot ar veidiem, kā likumiski būt proaktīviem, iesaistīties maksātnespējas procesos un tādējādi paaugstināt savas iespējas atgūt prasītos līdzekļus.

Jāatzīmē, ka jaunākie Maksātnespējas likuma grozījumi (2017/5.5), kas stājās spēkā 2017. gada 6. janvārī, paredz mehānismus, kas potenciāli nodrošinās kreditoriem lielāku ietekmi procesa ietvaros.

* Uzsvērt, ka viens no veiksmīga juridiskās personas maksātnespējas procesa iznākuma un saistoša tiesiskās aizsardzības procesa rezultāta priekšnosacījumiem ir procesa laicīga uzsākšana. Šī ideja ir saistoša gan piesakot kreditora prasījumu, gan pašam uzņēmumam nonākot finansiālās grūtībās jeb debitora lomā. Kā norāda Ārvalstu investoru padomes Latvijā pasūtītais pētījums, ko 2016. gadā veica SIA “Deloitte Latvia”, 52% no kādu no maksātnespējas procesu uzsākušajiem uzņēmumiem divus gadus pēc kārtas pirms procesa uzsākšanas bijis negatīvs pašu kapitāls. Šie dati liecina par novēlota maksātnespējas procesa uzsākšanu vairāk nekā pusē gadījumu. Tas, ka process tiek uzsākts novēloti, būtiski ietekmē procesa iznākumu – tiesiskās aizsardzības procesa novēlota uzsākšana visbiežāk rezultējas nevis ar procesa mērķa īstenošanu (Maksātnespējas likuma 3. panta 1. punkts: “Tiesiskās aizsardzības process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura mērķis ir atjaunot parādnieka spēju nokārtot savas saistības, ja parādnieks nonācis finansiālās grūtībās vai uzskata, ka tajās nonāks.”), bet gan ar maksātspējas atgūšanas iespējas zaudēšanu un pāreju juridiskās personas maksātnespējas procesā; savukārt novēloti uzsāktu juridiskās personas maksātnespējas procesu ietvaros ir grūti apmierināt kreditoru prasījumu.
* Izskatīt iespēju no valsts iestāžu puses vērst uzņēmēju uzmanību uz potenciālajām finansiālajām grūtībām. Valsts iestādes, piemēram, Valsts ieņēmumu dienests, tām pieejamo finanšu informāciju varētu izmantot, lai izstrādātu risku noteikšanas mehānismu, kas identificētu tos uzņēmumus, kuru finanšu rādītāji liecina, ka tie potenciāli tuvāko, piemēram, divu gadu laikā varētu nonākt finansiālās grūtībās. Valsts ieņēmumu dienesta elektroniskās deklarēšanas sistēmas uzdevums būtu nosūtīt uzņēmumam informatīvu paziņojumu par rādītāju analīzi un vērst uzņēmēja uzmanību uz valstī pastāvošajiem finansiālo grūtību risināšanas mehānismiem, konkrētāk, informēt par tiesiskās aizsardzības procesu.
* Turpināt darbu ar esošo tiesību aktu implementēšanu, izvairoties no pārāk biežiem normatīvu grozījumiem un veiksmīgāk informējot uzņēmējus par esošajiem.

Uzņēmēju aptaujas rezultāti liecina, ka visizplatītākais administratīvais šķērslis uzņēmēju vidū ir tieši likumu un noteikumu izmaiņu biežums – to par šķērsli savai uzņēmējdarbībai pēdējo divu gadu laikā uzskata 66% aptaujāto uzņēmēju, kas ir par 12% vairāk, salīdzinot ar 2014. gada pētījuma rezultātiem. Maksātnespējas likums kopš 2010. gada 1. novembra, kad tas stājās spēkā, piedzīvojis 10 grozījumus. Kopš likuma stāšanās spēkā līdz 2015. gadam ieskaitot, Maksātnespējas likumā katru gadu veikti lielāki vai mazāki grozījumi; laika posmā no 2012. līdz 2015. gadam tas ticis grozīts pat divas reizes gadā. Kā jau minēts, nesenākie Maksātnespējas likuma grozījumi (2017/5.5) veikti pēc uzņēmēju aptaujas veikšanas un stājušies spēkā 2017. gada 6. janvārī. Šajā kontekstā būtu noderīgi izvērtēt nepieciešamību turpināt maksātnespējas procesu uzlabošanu ar likumdošanas izmaiņām, tā vietā apsverot iespējas panākt sistēmas uzlabojumus, stingrāk un mērķtiecīgāk implementējot esošos normatīvus. Tas arī sekmētu uzņēmējdarbības vides dalībnieku spēju izsekot tiesību aktu grozījumiem, kā arī ļautu saistītajām institūcijām īstenot konstruktīvāku uzņēmēju izglītošanas politiku par maksātnespējas procesiem valstī.

1. Uzturēt ar maksātnespējas procesu caurspīdīgumu un sakārtotību saistīto mehānismu attīstību, padarot uzņēmējdarbības klimatu Latvijā ar vien sakārtotāku un konkurētspējīgāku.

Šajā ziņā būtiska ir maksātnespējas administratoru uzraudzība un kvalifikācijas celšana, kā arī lielāka valsts loma procesa ietvaros. Arī saistībā ar šo rīcības virzienu jāatzīmē, ka jaunākie Maksātnespējas likuma grozījumi (2017/5.5), kas stājās spēkā 2017. gada 6. janvārī, paredz mehānismus, kas tiecas šo virzienu stiprināt, t.sk. nosakot administratoru eksaminācijas kārtību un ieviešot disciplinārlietu komisiju, kas uzraudzīs administratoru darbības saistībā ar tiesību aktu un ētikas normu ievērošanu.

### Secinājumi pēc ekspertu diskusijas

Ekspertu diskusijā 2017. gada 1. februārī piedalījās 13 dalībnieki un tā noslēdzās ar zemāk minētajiem secinājumiem.

* Domas par maksātnespējas procesus skarošajiem jautājumiem dalījās un uzskati, ko eksperti pauda par iespējām informēt uzņēmējus par pastāvošajiem maksātnespējas procesiem, kā arī par maksātnespējas administratoru uzraudzību un kvalifikācijas celšanu diemžēl nesniedza viennozīmīgu skatījumu par izvirzītajiem priekšlikumiem. Iesakām informāciju par juridiskās personas maksātnespējas un tiesiskās aizsardzības procesiem iekļaut vienotajā uzņēmējdarbības rokasgrāmatā, kuras izstrāde kā priekšlikums minēta nodaļā par uzņēmējdarbības uzsākšanu.

## Darba tiesiskās attiecības (darbinieku nodarbināšana)

### Galvenie secinājumi no uzņēmumu aptaujas

* Darba attiecību nosacījumi sagādāja problēmas 43% aptaujāto uzņēmēju, kas ir par 12% vairāk nekā 2014. gada aptaujā. Tika konstatēts, ka dažādi darba attiecību nosacījumi uzņēmējdarbībā nav piesaistīti konkrētai vecuma grupai, un uzņēmēji neuzskata, kāda no problēmām vairāk saistīta ar noteikta vecuma darbiniekiem.
* Darba laika nosacījumus (15,9%), darbu brīvdienās un svētku dienās (12%), un darbinieku atlaišanas nosacījumus (14,3%), salīdzinot ar 2014. gadu, par problēmu sauca par 2-3 reizēm vairāk respondentu. Salīdzinot ar 2014. gadu, pieaugusi problēma ir darbinieku (ne-ES pilsoņu) pieņemšanas darbā nosacījumi, kas 2016. gadā sagādāja problēmas 8% uzņēmumu.
* Saistībā ar darbaspēka pieejamību, par lielāko šķērsli tiek atzīts augsti kvalificēta tehniskā personāla (speciālistu) zemā pieejamība (47,8%) un darba spēka pietiekamība kopumā (48,4%), taču vismazāk problēmas uzņēmumiem sagādā administratīvā personāla pieejamība (15,3%).
* Minimālās algas apmēru kā optimālu novērtēja 34,7% uzņēmēju, kas ir par 8% vairāk nekā 2014. gada aptaujā. Nedaudz virs 60% uzņēmēju vēl joprojām uzskata, ka minimālās algas apmērs ir par zemu. Šie uzņēmēji kā optimālo minimālās algas līmeni pēc nodokļa nomaksas nosauca 509 EUR apmērā.
* Aptuveni puse uzņēmumu saistībā ar darbu svētku dienās (52,3%), darbu brīvdienās (51,8%) un virsstundu darbu (48,7%) neizmaksā attiecīgās piemaksas.
* Personāla dokumentu glabāšanas pakalpojumus Valsts arhīvā kopumā izmanto tikai 6% respondentu. Visvairāk šo pakalpojumu izmanto tieši liela (44%) un vidēja (31%) izmēra uzņēmumi.

### Doing Business pētījuma rezultāti

Lai arī “Doing Business” pētījumā tiek apkopota informācija par darba tiesiskajām attiecībām valstu dalījumā, valstīm netiek veidots salīdzinošs indekss par šo aspektu, un attiecīgi šī informācija netiek ietverta arī kopējā indeksā. Pētījuma ietvaros tiek izskatīti dažādi darba tiesisko attiecību aizsardzības aspekti, tādi kā pieņemšana darbā, darba stundu skaits, darba attiecību pārtraukšana un izmaksas, kā arī citi. 2017. gada pētījuma “Doing Business” apkopotie darba tiesisko attiecību rādītāji par Latviju nav mainījušies, tos salīdzinot ar situāciju gadu iepriekš. Savukārt 2016. gada pētījumā Latvija rezultātus uzlaboja, palielinot minimālās algas robežu.

### Globālās konkurētspējas indeksa rezultāti

Globālās konkurētspējas indeksa 2016.-2017. gada vērtējumā situācija Latvijas darba tirgū ir kļuvusi mazāk labvēlīga, salīdzinot ar gadu iepriekš. Kopumā Latvijas darba tirgus efektivitāte novērtēta kā viduvēja, ierindojot to 34. vietā, reģistrējot ievērojamu kritumu no 25. vietas gadu iepriekš. Viskritiskāk novērtēta valsts spēja piesaistīt un noturēt talantus, ierindojot Latviju 118. vietā no 138 valstīm. Bet kā viena no spēcīgākajām pusēm atzīta dzimumu līdztiesība, pateicoties augstajai sieviešu līdzdalībai Latvijas darba tirgū.

Tabula 31. Latvijas pozīcija Globālās konkurētspējas indeksa darba tirgus rādītājos\*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Gads** | **Darbā pieņemšanas un atlaišanas prakse** | **Atalgojuma sasaiste ar produktivitāti** | **Valsts spēja piesaistīt talantus** | **Sieviešu līdzdalība darba tirgū** | **Darba tirgus efektivitāte** |
| 2016.-2017.g. | **↓**67 | **↓**49 | **↓**118 | **↓**22 | **↓**34 |
| 2015.-2016.g. | 63 | 23 | 110 | 21 | 25 |

\*Starp 138 valstīm

Atbilstoši Latvijas visai vājajiem rezultātiem darba tirgus novērtējumā, arī starp apskatītajām kaimiņvalstīm tās sniegums nav spīdošs. Salīdzinājumā ir skaidri manāms, ka Latvijai vislielākā uzmanība jāpievērš darbaspēka talantu piesaistē un noturēšanā.

Tabula 32. Globālās konkurētspējas indeksa darba tirgus rādītāju salīdzinājums (2016.-2017.g.)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Valsts** | **Darbinieku pieņemšana un atlaišana (1-7)** | **Algas sasaiste ar produktivitāti** **(1-7)** | **Valsts spēja piesaistīt talantus (1-7)** | **Sieviešu līdzdalība darba tirgū, kā % daļa no vīriešiem** | **Darba tirgus efektivitāte (1-7)** |
| Dānija | 5.5 | 5.0 | 4.1 | 93% | 5.1 |
| Igaunija | 4.7 | 5.0 | 3.3 | 90% | 5.0 |
| Zviedrija | 3.3 | 4.6 | 4.1 | 95% | 4.9 |
| Somija | 3.5 | 4.8 | 3.5 | 97% | 4.8 |
| Čehija | 3.5 | 4.7 | 3.3 | 81% | 4.5 |
| Latvija | 3.8 | 4.3 | 2.4 | 92% | 4.6 |
| Lietuva | 3.2 | 4.4 | 2.5 | 94% | 4.4 |
| Polija | 3.5 | 4.1 | 2.5 | 82% | 4.1 |

### Priekšlikumi turpmākai rīcībai

Izstrādājot priekšlikumus, tika veiktas konsultācijas ar Latvijas darba devēju konfederācijas (LDDK) darba tiesību ekspertu Andri Alksni, un, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības (LBAS) priekšsēdētāja vietnieci Irēnu Liepiņu, kā arī Nodarbinātības valsts aģentūras (NVA) Darba meklēšanas atbalsta nodaļas vadītāju Kristīni Stašāni.

Apkopojot uzņēmēju aptaujā iegūtos rezultātus, “Doing Business” pētījuma un Globālās konkurētspējas indeksu rādītāju analīzi, kā arī konsultāciju ietvaros iegūto informāciju, tiek virzīti zemāk minētie priekšlikumi.

1. Aptaujāto uzņēmumu un ekspertu skatījumā, vairāki risināmie jautājumi skar darba attiecību izbeigšanas procedūru kopumu, kas Latvijā atsevišķos aspektos ir problemātisks un būtu jāatvieglo. Konkrēti izvirzīts sekojošais:
* Balstoties uz LDDK priekšlikumu, būtu jāmaina likuma “Par arodbiedrībām” 15. pants, kas paredz, ka bez arodbiedrības iepriekšējas piekrišanas, izņemot gadījumus, kad tiek pārkāpta darba disciplīna un darba līguma noteikumi, nevar atlaist arodbiedrības biedru. Latvija ir vienīgā valsts Eiropas Savienībā ar šādu praksi, kas savukārt rada būtisku administratīvo slogu uzņēmumiem gadījumos, kad no darba nepieciešams atbrīvot arodbiedrības biedru. Attiecīgi būtu ieteicams likvidēt vai atvieglot šo nosacījumu, piemēram, attiecīgajā likuma pantā paplašinot izņēmumu loku, kur darbinieka atlaišanai nav nepieciešama saskaņošana ar arodbiedrību, vai arī Darba likuma 110. pantā nosakot arodbiedrībai par pienākumu stingri motivēt un tiesiski pamatot iespējamo atteikumu (šobrīd savs lēmums arodbiedrībai nav jāpamato).
* Papildus jau minētajam, ieteicams arī atvieglot darba attiecību izbeigšanas nosacījumus darbinieka ilgstošas slimošanas vai cita veida darbnespējas gadījumā. Latvijas Darba likuma 101. pantā noteikts, ka darbinieka pārejošā darbnespēja var ilgt līdz pat 6 mēnešiem, bet nepārtrauktā darbnespēja – līdz pat 1 gadam 3 gadu periodā, un tikai pēc šo termiņu pārsniegšanas pieļaujams izbeigt darba attiecības. Šādi termiņi atsevišķās valstīs ir īsāki – piemēram, Igaunijā šāds darbnespējas periods var ilgt vien 4 mēnešus. Attiecīgi, arī Latvijā būtu ieteicams pārskatīt šo termiņus vai arī izdalīt atsevišķas kategorijas atkarībā no darbnespējas pamatojuma.
* Darba attiecību izbeigšanas procesa regulējuma ietvaros Latvijā būtu vēlams izvērtēt arī uzteikšanas nosacījumus personām ar invaliditāti. Šobrīd, saskaņā ar Darba likuma 109. panta 2. daļu darba devējs nevar atlaist darbinieku, ja viņš atzīts par invalīdu (izņemot gadījumus, kas ir noteikti Darba likuma 47. panta 1. daļā un 101. panta 1.daļas 1., 2., 3., 4., 5., 7. un 10. punktā). Lai arī šī nosacījuma mērķis ir aizsargāt šīs personu grupas tiesības, tam vienlaikus ir novērojama arī pretēja ietekme, jo darba devēji brīvas izvēles apstākļos tiecas pieņemt darbā personas, kuru atlaišanai nav noteikti īpaši apgrūtinājumi. Minēto nosacījumu atvieglošana, piemēram, paplašinot Darba likuma 109. panta 2. daļā noteiktos atlaišanas izņēmuma gadījumus, tajos ieskaitot arī 101. panta 1. daļas 8., 9. un 11. punktu, mazinātu risku darba devējam nokļūt sarežģītā un neizdevīgā situācijā, pieņemot darbā personas ar invaliditāti, kā arī vienlaikus sekmētu šīs personu grupas integrāciju darba tirgū.
1. Aptaujātie uzņēmēji norādījuši arī uz Latvijas regulējuma neelastību attiecībā pret modernajiem darba attiecību veidiem, kas ietver dažādas darba laika slodzes un nodarbinātības formas. Latvijas Darba likuma 6. sadaļā “Darba laiks” izdala 2 galvenās darba laika slodžu tipus – normālais un virsstundu darba laiks, kuri savukārt iedalās vēl detalizētāk, taču neviens no tiem neatbilst mūsdienu praksē arvien biežāk sastopamajam nenormētajam darba laikam, kurā, piemēram, darbinieks var pats noteikt darba sākumu un beigas. Šāda darba laika likumiska regulējuma izstrāde un ieviešana, no vienas puses, ļautu regulēt iesaistīto pušu tiesības un pienākumus, kā arī paplašinātu elastīga darba laika izvēles iespējas, bet, no otras puses, tā varētu zināmā mērā atrisināt virsstundu jautājumu, kas ir aktuāls lielai daļai uzņēmēju Latvijā. Ekspertu interviju ietvaros tika minēts, ka jautājuma risināšanai būtu jāmaina Darba likuma 18. nodaļas 68. pants par virsstundu un darba svētku dienās piemaksu. Likumā noteiktā 100% piemaksa pie algas ir nesamērīga, un uzņēmēji nereti nespēj to atļauties, atsevišķos gadījumos veidojot situācijas, kurās virsstundas netiek uzskaitītas un apmaksātas. Savukārt nenormēta darba laika likumiska ieviešana varētu nodrošināt, ka darbiniekiem, kuri paši nosaka sava darba laika sākumu un beigas, netiek piemērota normālā un virsstundu darba laika uzskaite Darba likuma izpratnē. Kā vēl viens piemērs nestandarta nodarbinātības situācijas likumiskajai regulēšanai var tikt minēts Lielbritānijā sastopamais t.s. “nulles stundu” darba līgums, kurā puses vienojas par darba ņēmēja pieejamību darbam pēc darba devēja pieprasījuma, vienlaikus bez garantijas par regulāra darba esamību. To izmanto lielākoties apkalpošanas un tūrisma, kā arī administratīvajās sfērās strādājošie uzņēmumi, ļaujot tiem ievērojami efektīvāk organizēt darba laiku un optimizēt izmaksas.
2. Aktuāla tēma Latvijas uzņēmumu globālās konkurētspējas sekmēšanai ir augsti kvalificētu darbinieku piesaiste, kuras ietvaros būtiski risināt arī ārvalstnieku, tostarp trešo valstu pilsoņu, nodarbināšanas iespējas. Šobrīd Latvijas likumdošana ierobežo šādu speciālistu imigrācijas plūsmu vairākos aspektos:
* Latvijā tiek stingri regulēts nepieciešamais valsts valodas apguves līmenis, kas atsevišķās profesijās ir ļoti augsts. Ministru kabineta noteikumi Nr.733 nosaka, ka trešo valstu pilsoņiem pastāvīgās uzturēšanās atļaujas saņemšanai un Eiropas Savienības pastāvīgā iedzīvotāja statusa iegūšanai, kā arī iespējai strādāt Latvijā augsti kvalificētā profesijā, ir pienākums apgūt valsts valodu noteiktā līmenī, vairumā gadījumu – augstākā līmeņa 1. pakāpē (C1). Stingrās prasības nemotivē izvēlēties Latviju kā potenciālo darba un dzīves vietu, tādēļ noteikumos ir ieteicams izstrādāt izņēmumus noteiktās profesijās, it īpaši tajās nozarēs, kurās prognozējams darbaspēka trūkums.
* Ja darbinieku no trešajām valstīm paredzēts nodarbināt Latvijā nereglamentētā profesijā, tam ir iespējams saņemt uzturēšanās atļauju tikai tajā gadījumā, ja darbinieks ir ieguvis augstāko izglītību vai vismaz 3 gadu pieredzi attiecīgajā profesijā. Tas savukārt ierobežo modernajās profesijās nodarbināmo augsti kvalificētu speciālistu loku, kurās nereti ir būtiskas interdisciplināras zināšanas un pieredze, kas gūta citās jomās. Attiecīgi, ir ieteicams veikt korekcijas Ministru kabineta noteikumu Nr.564 2. nodaļas 16.3 punktā, nomainot nosacījumu par izglītības un pieredzes nepieciešamību konkrētā profesijā pret tās esamību ar profesiju saistošā/papildinošā jomā.
* Papildu priekšlikums saistāms ar augsti kvalificēta darbinieka meklēšanas procedūras atvieglošanu Latvijas uzņēmumiem. Šobrīd Ministru kabineta noteikumu Nr.55 3. pantā tiek noteikts, ka, gadījumā, ja darba devējs ir paredzējis nodarbināt ārzemnieku, noslēdzot darba līgumu, viņam ir jāpiesaka attiecīgā vakance Nodarbinātības valsts aģentūras filiālē, kurai jābūt brīvai vismaz mēnesi pirms darba devējs vēršas Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē ārzemnieka nodarbināšanai nepieciešamo dokumentu pieprasīšanai. Lai arī ir saprotams, ka teorētiski šī panta mērķis ir sniegt priekšrocības valsts pilsoņiem, praksē tas īstenojas kā birokrātisks papildu apgrūtinājums uzņēmējiem, kuriem ir nepieciešami speciālisti ar specifiskām zināšanām un pieredzi, kuri vietējā tirgū ir reti pārstāvēti. Šī iemesla dēļ ir ieteicams 3. pantu likvidēt pavisam, vai arī papildināt 4. pantu ar plašāku izņēmuma gadījumu loku, kad darba devējam aģentūrā nav jāvēršas.
* Saistībā ar Reemigrācijas atbalsta pasākumu plāna 2013.-2016 .gadam noslēgšanos, ir būtiski izvērtēt tā sniegtos rezultātus un izdalīt veiksmīgākos atbalsta pasākumus, kurus ir vērts turpināt jauna atbalsta pasākumu plāna ietvaros. Tā, piemēram, Latvijas Universitātes (LU) Diasporas un migrācijas pētījumu centra pētījuma „Reemigrācijas politikas salīdzinoša analīze” rezultāti liecina, ka sasniegtie rezultāti atšķīrās no plānotajiem, jo sevišķi nepieciešamā finansējuma trūkuma dēļ. Identificēts, ka daži no šķēršļiem reemigrācijas plūsmas sekmēšanai ir vienota centra trūkums, kas sniegtu informāciju un konsultācijas tiem, kas vēlētos atgriezties Latvijā (t.s. nerealizētā “vienas pieturas aģentūras” ideja), materiālā atbalsta neesamība reemigrantiem, ierobežotā dubultpilsonības politika, kā arī nepietiekami un vāji attīstīti pasākumi augsti kvalificētu speciālistu atgriešanās veicināšanai. Tāpat arī LU Filozofijas un socioloģijas institūta veiktajā Latvijas diasporas aptaujā noskaidrots, ka turpmākā reemigrācijas plāna izstrādes ietvaros jānodrošina efektīvāka komunikācija ar diasporu, lai noskaidrotu, tieši kādi atbalsta mehānismi būtu jāpiedāvā, lai tie varētu risināt konkrētas problēmas. Aptaujā vispozitīvāk novērtēta ideja par “vienas pieturas aģentūras” izveidi, ko tādēļ būtu ieteicams realizēt, kā arī jau esošie atbalsta pasākumi valodas apguvei. Kā galvenais aptaujā minētais iemesls, kādēļ emigranti nevēlas atgriezties Latvijā, ir nespēja atrast šeit sev piemērotu darbu - to minējuši 73% no 14 tūkstošiem aptaujāto emigrantu. Attiecīgi, turpmākajā plānā būtu jāliek lielāks uzsvars uz pasākumiem, kas risina šo problēmu, turklāt, ne vien sadarbībā ar NVA un darba devējiem vakanču veidošanā un piedāvāšanā, bet arī ar lielākajiem Latvijas darba sludinājumu portāliem un darbā iekārtošanas aģentūrām.

### Secinājumi pēc ekspertu diskusijas

Ekspertu diskusijā 2017. gada 31. janvārī piedalījās 23 dalībnieki un tā noslēdzās ar zemāk minētajiem secinājumiem.

* Diskusijas laikā eksperti tā arī pie vienota lēmuma par priekšlikumu aktualitāti saistībā ar darbinieku atlaišanas nosacījumu atlaišanu nenonāca, jo darba ņēmēju pārstāvju viedoklis krasi atšķīrās no uzņēmēju viedokļa.
* Tika ieteikts atturēties no ieteikumiem saistībā ar “nulle stundu” darba laiku, jo šobrīd Eiropas Savienības ietvaros tiek diskutēts par tā aizliegšanu. Šobrīd tāds ir spēkā tikai Lielbritānijā un Nīderlandē. Līdz ar to šis ieteikums netiek virzīts tālāk.
* Saistībā ar nepieciešamību piesaistīt augsti kvalificētus darbiniekus no ārvalstīm, kopējais viedoklis bija, ka šai procedūrai būtu jābūt vienkāršotai, bet diskusijas dalībnieki ieteica neizcelt atsevišķas konkrētas reformas, un norādīja, ka konkrēti izceltās vienas pašas šo procesu neatvieglos. Tika rosināts šo procesu skatīt kā reformējamu kopumā, līdz ar to iesakām iekļaut uzņēmējdarbības attīstības plānā.

## Elektroenerģijas pieslēgums

### Galvenie secinājumi no uzņēmumu aptaujas

* Pēdējo 2 gadu laikā pieprasījums pēc infrastruktūras pieslēgšanas pakalpojumiem palielinājās. Elektrības pieslēguma pakalpojumi bija nepieciešami 7% uzņēmēju (2014. gadā - 4,7%), ūdens, kā arī gāzes pieslēgšana – 4% (2014. gadā – attiecīgi 2,6% un 1,5%). Pēdējo gadu laikā uzņēmēji pieprasīja vairāk piebraucama ceļa izbūves un centralizētas kanalizācijas pieslēgšanas pakalpojumus – 4% no respondentiem, salīdzinot ar attiecīgiem 1,7% un 1,5%.

### Doing Business pētījuma rezultāti

“Doing Business” pētījuma ietvaros netiek izskatīta atsevišķa informācija par infrastruktūras pieejamību, izdalot vienīgi elektroenerģijas pieslēgšanas procesa vērtējumu. Elektroenerģijas pieslēguma indekss izvērtē procedūru skaitu, laiku un izmaksas pastāvīga elektroenerģijas pieslēguma iegūšanai jaunbūvētai noliktavai, papildu tam novērtējot arī elektroenerģijas piegādes ticamību, tarifus un to pārredzamību. 2017. gada pētījuma veidotajā indeksā Latvija ieņem 42. pozīciju, ievērojami pakāpjoties kopš pagājušā gada, kad tā atradās 57. pozīcijā. Tas panākts, pateicoties elektroenerģijas pieslēgšanas procesa izmaksu samazināšanai, kā arī piegādes ticamības un tarifu pārredzamības uzlabošanai. Taču Latvija joprojām visos minētajos rādītājos atpaliek no vidējiem OECD valstu rezultātiem (jo sevišķi izmaksu un procesa ilguma ziņā).

Tabula 33. "Doing Business" elektroenerģijas pieslēgšanas rādītāju salīdzinājums par Latviju

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rādītājs** | **OECD 2017** | **LV 2017** | **LV 2016** | **Izmaiņas** |
| Procedūru skaits | 4,8 | 4,0 | 4,0 | - |
| Ilgums (dienās) | 76,2 | 107,0 | 107,0 | - |
| Izmaksas (% no ienākumiem uz 1 iedz.) | 62,5 | 289,6 | 296,6 | **↑** -7 |
| Piegādes ticamība un tarifu pārredzamība (0-8) | 7,5 | 7,0 | 6,0 | **↑**+1 |

Pat neraugoties uz Latvijas rezultātu uzlabojumu 2017. gada indeksā, rezultāti ir zem vidējā arī salīdzinājumā ar apskatītajām kaimiņvalstīm, starp kurām par Latviju zemākas pozīcijas ir vienīgi Polijai un Lietuvai.

Kaimiņvalstis, kuras panākušas uzlabojumus, tos sasniegušas galvenokārt paātrinot elektroenerģijas pieslēgšanas procesu (samazinot nepieciešamo atļauju skaitu, nosakot maksimālos laika termiņus pieslēgšanas darbiem, kā arī norīkojot atsevišķu personālu pieslēguma pieteikumu risināšanai). Tieši šis ir rādītājs, kur Latvijai iespējams panākt vislielāko uzlabojumu. Piemēram, ja Latvijā elektroenerģijas pieslēgšanas process aizņem vidēji 107 dienas, tad Dānijā tās ir vien 38 dienas. Līdzīgi, nepieciešams turpināt ar procesu saistīto izmaksu samazināšanu. Ja Latvijā elektroenerģijas pieslēgšanas izmaksas sastāda vidēji 289.6% no vidējā iedzīvotāju ienākuma, tad Polijā – tikai 19%.

Tabula 34. "Doing Business" elektroenerģijas pieslēgšanas indeksa salīdzinājums par atsevišķām valstīm\*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Valsts** | **2017** | **2016** | **Izmaiņas** | **Veiktās reformas** |
| Zviedrija | 6 | 8 | **↑**2 | - |
| Čehija | 13 | 13 | - | Paātrināts elektroenerģijas pieslēguma process, norīkojot personālu ienākošo pieslēguma pieteikumu risināšanai. |
| Dānija | 14 | 12 | **↓** 2 | - |
| Somija | 18 | 16 | **↓** 2 | - |
| Igaunija | 38 | 33 | **↓** 5 | - |
| Latvija | 42 | 57 | **↑**15 | - |
| Polija | 46 | 48 | **↑** 2 | Paātrināts elektroenerģijas pieslēguma process, ļaujot veikt ārējos pieslēguma darbus bez rakšanas darbu atļaujas. |
| Lietuva | 55 | 58 | **↑** 3 | Paātrināts elektroenerģijas pieslēguma process, ieviešot laika termiņus komunālo pakalpojumu pieslēgšanas darbiem, kā arī pazeminot savienojuma tarifu.  |

\*Starp 190 valstīm

### Globālās konkurētspējas indeksa rezultāti

Globālās konkurētspējas indekss atspoguļo kopējo infrastruktūras attīstības līmeni, kā arī izdala to detalizētākās grupās – transporta infrastruktūra, kā arī elektroenerģija un telefonijas sakari. Latvijas indeksā ierindojas 51.pozīcijā, un salīdzinājumā ar gadu iepriekš, Latvijas pozīcijas ir nedaudz kritušās.

Tabula 35. Latvijas pozīcija Globālās konkurētspējas indeksa infrastruktūras rādītājos\*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Gads** | **Infrastruktūra kopumā**  | **Transporta infrastruktūra** | **Elektroenerģija un sakari**  |
| 2016.-2017.g. | **↓**51 | **↓**59 | **↓**56 |
| 2016.-2015.g. | 49 | 51 | 55 |

\*Starp 138 valstīm

Latvijai infrastruktūras un elektroenerģijas jomās ir potenciāls ievērojami uzlabot situāciju. Par to liecina apskatīto kaimiņvalstu uzrādītie rezultāti, kuri manāmi pārspēj Latviju teju visos rādītājos. Par Latviju zemāki rādītāji ir vienīgi Polijā. Visaugstāk Latvijā tikusi novērtēta ostu infrastruktūra, bet viszemāk – elektroenerģijas un telefonijas sakaru infrastruktūra.

Tabula 36. Globālās konkurētspējas indeksa infrastruktūras rādītāju salīdzinājums (2016.-2017.g.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Valsts** | **Infrastruktūra kopumā (1-7)** | **Transporta infrastruktūra (1-7)** | **Elektroenerģija un sakari(1-7)** |
| Zviedrija | 5,6 | 4,9 | 6,3 |
| Dānija | 5,6 | 5,1 | 6 |
| Somija | 5,3 | 5,4 | 5,3 |
| Igaunija | 5 | 4,2 | 5,8 |
| Čehija | 4,7 | 4 | 5,4 |
| Lietuva | 4,7 | 4,1 | 5,2 |
| Latvija | 4,4 | 3,9 | 4,9 |
| Polija | 4,3 | 3,7 | 5,0 |

### Priekšlikumi turpmākai rīcībai

Izstrādājot priekšlikumus, tika veiktas konsultācijas ar AS “Sadales Tīkls” Pieslēguma direktoru Daini Leonu, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas padomes priekšsēdētāju Rolandu Irkli, Ekonomiskās analīzes departamenta vadītāju Jāni Miķelsonu, Elektroenerģijas nodaļas vadītāju Viesturu Kadiķi un VARAM Rīgas plānošanas reģiona Attīstības padomes priekšsēdētāju, Salacgrīvas novada pašvaldības domes priekšsēdētāju Dagni Straubergu.

Apkopojot uzņēmēju aptaujā iegūtos rezultātus, “Doing Business” pētījuma un Globālās konkurētspējas indeksu rādītāju analīzi, kā arī konsultāciju ietvaros iegūto informāciju, tiek virzīti zemāk minētie priekšlikumi.

1. Lai saīsinātu laiku, kas nepieciešams jaunai elektroenerģijas pieslēguma izbūvei, SIA „GatewayBaltic“ piekrīt ekspertu nosauktajai, kā arī Ekonomikas ministrijas 2017. gada Uzņēmējdarbības vides pilnveidošanas pasākumu plāna projektā izvirzītajai idejai samazināt zemes īpašnieku brīdināšanas laiku par jauna objekta ierīkošanu vai esošā objekta paplašināšanu. Enerģētikas likuma 19. panta 3. daļa nosaka, ka brīdināšanas laikam jābūt vismaz 30 dienas, kas nozīmē, ka brīdī, kad būtu iespējams uzsākt būvniecību, to nevar darīt vēl vismaz 30 dienas. Process nav uzskatāms par optimālu, jo realitātē zemes īpašnieki jau lielākoties ir informēti, ka uz viņi zemes notiks rakšanas darbi, brīdī, kad tiek izstrādāts būvprojekts. Līdz ar to ieteicams šo praksi ieviest arī kā standartizētu procesa elementu, proti, AS “Sadales tīkls“ būtu jāinformē zemes īpašnieki par būvdarbu veikšanas iespēju jau tad, kad AS “Sadales tīkls“ saņem būvprojektu un uzsāk pretendentu atlasi. Kad beidzot iespējams uzsākt būvdarbus, zemes īpašnieki tiek brīdināti vēlreiz vismaz 10 dienas pirms darbu uzsākšanas. Attiecīgi nepieciešams veikt grozījumus Enerģētikas likuma 19. panta 3. daļā, nosakot, ka energoapgādes komersants par jauna objekta ierīkošanu vai esošā objekta paplašināšanu zemes īpašnieku brīdina, kad uzsāk būvdarbu veicēja atlasi, un vēlreiz ziņo vismaz 10 dienas pirms darbu uzsākšanas. Šādas izmaiņas samazinātu uzņēmēju pavadīto gaidīšanas laiku, ļautu ātrāk uzsākt ierīkošanas vai paplašināšanas darbus, un samazinātu kopējo pieslēguma laiku.
2. Priekšlikums nozares uzlabošanai, kas arī iekļauts 2017. gada Uzņēmējdarbības vides pilnveidošanas pasākumu plāna projektā, ir AS „Sadales tīkla” klientu apkalpošanas portāla ([www.e-st.lv](http://www.e-st.lv)) elektronisko dokumentu aprites izstrāde. Šobrīd e-portālā iespējams aizpildīt iesniegumu anketas, bet dokumentu aprite tajā vēl nenotiek. Līgumu ir iespējams saņemt elektroniski tikai tad, ja klients ir norādījis e-pasta adresi, bet, ja tā nav tikusi norādīta, tad līgums tiek sūtīts pa pastu, kas var aizņemt apmēram nedēļu vai pat ilgāk. AS „Sadales tīklam” nepieciešams izstrādāt elektronisku pieteikuma iesniegšanas, tehnisko noteikumu saņemšanas, pieslēguma līguma parakstīšanas un pieslēguma līguma rēķina saņemšanas un apmaksāšanas pakalpojumu. Jāparedz sadarbība un daļēja sistēmas integrācija ar pašvaldību būvvaldēm, kam jāapstiprina ar energoapgādi saistītie būvprojekti. Proti, būvvaldei apstiprinot būvprojektu Būvniecības informācijas sistēmā (BIS), šim lēmumam būtu automātiski jānonāk arī AS “Sadales tīklu” e-St sistēmā, kā arī jāizģenerē automātisks e-pasts projekta iesniedzējam. Uzlabojot portāla funkcijas, tiktu nodrošināta elektroniska dokumentu aprite, kā arī samazināts dienu skaits, ko uzņēmēji patērē elektroenerģijas pieslēgšanas procedūru veikšanai.
3. Priekšlikums elektroenerģijas kvalitātes uzlabošanai ir veikt grozījumus Aizsargjoslu likumā, paplašinot kabeļu līnijas aizsargjoslas par 10-20%. Šis grozījums uzlabotu nepārtrauktu elektroenerģijas piegādi un samazinātu dažādu ārējo risku ietekmi uz elektroapgādes nepārtrauktību, ļautu AS “Sadales tīkls” darbiniekiem operatīvi un efektīvi veikt savu darbu elektrotīkla uzturēšanas darbu laikā vai, novēršot elektrotīkla bojājumus, kā arī vienkāršotu projektēšanas darbus uzņēmumiem, kurus skartu šis process. SIA “GatewayBaltic” iesaka šo priekšlikumu izskatīt sīkāk Ekonomikas ministrijas Enerģijas tirgus un infrastruktūras departamentam sadarbībā ar AS “Sadales tīklu” un saistītajiem būvniecības uzņēmumiem.

### Secinājumi pēc ekspertu diskusijas

Ekspertu diskusijā 2017. gada 31. janvārī piedalījās 18 dalībnieki un tā noslēdzās ar zemāk minētajiem secinājumiem.

* Eksperti piekrīt priekšlikumam saīsināt zemes īpašnieku brīdināšanas laiku, jo par būvniecības procesu tie tiek brīdināti jau būvprojekta saskaņošanas laikā.
* Eksperti atbalsta un pozitīvi vērtē arī priekšlikumu paplašināt kabeļu līnijas aizsargjoslas par 10-20%.
* Eksperti izvirza priekšlikumu padziļināti izskatīt ne tikai elektroenerģijas pieslēguma jautājumus, bet arī citu inženierkomunikāciju pieslēgumu procesu, jo “Sadales tīkls” uzskatāms par uzņēmējam draudzīgāko. It īpaši problemātisks ir gāzes un ūdens/kanalizācijas pieslēguma process, kas uzņēmējam rada ievērojamu administratīvo slogu un laika patēriņu.

## E-pakalpojumu pieejamība uzņēmējiem valsts un pašvaldību iestādēs

### Galvenie secinājumi no uzņēmumu aptaujas

* Latvijas uzņēmējdarbībā stabils vairākums izmanto internetu informācijas iegūšanai un saziņai ar valsts un pašvaldības iestādēm. Lielākā daļa (90,4%) respondentu izmanto internetu informācijas iegūšanai no valsts un pašvaldības iestādēm, kas ir augstākais rādītājs starp visiem aptaujas gadiem. (2014. gadā tie bija 85,4%, 2011. g. – 78%)
* Pētījuma rezultāti liecina, ka palielinās uzņēmēju informētība par e-paraksta pakalpojumiem. Par e-parakstu, kur paraksta ģenerēšanai ir nepieciešama īpaša plastikāta karte ar mikroshēmu un kartes nolasīšanas ierīce, informēti ir 83,7% respondentu (7% vairāk nekā 2014. gadā) un to izmanto 23,3% aptaujāto uzņēmēju (16% vairāk nekā 2014. gadā). Par virtuālo e-parakstu informēti ir 79,7% respondentu (3% vairāk nekā 2014. gadā) un to izmanto 30,1% aptaujāto uzņēmēju (1% vairāk nekā 2014. gadā).
* Tie uzņēmēji, kas savā uzņēmumā neizmanto e-paraksta pakalpojumus, starp iemesliem min nepieciešamības trūkumu (93%), risinājuma augsto sarežģītības pakāpi (78%), un informācijas trūkumu par pakalpojumu (70%).
* Dažādas e-pakalpojumu izmantošanas iespējas uzņēmēji kopumā vērtēja pozitīvi.
* Saziņas iespējas ar valsts/pašvaldības iestādēm ar e-pasta starpniecību, kā pietiekamas, vērtēja 63% uzņēmēju.
* Elektronisko dokumentu iesniegšanas iespējas valsts/pašvaldības iestādēs, kā pietiekamas, vērtēja 53% uzņēmēju.
* Informācijas iegūšanas iespējas internetā no valsts/pašvaldības iestādēm un veidlapu lejupielādes iespējas, kā pietiekamas, vērtēja 50% uzņēmēju.
* 72,5% uzņēmēju atbalsta obligātās elektroniskās adreses ieviešanu saziņai ar valsts un pašvaldības iestādēm.

### Doing Business pētījuma rezultāti

“Doing Business” pētījuma ietvaros netiek izskatīta atsevišķa informācija par e-pakalpojumu pieejamību uzņēmējiem valsts un pašvaldību iestādēs.

### Globālās konkurētspējas indeksa rezultāti

Globālās konkurētspējas indeksa ietvaros netiek izskatīta atsevišķa informācija par e-pakalpojumu pieejamību uzņēmējiem valsts un pašvaldību iestādēs.

### Priekšlikumi turpmākai rīcībai

Izstrādājot priekšlikumus, tika veiktas konsultācijas ar Valsts reģionālās attīstības aģentūras direktora vietnieku elektroniskās pārvaldes jautājumos Edgaru Cīruli, Valsts aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Elektronisko pakalpojumu nodaļu vadītāju Gati Ozolu, Latvijas Valsts radio un televīzijas centra valdes priekšsēdētāju Jāni Boktu un SIA “Files.fm” biznesa analītiķi Kristīni Vikli.

Apkopojot uzņēmēju aptaujā iegūtos rezultātus un konsultāciju ietvaros iegūto informāciju, tiek virzīti zemāk minētie priekšlikumi.

1. Pēc sarunām ar uzņēmējiem un nozares ekspertiem tika secināts, ka šobrīd Latvijas valsts pārvaldes e-pakalpojumu portāla [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv) lietotāja saskarne nav pielāgota uzņēmēju vajadzībām, tādēļ ir būtiski to pilnveidot, atvieglojot uzņēmumiem nepieciešamās informācijas meklēšanu un e-pakalpojumu lietošanu. Šobrīd uzņēmējiem uzskatāmi paredzēta tikai viena sadaļa – “Uzņēmējdarbība”, taču tiem aktuāli ir arī vairāki e-pakalpojumi, kuri atrodas citās sadaļās, tādēļ to meklēšana ir apgrūtināta. Portāla lietošanu vienkāršāku padarītu tā satura sadale 2 galvenajās daļās attiecīgi uzņēmējiem un privātpersonām. Portāla sadalītajai struktūrai būtu jāparādās jau pirmajā lapā, lietotājiem ļaujot izvēlēties, kā tas vēlas izmantot portālu – kā juridiska vai fiziska persona. Veicot šo izvēli, lietotājam būtu jāparādās pārskatāmam saturam, kas tematiski iedalīts vairākās nodaļās. Šobrīd e-pakalpojumi nav strukturēti gana detalizēti – tā, ieejot sadaļā “Uzņēmējdarbība”, tiek parādītas tematiskās sadaļas (piemēram, “Komercdarbības veicināšana” un “Atļaujas, saskaņas, licences”), taču tās netiek iedalītas apakšsadaļās. Tā rezultātā lietotājam parādās vairāki simti ierakstu, kas sakārtoti secīgās lapās. Tiesa, šos ierakstus ir iespējams filtrēt, taču tikai pēc tādiem kritērijiem kā valsts iestāde, teritorija un pašvaldība (turklāt kritēriji teritorija un pašvaldība pārklājas). Arī, atzīmējot saistošos filtrus, lietotājs var saskarties ar vairākiem desmitiem dažādu e-pakalpojumu. Tematisko apakšsadaļu vai tematiskā filtra ieviešana ievērojami atvieglotu portāla lietošanu.
2. Tāpat arī ir būtiski portālā [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv) apvienot vairāku pašvaldību e-pakalpojumu formas, citādi šobrīd, meklējot vienu e-pakalpojumu, piemēram, “Atļauja tirdzniecībai publiskās vietās”, lietotājam uzrādās 28 pašvaldību e-pakalpojumu formas, kas apgrūtina pārskatāmību. Lai arī ir iespējams tās filtrēt, izvēloties attiecīgo pašvaldību, lietotājiem ievērojami vienkāršāk būtu izvēlēties konkrēto e-pakalpojuma veidni, piemēram, “Atļauja tirdzniecībai publiskās vietās” un tās aizpildīšanas procesā lietotājs varētu izvēlēties, uz kuru pašvaldību pieprasījums tiks nosūtīts.
3. Saistībā ar gaidāmo oficiālās elektroniskās adreses ieviešanu, ir būtiski nodrošināt tās sasaisti ar esošajām komersantu un iedzīvotāju e-pastkastītēm, novēršot situāciju, kurā oficiālā elektroniskā adrese praksē tiktu lietota reti un saņemtie ziņojumi attiecīgi tiktu izlasīti ar novēlošanos. Lai arī aptaujā tika noskaidrots, ka vairums jeb 72% uzņēmēju atbalsta tās ieviešanu, neveiksmīgs tehniskais izpildījums varētu mazināt tās noderību ikdienas praksē. Sasaistes jautājuma risināšana ir īpaši būtiska tādēļ, ka, lietotājam aktivizējot oficiālo elektronisko adresi, valsts un pašvaldību iestādes ar konkrēto iedzīvotāju sazināsies tikai un vienīgi caur šo formu. Vienkāršākais veids, kā nodrošināt šo sasaisti, būtu oficiālās elektroniskās adreses integrācija ar vienotu valsts e-pasta serveri, kas par katru jauno ziņojumu automātiski ģenerētu e-pastu uz komersantu un iedzīvotāju izvēlēto privāto e-pastkastīti. Daļēji šis ieteikums ir ietverts Oficiālās elektroniskās adreses likuma 13. pantā, kas piedāvās iespēju aktivizēt šāda veida ziņojumu, iesakām šo risinājumu attīstīt vēl tālāk. Proti, gadījumā, ja ziņojums netiek apskatīts noteiktā laika periodā (piem.,3 dienu laikā), lietotājam atnāktu atkārtots atgādinājums Papildu tam, lietotājiem varētu radīt izvēles iespēju tikt informētam par ziņojumiem, saņemot īsziņu uz to privātajiem mobilajiem numuriem. Drošības dēļ automātiskajiem e-pastiem un īsziņām nevajadzētu ietvert informāciju par saņemtā ziņojuma saturu, vien informēt par tā saņemšanu.
4. Tā kā šobrīd arvien vairāk valsts un pašvaldību iestādes tiecas nodrošināt piedāvātos pakalpojumus elektroniski caur e-pakalpojumi izstrādi, kā īpaša prioritāte jāuzstāda risinājumu savstarpējā savietojamība, to, piemēram, nododot Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (VARAM) Valsts informācijas sistēmu savietotāja (VISS) atbildībā. Ignorējot šo aspektu, sistēmu sadrumstalotības dēļ var rasties vairākas problēmas, piemēram, zema informācijas/datu integrācijas pakāpe un vājas datu apmaiņas iespējas, potenciāla e-pakalpojumu pārklāšanās, kā arī apgrūtināta problēmsituāciju risināšana starp valsts un pašvaldību iestādēm. Šobrīd par šo jautājumu nosacīti atbild VARAM pārvaldībā esošais VISS, kas nodrošina iestāžu informācijas sistēmu centralizētu datu apmaiņu, kā arī kopā ar portālu [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv) veido e-pakalpojumu koplietošanas platformu. Ir būtiski paplašināt VARAM, vai, konkrēti, VISS atbildības jomas, deleģējot pienākumu pārraudzīt arī citu ministriju un to pakļautībā esošo iestāžu informācijas sistēmu un risinājumu izstrādi, pārliecinoties par to savstarpējo savietojamību, identificēt galvenos risināmos problemātiskos aspektus, kā arī novēršot potenciālo e-pakalpojumu pārklāšanos. Visiem risinājumiem būtu jānodrošina integrācija ar citām valsts informācijas sistēmām. Tā, piemēram, gadījumā, kad uzņēmumam vai privātpersonai ir nepieciešams saņemt pakalpojumu, kuram nepieciešamas atļaujas no dažādām institūcijām, prasība tām tiktu automātiski nosūtīta, lietotājam aizpildot vienu kopēju pakalpojuma pieprasījuma formu.

### Secinājumi pēc ekspertu diskusijas

Ekspertu diskusijā 2017. gada 1. februārī piedalījās 15 dalībnieki un tā noslēdzās ar zemāk minētajiem secinājumiem.

* Diskusijas dalībnieki atbalsta priekšlikumu portālā [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv) apvienot vairāku pašvaldību e-pakalpojumu formas vienā, kas varētu uzlabot portāla pārskatāmību. Šobrīd Latvijas pašvaldībām ir piešķirti struktūrfondu līdzekļi atsevišķu unificēto pakalpojumu izveidei; tiek veikta pašvaldību aptauja, lai identificētu tos pakalpojumus, kurus pašvaldības vēlētos centralizēt un koplietot. Dalībnieki piekrīt, ka šo procesu attīstībai ir jābūt noteiktai pārraugošajai institūcijai, lai veicinātu to, ka visas 119 pašvaldības piedāvā vienādus pakalpojumus.
* Saistībā ar ieteikumu nodrošināt oficiālās elektroniskās adreses regulāru lietošanu ar noteikta laika apskates atgādinājumiem, diskusijas dalībnieki šo ieteikumu vērtē pozitīvi, bet iesaka izskatīt sīkāk un veikt papildu lietojamības izpēti, nosakot, vai šāda funkcija lietotājiem būtu saistoša.
* Saistībā ar ieteikumu vienai iestādei uzņemties atbildību un nodrošināt valsts un pašvaldību iestāžu izstrādāto elektronisko risinājumu savstarpējo savietojamību, eksperti norāda, ka tad daļēji jau notiek jo 95% e-pārvaldes projektu šobrīd tiek īstenoti no ERAF līdzekļiem, par ko pārraudzību ir atbildīgs VARAM. Tajā pašā laikā tiek minēts, ka to, ka par katru risinājumu pilnībā atbildīga ir viena institūcija, noteikt nevar, jo katra sistēma un pakalpojums nodrošina nozarei specifisku risinājumu un tajos visos viena institūcija nevar orientēties, jo tas prasa padziļinātu izpratni par katru jomu. Līdz ar to diskusijas dalībniekiem vienojas šo priekšlikumu tālāk nevirzīt.
* Papildus tam tiek izvirzīts jauns priekšlikums, ka e-pakalpojumu izmantošanas izplatības veicināšanai būtu saistoši no likumdošanas viedokļa nodrošināt ne tikai tādu mehānismu, kas juridiskām personām kā vienīgo iespēju atstāj elektronisko pakalpojumu izmantošanu (VID EDS piemērs), bet arī tādu, kas šo pašu principu piemērotu fiziskām personām. Piemēram, VID šobrīd jau aptuveni 80% fizisko personu deklarācijas tiek iesniegtas elektroniski. Obligāta e-pakalpojumu piemērošana fiziskām personām vairs nav šķērslis, ja tiek padomāts par papildu atbalsta elementiem, kas tiek nodrošināti, piemēram, valsts un pašvaldību vienotajos klientu centros.

# KOPSAVILKUMS

## Administratīvo procedūru ietekme uz uzņēmējdarbības vidi

### Dažādu regulējošo jomu un šķēršļu kavējošā ietekme uz uzņēmējdarbību

* **Uzņēmēji izjūt sloga pieaugumu.** Šī gada pētījuma rezultāti, salīdzinot ar situāciju 2014. gadā, uzrāda kopumā kritiskāku uzņēmēju sentimentu attiecībā pret esošo uzņēmējdarbības vidi. Pretēji 2014. gada pētījumam, kura secinājumi atainoja regulējošo ietvaru un administratīvo šķēršļu negatīvās ietekmes mazināšanos uzņēmēju skatījumā, 2016. gada pētījuma rezultāti liecina par to uzliktā sloga palielināšanos. Jaunākajā aptaujā, kurā piedalījās 740 respondentu, dažādi faktori tika ievērojami biežāk atzīti kā kavēkļi uzņēmumu attīstībai, kā arī tika norādīts augstāks problēmu intensitātes līmenis.

Tabula 37. Top 10 šķēršļi uzņēmējdarbībā un to intensitāte 2016.gadā, salīdzinot ar 2014.gadu.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Šķēršļu izplatība | Šķēršļu intensitāte\* |
|  | **2016.g.** | **2014.g.** | **2016.g.** | **2014.g.** |
| 1. Likumu un noteikumu izmaiņu biežums | 66% **!!!** | 44% | 2,8 **!!!** | 2,5 |
| 2. Nodokļu likmes | 65% | 59% | 2,9 **!!!** | 2,6 |
| 3. Nodokļu likumi/nodokļu administrēšana | 57% | 43% | 2,8 **!!!** | 2,5 |
| 4. Konkurence ar ēnu ekonomiku | 45% **!!!** | 24% | 2,7 | 2,5 |
| 5. Dokumentu uzglabāšanas noteikumi papīra formā | 39% **!!!** | 14% | 2,4 | 2,4 |
| 6. Darba likumi un noteikumi | 37% | 20% | 2,1 | 2,0 |
| 7. Infrastruktūras pakalpojumu izmaksas | 37%  | 21% | 2,6 | 2,6 |
| 8. Darba aizsardzības/drošības prasības | 36% **!!!** | 12% | 2,2 | 2,0 |
| 9. Inflācija | 34% | 32% | 2,1 | 2,3 |
| 10. Valsts atbalsta saņemšanas procedūra | 33% | - | 2,8 | - |

\*Skalā no 1 līdz 4, kur 1 ir neliels kavēklis un 4 – ļoti augsts.

Ar “**!!!**” apzīmēts lielākais šķēršļa izplatības/intensitātes pieaugums, salīdzinot ar 2014.gadu

* **Joprojām izplatītākie šķēršļi – likumu izmaiņas un augstie nodokļi.** Līdzīgi kā iepriekšējo gadu pētījumos, arī 2016. gadā visbiežāk kā visizplatītākos uzņēmējdarbību kavējošos šķēršļus aptaujas dalībnieki minēja sekojošas atbildes:
	+ “Likumu un noteikumu izmaiņu biežums” (to atzinuši 66% respondentu);
	+ “Nodokļu likmes” (65% respondentu);
	+ “Nodokļu likumi un noteikumi/nodokļu administrēšana” (57% respondentu).

Starp Top 10 izplatītākajiem šķēršļiem uzņēmējdarbībā 2016. gadā, salīdzinājumā ar 2014.gadu, uzņēmēji krietni biežāk nosaukuši tādus kavējošus faktorus kā nepieciešamību uzglabāt dokumentus papīra formā (par 25% vairāk respondentu), nesamērīgās darba drošības prasības (par 24% vairāk), biežās izmaiņas normatīvajos aktos (par 22% vairāk) un grūtības konkurēt ēnu ekonomikas apstākļos (par 21% vairāk). Visi Top 10 izplatītākie šķēršļi šogad tika minēti biežāk.

* **Attīstību kavē augstie nodokļi, valsts atbalsta (ne)pieejamība un korupcija.** Tāpat arī uzņēmēju skatījumā pēdējo gadu laikā nav būtiski mainījušies vislielākie šķēršļi ar visaugstāko problēmas intensitāti. Par tiem norādītas šādas atbildes:
	+ “Nodokļu likmes” (vidējais novērtējums – 2,9 balles jeb augsta intensitāte);
	+ “Sarežģīta valsts atbalsta saņemšanas procedūra” (vidējais novērtējums – 2,8);
	+ “Korupcija un interešu konflikts valsts sektorā” (vidējais novērtējums – 2,8);
	+ “Valsts iepirkumu process” (vidējais novērtējums – 2,8);
	+ “Likumu un noteikumu izmaiņu biežums” (vidējais novērtējums – 2,8);
	+ “Nodokļu likumi/nodokļu administrēšana” (vidējais novērtējums – 2,8).

Tajā pašā laikā, ir fiksētas arī noteiktas izmaiņas – 2016. gadā uzņēmumi kā ievērojami saasinātākus šķēršļus atzina korupcija un interešu konfliktu valsts sektorā (intensitāte 4 baļļu skalā novērtēta par 0,8 ballēm vairāk), kā arī pašvaldību sektorā (par 0,5 vairāk). Tāpat par lielāku kavēkli uzņēmējiem kļuvis nekustamā īpašuma reģistrācijas process (par 0,7 ballēm vairāk) un preču un pakalpojumu sertifikācijas standartu procedūras (par 0,5 vairāk).

### Uzņēmumu vadītāju un vadības komandas laika patēriņš

* **Pieaudzis administratīvo prasību izpildei patērētais laiks.** 2016. gada aptaujā uzņēmēji atzina, ka vidēji patērē 15% no sava darba laika gadā, risinot ar valdības un pašvaldības regulējošām un administratīvām prasībām saistītus jautājumus. Šis rādītājs ir pieaudzis par 2%, salīdzinājumā ar 2014. gada rezultātiem, un tas ir pēdējo 10 gadu laikā augstākais uzrādītais laika patēriņš.

### Uzņēmumu reģistrēšanai un darbību realizēšanai nepieciešamais vidējais laika patēriņš

* **Pieaudzis uzņēmuma reģistrēšanai patērētais laiks.** Šī gada aptaujas rezultāti liecina, ka uzņēmēji jaunu uzņēmumu reģistrācijai UR patērējuši vidēji 6,4 kalendārās dienas pretstatā 5,7 kalendārajām dienām 2014. gadā. Tikmēr uzņēmumu reģistrācijai par PVN maksātāju VID uzņēmēji šogad patērējuši vidēji 6,2 dienas, kas ir teju dubults pieaugums.
* **Palielinājies arī licenču un atļauju iegūšanai patērētais laiks.** Ņemot vērā dažādos valsts un pašvaldību licenču un atļauju veidus, kopumā uzņēmēji 2016. gadā patērējuši vairāk laika to iegūšanai nekā 2014. gadā, pat neraugoties uz to, ka sarucis uzņēmumu skaits, kuriem tās nepieciešamas. Kalendāro dienu skaita amplitūda licenču un atļauju iegūšanai 2016. gadā bija 3-30, savukārt 2014. gadā tā bija 4-12 dienas. Jo sevišķi būtiski palielinājies laiks, kas nepieciešams licenču iegūšanai, lai uzsāktu tabakas un/vai alkohola ražošanu, importu un tirdzniecību, proti, no 8 dienām 2014. gadā uz 17 dienām 2016. gadā. Pretēja tendence vērojama patērētajam laikam, kas nepieciešams uzņēmumu reģistrācijai Būvkomersantu reģistrā – ja 2014. gadā process aizņēma vidēji 10 kalendārās dienas, tad 2016. gadā tam tika patērētas vien 6 dienas.
* **Būtiski paildzinājies infrastruktūras pieslēguma saskaņošanai patērētais laiks.** Salīdzinājumā ar 2014. gadu, krietni palielinājies kalendāro dienu skaits, kas nepieciešams gāzes pieslēguma un piebraucamā ceļa izbūves saskaņošanai – attiecīgi 178 un 137 kalendārās dienas (2014. gadā – 39 un 26 dienas). Tādējādi arī kopējā aina 2016. gadā ir būtiski pasliktinājusies. Pieaudzis arī elektrības pieslēguma saskaņošanai patērētais laiks – 71 diena (2014. gadā – 54 dienas) savukārt samazinājies ūdens pieslēguma saskaņošanai nepieciešamais laiks – 34 dienas (2014. gadā – 43 dienas), bet centralizētās kanalizācijas saskaņošanai tas palicis nemainīgs – 33 dienas.
* **Nekustamo īpašumu reģistrē retāk, bet tas patērē vairāk laika.** Šī gada aptaujas respondenti ievērojami retāk veikuši nekustamā īpašuma reģistrāciju nekā 2014. gadā. Taču vidējais visu nekustamā īpašuma tiesību reģistrācijai patērētais laiks 2016. gadā sasniedza 42 kalendārās dienas, kas ir gandrīz divreiz vairāk nekā 2014. gadā, kad tas bija 24 dienas.
* **Būvniecības darbus uzsāk vairāk uzņēmēju, pieaug arī saskaņojumiem patērētais laiks.** Šogad ar būvniecības procesiem saskārušies par 4,7% vairāk respondentu nekā pērn, turklāt pieaudzis arī kopējais saskaņojumu saņemšanai patērētais laiks – vidēji 83 kalendārās dienas, kas ir krietni vairāk nekā 2014. gadā, kad tas bija 67 dienas.
* **Atmuitošanas process uzņēmējiem aizņem arvien mazāk laika.** Vidējais atmuitošanas process 2016. gada aptaujas respondentiem aizņēma vien 3 kalendārās dienas, tam kļūstot arvien ātrākam, salīdzinot ar 2014. gadu (5 kalendārās dienas), kā arī ar 2011. gadu (7 kalendārās dienas). Vēl mazāk laika tas patērēja uzņēmumiem vien 2009. gadā, kad tas bija vidēji 2 kalendārās dienas.
* **Pieaudzis nodokļu administrēšanai patērētais laiks.** Salīdzinājumā ar 2014. gadu, šogad aptaujātie uzņēmēji norādījuši uz augstāku laika patēriņu, lai sagatavotu un iesniegtu dažādas grāmatvedības atskaites un nodokļu deklarācijas. Visvairāk laika uzņēmējiem patērē PVN deklarācijas sagatavošana – 79 stundas gadā (2014. gadā – 41 stunda), kam seko VSAOI un IIN deklarāciju sagatavošana – 66 stundas,PVN deklarācijas atšifrējumu sagatavošana par izdevumiem – 63 stundas (2014. gadā – 27 stundas), UIN deklarācijas sagatavošana – 52 stundas, un transportlīdzekļu nodokļu deklarāciju sagatavošana – 40 stundas. Vienīgais izņēmums, kur patērēts mazāk laika nekā 2014. gadā, ir dabas resursu nodokļa deklarācijas sagatavošana – 18 stundas gadā pretēji 22 stundām iepriekš.
* **Nodokļu administrēšanas slogs liek biežāk izmantot ārpakalpojumus**. No lielāka nodokļu administratīvā sloga izrietoša ir arī grāmatvedības ārpakalpojumu izmantošanas un saistīto izmaksu pieaugums 2016. gadā – tos izmantoja 56% aptaujāto uzņēmēju, reģistrējot pieaugumu par 17% kopš 2014. gada.

### Saskarsme starp valsts pārvaldi/pašvaldībām un privāto sektoru

* **Stiprinājusies privātā sektora līdzdalība valsts pārvaldē.** Vidēji 19% aptaujāto uzņēmēju pēdējo 2 gadu laikā ir iesaistījušies diskusijā par likumprojektu un noteikumiem, sniedzot savus komentārus valsts institūcijai vai nozares vai uzņēmēju asociācijā vai apvienībā. Aktivitāte ir ievērojami augusi kopš 2014. gada, kad to atzina vien 7% respondentu. Tajā pašā laikā būtiski uzsvērt, ka ievērojami aktīvāki šajā saskarsmē ir lielie uzņēmumi – no tiem 71% pārstāvējuši savu viedokli diskusijās ar valsts sektoru, kamēr no vidējiem uzņēmumiem – 57%, bet no mazajiem uzņēmumiem – vien 30%.
* **Uzņēmēji nesaskata jēgu piedalīties nozares vai uzņēmēju asociācijās.** Šī gada aptauja liecina, ka viens no potenciāli efektīvākajiem privātā sektora un valsts pārvaldes sadarbības veicināšanas instrumentiem netiek pilnvērtīgi izmantots – 75% uzņēmēju nedarbojas nevienā nozares vai uzņēmēju asociācijā vai apvienībā, kamēr iesaistīti ir 25% kas gan ir par 5% vairāk nekā 2014. gadā) . Kā zemās aktivitātes galvenos iemeslus aptaujātie uzņēmēji min to, ka nesaskata jēgu iesaistīties (tā uzskata 54% respondentu), tiem nav laika (23% respondentu), kā arī trūkst sīkākas informācijas (18,6% respondentu). Vislielāko atbalstu nozaru vai uzņēmēju asociācijas sniedz lielajiem un vidējiem uzņēmējiem, kamēr mazie uzņēmēji pozitīvo sniegumu izjutuši krietni retāk.

### Valsts un pašvaldību institūciju un to sniegto pakalpojumu kvalitātes novērtējums

* **Valsts struktūras arvien vairāk kavē uzņēmēju darbību.** 2016. gada aptaujā uzņēmēji ievērojami negatīvāk novērtēja valsts struktūru darbības ietekmi nekā citos gados. Vēl kritiskāks skatījums uzņēmējiem bija tikai krīzes periodā – 2009. gada aptaujas ietvaros. Šajā gadā vairāk nekā puse jeb 56% respondentu atzina, ka valsts struktūras traucē uzņēmumu attīstībai (par 19% vairāk nekā 2014. gadā), bet tikai 14% norādīja, ka tās palīdz (par 6% mazāk). 2016. gadā zemāk tika vērtēta arī vietējo pašvaldību loma, taču kopumā tā visbiežāk tika atzīta par neitrālu, absolūti neietekmējot vairākumu jeb 61% uzņēmēju.

### Korupcijas izplatība dažādās administratīvajās procedūrās

* **Korupcijas izpausmes – arvien spēcīgas būvniecības jomā.** Šī gada aptauja uzrāda, ka korupcijas tradīcijas (kukuļu/dāvanu maksāšana) turpina pastāvēt vairākās jomās (jo sevišķi būvniecībā), taču to izplatība ir atšķirīga dažādās administratīvajās procedūrās:
	+ lai saņemtu valsts vai pašvaldību pasūtījumus – tā uzskata 73% respondentu;
	+ inspekcijām un citām kontrolējošām institūcijām – 63% respondentu;
	+ lai veiktu ar būvniecības saskaņošanu saistītas procedūras – 63% respondentu;
	+ lai saņemtu valsts un pašvaldību izsniegtās licences/atļaujas – 49% respondentu;
	+ lai saņemtu licences/prasības par vides prasību ievērošanu – 44% respondentu;
	+ lai veiktu nekustamā īpašuma reģistrācijas procedūras – 36% respondentu.

# PRIEKŠLIKUMI TURPMĀKAI RĪCĪBAI

Šajā nodaļā atspoguļoti priekšlikumi uzņēmējdarbības vides uzlabošanai, kas izstrādāti, ņemot vērā no pētījuma rezultātiem izrietošos secinājumus, kā arī ekspertu diskusijās identificētos viedokļus. Priekšlikumi veidoti ar mērķi atvieglot birokrātisko slogu uzņēmējiem un sekmēt uzņēmumu attīstību. Sekojošie priekšlikumi virzāmi tālākai izskatīšanai gan sarunās ar uzņēmējus pārstāvošām organizācijām, gan ar saistītajām valsts institūcijām, un potenciāli īstenojami līdzās Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas pasākumu plānā jau iekļautajiem priekšlikumiem.

Zemāk esošajā tabulā (Tabula 1) redzams pētījumā iekļauto priekšlikumu pārskats. Priekšlikumi, kas izcelti treknrakstā, ir tie, kuru virzīšanai tālāk piekrita ekspertu diskusiju dalībnieki un novērtēja tos kā prioritārus. Savukārt Tabulā 2 pētījuma ietvaros identificētie priekšlikumi ir attēloti atbilstoši struktūrai, kādai seko Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas pasākumu plāns.

*Tabula 38. Priekšlikumu kopsavilkums.*

|  |  |
| --- | --- |
| Tematiskā joma | Priekšlikums |
| 1. Uzņēmējdarbības uzsākšana | **1.1. Turpināt ar uzņēmējdarbības uzsākšanu saistīto procesu digitalizāciju, lai pārietu uz pilnīgu uzņēmuma reģistrāciju elektroniskajā vidē.****1.2. Nodrošināt ar uzņēmuma reģistrāciju saistītās informācijas un pakalpojumu pieejamību angļu un citās valodā, tādējādi sekmējot ārvalstu kapitāla piesaistes izaugsmi Latvijā.**1.3. Turpināt uzņēmēju izpratnes veicināšanu par uzņēmējdarbības veidiem un ar to saistīto atbildību un pienākumiem.1.4. Izskatīt priekšlikumu par pilnīgu atteikšanos no nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanas juridiskās adreses reģistrācijai. |
| 2. Licences, atļaujas un inspekcijas | 2.1. Izvirzīt vienu valsts institūciju kā atbildīgu par periodisku licenču un atļauju pieprasīšanas pārskatīšanu.2.2. Attīstīt uzņēmumu risku analīzes veikšanu visās valsts inspekciju un kontrolējošo iestāžu ietvaros.2.3. Veicināt valsts pārbaudes iestāžu veikto uzņēmumu kontroles rezultativitāti, sekmējot normatīvo aktu prasību ievērošanu, kā arī mazinot naudas sodu piemērošanas slogu uzņēmumiem.**2.4. Izstrādāt tiešsaistes rīku, kas vienkopus uzņēmējiem sniegtu informāciju par visām to darbībai nepieciešamajām licencēm un atļaujām.** |
| 3. Būvniecības process | **3.1. Attīstīt Būvniecības informācijas sistēmas (BIS) elektronisko platformu.****3.2. Jānodrošina cieša pieredzes apmaiņa starp pašvaldību būvvaldēm.**3.3. Precīzi jānosaka atbildība būvniecības procesā iesaistītajām pusēm.3.4. Jānosaka kvalifikācijas prasības plašākam būvniecības nozares profesiju lokam.3.5. Jāveic izmaiņas valsts un pašvaldību iepirkumu procesā, paaugstinot saimnieciski izdevīgāko piedāvājumu izvēles kritēriju pielietošanas praksi.**3.6. Jānodrošina būvniecības nozares procesu dziļāka izpratne, veidojot pētījumu, kas ietver visus būvniecības procesa posmus.** |
| 4. Nekustamā īpašuma reģistrācija | **4.1. Realizēt iespēju veikt nekustamā īpašuma reģistrēšanu bez notāra starpniecības.****4.2. Jāizveido Nekustamā īpašuma valsts kadastra un Valsts vienotā datorizētā zemesgrāmatas informācijas sistēma, kā arī jāautomatizē īpašumtiesību reģistrācijas procedūras.**4.3. Veicināt nereģistrēto zemes gabalu oficiālu reģistrēšanu Zemesgrāmatā nolūkā uzlabot zemes īpašumtiesību pārskatāmību. |
| 5. Nodokļu administrēšana | **5.1. Padarīt ar nodokļu administrēšanu saistīto informāciju uzņēmējiem pieejamāku un saprotamāku.****5.2. Uzlabot informācijas pieejamības iespējas angļu valodā, tādējādi padarot Latvijas uzņēmējdarbības vidi atvērtāku ārvalstu uzņēmējiem.**5.3. Veikt elektroniskās deklarēšanas sistēmas (EDS) uzlabojumus.5.4. Veicināt dialogu starp valsts institūcijām, nodokļu maksātājiem, t.sk. uzņēmējiem, un jomu speciālistiem, attīstot vispusējā sadarbībā balstītu uzņēmējdarbības vides attīstības modeli Latvijā.5.5. Uzlabot ar statistikas datu iesniegšanu saistītos procesus, īpaši tos, kas skar mazos uzņēmējus.5.6. Attīstīt ideju par vienota maksājumu konta ieviešanu, kas ļautu samazināt laiku, ko uzņēmumi šobrīd patērē nodokļu nomaksai.5.7. Izskatīt iespēju atgriezties pie tā dēvētajām “grāmatvežu dienasgrāmatām”, kur minimālā stundas likme tiek aprēķināta, neizmantojot sarežģītus algoritmus. |
| 6. Investoru aizsardzība | 6.1. Dažādot SIA kapitāla daļu turētāju tiesības uz dividendes un likvidāciju kvotu saņemšanu un balsstiesībām.6.2. Atvieglot SIA formas reorganizāciju uz AS formu.**6.3. Izstrādāt UR platformu, kas ļautu publiski piekļūt visai aktuālajai informācijai par reģistrētajiem komersantiem.**6.4. Pārskatīt nesen veiktās izmaiņas likumā Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru, kas stājās spēkā ar 2017. gada 1. janvāri. |
| 7. Pārrobežu tirdzniecība | 7.1. Uzlabot informācijas pieejamību par muitas normatīvajiem aktiem un deklarāciju aizpildīšanu.7.2. Jānodrošina automatizētas EDMAS sistēmas formu aizpildes iespējas.7.3. VID Muitas pārvaldei jānosaka konkrēti kritēriji saistībā ar pārrobežu tirdzniecības priviliģētā statusa iegūšanu.7.4. Jāizskata nepieciešamība izveidot kravu ekspeditora reģistru. |
| 8. Līgumu izpilde | **8.1. Jāsekmē sabiedrības informēšana par iespējām civilprasības risināt ar mediācijas un izlīguma palīdzību un jāievieš likuma prasība lietas izskatīt “advokātu procesā”.****8.2. Jāuzlabo esošā tiesu digitālā platforma (*manas.tiesas.lv*).**8.3. Jāveicina publiskās informācijas pieejamība par tiesnešiem piešķirtajām lietām un to noslogojumu. |
| 9. Uzņēmējdarbības izbeigšana | **9.1. Jāveicina uzņēmēju izpratne par pastāvošajiem maksātnespējas procesiem un jāizglīto Latvijas uzņēmējdarbības vides dalībniekus par to regulējumu un būtību, tādējādi sekmējot to laicīgu uzsākšanu.**9.2. Jāuztur ar maksātnespējas procesu caurspīdīgumu un sakārtotību saistīto mehānismu attīstība, sekmējot uzņēmējdarbības klimata konkurētspēju Latvijā. |
| 10. Darba tiesiskās attiecības | 10.1. Jāatvieglo darba attiecību izbeigšanas procedūru kopums.10.2. Jāsekmē augsti kvalificētu darbinieku piesaiste, tostarp jāatbalsta trešo valstu pilsoņu nodarbināšanas iespējas. |
| 11. Elektroenerģijas pieslēgums | **11.1. Jāsaīsina laiks, kas nepieciešams jaunai elektroenerģijas pieslēguma izbūvei.****11.2. Izstrādāt AS “Sadales tīkla” klientu apkalpošanas portāla (www.e-st.lv) elektronisko dokumentu aprites sistēmu.****11.3. Uzlabot elektroenerģijas piegādes kvalitāti, veicot grozījumus Aizsargjoslu likumā, paplašinot kabeļu līnijas aizsargjoslas par 10%-20%.** |
| 12. E-pārvalde | **12.1. Jāpilnveido Latvijas valsts portāla www.latvija.lv saskarnes lietojamība uzņēmējiem.****12.2. Jāuzlabo Latvijas valsts portāla www.latvija.lv lietojamība, apvienojot vairāku pašvaldību e-pakalpojumu formas.****12.3. Jāsekmē elektroniskās adreses regulāra lietošana, ieviešot noteikta laika apskates atgādinājumus**.12.4. E-pakalpojumu izplatības veicināšanai piemērot obligāto elektronisko pakalpojumu izmantošanas principu ne vien juridiskām, bet arī fiziskām personām. |

*Tabula 39. Priekšlikumi turpmākai rīcībai atbilstoši Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas pasākumu plāna struktūrai*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pasākumi uzņēmējdarbības vides uzlabošanai**  | **Izpildes termiņi** | **Iesaistītās institūcijas** | **Tiešās darbības**  | **Paredzētais finansējuma avots (eiro) un tā apmēri** |
| **Rīcības virziens:** | **1. Uzņēmējdarbības uzsākšana** |
| * 1. **Turpināt ar uzņēmējdarbības uzsākšanu saistīto procesu digitalizāciju, lai pārietu uz pilnīgu uzņēmuma reģistrāciju elektroniskajā vidē.**

Kā liecina uzņēmēju aptaujas dati, elektronisko pakalpojumu izmantošanas izplatība pakāpeniski pieaug, taču pakāpeniskā vidējā UR klātienes apmeklējumu skaita sarukšana 2016. gadā ir apstājusies, 2014. gada rādītājam paliekot nemainīgam. Neskatoties uz to, ka šo rādītāju ietekmējusi arī ar 2015. gada 21. maijā pieņemtajiem Komerclikuma grozījumiem saistītā reforma, kas noslēdzās 2016. gada 30. jūnijā un kuras ietvaros daudzi uzņēmēji izvēlējās ierasties UR, lai veiktu ar komercsabiedrības pamatkapitāla pārreģistrāciju EUR saistītās procedūras klātienē, uzņēmuma reģistrācijas procesa pilnīga pāreja uz elektronisko vidi ir nemainīgi aktuāls process ar administratīvā sloga samazināšanu un kopējās uzņēmējdarbības vides uzlabošanu saistīto pasākumu kopumā. Viens no soļiem, ko varētu spert ar uzņēmumu reģistrāciju saistīto elektronisko procesu pilnveidē, varētu būt tipveida formas ieviešana viena dibinātāja SIA reģistrēšanai. Orbis datubāzē un Uzņēmumu reģistra mājaslapā pieejamā informācija liecina, ka no visiem 2016. gadā komercreģistrā reģistrētajiem uzņēmumiem 70% bijuši tieši viena dibinātāja SIA. Šobrīd UR uzņēmuma reģistrēšanai nepieciešamās veidlapas ar ievadāmo informāciju paskaidrojošiem komentāriem, kā arī jau aizpildītus veidlapu paraugus piedāvā lejupielādēt savā mājas lapā (*www.ur.gov.lv*), taču informācija nav pārskatāma. Arī veicot uzņēmuma reģistrāciju elektroniski Latvijas valsts portālā (*www.latvija.lv*), jāveic šo pašu formu lejupielāde un aizpildīšana, izmantojot kādu no lietotājam pieejamajām tekstapstrādes programmām, tad katrs no iesniedzamajiem dokumentiem jāparaksta elektroniski un jāiesniedz, augšupielādējot sistēmā. Tipveida forma visbiežāk izmantotās veidlapas (viena dibinātāja SIA reģistrēšanai nepieciešamās veidlapas jeb to sagataves) apvienotu vienā, tiešsaistē pieejamā, turpat aizpildāmā un iesniedzamā risinājumā, tādējādi piedāvājot vienkāršotu e-pakalpojumu Latvijā visizplatītākā komercsabiedrības veida reģistrācijai. Pēc nepieciešamās informācijas ievades interneta platformā, sistēma veiktu kvalitātes pārbaudi, konstatējot kļūdaini aizpildītos laukus. Tālāk tiktu ģenerēta t.s. dokumentu paka, kuru lietotājs parakstītu ar drošu elektronisko parakstu un turpat tiešsaistes sistēmā iesniegtu komercreģistrā. Pakalpojums, līdzīgi kā šobrīd, varētu būt pieejams Latvijas valsts portālā (*www.latvija.lv*).Veiksmīga pāreja uz uzņēmumu reģistrāciju tiešsaistē nozīmētu arī “Doing Business” pētījuma ar uzņēmējdarbības uzsākšanu saistīto rādītāju uzlabošanos – samazinātos gan kopējās ar uzņēmuma reģistrēšanu saistītās izmaksas, gan reģistrācijai patērētais laiks. | 01.01.2020. | UR, EM | 1. Tipveida formas ieviešana viena dibinātāja SIA reģistrēšanai vienotā e-pakalpojumā Latvijas valsts e-portālā (*www.latvija.lv*). Formas pamatā būtu Komerclikuma 149. pants par pieteikumu ierakstīšanu komercreģistrā, un tā iekļautu viena dibinātāja SIA reģistrēšanai nepieciešamās sagataves. Tā kā priekšlikums sasaucas ar EM plāna projektā iekļauto pasākumu par uzņēmējdarbības uzsākšanu “3.1.1. Uzņēmumu reģistrēšana tikai tiešsaistē, izmantojot portālu *www.latvija.lv*”, tipveida formas risinājums jāskata ciešā kontekstā ar šo procesu virzību un potenciāli jāiekļauj 2018.gada uzņēmējdarbības vides pilnveidošanas pasākumu plānā. | ES struktūrfondi |
| **1.2. Nodrošināt ar uzņēmuma reģistrāciju saistītās informācijas un pakalpojumu pieejamību svešvalodā, tādējādi sekmējot ārvalstu kapitāla piesaistes izaugsmi Latvijā.**Viens no priekšnosacījumiem šī procesa attīstībā ir iepriekš izklāstītā vienkāršotā e-pakalpojuma – tiešsaistes tipveida forma viena dibinātāja SIA reģistrēšanai – piedāvāšana Latvijas valsts portālā (*www.latvija.lv*) angļu un citās svešvalodās. Lai gan portālam ir angļu valodas versija, uzņēmuma reģistrēšanas process angliski nav pieejams. Arī šis priekšlikums par viena dibinātāja SIA elektroniskās reģistrēšanas nodrošināšanu svešvalodās sasaucas ar vienu no EM plāna projektā identificētajiem ar uzņēmējdarbības uzsākšanu saistītajiem mērķiem.Tāpat būtiska ir UR mājas lapas angļu valodas versijas izstrāde. Pēc EM plāna projektā pieejamās informācijas, UR mājas lapas jaunā versija tiks izstrādāta un nodota lietošanā līdz 2017. gada 1. augustam un tajā būs pieejama informācija arī angļu valodā.Ekspertu diskusijas ietvaros izsvērts, ka līdzās pakalpojumu attīstībai angļu valodā, izskatāma arī iespēja paplašināt ar uzņēmējdarbības uzsākšanai nepieciešamo informāciju un ar to saistītos pakalpojumus arī krievu valodā. Viens no īstenojamajiem soļiem būtu ieteicama UR mājas lapas versijas izstrāde krievu valodā.  | 01.01.2020. | VID, UR, EM | 1. Jāizstrādā rīcības virzienā 1.1. minētā vienkāršotā e-pakalpojuma (tiešsaistes tipveida forma viena dibinātāja SIA reģistrēšanai) piedāvāšana Latvijas valsts portālā (*www.latvija.lv*) angļu valodā.2. Izstrādāt pēc iespējas pilnīgāku un plašāku UR topošās jaunās mājas lapas versiju angļu valodā.3. Izskatāma arī iespēja izstrādāt UR mājas lapas versiju krievu valodā ar uzņēmējdarbības uzsākšanai nepieciešamo informāciju un ar to saistītajiem pakalpojumiem. | Valsts budžets |
| **1.3. Turpināt uzņēmēju izpratnes veicināšanu par uzņēmējdarbības veidiem un ar to saistīto atbildību un pienākumiem.**Svarīgi būtu nodrošināt informācijas pieejamību ne tikai par ar uzņēmējdarbības uzsākšanu saistītiem procesiem, bet arī par to, kādi mehānismi pastāv, lai risinātu potenciālās, uzņēmējdarbības laikā radušās grūtības. Īpaši būtiski būtu veicināt uzņēmēju informētību par tiesiskās aizsardzības procesu un tā priekšrocībām, kā arī par iespējamajiem potenciālo konfliktu risināšanas mehānismiem**.**Aptaujas dati, kas sīkāk tiks apskatīti ziņojuma turpinājumā, liecina, ka uzņēmēji nav pietiekami informēti par tiesiskās aizsardzības procesu, kas, uzsākot to laicīgi, eksistē kā alternatīva maksātnespējas procesam un paredz uzņēmuma spēju atgūt maksātspēju. Kopumā tikai 56% aptaujāto uzņēmēju ir dzirdējuši par tiesiskās aizsardzības procesu. Ņemot vērā, ka tiesiskās aizsardzības process nereti tiek uzsākts novēloti, kā rezultātā tas tāpat vēlāk pāriet maksātnespējas procesā, informācijas sniegšana par tiesiskās aizsardzības procesu jau uzņēmējdarbības uzsākšanas brīdī varētu nodrošināt veiksmīgāku šī procesa izmantošanu maksātspējas atgūšanā arī mazo uzņēmēju vidū. Informācija varētu tikt iekļauta gan UR mājas lapā, gan Latvijas valsts portālā, īpaši to izceļot jau iepriekš iztirzātajā viena dibinātāja SIA reģistrēšanai paredzētajā e-pakalpojumā.Informēt topošos uzņēmējus par nepieciešamību jau uzņēmuma dibināšanas brīdī paredzēt mehānismu, kā risināt vadības nonākšanu strupceļā un nespēju pieņemt lēmumus (no angļu val. management deadlock breaking mechanism). Šis ieteikums cieši saistīts ar investoru aizsardzības vides uzlabošanas iespējām Latvijā. “Doing Business” pētījuma rādītājs, kas skalā no 0 līdz 10 mēra investoru īpašumtiesību un kontroles elementus konkrētajā valstī, Latvijai piešķir tikai 4 punktus. Viens no iemesliem – Latvijā nav noteikts, ka uzņēmējiem, uzsākot uzņēmējdarbību, jāparedz veids, kā tiks risinātas uzņēmuma darbības ietvaros radušās konfliktsituācijas, kas nereti var novest pie tā, ka vadība zaudē lemt spēju. Potenciāli arī šo problēmaspektu varētu risināt, informējot uzņēmējus par šāda mehānisma paredzēšanas nozīmību un rosinot uzņēmējus to iekļaut, piemēram, uzņēmuma statūtos, atbilstoši Komerclikuma 144. panta pirmās daļas 9. punktam, kurš nosaka: “Sabiedrības statūtos norāda: [...], 9) citus noteikumus, ko dibinātāji uzskata par būtiskiem un kas nav pretrunā ar likumu.”. | - | UR, EM, Maksāt-nespējas administrācija  | 1. Jānodrošina informācijas sniegšana par tiesiskās aizsardzības procesu jau uzņēmējdarbības uzsākšanas brīdī. Informācija varētu tikt iekļauta gan UR mājas lapā, gan Latvijas valsts portālā, īpaši to izceļot jau iepriekš iztirzātajā viena dibinātāja SIA reģistrēšanai paredzētajā e-pakalpojumā.2. Informēt topošos uzņēmējus par nepieciešamību jau uzņēmuma dibināšanas brīdī paredzēt mehānismu, kā risināt vadības nonākšanu strupceļā un nespēju pieņemt lēmumus. Potenciāli to varētu risināt, informējot uzņēmējus par šāda mehānisma paredzēšanas nozīmību un rosinot uzņēmējus to iekļaut, piemēram, uzņēmuma statūtos.3. Ekspertu diskusijas ietvaros izvirzīts priekšlikums izskatīt iespējas apkopot dažāda veida uzņēmējiem aktuālu informāciju vienā informācijas avotā, piemēram, izstrādājot uzņēmējdarbības rokasgrāmatu. Ieteicams izvirzīto priekšlikumu paplašināt, izskatot iespējas izstrādāt rīku tiešsaistē, kas apvienotu aktuālāko informāciju par uzņēmējiem saistošajiem procesiem sākot no uzņēmējdarbības uzsākšanas līdz pat izbeigšanai. | Valsts budžets |
| **1.4. Jāizskata priekšlikums par pilnīgu atteikšanos no nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanas juridiskās adreses reģistrācijai.**UR rīcībā esošā informācija liecina, ka šobrīd pastāvošā kārtība, kas pieļauj šo piekrišanu iesniegt arī papīra formā bez paraksta notariālas apliecināšanas, nespēj cīnīties ar augsto un ar vien pieaugošo viltoto piekrišanu skaitu – ja 2013. gadā gadījumu skaits, kad policijai tikuši nosūtīti materiāli par nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanas viltošanu, bija 250, tad 2015. gadā tas sasniedza jau 650. Viens no potenciālajiem risinājumiem būtu pilnībā atteikties no NĪ īpašnieka piekrišanas juridiskās adreses reģistrācijai, vai arī nodrošināt šīs piekrišanas iesniegšanu tikai elektroniskajā vidē, parakstot to ar drošu e-parakstu un tādējādi būtiski samazinot to gadījumu skaitu, kad tiek iesniegti piekrišanu viltojumi.  | - | UR | 1. Izskatīt iespēju pilnībā atteikties no nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanas juridiskās adreses reģistrācijai. | - |
| **Rīcības virziens:** | **2. Licences, atļaujas un inspekcijas**  |
| **2.1.**  **Izvirzīt vienu valsts institūciju kā atbildīgu par periodisku licenču un atļauju pieprasīšanas pārskatīšanu.**Uzņēmumu aptaujas laikā tika noskaidrots, ka ir licences un atļaujas, kuru eksistēšana nav uzskatāma par pamatotu (piem., personāla atlases licence, keramikas izstrādājumu licence), un tās efektīvi neveic piešķirto funkciju būt par preventīvu līdzekli likumpārkāpējiem. Līdz ar to atbildīgajām institūcijām būtu jāveic to pakļautībā esošo licenču sistēmas izvērtēšana, bet šis process ir sarežģīti organizējams, jo nav konkrētas institūcijas, kas būtu atbildīga par šī procesa virsuzraudzību un periodiska pārskata nodrošināšanu. Šī iemesla dēļ izvirzām priekšlikumu EM kā visciešāk ar uzņēmējdarbības atbalstu saistītajai iestādei, kļūt par šī procesa organizatoru un izstrādāt licenču nepieciešamības izvērtēšanas vadlīnijas. Vadlīnijās nepieciešams iekļaut sekojošo:* Pirmkārt, kritērijus, pēc kuriem institūcijas var noteikt savu izdoto licenču pamatotību (piem., reģistrēto pārkāpumu skaits pārskata periodā, pārkāpumu ietekme uz sabiedrības drošību, u.c.)
* Otrkārt, uzņēmumu apkalpošanas vadlīnijas, kas primāri balstītas uz elektronisko saziņas veidu vai arī viena apmeklējuma principu; proti, uzņēmuma pārstāvim, ierodoties ar licencei nepieciešamajiem dokumentiem, tie tiek izskatīti klātienē, nodrošinot tūlītēju lēmuma pieņemšanu un licences vai atļaujas izsniegšanu .

Papildu jau minētajam, kā liecina aptaujas rezultāti, nepieciešams regulāri pārskatīt licenču un atļauju reālo nepieciešamību, sekojot līdzi modernā tirgus prakses attīstībai. Līdz ar to EM būtu jānosaka arī šī procesa periodiskums, un jālūdz ministrijām iesniegt informāciju par to pakļautībā esošo institūciju licenču izvērtējumu ik pēc konkrēta laika posma (piem., ik pēc 2 gadiem).Ekspertu diskusijā tika minēts, ka, no vienas puses, regulārā licenču un atļauju izvērtēšana būtu papildu slodze institūcijām, kā arī šis novērtējums varētu nebūt objektīvs, jo katra institūcija censtos pierādīt tās piešķirto licenču pamatotību. Taču, no otras puses, uzņēmēju pārstāvji diskusijā piekrita, ka kopējam nākotnes virzienam vajadzētu būt vērstam uz licenču apjoma samazināšanu. Līdz ar to potenciāls risinājums, kas būtu vērsts gan uz valsts institūciju darba nepalielināšanu, gan uz uzņēmēju administratīvā logu mazināšanu, būtu ar šo vadlīniju palīdzību arī noteikt, kuriem licenču veidiem institūcijām nebūtu jāpieprasa dokumentu iesniegšana licences saņemšanai. Proti, uzņēmumam būtu vienkārši caur portālu www.latvija.lv jāinformē, ka tas veiks šāda veida uzņēmējdarbību, neiesniedzot dokumentus. | - | EM | 1. Izvirzīt EM par galveno licenču sistēmas uzraugošo iestādi, tās atbildībā nododot esošās sistēmas izvērtēšanu, organizēšanu, uzraudzību un vadlīniju izstrādi.2. Jāizskata iespēja nodrošināt regulāru licenču un atļauju izvērtējumu atbilstoši modernajam darba tirgum, ministrijām uzliekot par pienākumu ik pēc noteikta perioda pārskatīt to reālo nepieciešamību, kopumā koncentrējoties uz licenču apjoma samazināšanu. | Valts budžets |
| **2.2. Attīstīt uzņēmumu risku analīzes veikšanu visās valsts inspekciju un kontrolējošo iestāžu ietvaros.** Atkarībā no to darbības radītājiem, tos var izdalīt dažādās riska grupās, pēc kurām iespējam noteikt arī inspekciju un auditu veikšanas nepieciešamību. Šāds iedalījums varētu ietvert, piemēram, 3 uzticamības pakāpes:* A jeb zema riska uzņēmumu grupa, kuri netiek kontrolēti vai arī tiek kontrolēti reti;
* B jeb vidējā riska grupa, kura tiek kontrolēta vidējā termiņā;
* C jeb paaugstināta riska grupa, ar kuriem jānorit regulārai saziņai.

Labs paraugs ir 2014. gadā izstrādātā un ieviestā informācijas sistēma Valsts darba inspekcijā (VDI), kas nodrošina preventīvo apsekojumu plānošanu atkarībā no uzņēmumu bīstamības gradācijas pēc dažādiem kritērijiem, piemēram, darbības nozares, nelaimes gadījumu un administratīvo pārkāpumu biežuma, darbinieku skaita, kā arī nosaka nereģistrētās nodarbinātības risku. Sistēmas ietvaros integrēta arī saskarne ar citām valsts iestādēm, ļaujot ātri un vienkārši iegūt elektroniskos datus par uzņēmumu. Tādējādi sistēma veicinājusi VDI darbības optimizāciju, ļaujot vairāk laika veltīt praktiskajai darba vietu pārbaudei. Arī VID ieviestā riska analīzes sistēma ESKORT balstīta uz līdzīga principa, uzņēmumiem piešķirot riska punktus pēc noteiktiem kritērijiem, kas raksturo nodokļu nemaksāšanas riska pakāpi, un attiecīgi plānojot nodokļu kontroles pasākumus tiem uzņēmumiem, kuriem konstatēts augsts nodokļu nemaksāšanas risks. Šādas sistēmas, kas balstītas uz informācijas tehnoloģiju iespējām, ieteicams ieviest arī citās valsts pārbaudes iestādēs, turklāt par vienu no prioritātēm uzsverot platformu savstarpējo savietojamību. Vēlams arī padziļināti izvērtēt iespēju veidot centralizētu sistēmu, kuras ietvaros valsts pārbaudes iestādes atbild par datu kopām un to analīzi savas noteiktās atbildības sfēras ietvaros (piemēram, VDI rūpējoties par nodarbinātības un darba drošības datiem, VID – par uzņēmumu finanšu rādītājiem, savukārt PVD – par pārtikas aprites prasību ievērošanu). Centralizētas sistēmas izveide ļautu efektīvāk izvērtēt uzņēmumu riska pakāpi pēc dažādiem kritērijiem, kā arī plānot apsekojumus tā, lai tie nepārklātos, vienlaikus optimizējot valsts rīcībā esošos laika un cilvēkresursus.Ekspertu diskusijas ietvaros gan tika secināts, ka, tā kā katra institūcija vērtē pilnīgi citus uzņēmējdarbības aspektus, tām nedotu nekādu papildu ieguvumu informācija kā cita institūcija novērtējusi vai kategorizējusi konkrēto uzņēmumu. Saistībā ar vienotas platformas sniegto iespēju plānot uzņēmumu vizītes tā, lai tās nepārklātos, institūcijas izteica bažas, ka tas rada lielākas iespējas, ka informācija noplūdīs. Eksperti šobrīd pamatojumu laika un resursu ieguldīšanai šādas centralizētas platformas ieviešanā nesaskatīja. | - | EM | 1. Ieviest uzņēmumu vērtēšanu un izdalīšanu riska grupās visās valsts inspekciju un kontrolējošās institūcijās pēc VDI un VID sistēmu parauga.2. Izvērtēt priekšrocības un trūkumus priekšlikumā par vienotās platformas izveidi no potenciāli iesaistīto institūciju puses. | Valsts budžets, ES struktūrfondi |
| **2.3. Veicināt valsts pārbaudes iestāžu veikto uzņēmumu kontroles rezultativitāti, sekmējot normatīvo aktu prasību ievērošanu, kā arī mazinot naudas sodu piemērošanas slogu uzņēmumiem.**Šī rīcības virziena īstenošanai izdalāmi sekojoši priekšlikumi:* Tā kā uzņēmumos identificētie pārkāpumi bieži saistāmi ar nepilnīgu un neefektīvu iekšējo procesu pārvaldīšanu, nevis ļaunprātīgu rīcību, ir jāizskata iespēja pirms plānotā apsekojuma nosūtīt iepriekšēju paziņojumu konkrētai uzņēmumu grupai ar aicinājumu komersantiem pašiem preventīvi pārbaudīt tā procesu organizācijas atbilstību valstī noteiktajām prasībām. Tajā pašā laikā, šāda paziņojuma izsūtīšanu pārbaudes inspekcijai nav nepieciešams noteikt kā obligātu pienākumu, bet gan kā brīvprātīgu iespēju abu pušu sadarbības veicināšanai. Lai uzņēmumi pienācīgi sagatavoties gaidāmajiem apsekojumiem, informējošo paziņojumu ieteicams nosūtīt 2-3 mēnešus pirms potenciālā apsekojuma, tajā neietverot konkrētu plānotās vizītes datumu. Papildu minētajam būtu vēlams ieviest iespēju saņemt konsultāciju pirms gaidāmā apsekojuma, kas ir jo sevišķi būtiski VID nodokļu kontroles pasākumu ietvaros, jo tieši to laikā par uzņēmumu pārkāpumiem uzņēmumiem tiek visbiežāk piemēroti naudas sodi (to minējuši 28% no aptaujas respondentiem).
* Tā kā pārkāpumi saistībā ar licenču un atļauju neesamību nereti veidojas tādēļ, ka uzņēmumi nav laicīgi piefiksējuši to termiņu beigas, šādu situāciju varētu priekšlaicīgi novērst, ieviešot iespēju uzņēmumiem saņemt elektroniskus atgādinājumus par to rīcībā esošo licenču un atļauju termiņu tuvošanos beigām, kas ietvertu arī informāciju par konkrētiem soļiem, kas jāveic, lai tās atjaunotu. Kā paraugs minama Ceļu satiksmes un drošības direkcija, kuras izsniegto apliecību īpašniekiem tiek izsūtīti e-pasti, kuri atgādina par to derīguma termiņa beigām.
 | - | EM |  | - |
| **2.4. Izstrādāt tiešsaistes rīku, kas vienkopus uzņēmējiem sniegtu informāciju par visām to darbībai nepieciešamajām licencēm un atļaujām.**Saistībā ar sadrumstaloto licenču un atļauju pārvaldes sistēmu, uzņēmumiem bieži mēdz būt visai sarežģīti un laikietilpīgi noskaidrot visas to darbībai nepieciešamās licences un atļaujas. Izrietoši, ir ieteicams apkopot un publicēt šādu informāciju vienkāršā un saprotamā formātā, vienlaikus sniedzot arī iespēju noskaidrot detalizētus soļus konkrētu licenču/atļauju iegūšanai. Tā kā mūsdienās būtiska ir informācijas ātra un ērta pieejamība, šo informāciju ieteicams izstrādāt kā tiešsaistes rīku, kas būtu operatīvi savietojams ar biežajām likumdošanas izmaiņām. Kā teicams paraugs minams tiešsaistes atbalsta rīks biznesa uzsācējiem, ko izveidojis “Swedbank” Finanšu institūts sadarbībā ar VID un Uzņēmumu reģistru (UR), lai palīdzētu noteikt uzņēmuma darbībai piemērotāko saimnieciskās aktivitātes formu un nodokļu režīmu, kā arī vienuviet pieejama uzņēmējdarbības uzsākšanai nepieciešamā informācija atbilstoši aktuālajām normatīvo aktu prasībām.Šāda veida rīks, taču attiecībā uz nepieciešamajām licencēm un atļaujām, varētu darboties uz Saimniecisko darbību statistiskā klasifikācijas jeb NACE koda pamata. Proti, ievadot uzņēmuma darbības NACE kodu un citu saistošo informāciju tiešsaistes rīka lauciņos, interesents saņemtu tūlītēju informācijas pārskatu par potenciāli aktuālajām licencēm un/vai atļaujām, tostarp par tās prasībām, paredzamo izsniegšanas procesa ilgumu, kā arī izmaksām. Turklāt rīka izstrāde uz NACE koda pamata ļautu to veidot tā, lai tā būtu savietojama ar elektronisku uzņēmuma reģistrēšanās formu UR. Izrietoši, ja abas sistēmas tiktu sasaistītas, reģistrējot jauno uzņēmumu un atzīmējot tā NACE kodu, komersants varētu automātiski saņemt paziņojumu par tam aktuālajiem licenču un atļauju veidiem. Kā arī ieteicama būtu arī licenču un atļauju tiešsaistes rīka sasaiste ar saziņas/konsultāciju iespējām ar attiecīgo institūciju.Ekspertu diskusijas ietvaros šis priekšlikums tika izvirzīts par prioritāti, jo šī informācija atrodas dažādās vietnēs, bet nekur nav uzskatāma par pilnīgu. Līdz ar to uzņēmējdarbības attīstības plānā iesakām iekļaut uzdevumu apkopot un publicēt informāciju par visām licencēm vienkāršā un saprotamā formātā, iekļaujot arī informāciju par to, kam tās nepieciešamas, iegūšanas ilgumu, izmaksām un atbildīgo institūciju. Iesakām par paraugu izmantot iepriekš minēto “Swedbank” Finanšu institūta izstrādāto Saimnieciskās darbības formas izvēles palīgu. | 01.01.2018. | EM un citas nozaru ministrijas, UR | 1. Apkopot un publicēt informāciju par visām uzņēmumu darbībai nepieciešamajām atļaujām un licencēm, to veidojot vienkārša tiešsaistes rīka formā. Tajā ieteicams iekļaut arī informāciju par to, kam tās nepieciešamas, iegūšanas ilgumu, izmaksām un atbildīgo institūciju. Iesakām par paraugu izmantot iepriekš minēto “Swedbank” Finanšu institūta izstrādāto Saimnieciskās darbības formas izvēles palīgu. | Valsts budžets |
| **Rīcības virziens:** | **3. Būvniecības process**  |
| **3.1. Būvniecības informācijas sistēma (BIS) elektroniskās platformas attīstīšana.**Par nozīmīgu būvniecības procesu paātrināšanā uzskatāma BIS elektroniskās platformas attīstīšana, kas sakrīt ar 2017. gada Uzņēmējdarbības vides pilnveidošanas pasākumu plāna projekta izvirzītajām prioritātēm. BIS uzlabošanai ir nepieciešams padarīt to lietotājam ērtu, un prioritāri jāuzlabo tā sadarbība un informācijas sinhronizēšana ar VZD Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmu. Tādējādi tiktu samazināta uzņēmēju nepieciešamība apmeklēt katru iestādi atsevišķi, un būvniecības procedūru veikšanai nepieciešamais dienu skaits samazinātos.Ekspertu diskusijā valdīja viennozīmīgs viedoklis, ka BIS sistēmas attīstība un pilnveidošana, iekļaujot elektronisko dokumentu aprites iespējas, ir viena no prioritāri veicamajām izmaiņām. Nepieciešams nodrošināt BIS savstarpējo savietojamību ne vien ar Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmu, bet arī ar visām citām iesaistītajām institūcijām, piem., Valsts vides dienestam, Veselības inspekcijai, apvienībai “Apeirons” (gatavo atzinumu par vides pieejamību). Eksperti uzskata, ka šādai sistēmai vajadzētu risināt situāciju, kad viena nepietiekama vai kļūdaina dokumenta dēļ vēlreiz uzņēmējam jāiesniedz viss būvprojekts, nevis tikai konkrētā daļa. Tieši tāpat tas samazinātu administratīvo slogu, jo būvvalde pati varētu piekļūt klāt nepieciešamajiem dokumentiem, un uzņēmējam pašam nebūtu jāpārnēsā fiziskie dokumenti no vienas iestādes uz otru. | 01.01.2020. | EM | 1. Jānodrošina BIS elektroniskās platformas lietotāja saskarnes viegla lietojamība, jāsekmē informācijas sinhronizēšana ar VZD Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmu, kā arī citām iesaistītajām institūcijām. | ES struktūrfondi |
| **3.2. Jānodrošina cieša pieredzes apmaiņa starp pašvaldību būvvaldēm.**Par prioritāru izvirzīts priekšlikums veicināt ciešāku pieredzes apmaiņu starp pašvaldību būvvaldēm, lai nodrošinātu, ka interpretācija par MK noteikumos Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” izvirzītajām prasībām ir vienāda un nepieļauj dažādas prakses saistībā ar nepieciešamo dokumentāciju. Ir svarīgi arī izslēgt dažādu terminu lietošanas praksi pašvaldību būvvalžu vidū, jo tā var radīt problēmas nelieliem uzņēmējiem, kam nav pilnīgi izpratne par nepieciešamajiem dokumentiem un kam tajos jābūt iekļautam. Lai ilustrētu problēmu, tika salīdzinātas MK noteikumos Nr.500 norādītās prasības ar Mārupes un Rēzeknes pašvaldību ievietoto informāciju portālā *www.latvija.lv* par to, kādi dokumenti jāiesniedz vienkāršotās renovācijas/rekonstrukcijas veikšanai. Rezultātā secināts, ka prasītā informācija ir līdzīga, bet ne vienāda un Rēzeknes gadījumā iekļauj papildinošu dokumentu, ko būvvalde var pieprasīt. Lai situāciju labotu, Latvijas Pašvaldību savienībai (LPS) sadarbībā kopā ar EM būtu jāpārliecinās par informācijas un prakses sinhronizāciju pašvaldību būvvaldēs. Tas padarītu būvniecības saskaņošanas procesu skaidrāku, un līdz ar to – uzņēmējiem ātrāku un vienkāršāku. Otrkārt, ieteicams izveidot vienotu dokumentu iesniegšanas vietni (šobrīd *www.latvija.lv*, bet nākotnē - portālā BIS), ar kuras palīdzību iespējams iesniegt būvniecības saskaņošanai nepieciešamos dokumentus jebkurai pašvaldības būvvaldei. Proti, pievienojot prasītos dokumentus un aizpildot nepieciešamās formas, sistēmā ir iespēja no pašvaldību saraksta izvēlēties, kurai konkrēti tie tiek nosūtīti, bet dokumentu prasības, apjoms un portālā lietotā terminoloģija ir viena.Ekspertu diskusijā atzīts, ka iespēja elektroniski sazināties ar visām ar būvniecības procesiem (saskaņojumiem) saistītajām institūcijām vienas sistēmas (BIS) ietvaros, novērstu arī pašvaldību dažādu MK noteikumu Nr. 500 Vispārīgie būvnoteikumi piemērošanu saistībā ar iesniedzamajiem dokumentiem. | 01.01.2019. | LPS, EM | 1. LPS sadarbībā ar EM būtu jāpārliecinās par informācijas un prakses sinhronizāciju pašvaldību būvvaldēs.2. Jāizveido vienota dokumentu iesniegšanas vietne (šobrīd www.latvija.lv, bet nākotnē - portālā BIS), ar kuras palīdzību iespējams iesniegt būvniecības saskaņošanai nepieciešamos dokumentus jebkurai pašvaldības būvvaldei. | Valsts un pašvaldību budžets, ES struktūrfondi |
| **3.3. Precīzi jānosaka atbildība būvniecības procesā iesaistītajām pusēm.**SIA „GatewayBaltic“ piekrīt ekspertu nosauktajai, kā arī 2017. gada Uzņēmējdarbības vides pilnveidošanas pasākumu plāna projektā izvirzītajai prioritātei, ka ir precīzi jādefinē atbildība būvniecības procesā iesaistītajām pusēm. Proti, nepieciešams veikt grozījumus MK noteikumos Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi”, potenciāli izveidojot jaunu sadaļu, kas skaidri konkretizē atbildību un to piešķir konkrētam būvniecības dalībniekam, tas ir, būvdarbu veicējam. Lai arī šobrīd viens no “Vispārīgo būvnoteikumu” mērķiem ir noteikt būvspeciālistu atbildību (I nodaļas 1. punkts), tā konkrētajā dokumentā nav definēta un lietota nekonsekventi. Līdz ar to situācijās, kad pasūtītājs ir neapmierināts ar rezultātu, atbildīgo personu atrašana ir sarežģīta, jo nav skaidri saprotama būvniecības procesa dalībnieku atbildība. Tādēļ bieži vien atbildība tiek pārlikta uz būvvaldi un būvinspektoriem, kuri arī nevēlas to uzņemties kādas citas personas vietā. Šī iemesla dēļ nepieciešams definēt atbildību visos būvniecības procesa posmos, kas ļautu samazināt nekvalitatīvo projektu un darbu skaitu. Atbildības jautājuma precizēšana arī īpaši svarīga, ņemot vērā, ka šobrīd jau norit darbs Latvijas Valsts standartizācijas tehniskajā komitejā Nr. 57 “Tipveida līgumi būvniecībā” pie jauna būvniecības līguma standarta izveidi, kas kalpotu kā labās prakses piemērs nozarei. Plānots, ka standartam jāiekļauj vadlīnijas, kuras norādīs uz visām līgumā nepieciešamajām sadaļām un pielikumiem, kuros aprakstīti veicamie darbi, kā arī atbildība par konkrētām darbībām. Tāpēc ir būtiski, ka šie tipveida līgumi ir tiešā saskaņā ar MK noteikumiem Nr.500 Vispārīgie būvnoteikumi noteikto atbildības sadalījumu starp visām būvprocesā iesaistītajām pusēm, nevis tiek izstrādātas 2 paralēlas atbildības sistēmas. | 01.01.2018. | EM, Latvijas Valsts standarti-zācijas centrs | 1. Ir nepieciešams veikt grozījumus MK noteikumos Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi”, potenciāli izveidojot jaunu sadaļu, kas skaidri konkretizē atbildību un to piešķir konkrētam būvniecības dalībniekam, tas ir, būvdarbu veicējam. | - |
| **3.4. Kvalifikācijas prasību noteikšana plašākam būvniecības nozares profesiju lokam.**Šobrīd Būvniecības likums un MK noteikumi Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” izvirza prasības tikai saistībā ar būvspeciālistiem, kam nepieciešama 1. līmeņa profesionālā augstākā izglītība, kā arī atbilstoša praktiskā pieredze. Taču nav izvirzītas nekādas prasības vai noteikta atbildība nevienam zemāka līmeņa darbiniekam, kas iesaistīts būvprocesā. Būvniecības nozare ir viena no tām ar tradicionāli augstu mazkvalificētu darbaspēku, un kvalifikācijas prasību neesamība šo problēmu nemudina aktīvi risināt. Attiecīgi būtu jāizvērtē arī nākamā līmeņa būvniecības nozares darbinieku kvalifikācijas prasību noteikšana (piem., ēku būvtehniķis, būvkonstrukciju montētājs, inženierkomunikāciju tehniķis). Prasībām jābūt samērīgām un realizējamām, kā arī pirms to stāšanās spēkā jāpiemēro atbilstošs adaptācijas periods (piem., 5 gadi), kam jābūt kombinētām ar atbilstošu profesionālās tālākizglītības un pilnveides programmu pieejamības nodrošināšanu. | - | EM | 1. Jāizvirza kvalifikācijas prasības un jānosaka atbildība plašākam būvniecības nozares profesiju lokam, tostarp zemāka līmeņa profesijām, piemērojot atbilstošu adaptācijas periodu. | Valsts budžets, ES struktūrfondi |
| **3.5. Jāveic izmaiņas valsts un pašvaldību iepirkumu procesā, paaugstinot saimnieciski izdevīgāko piedāvājumu izvēles kritēriju pielietošanas praksi.**Tā kā valsts un pašvaldības ir lielākie būvdarbu pasūtītāji būvniecības nozarē, tām ir liela spēja veidot un pozitīvi ietekmēt būvniecības vidi, taču šobrīd iepērkot būvdarbu veikšanu, lielākoties vēl joprojām tiek izvēlēts pretendents ar zemāko cenu. Rezultātā tiek iepirkti tādi būvniecības pakalpojumi, kas robežojas ar zemāko kvalitāti, kas pakārtotā secībā nozīmē, ka tiek piesaistīts lētākais iespējamais apakšuzņēmējs, kuram tiek piesaistīts lētākais darbaspēks. Ilgtermiņā šāds process negatīvi ietekmē nozari un neveicina kvalitātes celšanos. Kā risinājums tiek ieteikts, pirmkārt, veikt izmaiņas Publisko iepirkumu likumā par būvniecības darbiem ar plānoto līgumcenu virs 170 000 EUR, kā izvēles kritēriju pieļaujot tikai saimnieciski izdevīgāko piedāvājumu. Otrkārt, mudināt valsts un pašvaldību institūcijas veidot daudz nopietnākus iepirkuma izvērtēšanas kvalitātes kritērijus. Piemēram, kā kritērijs, kas publiskajos iepirkumos praksē izmantots kā kvalitātes rādītājs, ir būvdarbu garantijas termiņš. Taču ir redzami gadījumu, kur, piedāvājot minimālo MK noteikumu Nr.529 Ēku būvnoteikumos 176. punktā noteikto būvdarbu garantijas minimālo termiņu, iespējams iegūt maksimālo kvalitātes vērtējumu. Ja konkrētās iestādes, kas veic būvdarbu iepirkumu, rīcībā nav būvniecības nozares eksperta, tad nepieciešams nodrošināt skaidru un ērtu iespēju konsultēties arī ar citu valsts vai lielāku pašvaldību ekspertiem par atbilstošiem kvalitātes kritērijiem iepirkumu izveidē. | - | EM | 1. Jāveic izmaiņas Publisko iepirkumu likumā par būvniecības darbiem ar plānoto līgumcenu virs 170 000 EUR, kā izvēles kritēriju pieļaujot tikai saimnieciski izdevīgāko piedāvājumu. 2. Jāmudina valsts un pašvaldību institūcijas veidot stingrākus iepirkuma izvērtēšanas kvalitātes kritērijus. | - |
| **3.6. Jānodrošina būvniecības nozares procesu dziļāka izpratne, ietverot visus būvniecības procesa posmus.**Esošais pētījums (“Administratīvo procedūru ietekme uz uzņēmējdarbības vidi”) neaptver visu būvniecības procesu, lielākoties tikai tā sākuma posmu (būvniecības saskaņošanu). Pēc šī posma seko pati būvniecība. Uzklausot nozares speciālistus, būtu iespējams izprast būvniecības procesus ne tikai no juridiskās, bet arī no praktiskās puses. Šobrīd nav vienojoša izpratne par termina “uzņēmējdarbības vide būvniecības nozarē” nozīmi, jo valsts iestādes to saista vairāk ar statistiku, datiem un dokumentu parakstīšanu, bet būvniecības procesa dalībnieks, piemēram, būvkomersants, ar to saprot sava darba ikdienas vidi - būvlaukumu, būvi, speciālistu apriti, būvniecības darbu vadīšanu un uzraudzīšanu. Uzņēmēji uzskata, ka atsevišķs pētījums par visiem būvniecības procesiem būtu nepieciešams, jo tas palīdzētu EM labāk izprast būvniecības praktisko procesu, un labāk saprast, kā uzlabot uzņēmējdarbības vidi būvniecība.Pētījuma izstrāde ekspertu diskusijas ietvaros tika atzīta kā viens no aktuālākajiem jautājumiem nozares administratīvā sloga mazināšanai un situācijas uzlabošanai. Pētījuma ietvaros saziņā ar būvniecības nozaru pārstāvjiem būtu jānosaka aktuālākās problēmas un potenciālie risinājumi.  | 01.01.2018. | EM | 1. Izstrādāt padziļinātu pētījumu būvniecības nozares procesu dziļākai izpratnei, tajā ietverot visus būvniecības procesa posmus. | Valsts budžets |
| **Rīcības virziens:** | **4.**  **Nekustamā īpašuma reģistrācija**  |
| * 1. **Realizēt iespēju veikt nekustamā īpašuma reģistrēšanu bez notāra starpniecības.**

Lai samazinātu nepieciešamo laiku, kas uzņēmumu vadītājiem vai pilnvarotajām personām jāvelta nekustamo īpašumu reģistrācijas procesiem, jāīsteno Uzņēmējdarbības vides pilnveidošanas pasākumu plāna projektā minētā iespēja veikt nekustamā īpašuma reģistrēšanu bez notāra starpniecības komersantiem, kas lieto drošu e-parakstu. Šī iespēja ekspertu diskusijā tika vērtēta kā uzņēmējiem draudzīga. | 01.01.2018. | TA | 1. Realizēt Uzņēmējdarbības vides pilnveidošanas pasākumu plāna projektā minēto iespēju veikt nekustamā īpašuma reģistrēšanu bez notāra starpniecības komersantiem, kas lieto drošu e-parakstu | - |
| * 1. **Jāizveido Nekustamā īpašuma valsts kadastra un Valsts vienotā datorizētā zemesgrāmatas informācijas sistēma, kā arī jāautomatizē īpašumtiesību reģistrācijas procedūras.**

Nepieciešams pilnībā izslēgt situāciju, kur, reģistrējot īpašumtiesības, uzņēmumam ir jāpārnes viens valsts vai pašvaldības institūcijas dokuments uz otru. Sekojošām procedūrām jānotiek automātiski, uzņēmumam veicot pieprasījumu elektroniskā vidē. Primāri attiecināms uz sekojošām procedūrām:* Pirmkārt, paziņojums par pašvaldības atteikšanos no pirmpirkuma tiesībām uzskatāms par lieku lielākajā daļā nekustāmā īpašumu pārreģistrācijas darījumu. Pašvaldības ļoti reti izmanto savas pirmpirkuma tiesības, un NĪ pārreģistrācijas process bezjēdzīgi tiek pagarināts par 5 darba dienām, ko pašvaldība pavada, izskatot situāciju un sniedzot atteikumu. Ekspertu diskusijā ierosināts nākošajā uzņēmējdarbības attīstības plānā izskatīt iespēju, pašvaldībām šīs pirmpirkuma tiesības atzīmēt Nekustamā īpašuma valsts kadastra un Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas informācijas sistēmā, ar iespēju veikt ātras izmaiņas, kuru ieviešanai nav nepieciešama publiska apspriede kā saistībā ar teritorijas plānošanas dokumentiem.
* Otrkārt, nepieciešams samazināt Valsts zemes dienesta ierakstu atšķirības no Zemesgrāmatas ierakstiem, kas bieži vien rada situāciju, ka uzņēmējam ir jābūt par starpnieku šīm divām institūcijām. Šobrīd problēmas rodas, kad viena no minētajām valsts iestādēm atzīst konkrēto gadījumu, bet otra – neatzīst, jo to sistēmu ierakstos ir atšķirības un kļūdas. MK rīkojums Nr. 734 Par Koncepciju par Nekustamā īpašuma valsts kadastra un Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas vienotas informācijas sistēmas izveidi atbalsta vienotas datorizētas sistēmas izveidi, kas šo problēmsituāciju risinātu, un nosaka, ka līdz 2018. gada 30. novembrim Tieslietu ministrijai jānodrošina atbilstoša tehniskā risinājuma ieviešana. Saistībā ar iepriekšējo punktu, ieteicams šajā sistēmā iekļaut arī informāciju par īpašumiem, kur pašvaldībai noteiktas pirmpirkuma tiesības. Papildu tam iesakām šajā sistēmā iekļaut opciju, kur ir uzņēmumam iespēja sazināties ar jebkura zemes gabala īpašnieku. Proti, interesentam, kas piekļuvis sistēmai ar eID karti, ir iespēja lūgt sistēmai nosūtīt ziņu ar savu kontaktinformāciju konkrēta zemes gabala īpašniekam.

Ekspertu diskusijā valdīja vienots viedoklis par nepieciešamību pēc Nekustamā īpašuma valsts kadastra un Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas informācijas sistēmas izveides. Eksperti izvirzīja papildus priekšlikumu par to, ka tajā pieejamā informācija varētu iekļaut arī informāciju par konkrētā īpašuma apgrūtinājumiem. | 01.01.2020. | TA, VZD | 1. Jāizveido Nekustamā īpašuma valsts kadastra un Valsts vienotā datorizētās zemesgrāmatas informācijas sistēma. Tajā pieejamā informācija varētu iekļaut arī datus par konkrētā īpašuma apgrūtinājumiem.2. Jāautomatizē īpašumtiesību reģistrācijas procedūras, uzņēmumam veicot pieprasījumu elektroniskā vidē. Prioritāri jāveic izmaiņas saistībā ar paziņojumu par pašvaldības atteikšanos no pirmpirkuma tiesībām, kā arī VZD un Zemesgrāmatas ierakstu atšķirībām. | ES struktūrfondi |
| * 1. **Veicināt nereģistrēto zemes gabalu oficiālu reģistrēšanu Zemesgrāmatā nolūkā uzlabot zemes īpašumtiesību pārskatāmību.**

Atsaucoties uz VZD 2014. g. apkopotajiem datiem, 20% no Kadastrā reģistrētajām zemes vienībām jeb 17% no kopējās platības nav ierakstītas Zemesgrāmatā. Tas norāda, ka apmēram piektdaļa valsts teritorijas nav ar reģistrētām īpašumtiesības. Šie paši dati arī norāda, ka tā šīs teritorijas lielākoties ir valstij un pašvaldībai piekritīgā zeme, kurai Zemes reformas noteiktajos termiņos bijušie pirmskara laika īpašnieki vai mantinieki, ja tādi ir, nepieteicās. Šī situācija arī ir negatīvi novērtēta “Doing Business” 2017. g. pētījumā, un šo problēmu atrisinot, Latvija varētu uzlabot Doing Business NĪ pārvaldības sistēmas kvalitātes indeksa rādītāju no 22 uz 26 punktiem skalā no 0 līdz 30. Tāpēc iesakām Finanšu ministrijai ar Valsts Nekustamajiem īpašumiem apzināt tiem piekrītošo, nereģistrēto zemi, un mudināt šo procesu veikt arī pašvaldību ietvaros. Bezsaimnieku zemes situācijas novēršana ļautu skaidri noteikt katrā novadā uzņēmējdarbībai vai privātām vajadzībām paredzamās “brīvās” zemes platības.Ekspertu diskusijā secināts, ka, tā kā lielā daļa no Zemesgrāmatā nereģistrētās zemes platības ir valsts vai pašvaldībām piekrītošā teritorija, šo situāciju labot informācijas skaidrības un caurspīdīguma uzlabošanai nebūtu jāizvirza kā prioritāte. | - | VNĪ, FM, Pašvaldības | 1. Izskatīt iespēju Finanšu ministrijai ar Valsts Nekustamajiem īpašumiem apzināt tiem piekrītošo, nereģistrēto zemi, un mudināt šo procesu veikt arī pašvaldību ietvaros.  | Valsts un pašvaldību budžets |
| **Rīcības virziens:** | 1. **Nodokļu administrēšana**
 |
| **5.1. Padarīt ar nodokļu administrēšanu saistīto informāciju uzņēmējiem pieejamāku un saprotamāku.*** Turpināt darbu pie VID klientu apkalpošanas speciālistu kvalitātes celšanas. Ņemot vērā to, ka visizplatītākā problēma aptaujāto uzņēmēju vidū ir tieši pretrunas nodokļu likumos un noteikumos jeb sarežģītie normatīvie akti, kas regulē nodokļu administrēšanu, savukārt viskritiskāk vērtēta nodokļu likumu nestabilitāte un mainīgums, augstas kvalitātes konsultatīvo pakalpojumu nodrošināšana ir viens no efektīvākajiem veidiem, kā šo jautājumu risināt. Tāpat jāsaprot, ka mazajiem uzņēmumiem nereti ir ierobežoti resursi un ne vienmēr viņiem ir pieejami nodokļu konsultantu un juristu pakalpojumi, tādēļ ar lielu daļu ar nodokļu administrēšanu saistītajām pozīcijām saskaras paši uzņēmumu vadītāji. Valsts ieņēmumu dienesta klientu apkalpošanas speciālistu sistemātisku apmācību organizēšana, kā arī vienotu normatīvu implementēšanas vadlīniju izstrāde un lietošana Valsts ieņēmumu dienesta klientu apkalpošanas centros visā valstī varētu būt minami kā perspektīvākie konsultatīvo pakalpojumu kvalitātes celšanas mehānismi.
* Uzlabot VID mājaslapā, kā arī FM mājaslapā un Latvijas valsts portālā pieejamo informatīvo materiālu kvalitāti, izvairoties no tiešas normatīvo aktu citēšanas, bet gan piedāvājot šajos aktos ietvertās informācijas būtības un piemērošanas principu skaidrojumus. Arī šis darbības virziens potenciāli varētu risināt izplatīto problēmu, kas skar pretrunas ar nodokļu administrēšanu saistītajos tiesību aktos, kā arī kritiski vērtēto nodokļu likumu nestabilitāti un mainīgumu.
* Attīstīt VID elektroniskās deklarēšanas sistēmu tā, lai tajā tiktu iekļauti ar veicamajām darbībām saistīti saprotami paskaidrojumi, kas atvieglotu gan uzņēmēju darbu, gan arī Valsts ieņēmumu dienesta klientu apkalpošanas centru speciālistu noslodzi. Šī pieeja arī potenciāli risinātu eksistējošo ar nodokļu administrēšanu saistīto normatīvo aktu ne vienmēr vienoto interpretāciju – jo plašāk sistēmā būs pieejami vienoti, visiem elektroniskās deklarēšanas sistēmas lietotājiem pieejami skaidrojumi gan par nodokļu būtību, gan par ar to administrēšanu saistītajiem procesiem, jo grūtāk būs sastapties ar situācijām, kad dažādi konsultatīvie avoti uz vienu un to pašu jautājumu sniedz dažādas atbildes.

Ekspertu diskusijā vienkāršoto normatīvo aktu skaidrojumu popularizēšana tika izvirzīta kā prioritāte. Informatīvo materiālu izstrādei un publicēšanai jāseko sekojošām vadlīnijām: pirmkārt, jāizvairās no tiešas normatīvo aktu citēšanas un jāseko vienotai informatīvo materiālu struktūrai – jāsāk ar vienkāršoto skaidrojumu, kam seko pamatojums un atsauce uz normatīvajiem aktiem; otrkārt, materiālu ievietošana internetā jāveic lietotājiem uzskatāmā, viegli atrodamā un pārskatāmā veidā. | 01.01.2018. | VID, FM | 1. Jāizveido vadlīnijas vienkāršoto normatīvo aktu skaidrojumu izstrādei. Pirmkārt, jāizvairās no tiešas normatīvo aktu citēšanas un jāseko vienotai informatīvo materiālu struktūrai – jāsāk ar vienkāršoto skaidrojumu, kam seko pamatojums un atsauce uz normatīvajiem aktiem. Otrkārt, materiālu ievietošana internetā jāveic lietotājiem uzskatāmā, viegli atrodamā un pārskatāmā veidā.2. Jāturpina darbs pie VID klientu apkalpošanas speciālistu kvalitātes celšanas, sistemātiski organizējot to apmācības un ieviešot vienotas vadlīnijas klientu apkalpošanā.3. Jāuzlabo VID un FM mājaslapās, kā arī Latvijas valsts portālā pieejamo informatīvo materiālo kvalitāte, skaidrojot normatīvos aktus vienkāršotā veidā.4. Jāattīsta VID elektroniskās deklarēšanas sistēma, papildinot to ar lietotāju veicamajām darbībām saistītiem paskaidrojumiem. | Valsts budžets |
| **5.2. Uzlabot informācijas pieejamības iespējas angļu valodā, tādējādi padarot Latvijas uzņēmējdarbības vidi atvērtāku ārvalstu uzņēmējiem.*** Pilnveidot VID klientu apkalpošanas speciālistu spējas sniegt informāciju un skaidrot normatīvos aktus angļu valodā, kā arī turpināt attīstīt Valsts ieņēmumu dienesta mājaslapas angliskajā versijā pieejamo informāciju un metodiskos materiālus. Potenciāli, tas padarītu Latviju par ar vien pievilcīgāku platformu ārzemju investoriem. EM plāna projektā “Uzņēmējdarbības vides pilnveidošanas pasākumu plāns”, kuru 2016. gada 23. janvārī izskatīja Ministru kabineta komiteja, rīcības virzienā, kas skar grāmatvedību un nodokļus, pat iekļauts pasākums specializētas VID konsultatīvās nodaļas izvērtēšanai, kas nodarbotos ar ārvalstu uzņēmumu apkalpošanu. Priekšlikums atzīts par nozīmīgu arī ekspertu diskusijas ietvaros. Tā kā pasākums iekļauts arī minētajā EM plāna projektā 2017. gadam, priekšlikums jāskata ciešā kontekstā ar šī pasākuma virzību un potenciāli atkārtoti jāiekļauj 2018. gada plānā.
* Izstrādāt Elektroniskās deklarēšanas sistēmas versiju angļu valodā. Šis ieteikums tieši sasaucas ar EM plāna projektu, un arī šāds darbības virziens padarītu Latvijas uzņēmējdarbības vidi labvēlīgāku ārvalstu kapitāla piesaistei.
 | 01.01.2018. | VID, EM | 1. Pilnveidot VID klientu apkalpošanas speciālistu spējas sniegt informāciju un skaidrot normatīvos aktus angļu valodā, kā arī turpināt attīstīt VID mājaslapas angliskajā versijā pieejamo informāciju un metodiskos materiālus.2. Izstrādāt Elektroniskās deklarēšanas sistēmas versiju angļu valodā. | Valsts budžets |
| **5.3.**  **Veikt elektroniskās deklarēšanas sistēmas (EDS) uzlabojumus.**Nodrošināt iekšējo datubāžu padziļinātu analīzi, lai novērstu liekus informācijas pieprasījumus. Šobrīd uzņēmējiem nereti jāsaskaras ar situācijām, kad, piemēram, procesos, kas saistīti ar pārmaksātā PVN atmaksu, VID sūta informācijas pieprasījumus par datiem, kas patiesībā jau ir dienesta rīcībā. Tādējādi tiek radīts papildu administratīvais slogs uzņēmējiem, kā arī VID, kuram jāveic gan informācijas pieprasījumi, gan saņemto datu apstrāde. Veiksmīgāka esošās informācijas analīze atvieglotu administratīvos procesus gan uzņēmējiem, gan VID, kuram vairs nebūtu jāizsūta un jāapstrādā lieki pieprasījumi; šos resursus varētu pārdalīt un novirzīt, piemēram, iegūtās informācijas analīzes kvalitātes celšanai.Arī ekspertu diskusijas laikā noskaidrots, ka VID ir identificējis datu pieprasījumu pārklāšanās gadījumus, līdz ar to priekšlikums par EDS iesniegtās informācijas padziļinātu analīzi un atkārtotu informācijas pieprasījumu novēršanu virzāms tālāk. Iesakām to iekļaut nākamajā uzņēmējdarbības vides pilnveidošanas pasākumu plānā. | 01.01.2018. | VID | 1. Nodrošināt VID iekšējo datubāžu padziļinātu analīzi, lai novērstu liekus informācijas pieprasījumus. Iesakām priekšlikumu iekļaut nākamajā uzņēmējdarbības vides pilnveidošanas pasākumu plānā. | Valsts budžets |
| **5.4. Veicināt dialogu starp valsts institūcijām, nodokļu maksātājiem, t.sk. uzņēmējiem, un jomu speciālistiem, attīstot vispusējā sadarbībā balstītu uzņēmējdarbības vides attīstības modeli Latvijā.*** Pārskatīt VID sodu piemērošanas stratēģiju, padarot to konsultatīvāku un maksimāli orientētu uz problēmu risināšanu, nevis ciklisku sodīšanu.
* Ņemot vērā, ka piemēroto sodu naudu apjoms 2016. gada uzņēmēju aptaujā ir bijusi starp uzņēmēju vidū izplatītākajām problēmām, arī šajā kontekstā būtu svarīgi izskatīt iespējas VID darboties veidos, kas kā prioritāti identificē konsultāciju sniegšanu pirms sodīšanas, tādējādi veicinot konstruktīva, uz risinājumu vērsta dialoga veidošanos starp uzņēmējiem un Valsts ieņēmumu dienestu. Arī minētais Ekonomikas ministrijas plāna projekts par vienu no tajā ietvertajiem pamatprincipiem izvirza “konsultē vispirms” principu.
* Attīstīt komunikāciju starp Valsts iestādēm un jomas speciālistiem ar nozari saistīto normatīvo aktu izstrādes procesā, stiprinot kvalitatīvu normatīvu izstrādes tradīciju nodokļu administrēšanas jomā.
* Pretrunas nodokļu likumos un noteikumos, kas, kā jau minēts, 2016. gada uzņēmēju aptaujas ietvaros ir identificēta kā visizplatītākā ar nodokļu administrēšanu saistītā problēma uzņēmēju vidū, ir cieši saistītas ar normatīvo aktu izstrādes procesu. Viens no šī mehānisma uzlabošanas virzieniem varētu būt ciešākas sadarbības un dialoga veidošana ar nodokļu maksātājus, īpaši uzņēmējus, un nozares speciālistus – grāmatvežus un nodokļu konsultantus – pārstāvošām organizācijām tiesību aktu (likumu un Ministru Kabineta noteikumu) un to grozījumu izstrādes laikā.
* Nākamais solis varētu būt kopējās valsts nodokļu politikas mērķtiecīguma aktualizēšana, virzoties prom no izplatītās prakses tiesību aktu grozījumus pamatot ar papildu budžeta līdzekļu iegūšanu un tos izstrādāt sasteigti un nekvalitatīvi, pakārtoti nākamā gada budžeta pieņemšanai. Arī Globālās konkurētspējas indeksa analīze liecina, ka Latvijai būtu jāpilnveido ar nodokļiem un to administrēšanu saistītā politika un jāstiprina tās tālredzīguma veicināšana, tādējādi padarot uzņēmējdarbības vidi pievilcīgāku un prognozējamāku visiem nodokļu maksātājiem, t.sk. vietējiem un ārvalstu uzņēmējiem.
 | - | VID, EM | 1. Izskatīt iespēju pārskatīt VID sodu piemērošanas stratēģiju, padarot to konsultatīvāku un maksimāli orientētu uz problēmu risināšanu, nevis ciklisku sodīšanu.2. Izskatīt iespējas VID par prioritāti izvirzīt konsultāciju sniegšanu pirms sodīšanas, tādējādi veicinot konstruktīva, uz risinājumu vērsta dialoga veidošanos starp uzņēmējiem un Valsts ieņēmumu dienestu.3. Attīstīt komunikāciju starp Valsts iestādēm un jomas speciālistiem ar nozari saistīto normatīvo aktu izstrādes procesā.4. Ciešākas sadarbības un dialoga veidošana ar nodokļu maksātājiem, īpaši uzņēmējiem, un nozares speciālistiem tiesību aktu un to grozījumu izstrādes laikā.5. Kopējās valsts nodokļu politikas mērķtiecīguma aktualizēšana, virzoties prom no izplatītās prakses tiesību aktu grozījumus pamatot ar papildu budžeta līdzekļu iegūšanu un tos izstrādāt sasteigti un nekvalitatīvi, pakārtoti nākamā gada budžeta pieņemšanai | - |
| **5.5. Uzlabot ar statistikas datu iesniegšanu saistītos procesus, īpaši tos, kas skar tieši mazos uzņēmējus.*** Apsvērt diferencēto pieeju statistikai nepieciešamo datu pieprasīšanā no uzņēmumiem atkarībā no to lieluma, tādā veidā gan atvieglojot administratīvo slogu, kas skar mazos uzņēmējus brīdī, kad viņu uzņēmums tiek iekļauts ekonomiski aktīvo sabiedrību izlases apsekojumā, gan arī ceļot kopējo ievākto datu kvalitāti. Šāds risinājums noteiktu, kāda informācija kāda lieluma uzņēmumiem periodiski jāuzkrāj, lai brīdī, kad uzņēmums iekļūst apsekojuma izlasē, tas ir gatavs bez liekas piepūles sniegt kvalitatīvu informāciju par savu ekonomisko darbību. Kā viena no izplatītākajām problēmām uzņēmēju aptaujā identificēta statistikas datu sagatavošana un iesniegšana Centrālajai statistikas pārvaldei, ko iespējams skaidrot ar to, ka pieprasītie dati ne vienmēr ir samērojami ar mazo uzņēmumu grāmatvedību, kuri nereti nemaz neveic atsevišķu vadības grāmatvedību. Brīdī, kad statistikas pārskatā jānorāda ar šo grāmatvedību saistīti dati, tie ne vienmēr ir kvalitatīvi, jo ikdienā mazie uzņēmumi tādus nereģistrē. Konkrētu, visiem zināmu vadlīniju noteikšana iekļūšanai apsekojuma izlasē ļautu uzņēmumiem uz šo procesu skatīties līdzīgi kā uz pārbaudi vai inspekciju ar domu, ka uzņēmums zina, ar ko tam ir jārēķinās, un pēc nepieciešamības ir gatavs kvalitatīvai statistikas pārskatu iesniegšanai. Šādā veidā tiktu samazināts arī ar statistikas datu iesniegšanu saistītais administratīvais slogs, kas skar uzņēmējus. Vadlīniju izstrāde un publiskošana uzskatāma par Centrālās statistikas pārvaldes kompetencē esošu.
* Izskatīt iesniedzamos datus starpinstitucionālā līmenī, lai izvairītos no situācijām, kad vienu un to pašu informāciju pieprasa vairākas iestādes, tādējādi radot papildu administratīvo slogu, kuru varētu mazināt, nodrošinot veiksmīgāku informācijas apmaiņas mehānismu starp valsts iestādēm, kurām šie dati ir saistoši. Datu pieprasījumu pārklāšanās gadījumi 2015. gadā analizēti SIA “PricewaterhouseCoopers” veiktajā Valsts kancelejas pasūtītajā pētījumā “Pētījums par pārskatu sagatavošanas administratīvo procedūru un administratīvā sloga samazināšanas iespējām” un sīkāk izklāstīti arī minētajā Ekonomikas ministrijas plāna projektā. Arī šī pētījuma ietvaros iegūtā informācija atbalsta ieceri par turpmāku pieprasīto datu pārklāšanās gadījumu izskatīšanu, tādējādi mazinot administratīvo slogu uzņēmējdarbības vidē Latvijā.
 | 01.01.2018. | CSP | 1. Apsvērt diferencēto pieeju statistikai nepieciešamo datu pieprasīšanā no uzņēmumiem atkarībā no to lieluma, tādā veidā gan atvieglojot administratīvo slogu, kas skar mazos uzņēmējus.2. Izskatīt iesniedzamos datus starpinstitucionālā līmenī, tiecoties mazināt administratīvo slogu uzņēmējiem, nodrošinot veiksmīgāku informācijas apmaiņas mehānismu starp valsts iestādēm, kurām šie dati ir saistoši. | Valsts budžets |
| **5.6. Attīstīt ideju par vienota maksājumu konta ieviešanu, kas ļautu samazināt laiku, ko uzņēmumi šobrīd patērē nodokļu nomaksai.**Lai īstenotu šo priekšlikumu, iespējams identificēt un tālākai izskatīšanai virzīt divus potenciālos risinājumus:* veidot tiešā debeta maksājumu kontus uzņēmējiem, no kuriem nodokļi automātiski tiktu pārskaitīti Valsts kasē; šāds risinājums nodrošinātu arī laicīgu nodokļu nomaksu, tādējādi samazinot uzņēmuma riskus tikt sodītam, piemēram, ar piemērotu nokavējuma naudu;
* nodrošināt iespēju visus nodokļu maksājumus veikt vienā kontā, maksājuma mērķī norādot, kāda nodokļa nomaksa tiek veikta.

Procesa attīstība nododama Finanšu ministrijas un Valsts ieņēmumu dienesta pārraudzībā. | - | FM, VID | 1. Izskatīt iespēju veidot tiešā debeta maksājumu kontus uzņēmējiem, no kuriem nodokļi automātiski tiktu pārskaitīti Valsts kasē, vai arī nodrošināt iespēju visus nodokļu maksājumus veikt vienā kontā, maksājuma mērķī norādot, kāda nodokļa nomaksa tiek veikta. | Valsts budžets |
| **5.7. Izskatīt iespēju atgriezties pie tā dēvētajām “grāmatvežu dienasgrāmatām”, kur minimālā stundas likme tiek aprēķināta, neizmantojot sarežģītus algoritmus.**Pētījuma ietvaros apskatot ar darba tiesiskajām attiecībām saistīto minimālās mēneša darba algas jautājumu, tika identificēts būtisks ar grāmatvedību saistīts problēmaspekts. 2015. gadā tika grozīti MK noteikumi Nr. 656 “Noteikumi par minimālās mēneša darba algas apmēru normālā darba laika ietvaros un minimālās stundas tarifa likmes aprēķināšanu”, kur tika pieņemts, ka minimālo stundas likmi aprēķina, izmantojot formulu “TLmin = MDA / h”, kur TLmin ir minimālās stundas likme EUR, MDA – valstī noteiktā minimālā mēneša darba algu saskaņā ar šo noteikumu 2. punktu (380 EUR) –, un h – normālā darba laika stundu skaitu mēnesī (piecu dienu darba nedēļa un 40 stundas nedēļā vai piecu dienu darba nedēļa un 35 stundas nedēļā, vai sešu dienu darba nedēļa un 40 stundas nedēļā, vai sešu dienu darba nedēļa un 35 stundas nedēļā), tai skaitā svētku dienu stundu skaits, ja darbinieks neveic darbu svētku dienā, kas iekrīt darbiniekam noteiktajā darba dienā. Atgriežoties pie vienkāršotās stundu tarifa likmes, katru mēnesi minimālā stundas tarifa likmi vajadzētu aprēķināt, ņemot vērā gada darba laika kalendāra vidējo darba stundu skaitu mēnesī. | - |  | 1. Izskatīt iespēju atgriezties pie tā dēvētajām “grāmatvežu dienasgrāmatām”, kur minimālā stundas likme tiek aprēķināta, neizmantojot sarežģītus algoritmus. | - |
| **Rīcības virziens:** | 1. **Investoru aizsardzība**
 |
| **6.1. Dažādot SIA kapitāla daļu turētāju tiesības**  **uz dividendes un likvidāciju kvotu saņemšanu un balsstiesībām.**SIA “GatewayBaltic” kā prioritāti virza ĀIPL priekšlikumu veikt izmaiņas Komerclikuma XII Sadaļā saistībā ar SIA kapitāla daļu regulējumu. Proti, līdzīgi kā AS, arī SIA daļām būtu jābūt iespējai nostiprināt dažādas tiesības uz dividendes un likvidāciju kvotu saņemšanu, un noteikt balsstiesību ierobežojumus. Konkrētā reforma tieši saistīta ar iespējām nelielam uzņēmumam piesaistīt investīcijas tā pirmajos gados, jo ļautu vienoties par iespēju investoram saņemt proporcionāli lielāku peļņas daļu nekā tam piederošās daļas. SIA regulējums šobrīd pieļauj tikai proporcionālu peļņas un balsstiesību sadali. Tas nozīmē, ka šobrīd, piesaistot investoru, kas vēlas cita veida norunu, SIA jāveic pāreja uz AS formu, kas bieži vien nav piemērota mazam uzņēmumam attīstības fāzē, jo pieprasa ievērojami lielāku pamatkapitālu (AS pamatkapitāls ir 35 000 EUR, SIA pamatkapitāls - 2800 EUR) un arī pati pārvaldes forma jauniem uzņēmējiem var būt pārāk sarežģīta. Jāatzīmē, ka šī reforma ir saskaņā ar noteiktajiem prioritārajiem ilgtermiņa rīcības virzieniem Latvijas attīstības stratēģijā 2030. gadam, kas izceļ inovatīvas uzņēmējdarbības veicināšanu un nepieciešamība piesaistīt investīcijas R&D jomai. | 01.01.2019. | EM | 1. Veikt izmaiņas Komerclikuma XII Sadaļā saistībā ar SIA kapitāla daļu regulējumu, nodrošinot iespēju, ka, līdzīgi kā AS, arī SIA daļām būtu jābūt iespējai nostiprināt dažādas tiesības uz dividendes un likvidāciju kvotu saņemšanu, un noteikt balsstiesību ierobežojumus. | - |
| **6.2. Atvieglot SIA formas reorganizāciju uz AS formu.**Tieši tāpat par svarīgu investīciju vides uzlabošanā uzskatāms ĀIPL priekšlikums saistībā ar nepieciešamību veikt SIA reorganizācijas uz AS procesa optimizēšanu. Jāņem vērā, ka uzņēmuma reorganizācija norāda uz tā attīstību, nevis uz uzņēmējdarbības izbeigšanu, līdz ar to būtu nepieciešama iespēja šo procesu paātrināt un atvieglot, ja tam piekrīt visi SIA dalībnieki. Ieteicams pārskatīt Komerclikuma 356. un 347. pantu saistībā gan ar iesniedzamo dokumentu nepieciešamību (piem., sabiedrības slēguma finanšu pārskats), gan arī tajos noteikto gaidīšanas laiku starp lēmuma par reorganizāciju publicēšanu oficiālajā izdevumā “Latvijas vēstnesis” un reorganizācijas lēmuma pieteikuma iesniegšanu komercreģistrā. | 01.01.2019. | EM | 1. Ieteicams pārskatīt Komerclikuma 356. un 347. pantu saistībā gan ar iesniedzamo dokumentu nepieciešamību (piem., sabiedrības slēguma finanšu pārskats), gan arī tajos noteikto gaidīšanas laiku starp lēmuma par reorganizāciju publicēšanu oficiālajā izdevumā “Latvijas vēstnesis” un reorganizācijas lēmuma pieteikuma iesniegšanu komercreģistrā. | - |
| **6.3. UR platformas izstrāde, kas ļautu publiski piekļūt visai aktuālajai informācijai par reģistrētajiem komersantiem.**Priekšlikums, kas būtu izskatāms saistībā ar kopējās uzņēmējdarbības vides caurspīdīguma veicināšanu, būtu valsts oficiālas elektroniskas platformas izveidošana un uzturēšana, kurā būtu pieejama visa aktuālā informācija par reģistrētajiem komersantiem. Tā kā Uzņēmumu reģistrs šo informāciju tāpat uztur iekšēji, tad loģiskais nākamais solis būtu elektroniskas platformas izstrādāšana, kas lietojama gan iekšējai informācijas uzturēšanai, gan saziņai ar citām valsts iestādēm, gan informācijas sniegšanai privātpersonām. Galvenais ieguvums būtu tas, ka informācija pēc lēmuma pieņemšanas Uzņēmumu reģistra būtu pieejama momentāni pēc informācijas ievades sistēmā. Lai arī Latvijā šobrīd eksistē privātas platformas (piem., “Lursoft”) šīs informācijas nodrošināšanai privātpersonām – tām nav pienākums garantēt, ka viņu prezentētie dati par uzņēmumiem ir reālajā laikā sinhronizēti ar Uzņēmumu reģistra informāciju. Aktuālo datu pieejamība no oficiāla avota ļautu potenciālajam investoram vai sadarbības partnerim vienmēr pārliecināties reālajā laikā par uzņēmuma valdes datiem, neciešot no potenciālas laika nobīdes. Elektroniska portāla izveidošana arī sekmētu informācijas apmaiņu starp UR un izdevumu “Latvijas Vēstnesis”. Proti, šobrīd starp uzņēmuma reģistrēšanu UR un ziņojuma parādīšanos izdevumā var paiet līdz pat 3 dienām, ko negodprātīgi uzņēmēji var izmantot ļaunprātīgi.Šajā platformā ieteicams arī darīt publiski un bez maksas pieejamu informāciju par katra reģistrētā uzņēmuma valdes sastāvu, tās dalībniekiem piešķirtajām tiesībām un pēdējos gados veiktajām izmaiņām. Šeit kā veiksmīgs ārvalstu piemērs minama Dānija (www.datacvr.virk.dk) un Norvēģija (www.brreg.no), kur šāda informācija brīvi pieejama jebkuram interneta lietotājam. Nav iemeslu, kāpēc uzņēmumu valdes sastāvs un katra tās locekļa tiesības tiktu uzskatīta par konfidenciālu informāciju, vai tādu, kam būtu jābūt pieejamai tikai par maksu. Šāda veida informācija publiskajā vidē sniegtu iespēju gan sadarbības partnerim pārliecināties par uzņēmuma uzticamību, gan arī ļautu potenciālajiem investoram atklāti diskutēt par pagājušajos gados notikušajām izmaiņām uzņēmumu pārvaldībā. Attiecīgi šādas izmaiņas arī kopumā uzlabotu uzņēmējdarbības vidi Latvijā.Eksperti kopumā atbalsta UR publiskās uzņēmumu datubāzes realizāciju, taču min, ka to var īstenot tika, ja tiks saņemts ERAF finansējums šādas platformas izstrādei. | 01.01.2020. | UR | 1. Izstrādāt UR platformu, kas ļautu publiski piekļūt visai aktuālajai informācijai par reģistrētajiem komersantiem, kas lietojama gan iekšējai informācijas uzturēšanai, gan saziņai ar citām valsts iestādēm, gan informācijas sniegšanai privātpersonām.2. Platformā padarīt publisku un bez maksas pieejamu informāciju par katra reģistrētā uzņēmuma valdes sastāvu, tās dalībniekiem piešķirtajām tiesībām un pēdējos gados veiktajām izmaiņām | Valsts budžets, ES struktūrfondi |
| **6.4. Pārskatīt nesen veiktās izmaiņas likumā Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru, kas stājās spēkā ar 2017. gada 1. janvāri.** Precīzāk, nepieciešams izsvērt likuma 14.1 panta (Komercreģistrā iesniegto pieteikumu pirmsreģistrācijas pārbaudi Valsts ieņēmumu dienestā atbilstību) pamatotību un potenciālās sekas investoriem. Pantā minēts, ka UR nosūta VID informāciju par iesniegtajiem pieteikumiem ierakstu izdarīšanai komercreģistrā, ja:1. pieteikumā norādītajā ierakstīšanai pieteiktajā juridiskajā adresē jau ir reģistrēti vairāk nekā 10 komersanti;
2. pieteikumā norādītais vienīgais valdes loceklis ir vienīgais valdes loceklis vairāk nekā piecās kapitālsabiedrībās;
3. pieteikumā norādītais viens no valdes locekļiem ir viens no valdes locekļiem vai vienīgais valdes loceklis vairāk nekā 10 kapitālsabiedrībās;
4. SIA vienīgais dibinātājs jau ir vienīgais dalībnieks vairāk nekā piecās SIA,
5. SIA viens no dibinātājiem jau ir viens no dalībniekiem vairāk nekā 10 SIA.

Likumā Par nodokļiem un nodevām 18. punktā noteiktajā kārtībā VID 10 darbdienu laikā no šīs informācijas saņemšanas dienas sniedz atzinumu, norādot VID rīcībā esošo informāciju, kas liecina par tiesību subjekta nodokļu riskiem. Tajā pašā laikā likumā nav minēts, kā tiek definēti tiesību nodokļu riski, un pie kādiem kritērijiem uzņēmējam var tikt atteikts uzņēmumu reģistrēt. Līdz ar to trūkst vispārēja skaidrība par regulējuma piemērošanu, un nostāda investoru pozīcijā, ka tas nevar būt drošs, vai, iesniedzot pieteikumu Uzņēmumu reģistrā, tas netiks noraidīts viņam nedefinētu un nezināmu iemeslu dēļ. Izskatot šīs prasības no investoru aizsardzības skatupunkta, iespējams secināt, ka jaunais likuma pants nepamatoti sarežģī investoru iespējas reģistrēt uzņēmumus, kā arī apgrūtina holdinga kompāniju darbību. | 01.01.2018. | UR, TM, EM | 1. Pārskatīt veikto izmaiņu pamatojumu, un izvērtēt vai šāds risinājums tiešām aizkavēs negodprātīgos uzņēmējus no savu darbību veikšanas, vai arī radīs problēmas un paildzinās gaidīšanas laiku godprātīgiem uzņēmējiem. | - |
| **Rīcības virziens:** | 1. **Pārrobežu tirdzniecība**
 |
| * 1. **Uzlabot informācijas pieejamību par muitas normatīvajiem aktiem un deklarāciju aizpildīšanu.**

Kā norāda veiktās uzņēmumu aptaujas dati, ieteicams uzlabot informācijas pieejamību par muitas normatīvajiem aktiem un deklarāciju aizpildīšanu. Lai arī VID mājaslapā jau šobrīd ir pieejama informācija un skaidrojumi par dažādiem muitas procesiem, par pozitīvu papildinājumu būtu uzskatāma paplašināta informācija par deklarāciju aiļu aizpildīšanu. Piemēram, VID mājaslapā pieejama sadaļa “Īpaši nosacījumi dažu muitas deklarācijas aiļu aizpildīšanā”, kur par atsevišķām deklarācijām pieejama specifiska informācija par ailēs nepieciešamo, taču ieteicams šāda pašā veidā aprakstīt arī pārējās ailēs ievietojamo informāciju. Šāda rīka izstrāde arī ilgtermiņā pozitīvi ietekmētu muitas kapacitāti, jo samazinātu nepieciešamību VID darbiniekiem sniegt individuālas konsultācijas par šīm formām, kā arī samazinātu nepareizi aizpildīto deklarāciju skaitu, kas ir lieks laika patēriņš gan VID, gan pašiem uzņēmējiem. Par pozitīvu piemēru šajā aspektā iespējams uzskatīt Lielbritānijas muitas pārvaldes sagatavoto informāciju, kas pieejama tiešsaistē un skaidro katras formas aiļu aizpildīšanas principus. Tajā pašā laikā no informācijas strukturēšanas viedokļa par veiksmīgāku atzīstams VID iepriekš minētais “Īpaši nosacījumi dažu muitas deklarācijas aiļu aizpildīšanā” formāts, kur informācija strukturēta tabulā. Nākamais solis būtu informācijas integrēšana EMDAS sistēmā, kur pie katras aizpildāmās ailes būtu informācijas logs, ko būtu iespējams atvērt neskaidrību gadījumā.Eksperti papildus norādījuši, ka VID mājaslapas sadaļa “Muitas procedūras” “Preču deklarēšana” satura ziņā ir līdzīga pieminētajam Lielbritānijas piemēram, tāpēc VID Muitas pārvalde aicina gan uzņēmējus, gan muitas brokerus iepazīties ar tiem informācijas pieejamības un skaidrojumu veidiem. Tajā pašā laikā, tā ka ceturtdaļa no uzņēmējiem informācijas pieejamību norāda par problemātisku, tiek ieteikts pārskatīt pieejamo informāciju un ievietot papildinājumus. Nepieciešams uzmanību pievērst arī informācijas saprotamībai, proti, kā skaidrojumu konkrētām procedūrām nevajadzētu norādīt normatīvo aktu, kas šo jautājumu izskata sīkāk, bet ievietot procedūras skaidrojumu vienkāršā valodā, kas papildināts ar saiti uz konkrēto normatīvo aktu. | 01.01.2018. | VID | 1. Jāpaplašina VID sniegtā informācija par muitas deklarācijas aiļu aizpildīšanu. Nākamais solis būtu informācijas integrēšana EMDAS sistēmā, kur pie katras aizpildāmās ailes būtu informācijas logs, ko būtu iespējams atvērt neskaidrību gadījumā.2. Kā skaidrojumu konkrētām muitas procedūrām nevajadzētu norādīt normatīvo aktu, kas šo jautājumu izskata sīkāk, bet ievietot procedūras skaidrojumu vienkāršā valodā, kas papildināts ar saiti uz konkrēto normatīvo aktu. | Valsts budžets |
| **7.2. Jānodrošina automatizētas EDMAS sistēmas formu aizpildes iespējas.**EMDAS sistēmā šobrīd ir opcija veidot un saglabāt individuālos paraugus, kā arī iespēja izveidot deklarāciju no citām deklarācijām (atkārtota datu izmantošana). Iesakām šo iespēju attīstīt un spert nākamo soli – izveidot automātisku deklarāciju aizpildīšanas opciju, ņemot vērā iepriekšējās reizēs ievadīto informāciju. Proti, ja uzņēmums regulāri importē/eksportē konkrētas preces, tad tam būtu jābūt iespējai katru reizi neievadīt nepieciešamo informāciju manuāli, bet tikai pārbaudīt automatizēti ailēs ievietoto un nomainīt atsevišķas pozīcijas. Tajā pašā laikā jābūt arī iespējai šo funkciju atspējot, jo kravu ekspeditoriem un muitas aģentiem, kas šo informāciju pilda vairāku uzņēmumu vārdā, šāda funkcija nav piemērota un var būt traucējoša. | 01.01.2019. | VID | 1. Izveidot automātisku deklarāciju aizpildīšanas opciju EDMAS sistēmā, ņemot vērā iepriekšējās reizēs ievadīto informāciju. | Valsts budžets |
| **7.3. VID Muitas pārvaldei jānosaka konkrēti kritēriji saistībā ar pārrobežu tirdzniecības priviliģētā statusa iegūšanu.**Nozares pārstāvji norāda arī uz problēmām saistībā ar pārrobežu tirdzniecību saistītu priviliģēto statusu iegūšanas procesu, ko Latvijā regulē MK noteikumi Nr. 1048 Noteikumi par vienkāršoto deklarēšanu un vietējo muitošanu, atzītā nosūtītāja un atzītā saņēmēja statusu, vienoto atļauju un atzītā komersanta sertifikātu. Šo noteikumu 7. punkts nosaka, ka lai saņemto kādu no minētajiem statusiem, uzņēmumam jāatbilst ES Regulā Nr. 2454/93 noteiktajiem kritērijiem. Pirmkārt, jāatzīmē, ka šī regula vairs nav spēkā un to ir aizvietojusi ES Regula Nr.952/2013. Otrkārt, šo ES regulu sīkāk skaidro Komisijas Īstenošanas Regulas Muitas kodeksa komitejas TAXUD/B2/047/2011 – Rev.6 vadlīnijas. Nozares pārstāvji min, ka galvenā problēma ar šīm vadlīnijām ir tāda, ka tās nosaka interpretējamus kritērijus, kas jāizpilda, lai varētu iegūt kādu no priviliģētajiem statusiem. Piemēram, lai saņemtu atzītā komersanta sertifikātu drošībai un drošumam, vadlīnijas apakšsadaļā “Ēku drošība” nosaka, ka “jābūt izstrādātai un [uzņēmumam] pienācīgi jāīsteno parastā kārtība, kā reaģēt uz drošības incidentiem gadījumā, ja notiek nesankcionēta iekļūšana telpās vai iekļūšanas mēģinājums”. Tajā pašā laikā vadlīnijas sīkāk nenosaka konkrētus kritērijus, kas tiek saprasts ar terminu “izstrādāta kārtība”. Proti, vai tas nozīmē, ka instrukcijām jābūt pieejamām rakstiski un novietotām redzamā vietā, vai arī pietiek, ka darbinieki ir instruēti kā rīkoties šādās situācijās? Tā kā šādas vadlīnijas pieļauj dažādu interpretāciju, nepieciešams VID Muitas pārvaldei publicēt kritērijus, tajos konkrēti definējot kādas prasības uzņēmumam jāizpilda, lai tas kvalificētos konkrētā priviliģētā statusa saņemšanai. Kritēriju trūkums rada neskaidrību, kā arī veido lieku laika patēriņu, jo rodas situācijas, kad uzņēmējam statusa iegūšana tiek atteikta saistībā ar viņam iepriekš nezināmu specifisku kritēriju neizpildīšanu, ko būtu bijis iespējams novērst pirms uzņēmuma auditēšanas par prasību izpildi. “GatewayBaltic” iesaka izstrādāt sīkāku skaidrojumu, kā šīs vadlīnijas tiek saprastas no VID Muitas pārvaldes puses, jo pašreizējā situācija pieļauj dažādas piemērošanas prakses. | 01.01.2019. | VID | 1. Jāizstrādā detalizēts skaidrojums, kā EK Īstenošanas Regulas Muitas kodeksa komitejas TAXUD/B2/047/2011 – Rev.6 vadlīnijas tiek saprastas no VID Muitas pārvaldes puses, jo pašreizējā situācija pieļauj dažādas piemērošanas prakses. | - |
| **7.4. Jāizskata nepieciešamība izveidot kravu ekspeditora reģistru.**Tā kā kravu ekspeditors uzņemas pilnu atbildību par preču nogādāšanu konkrētā vietā, un atbild par tās bojājumiem un zudumu piegādes laikā, vairākās Eiropas un pasaules valstīs šo pakalpojumu veicējiem uzliktas papildu prasības saistībā ar tā pamatkapitāla lielumu. Tas saistīts ar to, ka ekspeditoram jāatbild finansiāli gadījumā, ja ar kravu notiek kas neparedzēts, un šo saistību nepildīšana grauj Latvijas prestižu starptautiskajā līmenī. Šobrīd Latvijas nacionālā kravas ekspeditoru un loģistikas asociācija veido ekspeditoru labprātīgo reģistru kā uzņēmuma uzticamības garantijas zīmi, bet iesakām Satiksmes ministrijai veikt pasākumus uzņēmumu informētības veicināšanai par ekspeditoru uzticamības pārbaudi pirms līguma slēgšanas. | 01.01.2018. | SM | 1. Jāizskata nepieciešamība izveidot kravu ekspeditora reģistru un jāveic pasākumi uzņēmumu informētības veicināšanai par ekspeditoru uzticamības pārbaudi pirms līguma slēgšanas. | - |
| **Rīcības virziens:** | 1. **Līgumu izpilde**
 |
| **8.1. Jāsekmē sabiedrības informēšana par iespējām civilprasības risināt ar mediācijas un izlīguma palīdzību un jāievieš likuma prasība lietas izskatīt “advokātu procesā”.**Kā viens no risinājumiem, kas varētu samazināt tiesu sastāvu noslogojumu, ekspertu diskusijā tiek minēts sabiedrības informēšana par iespējām domstarpības risināt ar mediācijas un izlīguma palīdzību. Eksperti nevienojās, kā šo informāciju labāk būtu popularizēt, tāpēc ieteicams šo priekšlikumu izskatīt sīkāk.Tāpat iesakām Civilprocesā noteikt kritērijus, pie kuriem puses pārstāvis drīkst būt tikai advokāts. Viena no ekspertu minētajām problēmām, kas kavē lietu ātrāku izskatīšanu, ir tiesu sastāvu noslodze ar nekvalitatīviem tiesvedības materiāliem, kuru apstrādāšana lieki patērē tiesu sastāva laiku. Kopā ar konsekventu advokātu disciplinārlietu komisijas darbu tas ļautu celt tiesvedības dokumentu kvalitāti un novērst nepamatotu lietu atlikšanu. Kritēriji, pēc kuriem tiesa var pieprasīt “advokātu procesu” iespējami gan kvantitatīvie, gan kvalitatīvie aspekti – proti, iepazīstoties ar prasību, tiesnesim būtu jānovērtē lietas sarežģītības pakāpe kā paaugstināta, kā arī prasības kopsummai n reizes (piem., desmit) jāpārsniedz noteiktais maza apmēra prasībās noteiktais limits. Iesakām arī šajā gadījumā izvērtēt diferencētu pieeju, ja lieta ir starp divām juridiskajām personām. Papildu tam iesakām apsvērt pie prasības elektroniskas iesniegšanas ievietot vairāk informāciju par to, kādas ir priekšrocības katram lietas izskatīšanas veidam – rakstveida procesam, advokātu procesam un lietas izskatīšanai klātienē – un, balstoties uz prasības iesniedzēja iepriekš ievadīto informāciju, automātiski izcelt viņam rekomendēto izskatīšanas veidu. | 01.01.2019. | TA | 1. Jāizskata iespēja veicināt sabiedrības informētību par iespējām civilprasības risināt ar mediācijas un izlīguma palīdzību.2. Iesakām Civilprocesā noteikt kritērijus, pie kuriem puses pārstāvis drīkst būt tikai advokāts.3. Jāizsver iespēja pie prasības elektroniskas iesniegšanas ievietot vairāk informāciju par to, kādas ir priekšrocības katram lietas izskatīšanas veidam – rakstveida procesam, advokātu procesam un lietas izskatīšanai klātienē – un, balstoties uz prasības iesniedzēja iepriekš ievadīto informāciju, automātiski izcelt viņam rekomendēto izskatīšanas veidu. | Valsts budžets |
| **8.2. Jāuzlabo esošā tiesu digitālā platforma (manas.tiesas.lv).*** Esošā portāla versija nesniedz pilnīgu informāciju par lietas izskatīšanas gaitu, jo tie dokumenti, kas iesniegti tiesā papīra formātā, tur neparādās. Nepieciešams veicināt lietas dalībniekus iesniegt informāciju elektroniski, taču, ja tas nav iespējams, tad tiesai būtu tie par konkrētu samaksu būtu jādigitalizē un jādara pieejami konkrētajā portālā. Šobrīd situācija notiek pretēji, proti, ja dokumenti tiek iesniegti elektroniski, iesniedzējam ir jāapmaksā tiesas rēķins par dokumentu izdrukāšanu.
* Brīdī, kad veiktas izmaiņas portālā, tam būtu jāsūta automatizēts paziņojums par veiktajām izmaiņām uz visu iesaistīto dalībnieki e-pasta adresēm, un jāsaglabā informācija par to, kad katrs dalībnieks ir atvēris lietu un iepazinies ar jauno informāciju.
* Nav iespēju portālā izveidoto kalendāru, kurā norādīti visi ar tiesas procesu saistītie datumi, savietot ar citiem elektroniskā vidē lietotajiem elektroniskajiem kalendāriem (MS Outlook, Google Calendar). Tas norāda, ka šis kalendārs nav lietotājam draudzīgs, un lietas dalībniekiem tāpat šie datumi jāatzīmē savā kalendārā, kas ir pretrunā ar šīs funkcijas mērķi.

Lai pilnveidoto konkrēto portālu, izvirzīts priekšlikums Tiesu administrācijai veikt tiešsaistes aptauju par portāla nepieciešamajiem uzlabojumiem un apkopot visu iesaistīto pušu (tiesneši, lietas dalībnieki, to pārstāvji) viedokli un ieteikumus, ko ņemt vērā portāla funkcionalitātes uzlabošanā. | 01.01.2019. | TA | 1. Nepieciešams veicināt lietas dalībniekus iesniegt informāciju portālā elektroniski, taču, ja tas nav iespējams, tad tiesai būtu tie par konkrētu samaksu būtu jādigitalizē un jādara pieejami konkrētajā portālā.2. Brīdī, kad veiktas izmaiņas portālā, tam būtu jāsūta automatizēts paziņojums par veiktajām izmaiņām uz visu iesaistīto dalībnieki e-pasta adresēm, un jāsaglabā informācija par to, kad katrs dalībnieks ir atvēris lietu un iepazinies ar jauno informāciju.3. Nodrošināt esošā portāla kalendāra savietojamību ar citiem elektroniskajā vidē plaši lietotajiem kalendāriem (piem., *Google* un *MS Outlook*).4. Jāveic tiešsaistes aptauja portāla lietotājiem par nepieciešamajiem uzlabojumiem un apkopot visu iesaistīto pušu (tiesneši, lietas dalībnieki, to pārstāvji) viedokli un ieteikumus. | Valsts budžets, ES struktūrfondi |
| **8.3. Sekmēt publiskās informācijas pieejamību par tiesnešiem piešķirtajām lietām un to noslogojumu.**Vēl viens no risinājumiem caurspīdīguma veicināšanai būtu darīt tiešsaistē publiski pieejamu informāciju par katram tiesnesim piešķirtajām lietām, kur būtu jānorāda, vai lieta tiesnesim iedalīta manuāli. Tas attiecīgi ļautu ieinteresētās puses noskaidrot šāda lēmuma iemeslus, un potenciāli pieprasīt tiesneša maiņu. Papildu tam iesakām izskatīt iespēju ievietot informāciju par to, cik lietās konkrētais tiesnesis iesaistīts, lai veicinātu sabiedrības izpratni par tiesnešu noslogojumu, kā arī katram profilam piesaistīt konkrētā tiesnešu nolēmumus, kas stājušies spēkā (šobrīd jau pieejami manas.tiesas.lv portālā). Iespēja ar visu šo informāciju iepazīties jebkuram interesentam celtu kopējo sabiedrības izpratni par tiesu darbības procesiem, un celtu vērtējumu par tiesnešu neatkarību. | - | TA | 1. Jānodrošina tiešsaistē publiski pieejama informācija par katram tiesnesim piešķirtajām lietām, kur būtu jānorāda, vai lieta tiesnesim iedalīta manuāli, kā arī par tiesnešu noslogojumu. | ES struktūrfondi |
| **Rīcības virziens:** | 1. **Uzņēmējdarbības izbeigšana**
 |
| **9.1. Veicināt uzņēmēju izpratni par pastāvošajiem maksātnespējas procesiem un izglītot Latvijas uzņēmējdarbības vides dalībniekus par to regulējumu un būtību, tādējādi sekmējot to laicīgu uzsākšanu.*** Izglītot uzņēmējus par esošā maksātnespējas procesu regulējuma kreditora proaktīvās lomas nozīmi. Esošie normatīvi būvēti tā, ka maksātnespējas procesu ietvaros liela loma ir tieši maksātnespējas administratoram. Piemēram, Maksātnespējas likuma C sadaļas XIV nodaļa “Kreditoru informēšanas pienākums” nosaka, kāda informācija administratoram jāsniedz kreditoriem (Maksātnespējas likuma 81. pants “Kreditoru informēšanas pienākums”). Ārpus šīs noteiktās informācijas, kas iekļauj parādnieka mantas pārdošanas plānu, mantas neesamību parādnieka uzņēmumā, administratora atlīdzības apmēru, juridiskās personas maksātnespējas procesa izdevumiem, kreditoru prasījumu apmierināšanas plānu, nodomu atteikties no prasījumiem, nodomu noslēgt izlīgumu, nodomu veikt prasījuma tiesību cesiju, neieķīlātās mantas pārdošanas termiņa pagarināšanu, citas procesam potenciāli saistošas informācijas sniegšana ir administratora pārziņā (Maksātnespējas likuma 81. panta 2. punkts “Administrators ziņo kreditoriem par citiem jautājumiem, kuriem ir nozīme juridiskās personas maksātnespējas procesa norisē.”). Maksātnespējas likumā arī noteikts, ka kreditori var izteikt savus iebildumus par sniegto informāciju (82. pants); šos iebildumus izvērtē administrators (83. pants). Ja pēc iebildumu izvērtēšanas kreditori nepiekrīt administratora lēmumam, ir vairāki mehānismi, kas paredz veidu, kā kreditori var iebilst, t.sk., “1) ierosināt kreditoru sapulces sasaukšanu atbilstoši šā likuma 88.panta pirmās daļas 2.punkta “a” un “b” apakšpunkta nosacījumiem, lai izlemtu šā likuma 89.pantā minētos jautājumus; 2) apstrīdēt administratora rīcību šajā likumā noteiktajā kārtībā; 3) vērsties tiesā ar prasību pret administratoru par nodarītajiem zaudējumiem.”. Maksātnespējas likuma analīze atklāj, ka, informācijas sniegšanas process kopumā ir maksātnespējas administratora pārziņā. Tā kā mehānisms, kas ar likumu noteiktu kreditoru aktīvu iesaisti maksātnespējas procesā, šobrīd ir vājš (tas atzīmēts arī “Doing Business” pētījumā, kur viens no rādītājiem, kas veido ar uzņēmējdarbības izbeigšanu saistīto indeksu, ir tas, vai maksātnespējas procesa ietvaros eksistē vadlīnijas, kas dod kreditoram tiesības pieprasīt informāciju no maksātnespējas administratora), ir jādomā, kā uzņēmējus-kreditorus informēt par pastāvošo regulējumu, iepazīstinot ar veidiem, kā likumiski būt proaktīviem, iesaistīties maksātnespējas procesos un tādējādi paaugstināt savas iespējas atgūt prasītos līdzekļus. Jāatzīmē, ka jaunākie Maksātnespējas likuma grozījumi (2017/5.5), kas stājās spēkā 2017. gada 6. janvārī, paredz mehānismus, kas potenciāli nodrošinās kreditoriem lielāku ietekmi procesa ietvaros.
* Uzsvērt, ka viens no veiksmīga juridiskās personas maksātnespējas procesa iznākuma un saistoša tiesiskās aizsardzības procesa rezultāta priekšnosacījumiem ir procesa laicīga uzsākšana. Šī ideja ir saistoša gan piesakot kreditora prasījumu, gan pašam uzņēmumam nonākot finansiālās grūtībās jeb debitora lomā. Kā norāda Ārvalstu investoru padomes Latvijā pasūtītais pētījums, ko 2016. gadā veica SIA Deloitte Latvia, 52% no kādu no maksātnespējas procesu uzsākušajiem uzņēmumiem divus gadus pēc kārtas pirms procesa uzsākšanas bijis negatīvs pašu kapitāls. Šie dati liecina par novēlota maksātnespējas procesa uzsākšanu vairāk nekā pusē gadījumu. Tas, ka process tiek uzsākts novēloti, būtiski ietekmē procesa iznākumu – tiesiskās aizsardzības procesa novēlota uzsākšana visbiežāk rezultējas nevis ar procesa mērķa īstenošanu (Maksātnespējas likuma 3. panta 1. punkts: “Tiesiskās aizsardzības process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura mērķis ir atjaunot parādnieka spēju nokārtot savas saistības, ja parādnieks nonācis finansiālās grūtībās vai uzskata, ka tajās nonāks.”), bet gan ar maksātspējas atgūšanas iespējas zaudēšanu un pāreju juridiskās personas maksātnespējas procesā; savukārt novēloti uzsāktu juridiskās personas maksātnespējas procesu ietvaros ir grūti apmierināt kreditoru prasījumu.
* Izskatīt iespēju no valsts iestāžu puses vērst uzņēmēju uzmanību uz potenciālajām finansiālajām grūtībām. Valsts iestādes, piemēram, Valsts ieņēmumu dienests, tām pieejamo finanšu informāciju varētu izmantot, lai izstrādātu risku noteikšanas mehānismu, kas identificētu tos uzņēmumus, kuru finanšu rādītāji liecina, ka tie potenciāli tuvāko, piemēram, divu gadu laikā varētu nonākt finansiālās grūtībās. Valsts ieņēmumu dienesta elektroniskās deklarēšanas sistēmas uzdevums būtu nosūtīt uzņēmumam informatīvu paziņojumu par rādītāju analīzi un vērst uzņēmēja uzmanību uz valstī pastāvošajiem finansiālo grūtību risināšanas mehānismiem, konkrētāk, informēt par tiesiskās aizsardzības procesu.
* Turpināt darbu ar esošo tiesību aktu ieviešanu, izvairoties no pārāk biežiem normatīvu grozījumiem un veiksmīgāk informējot uzņēmējus par esošajiem.
* Uzņēmēju aptaujas rezultāti liecina, ka visizplatītākais administratīvais šķērslis uzņēmēju vidū ir tieši likumu un noteikumu izmaiņu biežums – to par šķērsli savai uzņēmējdarbībai pēdējo divu gadu laikā uzskata 66% aptaujāto uzņēmēju, kas ir par 12% vairāk, salīdzinot ar 2014. gada pētījuma rezultātiem. Maksātnespējas likums kopš 2010. gada 1. novembra, kad tas stājās spēkā, piedzīvojis 10 grozījumus. Kopš likuma stāšanās spēkā līdz 2015. gadam ieskaitot, Maksātnespējas likumā katru gadu veikti lielāki vai mazāki grozījumi; laika posmā no 2012. līdz 2015. gadam tas ticis grozīts pat divas reizes gadā. Kā jau minēts, nesenākie Maksātnespējas likuma grozījumi (2017/5.5) veikti pēc uzņēmēju aptaujas veikšanas un stājušies spēkā 2017. gada 6. janvārī. Šajā kontekstā būtu noderīgi izvērtēt nepieciešamību turpināt maksātnespējas procesu uzlabošanu ar likumdošanas izmaiņām, tā vietā apsverot iespējas panākt sistēmas uzlabojumus, stingrāk un mērķtiecīgāk implementējot esošos normatīvus. Tas arī sekmētu uzņēmējdarbības vides dalībnieku spēju izsekot tiesību aktu grozījumiem, kā arī ļautu saistītajām institūcijām īstenot konstruktīvāku uzņēmēju izglītošanas politiku par maksātnespējas procesiem valstī.
 | 01.01.2018. | TM, MA | 1. Izglītot uzņēmējus par esošā maksātnespējas procesu regulējuma kreditora proaktīvās lomas nozīmi.2. Jāinformē uzņēmēji, ka viens no veiksmīga juridiskās personas maksātnespējas procesa iznākuma un saistoša tiesiskās aizsardzības procesa rezultāta priekšnosacījumiem ir procesa laicīga uzsākšana.3. Izskatīt iespēju no valsts iestāžu puses vērst uzņēmēju uzmanību uz potenciālajām finansiālajām grūtībām.4. Turpināt darbu ar esošo tiesību aktu ieviešanu, izvairoties no pārāk biežiem normatīvu grozījumiem un veiksmīgāk informējot uzņēmējus par esošajiem.5. Jāizvērtē nepieciešamība turpināt maksātnespējas procesu uzlabošanu ar likumdošanas izmaiņām, tā vietā apsverot iespējas panākt sistēmas uzlabojumus, stingrāk un mērķtiecīgāk ieviešot esošos normatīvus.6. Iesakām informāciju par juridiskās personas maksātnespējas un tiesiskās aizsardzības procesiem iekļaut vienotajā uzņēmējdarbības rokasgrāmatā, kuras izstrāde kā priekšlikums minēta nodaļā par uzņēmējdarbības uzsākšanu. | Valsts budžets |
| **9.2. Uzturēt ar maksātnespējas procesu caurspīdīgumu un sakārtotību saistīto mehānismu attīstību, padarot uzņēmējdarbības klimatu Latvijā ar vien sakārtotāku un konkurētspējīgāku.**Šajā ziņā būtiska ir maksātnespējas administratoru uzraudzība un kvalifikācijas celšana, kā arī lielāka valsts loma procesa ietvaros. Arī saistībā ar šo rīcības virzienu jāatzīmē, ka jaunākie Maksātnespējas likuma grozījumi (2017/5.5), kas stājās spēkā 2017. gada 6. janvārī, paredz mehānismus, kas tiecas šo virzienu stiprināt, t.sk. nosakot administratoru eksaminācijas kārtību un ieviešot disciplinārlietu komisiju, kas uzraudzīs administratoru darbības saistībā ar tiesību aktu un ētikas normu ievērošanu. | 01.01.2018. | TM, MA | 1. Nodrošināt ciešāku maksātnespējas administratoru uzraudzību un to kvalifikācijas celšanu, kā arī palielināt valsts lomu procesa ietvaros. | Valsts budžets |
| **Rīcības virziens:** | 1. **Darba tiesiskās attiecības**
 |
| **10.1. Jāatvieglo darba attiecību izbeigšanas procedūru kopums.*** Balstoties uz LDDK priekšlikumu, būtu jāmaina likuma “Par arodbiedrībām” 15. pants, kas paredz, ka bez arodbiedrības iepriekšējas piekrišanas, izņemot gadījumus, kad tiek pārkāpta darba disciplīna un darba līguma noteikumi, nevar atlaist arodbiedrības biedru. Latvija ir vienīgā valsts Eiropas Savienībā ar šādu praksi, kas savukārt rada būtisku administratīvo slogu uzņēmumiem gadījumos, kad no darba nepieciešams atbrīvot arodbiedrības biedru. Attiecīgi būtu ieteicams likvidēt vai atvieglot šo nosacījumu, piemēram, attiecīgajā likuma pantā paplašinot izņēmumu loku, kur darbinieka atlaišanai nav nepieciešama saskaņošana ar arodbiedrību, vai arī Darba likuma 110.pantā nosakot arodbiedrībai par pienākumu stingri motivēt un tiesiski pamatot iespējamo atteikumu (šobrīd savs lēmums arodbiedrībai nav jāpamato).
* Papildu jau minētajam, ieteicams arī atvieglot darba attiecību izbeigšanas nosacījumus darbinieka ilgstošas slimošanas vai cita veida darbnespējas gadījumā. Latvijas Darba likuma 101.pantā noteikts, ka darbinieka pārejošā darbnespēja var ilgt līdz pat 6 mēnešiem, bet nepārtrauktā darbnespēja – līdz pat 1 gadam 3 gadu periodā, un tikai pēc šo termiņu pārsniegšanas pieļaujams izbeigt darba attiecības. Šādi termiņi atsevišķās valstīs ir īsāki – piemēram, Igaunijā šāds darbnespējas periods var ilgt vien 4 mēnešus. Attiecīgi, arī Latvijā būtu ieteicams pārskatīt šo termiņus vai arī izdalīt atsevišķas kategorijas atkarībā no darbnespējas pamatojuma.
* Darba attiecību izbeigšanas procesa regulējuma ietvaros Latvijā būtu vēlams izvērtēt arī uzteikšanas nosacījumus personām ar invaliditāti. Šobrīd, saskaņā ar Darba likuma 109. panta 2. daļu darba devējs nevar atlaist darbinieku, ja viņš atzīts par invalīdu (izņemot gadījumus, kas ir noteikti Darba likuma 47. panta 1. daļā un 101. panta 1. daļas 1., 2., 3., 4., 5., 7. un 10. punktā). Lai arī šī nosacījuma mērķis ir aizsargāt šīs personu grupas tiesības, tam vienlaikus ir novērojama arī pretēja ietekme, jo darba devēji brīvas izvēles apstākļos tiecas pieņemt darbā personas, kuru atlaišanai nav noteikti īpaši apgrūtinājumi. Minēto nosacījumu atvieglošana, piemēram, paplašinot Darba likuma 109. panta 2. daļā noteiktos atlaišanas izņēmuma gadījumus, tajos ieskaitot arī 101. panta 1.daļas 8.,9. un 11. punktu, mazinātu risku darba devējam nokļūt sarežģītā un neizdevīgā situācijā, pieņemot darbā personas ar invaliditāti, kā arī vienlaikus sekmētu šīs personu grupas integrāciju darba tirgū.
 | - | LM | 1. Izskatīt iespēju veikt izmaiņas likuma “Par arodbiedrībām” 15. pantā, likvidējot vai atvieglojot nosacījumu par arodbiedrības biedra atlaišanu, piemēram, attiecīgajā likuma pantā paplašinot izņēmumu loku, kur darbinieka atlaišanai nav nepieciešama saskaņošana ar arodbiedrību, vai arī Darba likuma 110.pantā nosakot arodbiedrībai par pienākumu stingri motivēt un tiesiski pamatot iespējamo atteikumu.2. Ieteicams arī atvieglot darba attiecību izbeigšanas nosacījumus darbinieka ilgstošas slimošanas vai cita veida darbnespējas gadījumā, pārskatot esošos pieļaujamos darbnespējas termiņus.3. Jāizvērtē un jāmaina darba uzteikšanas nosacījumus personām ar invaliditāti, piemēram, paplašinot Darba likuma 109. panta 2.daļā noteiktos atlaišanas izņēmuma gadījumus, tajos ieskaitot arī 101.panta 1.daļas 8.,9. un 11.punktu. | - |
| **10.2. Sekmēt augsti kvalificētu darbinieku piesaisti, tostarp atbalstīt trešo valstu pilsoņu nodarbināšanas iespējas.** Šobrīd Latvijas likumdošana ierobežo šādu speciālistu imigrācijas plūsmu vairākos aspektos:* Latvijā tiek stingri regulēts nepieciešamais valsts valodas apguves līmenis, kas atsevišķās profesijās ir ļoti augsts. Ministru kabineta noteikumi Nr.733 nosaka, ka trešo valstu pilsoņiem pastāvīgās uzturēšanās atļaujas saņemšanai un Eiropas Savienības pastāvīgā iedzīvotāja statusa iegūšanai, kā arī iespējai strādāt Latvijā augsti kvalificētā profesijā, ir pienākums apgūt valsts valodu noteiktā līmenī, vairumā gadījumu – augstākā līmeņa 1. pakāpē (C1). Stingrās prasības nemotivē izvēlēties Latviju kā potenciālo darba un dzīves vietu, tādēļ noteikumos ir ieteicams izstrādāt izņēmumus noteiktās profesijās, it īpaši tajās nozarēs, kurās prognozējams darbaspēka trūkums.
* Ja darbinieku no trešajām valstīm paredzēts nodarbināt Latvijā nereglamentētā profesijā, tam ir iespējams saņemt uzturēšanās atļauju tikai tajā gadījumā, ja darbinieks ir ieguvis augstāko izglītību vai vismaz 3 gadu pieredzi attiecīgajā profesijā. Tas savukārt ierobežo modernajās profesijās nodarbināmo augsti kvalificētu speciālistu loku, kurās nereti ir būtiskas interdisciplināras zināšanas un pieredze, kas gūta citās jomās. Attiecīgi, ir ieteicams veikt korekcijas Ministru kabineta noteikumu Nr.564 2.nodaļas 16.3 punktā, nomainot nosacījumu par izglītības un pieredzes nepieciešamību konkrētā profesijā pret tās esamību ar profesiju saistošā/papildinošā jomā.
* Papildu priekšlikums saistāms ar augsti kvalificēta darbinieka meklēšanas procedūras atvieglošanu Latvijas uzņēmumiem. Šobrīd Ministru kabineta noteikumu Nr.55 3. pantā tiek noteikts, ka, gadījumā, ja darba devējs ir paredzējis nodarbināt ārzemnieku, noslēdzot darba līgumu, viņam ir jāpiesaka attiecīgā vakance Nodarbinātības valsts aģentūras filiālē, kurai jābūt brīvai vismaz mēnesi pirms darba devējs vēršas Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē ārzemnieka nodarbināšanai nepieciešamo dokumentu pieprasīšanai. Lai arī ir saprotams, ka teorētiski šī panta mērķis ir sniegt priekšrocības valsts pilsoņiem, praksē tas īstenojas kā birokrātisks papildu apgrūtinājums uzņēmējiem, kuriem ir nepieciešami speciālisti ar specifiskām zināšanām un pieredzi, kuri vietējā tirgū ir reti pārstāvēti. Šī iemesla dēļ ir ieteicams 3. pantu likvidēt pavisam, vai arī papildināt 4. pantu ar plašāku izņēmuma gadījumu loku, kad darba devējam aģentūrā nav jāvēršas.
* Saistībā ar Reemigrācijas atbalsta pasākumu plāna 2013.-2016 .gadam noslēgšanos, ir būtiski izvērtēt tā sniegtos rezultātus un izdalīt veiksmīgākos atbalsta pasākumus, kurus ir vērts turpināt jauna atbalsta pasākumu plāna ietvaros. Tā, piemēram, Latvijas Universitātes (LU) Diasporas un migrācijas pētījumu centra pētījuma „Reemigrācijas politikas salīdzinoša analīze” rezultāti liecina, ka sasniegtie rezultāti atšķīrās no plānotajiem, jo sevišķi nepieciešamā finansējuma trūkuma dēļ. Identificēts, ka daži no šķēršļiem reemigrācijas plūsmas sekmēšanai ir vienota centra trūkums, kas sniegtu informāciju un konsultācijas tiem, kas vēlētos atgriezties Latvijā (t.s. nerealizētā “vienas pieturas aģentūras” ideja), materiālā atbalsta neesamība reemigrantiem, ierobežotā dubultpilsonības politika, kā arī nepietiekami un vāji attīstīti pasākumi augsti kvalificētu speciālistu atgriešanās veicināšanai. Tāpat arī LU Filozofijas un socioloģijas institūta veiktajā Latvijas diasporas aptaujā noskaidrots, ka turpmākā reemigrācijas plāna izstrādes ietvaros jānodrošina efektīvāka komunikācija ar diasporu, lai noskaidrotu, tieši kādi atbalsta mehānismi būtu jāpiedāvā, lai tie varētu risināt konkrētas problēmas. Aptaujā vispozitīvāk novērtēta ideja par “vienas pieturas aģentūras” izveidi, ko tādēļ būtu ieteicams realizēt, kā arī jau esošie atbalsta pasākumi valodas apguvei. Kā galvenais aptaujā minētais iemesls, kādēļ emigranti nevēlas atgriezties Latvijā, ir nespēja atrast šeit sev piemērotu darbu - to minējuši 73% no 14 tūkstošiem aptaujāto emigrantu. Attiecīgi, turpmākajā plānā būtu jāliek lielāks uzsvars uz pasākumiem, kas risina šo problēmu – turklāt, ne vien sadarbībā ar NVA un darba devējiem vakanču veidošanā un piedāvāšanā, bet arī ar lielākajiem Latvijas darba sludinājumu portāliem un darbā iekārtošanas aģentūrām.
 | 01.01.2018. | EM | 1. Izstrādāt atvieglojumus atsevišķās augsti kvalificētās profesijās nepieciešamā valsts valodas līmeņa apgūšanai trešo valstu pilsoņiem.2. Ir ieteicams veikt korekcijas Ministru kabineta noteikumu Nr.564 2.nodaļas 16.3 punktā, nomainot nosacījumu par izglītības un pieredzes nepieciešamību konkrētā profesijā trešo valstu pilsoņiem pret tās esamību ar profesiju saistošā/papildinošā jomā.3. Ir ieteicams likvidēt Ministru kabineta noteikumu Nr.55 3. pantu, vai arī papildināt 4. pantu ar plašāku izņēmuma gadījumu loku, kad darba devējam nav jāvēršas NVA, kad tas plāno nodarbināt ārzemnieku.4. Saistībā ar Reemigrācijas atbalsta pasākumu plāna 2013.-2016 .gadam noslēgšanos, ir būtiski izvērtēt tā sniegtos rezultātus un izdalīt veiksmīgākos atbalsta pasākumus, kurus ir vērts turpināt jauna atbalsta pasākumu plāna ietvaros (it īpaši izskatot ideju par “vienas pieturas aģentūras” atjaunošanu). | - |
| **Rīcības virziens:** | 1. **Elektroenerģijas pieslēgums**
 |
| **11.1. Saīsināt laiku, kas nepieciešams jaunai elektroenerģijas pieslēguma izbūvei.**SIA „GatewayBaltic“ piekrīt ekspertu nosauktajai, kā arī Ekonomikas ministrijas 2017. gada Uzņēmējdarbības vides pilnveidošanas pasākumu plāna projektā izvirzītajai idejai samazināt zemes īpašnieku brīdināšanas laiku par jauna objekta ierīkošanu vai esošā objekta paplašināšanu. Enerģētikas likuma 19. panta 3. daļa nosaka, ka brīdināšanas laikam jābūt vismaz 30 dienas, kas nozīmē, ka brīdī, kad būtu iespējams uzsākt būvniecību, to nevar darīt vēl vismaz 30 dienas. Process nav uzskatāms par optimālu, jo realitātē zemes īpašnieki jau lielākoties ir informēti, ka uz viņi zemes notiks rakšanas darbi, brīdī, kad tiek izstrādāts būvprojekts. Līdz ar to ieteicams šo praksi ieviest arī kā standartizētu procesa elementu, proti, AS “Sadales tīkls“ būtu jāinformē zemes īpašnieki par būvdarbu veikšanas iespēju jau tad, kad AS “Sadales tīkls“ saņem būvprojektu un uzsāk pretendentu atlasi. Kad beidzot iespējams uzsākt būvdarbus, zemes īpašnieki tiek brīdināti vēlreiz vismaz 10 dienas pirms darbu uzsākšanas. Attiecīgi nepieciešams veikt grozījumus Enerģētikas likuma 19. panta 3. daļā, nosakot, ka energoapgādes komersants par jauna objekta ierīkošanu vai esošā objekta paplašināšanu zemes īpašnieku brīdina, kad uzsāk būvdarbu veicēja atlasi, un vēlreiz ziņo vismaz 10 dienas pirms darbu uzsākšanas. Šādas izmaiņas samazinātu uzņēmēju pavadīto gaidīšanas laiku, ļautu ātrāk uzsākt ierīkošanas vai paplašināšanas darbus, un samazinātu kopējo pieslēguma laiku.Ekspertu diskusijā tika izvirzīts priekšlikums padziļināti izskatīt ne tikai elektroenerģijas pieslēguma jautājumus, bet arī citu inženierkomunikāciju pieslēgumu procesu, jo “Sadales tīkls” uzskatāms par uzņēmējam draudzīgāko. It īpaši problemātisks ir gāzes un ūdens/kanalizācijas pieslēguma process, kas uzņēmējam rada ievērojamu administratīvo slogu un laika patēriņu. | 01.01.2018. | EM | 1. Samazināt zemes īpašnieku brīdināšanas laiku par jauna objekta ierīkošanu vai esošā objekta paplašināšanu, veicot izmaiņas Enerģētikas likuma 19. panta 3. daļā.2. Padziļināti jāizskata ne tikai elektroenerģijas pieslēguma jautājumus, bet arī citu inženierkomunikāciju pieslēgumu procesi, it īpaši gāzes un ūdens/kanalizācijas pieslēguma process, kas uzņēmējam rada ievērojamu administratīvo slogu un laika patēriņu. | - |
| **11.2. AS “Sadales tīkla” klientu apkalpošanas portāla (*www.e-st.lv*) elektronisko dokumentu aprites izstrāde.**Šobrīd e-portālā iespējams aizpildīt iesniegumu anketas, bet dokumentu aprite tajā vēl nenotiek. Līgumu ir iespējams saņemt elektroniski tikai tad, ja klients ir norādījis e-pasta adresi, bet, ja tā nav tikusi norādīta, tad līgums tiek sūtīts pa pastu, kas var aizņemt apmēram nedēļu vai pat ilgāk. AS „Sadales tīklam” nepieciešams izstrādāt elektronisku pieteikuma iesniegšanas, tehnisko noteikumu saņemšanas, pieslēguma līguma parakstīšanas un pieslēguma līguma rēķina saņemšanas un apmaksāšanas pakalpojumu. Jāparedz sadarbība un daļēja sistēmas integrācija ar pašvaldību būvvaldēm, kam jāapstiprina ar energoapgādi saistītie būvprojekti. Proti, būvvaldei apstiprinot būvprojektu Būvniecības informācijas sistēmā (BIS), šim lēmumam būtu automātiski jānonāk arī AS “Sadales tīklu” e-St sistēmā, kā arī jāizģenerē automātisks e-pasts projekta iesniedzējam. Uzlabojot portāla funkcijas, tiktu nodrošināta elektroniska dokumentu aprite, kā arī samazināts dienu skaits, ko uzņēmēji patērē elektroenerģijas pieslēgšanas procedūru veikšanai. | 01.01.2020. | AS “Sadales tīkls” | 1. AS „Sadales tīklam” nepieciešams izstrādāt elektronisku pieteikuma iesniegšanas, tehnisko noteikumu saņemšanas, pieslēguma līguma parakstīšanas, rēķina saņemšanas un apmaksāšanas pakalpojumu. Jāparedz sadarbība un sistēmas integrācija ar pašvaldību būvvaldēm, kam jāapstiprina ar energoapgādi saistītie būvprojekti. | AS “Sadales tīkls”, ES struktūrfondi |
| **11.3. Uzlabot elektroenerģijas piegādes kvalitāti, veicot grozījumus Aizsargjoslu likumā, paplašinot kabeļu līnijas aizsargjoslas par 10% - 20%.**Šis grozījums uzlabotu nepārtrauktu elektroenerģijas piegādi un samazinātu dažādu ārējo risku ietekmi uz elektroapgādes nepārtrauktību, ļautu AS “Sadales tīkls” darbiniekiem operatīvi un efektīvi veikt savu darbu elektrotīkla uzturēšanas darbu laikā vai, novēršot elektrotīkla bojājumus, kā arī vienkāršotu projektēšanas darbus uzņēmumiem, kurus skartu šis process. SIA “GatewayBaltic” iesaka šo priekšlikumu izskatīt sīkāk Ekonomikas ministrijas Enerģijas tirgus un infrastruktūras departamentam sadarbībā ar AS “Sadales tīklu” un saistītajiem būvniecības uzņēmumiem. | 01.01.2019. | EM | 1. Veikt grozījumus Aizsargjoslu likumā, paplašinot kabeļu līnijas aizsargjoslas par 10% - 20%. | - |
| **Rīcības virziens:** | 1. **E-pārvalde**
 |
| **12.1. Jāpilnveido Latvijas valsts portāla *www.latvija.lv* saskarnes lietojamība uzņēmējiem.**Pēc sarunām ar uzņēmējiem un nozares ekspertiem tika secināts, ka šobrīd Latvijas valsts pārvaldes e-pakalpojumu portāla www.latvija.lv lietotāja saskarne nav pielāgota uzņēmēju vajadzībām, tādēļ ir būtiski to pilnveidot, atvieglojot uzņēmumiem nepieciešamās informācijas meklēšanu un e-pakalpojumu lietošanu. Šobrīd uzņēmējiem uzskatāmi paredzēta tikai viena sadaļa – “Uzņēmējdarbība”, taču tiem aktuāli ir arī vairāki e-pakalpojumi, kuri atrodas citās sadaļās, tādēļ to meklēšana ir apgrūtināta. Portāla lietošanu vienkāršāku padarītu tā satura sadale 2 galvenajās daļās attiecīgi uzņēmējiem un privātpersonām. Portāla sadalītajai struktūrai būtu jāparādās jau pirmajā lapā, lietotājiem ļaujot izvēlēties, kā tas vēlas izmantot portālu – kā juridiska vai fiziska persona. Veicot šo izvēli, lietotājam būtu jāparādās pārskatāmam saturam, kas tematiski iedalīts vairākās nodaļās. Šobrīd e-pakalpojumi nav strukturēti gana detalizēti – tā, ieejot sadaļā “Uzņēmējdarbība”, tiek parādītas tematiskās sadaļas (piemēram, “Komercdarbības veicināšana” un “Atļaujas, saskaņas, licences”), taču tās netiek iedalītas apakšsadaļās. Tā rezultātā lietotājam parādās vairāki simti ierakstu, kas sakārtoti secīgās lapās. Tiesa, šos ierakstus ir iespējams filtrēt, taču tikai pēc tādiem kritērijiem kā valsts iestāde, teritorija un pašvaldība (turklāt kritēriji teritorija un pašvaldība pārklājas). Arī, atzīmējot saistošos filtrus, lietotājs var saskarties ar vairākiem desmitiem dažādu e-pakalpojumu. Tematisko apakšsadaļu vai tematiskā filtra ieviešana ievērojami atvieglotu portāla lietošanu. | 01.01.2018 | EM | 1. Jāpilnveido Latvijas valsts portāla www.latvija.lv saskarnes lietojamība uzņēmējiem, sadalot portāla saturu sadale 2 galvenajās daļās attiecīgi uzņēmējiem un privātpersonām. | ES struktūrfondi |
| **12.2. Jāuzlabo Latvijas valsts portāla *www.latvija.lv* lietojamība, apvienojot vairāku pašvaldību e-pakalpojumu formas.**Tāpat arī ir būtiski portālā *www.latvija.lv* apvienot vairāku pašvaldību e-pakalpojumu formas, citādi šobrīd, meklējot vienu e-pakalpojumu, piemēram, “Atļauja tirdzniecībai publiskās vietās”, lietotājam uzrādās 28 pašvaldību e-pakalpojumu formas, kas apgrūtina pārskatāmību. Lai arī ir iespējams tās filtrēt, izvēloties attiecīgo pašvaldību, lietotājiem ievērojami vienkāršāk būtu izvēlēties konkrēto e-pakalpojuma veidni, piemēram, “Atļauja tirdzniecībai publiskās vietās” un tās aizpildīšanas procesā lietotājs varētu izvēlēties, uz kuru pašvaldību pieprasījums tiks nosūtīts.Priekšlikums atbalstīts arī ekspertu diskusijā, un eksperti piekrīt, ka šo procesu attīstībai ir jābūt noteiktai pārraugošajai institūcijai, lai veicinātu to, ka visas 119 pašvaldības piedāvā vienādus pakalpojumus. | 01.01.2018. | EM | 1. Ir nepieciešams uzlabot Latvijas valsts portāla *www.latvija.lv* lietojamību, apvienojot vairāku pašvaldību e-pakalpojumu formas. | Valsts budžets, ES struktūrfondi |
| **12.3. Jāsekmē elektroniskās adreses regulāra lietošana, ieviešot noteikta laika apskates atgādinājumus.**Saistībā ar gaidāmo oficiālās elektroniskās adreses ieviešanu, ir būtiski nodrošināt tās sasaisti ar esošajām komersantu un iedzīvotāju e-pastkastītēm, novēršot situāciju, kurā oficiālā elektroniskā adrese praksē tiktu lietota reti un saņemtie ziņojumi attiecīgi tiktu izlasīti ar novēlošanos. Lai arī aptaujā tika noskaidrots, ka vairums jeb 72% uzņēmēju atbalsta tās ieviešanu, neveiksmīgs tehniskais izpildījums varētu mazināt tās noderību ikdienas praksē. Sasaistes jautājuma risināšana ir īpaši būtiska tādēļ, ka, lietotājam aktivizējot oficiālo elektronisko adresi, valsts un pašvaldību iestādes ar konkrēto iedzīvotāju sazināsies tikai un vienīgi caur šo formu. Vienkāršākais veids, kā nodrošināt šo sasaisti, būtu oficiālās elektroniskās adreses integrācija ar vienotu valsts e-pasta serveri, kas par katru jauno ziņojumu automātiski ģenerētu e-pastu uz komersantu un iedzīvotāju izvēlēto privāto e-pastkastīti. Daļēji šis ieteikums ir ietverts Oficiālās elektroniskās adreses likuma 13. pantā, kas piedāvās iespēju aktivizēt šāda veida ziņojumu, iesakām šo risinājumu attīstīt vēl tālāk. Proti, gadījumā, ja ziņojums netiek apskatīts noteiktā laika periodā (piem.,3 dienu laikā), lietotājam atnāktu atkārtots atgādinājums Papildu tam, lietotājiem varētu radīt izvēles iespēju tikt informētam par ziņojumiem, saņemot īsziņu uz to privātajiem mobilajiem numuriem. Drošības dēļ automātiskajiem e-pastiem un īsziņām nevajadzētu ietvert informāciju par saņemtā ziņojuma saturu, vien informēt par tā saņemšanu. | 01.01.2019. | EM | 1. Detalizēti jāizskata nepieciešamība veicināt oficiālās elektroniskās adreses regulāru lietošanu ar noteikta laika apskates atgādinājumiem. | - |
| **12.4. E-pakalpojumu izplatības veicināšanai piemērot obligāto elektronisko pakalpojumu izmantošanas principu ne vien juridiskām, bet arī fiziskām personām.**Ekspertu diskusijas laikā tika izvirzīts jauns priekšlikums, ka e-pakalpojumu izmantošanas izplatības veicināšanai būtu saistoši no likumdošanas viedokļa nodrošināt ne tikai tādu mehānismu, kas juridiskām personām kā vienīgo iespēju atstāj elektronisko pakalpojumu izmantošanu (VID EDS piemērs), bet arī tādu, kas šo pašu principu piemērotu fiziskām personām. Piemēram, VID šobrīd jau aptuveni 80% fizisko personu deklarācijas tiek iesniegtas elektroniski. Obligāta e-pakalpojumu piemērošana fiziskām personām vairs nav šķērslis, ja tiek padomāts par papildu atbalsta elementiem, kas tiek nodrošināti, piemēram, valsts un pašvaldību vienotajos klientu centros. | - | EM | 1. Izskatīt iespēju e-pakalpojumu izplatības veicināšanas nolūkā piemērot obligāto elektronisko pakalpojumu izmantošanas principu ne vien juridiskām, bet arī fiziskām personām. | - |
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